

R O M Â N I A



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a infracțiunilor asimilate
infracțiunilor de corupție
Nr. 112/P/2015
Operator date nr. 4472

ORDONANȚĂ

28 mai 2015

*Iuliana CRIȘAN - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție,*

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de
mai sus, privind pe suspectii Boldea Mihail și Agheniței Mihaela

CONSTAT:

Prin ordonanța nr. 628/P/2014 din data de 05.12.2014 a Parchetului de pe
lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică
s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei privind pe suspectii
Boldea Mihail, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la abuz în
serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 25 Cp din 1969 rap. la art. 246
Cp din 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și Agheniței Mihaela, cercetată
sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor
persoanelor, prev. de art. 246 Cp din 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu
aplic. art. 5 Cp, reținând că în cursul anului 2012, Boldea Mihail a determinat-o pe

Agheniței Mihaela, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Galați, ca, în contextul instrumentării dosarului nr. 166/P/2012, să își exercite defectuos atribuțiile de serviciu, fundamentând o învinuire nedreaptă, care să conducă la condamnarea lui Troacă Daniel, iar în acest mod Boldea Mihail, care avea calitatea de denunțator în cauză, să poată beneficia de aplicarea dispozițiilor legale referitoare la reducerea pedepsei, prevăzute de art. 19 din Legea nr. 682/2002. În motivare, s-a arătat că faptele reținute în sarcina celor doi suspecți se circumscriu infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit și instigării la săvârșirea acestei infracțiuni, astfel că în cauză competența de cercetare aparține Direcției Naționale Anticorupție.

Din actele aflate la dosar rezultă următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 88/D/P/2009 din data de 27.06.2012 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Galați, s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată a lui Boldea Mihail pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen., art. 25 C. pen. rap. la art. 288 alin. 1 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen., art. 25 C. pen. rap. la art. 290 alin. 1 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen., art. 291 alin. 1 și 2 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen., art. 25 C. pen. rap. la art. 292 alin. 1 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen., art. 25 C. pen. rap. la art. 293 alin. 1 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen., art. 25 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen., art. 25 C. pen. rap. la art. 260 alin. 1 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen., art. 264 alin. 1 C. pen. , art. 26 C. pen. rap. la art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 (fapte comise în perioada 2006 - 2008); art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, art. 290 alin.1 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen., art. 20 C. pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2 și 5 C. pen. (fapte comise în cursul anului 2010), cu aplic. art. 33 lit. a și b C. pen.

În cauza penală care a făcut obiectul acestui dosar, în faza de urmărire penală, prin încheierea de ședință din 22.03.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, pronunțată în dosarul nr. 2252/1/2012, s-a dispus arestarea preventivă în lipsă a lui Boldea Mihail, cu privire la care existau date că se sustrăgea urmăririi penale și se afla în Kenya.

Prin încheierea de ședință din 27.03.2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. 2252/1/2012 s-a confirmat punerea în executare a mandatului de arestare emis pe numele lui Boldea Mihail, care a fost depus, începând cu aceeași dată, în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al Inspectoratului de Poliție al Județului Galați.

Boldea Mihail a fost încarcerat inițial în camera 6, apoi a fost mutat în camera 10, în care se aflau și Chelaru Adrian, Magheru Lucian și Dimovici Claudiu. În aceeași cameră a fost depus și Troacă Daniel, arestat preventiv la data de 27.03.2012 în dosarul nr. 2024/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, în care era cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism.

După încarcerarea sa în Centrul de reținere și arestare preventivă Galați, Boldea Mihail a formulat o serie de denunțuri, atât la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate, cât și la Direcția Națională Anticorupție, cu scopul de a beneficia de reducerea eventualei pedepse ce ar fi putut fi aplicată în dosarul în care era arestat preventiv.

La data de 14.05.2012, Boldea Mihail a formulat un denunț, înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial Galați sub nr. 166/P/2012, cu privire la faptul că Troacă Daniel, care, între timp, fusese eliberat din arest, i-a promis că, în schimbul unei sume de bani, va interveni prin intermediul comisarului șef Olaru Florin din cadrul I.P.J. Galați, Serviciul Management Resurse Umane, pe lângă procurorii din cadrul DIICOT, pentru ca aceștia să nu mai propună prelungirea măsurii arestării preventive față de Boldea Mihail.

Dosarul a fost repartizat procurorului Agheniței Mihaela și ofițerilor de poliție Vlad Iulian și Apetri Adrian. Actele premergătoare urmăririi penale au fost

efectuate de procurorul desemnat și, în baza actelor de delegare, de ofițerii de poliție menționați. Începând cu data de 27.06.2012, când s-a dispus începerea urmăririi penale în personam, în cauză a fost desemnată și doamna procuror Alexandru Diana, astfel că actele de urmărire penală au fost efectuate fie de cei doi procurori împreună, fie de doamna procuror Alexandru Diana. Unele acte au fost efectuate, în baza ordonanțelor de delegare, de ofițerul de poliție Stan Ionel.

În data de 27.06.2012 s-a dispus, prin rezoluție, începerea urmăririi penale față de Troacă Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și față de Marin Nicolae pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C. pen. rap. la art. 257 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, actul fiind semnat atât de Agheniței Mihaela, cât și de Alexandru Diana.

La aceeași dată, Troacă Daniel și Marin Nicolae au fost reținuți, fiind pusă în mișcare acțiunea penală împotriva lor.

Prin referatul din data de 28.06.2012, procurorii Agheniței Mihaela și Alexandru Diana au propus luarea măsurii arestării preventive față de Troacă Daniel și Marin Nicolae pentru faptele reținute în sarcina lor.

Prin încheierea de ședință din data de 28.06.2012, pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr. 5328/121/2012, s-a dispus respingerea propunerii de luare a măsurii arestării preventive formulate în cauză, dispunându-se, însă, măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea față de Troacă Daniel.

Prin încheierea de ședință din data de 05.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 5328/121/2012, a fost admis recursul declarat de parchet și s-a dispus luarea măsurii arestării preventive față de Troacă Daniel și cea a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara față de Marin Nicolae.

După administrarea probelor, prin rechizitoriul nr. 166/P/2012 din data de 23.07.2012 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Troacă Daniel și Marin Nicolae, neînceperea urmăririi penale față de Boldea Mihail sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, disjungerea cauzei cu privire la ofițerii de

poliție Olaru Florin și Minjirean Valentin și la procurorii Ciafalon Ion și Cărare Sorin-Dănuț în vederea continuării cercetărilor de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial Galați sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de corupție, respectiv a unor infracțiuni în legătură directă cu infracțiunile de corupție.

Urmare a sesizării instanței de judecată, la Tribunalul Galați a fost înregistrat dosarul nr. 6010/121/2012.

La primul termen de judecată, în data de 16.08.2012, Troacă Daniel, fiind întrebat, a arătat că se prevalează de dispozițiile art. 320¹ din Codul de procedură penală în vigoare la acel moment, că dorește soluționarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și că nu dorește să dea alte declarații. Procurorul de ședință din cadrul D.N.A. – Serviciul teritorial Galați, Popescu Gabriela, a pus concluzii de condamnare a inculpatului, arătând că din coroborarea probelor administrate în cauză rezultă că inculpatul Troacă Daniel a săvârșit infracțiunea de trafic de influență și a solicitat aplicarea unei pedepse cu executare.

Prin sentința penală nr. 399 din 22.08.2012 a Tribunalului Galați s-a dispus condamnarea lui Troacă Daniel la pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Prin aceeași sentință penală s-a dispus disjungerea cauzei față de inculpatul Marin Nicolae, care nu a recunoscut săvârșirea faptei, cauza fiind înregistrată la Tribunalul Galați sub numărul 6851/121/2012. S-a stabilit termen pentru continuarea judecății față de inculpatul Marin Nicolae data de 19.09.2012, cu citarea acestuia.

Împotriva sentinței penale nr. 399/22.08.2012, Troacă Daniel a declarat apel, criticând-o pentru netemeinicie sub aspectul cuantumului pedepsei și al modalității de executare, pe care le-a apreciat prea aspre.

Prin decizia penală nr. 215A/16.10.2012, Curtea de Apel Galați a respins ca nefundat apelul declarat de Troacă Daniel, astfel că sentința penală nr. 399/22.08.2012 a Tribunalului Galați a rămas definitivă.

În dosarul nr. 6851/121/2012, prin sentința penală nr. 410/03.10.2013 a Tribunalului Galați s-a dispus condamnarea lui Marin Nicolae la pedeapsa de 8 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Apelul declarat de Marin Nicolae împotriva acestei sentințe a fost respins de Curtea de Apel Galați prin decizia penală nr. 455/08.04.2015, însă a fost admis apelul declarat de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial Galați, astfel că a fost desființată în parte decizia penală nr. 410/03.10.2013 a Tribunalului Galați și, în rejudecare, instanța de apel a majorat pedeapsa de 8 luni închisoare aplicată lui Marin Nicolae la 2 ani închisoare, menținând suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, cu modificarea duratei termenului de încercare, de la 2 ani și 8 luni la 4 ani. Decizia pronunțată este definitivă.

Pe parcursul urmăririi penale efectuate în dosarul nr. 166/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Galați, în data de 03.07.2012 a fost audiat și procurorul Cărare Sorin-Dănuț din cadrul DIICOT – Serviciul teritorial Galați. În aceeași zi, după audierea sa de către procurorul Agheniței Mihaela, procurorul Cărare Sorin-Dănuț s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 C. pen. în vigoare la acea dată, de către Troacă Daniel, zis „Portocală”, Guraliu Macovei Luciana (avocat ales al lui Boldea Mihail și al lui Troacă Daniel în cauze penale în care aceștia erau cercetați), Barabanciuc Mihaela ș.a., reținând că din informațiile deținute, între Troacă Daniel și Boldea Mihail a intervenit o înțelegere potrivit căreia cel dintâi să își asume comiterea unei infracțiuni de trafic de influență, pe care cel de-al doilea să o denunțe la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial Galați, cu scopul de a profita, în mod fraudulos, de dispozițiile legale referitoare la reducerea cuantumului pedepsei care ar urma să îi fie aplicate în dosarul în care fusese trimis în judecată de DIICOT. Totodată, în procesul-verbal de sesizare din oficiu s-a menționat că obținerea acestui avantaj urma să se realizeze prin intermediul procurorilor din cadrul DNA – Serviciul teritorial Galați, urmând a fi probată o infracțiune „simulată”.

Procesul-verbal de sesizare din oficiu a fost înregistrat sub nr. 159/D/P/2012 la DIICOT – Serviciul teritorial Galați și a fost repartizat pentru efectuarea urmăririi penale procurorilor Cărare Sorin-Dănuț și Leau Sorin.

Prin rezoluția din data de 03.07.2012, procurorul Cărare Sorin-Dănuț din cadrul DIICOT - Serviciul Teritorial Galați a dispus începerea urmăririi penale în cauză pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 din Codul penal atunci în vigoare.

Prin rezoluția din data de 22.03.2013 s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva procurorului Agheniței Mihaela pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizare a infractorului, denunțare calomnioasă și represiune nedreaptă, prev. de art. 264 alin. 1 C. pen., art. 259 alin. 2 C. pen. și art. 268 C. pen., toate cu aplic. art. 33 lit. b C. pen., în sarcina acesteia reținându-se că, în calitate sa de magistrat procuror în cadrul DNA - Serviciul Teritorial Galați, în perioada 14.05.2012 - 23.07.2012, cu ocazia administrării probelor în dosarul penal nr. 166/P/2012, dosar format ca urmare a denunțului mincinos formulat de Boldea Mihail împotriva lui Troacă Daniel și Marin Nicolae, prin administrarea de probe neadevărate sau la care adevărul a fost alterat, a creat o falsă informare probatorie în sprijinul unei învinuirii nedrepte a acestora, a pus în mișcare acțiunea penală și a dispus trimiterea lor în judecată, împiedicând instanța de judecată să afle adevărul, fundamentând astfel o învinuire nedreaptă care a condus la condamnarea lui Troacă Daniel.

S-a reținut, totodată, că în acest mod, procurorul Agheniței Mihaela a intenționat să îl ajute și l-a ajutat pe Boldea Mihail să beneficieze de dispozițiile legale referitoare la reducerea pedepsei (art. 19 din Legea nr. 682/2002), eliberându-i în acest sens două comunicări, una din data de 02.07.2012, ce atesta faptul că denunțul formulat la data de 14.05.2012 a dus la identificarea inculpaților Troacă Daniel și Marin Nicolae, iar cea de-a doua, din data de 09.07.2012, prin care i s-a comunicat că s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului Troacă Daniel și obligarea de a nu părăsi țara față de inculpatul Marin Nicolae, care au fost

depusă la dosarul nr. 4767/1/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care era cercetat inculpatul Boldea Mihail, pentru a se avea în vedere la judecarea cauzei.

Prin rezoluția din data de 25.03.2013 s-a dispus începerea urmăririi penale față de Boldea George Ștefan, fratele lui Boldea Mihail, pentru săvârșirea infracțiunii de denunțare calomnioasă, prevăzută de art. 259 alin. 2 C. pen., constând în aceea că, în perioada iunie - iulie 2012, cu ocazia administrării probelor în dosarul penal nr. 166/P/2012 al DNA - Serviciul Teritorial Galați, a participat la ticluirea de probe mincinoase ce urmau și au fost administrate în dosarul respectiv, împotriva lui Troacă Daniel și Marin Nicolae, iar acest demers a condus la crearea unei false informări probatorii în sprijinul unei învinuirii nedrepte a persoanelor cercetate.

Prin ordonanța din data de 27.08.2014 s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de favorizare a infractorului, prev. de art. 264 C. pen. din 1969 în infracțiunea prevăzută de art. 269 alin. 1 C. pen. și extinderea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 C. pen. și represiune nedreaptă, prev. de art. 283 alin. 1 C. pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 2 C. pen..

Prin ordonanța din data de 28.08.2014 s-a dispus efectuarea în continuarea a urmăririi penale față de suspectul Boldea Mihail pentru săvârșirea infracțiunilor de inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 C. pen. și de instigare la infracțiunea de represiune nedreaptă, prev. de art. 47 rap. la art. 283 alin. 1 C. pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C. pen. S-a reținut că acesta, la data de 14.05.2012, a formulat un denunț în legătură cu săvârșirea unei fapte prevăzută de legea penală de către Troacă Daniel, cunoscând că aceasta este nereală și, cu intenție, a determinat-o pe suspecta Agheniței Mihaela, magistrat procuror în cadrul DNA - Serviciul Teritorial Galați, ca urmare a denunțului mincinos, să dispună punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a lui Troacă Daniel, cunoscând că este nevinovat, împiedicând astfel instanța de judecată să afle adevărul și fundamentând o inculpare nedreaptă, ceea ce a condus la condamnarea

lui Troacă Daniel.

Prin ordonanțele din data de 22.09.2014, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a infracțiunilor reținute în sarcina suspectului Boldea Mihail din inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 C. pen. și instigare la infracțiunea de represiune nedreaptă, prev. de art. 47 C. pen. rap. la art. 283 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 38 alin. 2 C. pen. în infracțiunea de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 25 C. pen. din 1969 rap. la art. 246 C. pen. din 1969 cu aplic. art. 5 C. pen. și a celor reținute în sarcina suspectei Agheniței Mihaela din infracțiunile de favorizare a infractorului, denunțare calomnioasă și represiune nedreaptă, prev. de art. 264 alin. 1 C. pen., art. 259 alin. 2 C. pen. și art. 268 C. pen., toate cu aplic. art. 33 lit. b C. pen. în infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 C. pen. din 1969 cu aplic. art. 5 C. pen. În motivarea schimbării de încadrare juridică s-a arătat că suspectul Boldea Mihail, în cursul anului 2012, cu intenție, a determinat-o pe suspecta Agheniței Mihaela ca, în calitate a acesteia de procuror, să își exercite necorespunzător atribuțiile de serviciu și să fundamenteze o învinuire nedreaptă, ceea ce a condus la condamnarea lui Troacă Daniel și, pe cale de consecință, la vătămarea intereselor acestuia.

Prin ordonanța nr. 159/D/P/2012 din data de 17.11.2014 a DIICOT – Serviciul teritorial Galați s-a dispus clasarea cauzei față de suspectul Boldea George Ștefan sub aspectul săvârșirii infracțiunii de denunțare calomnioasă, prev. de art. 259 alin. 2 C. pen. din 1969, întrucât faptele nu există, motivându-se că, din analiza materialului probator administrat în cauză nu a rezultat participarea suspectului Boldea George Ștefan la ticluirea de probe mincinoasă ce au fost administrate în dosarul nr. 166/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Galați împotriva lui Troacă Daniel și Marin Nicolae, care au fost învinuiți și condamnați pe nedrept.

Prin aceeași ordonanță s-a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

cu privire la suspectii Agheniței Mihaela și Boldea Mihail pentru infracțiunile reținute în sarcina lor.

Așa cum am arătat anterior, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, prin ordonanța nr. 628/P/2014 din data de 05.12.2014, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei privind pe suspectii Boldea Mihail, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 25 Cp din 1969 rap. la art. 246 Cp din 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și Agheniței Mihaela, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 Cp din 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cp, cu motivarea că faptele reținute în sarcina celor doi suspecti se circumscriu infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit și instigării la săvârșirea acestei infracțiuni.

Din analiza probelor administrate în cauză, apreciem că nu rezultă indicii cu privire la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală în ceea ce o privește pe suspecta Agheniței Mihaela și nu există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni în ceea ce îl privește pe suspectul Boldea Mihail.

Astfel, așa cum rezultă din actele existente, la momentul sesizării din oficiu, procurorii din cadrul DIICOT – Serviciul teritorial Galați au pornit de la presupunerea că între Boldea Mihail și Troacă Daniel a intervenit o înțelegere frauduloasă, acesta din urmă asumându-și săvârșirea unei infracțiuni pe care suspectul Boldea Mihail să o denunțe și, administrate fiind probele necesare cu sprijinul procurorilor din cadrul DNA – Serviciul teritorial Galați pentru fundamentarea falsei acuzații, să folosească rezultatul acestui denunț pentru a își crea o situația favorabilă în procesul penal în care are calitatea de inculpat, prin reducerea pedepsei ce urma a fi aplicate, în condițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002.

Încă de la început o asemenea supoziție nu putea prezenta credibilitate, neexistând niciun motiv pentru care Troacă Daniel să recunoască săvârșirea unei infracțiuni pe care nu a comis-o, să riște să fie supus unor măsuri preventive și să îi fie aplicată o pedeapsă considerabilă, în condițiile în care infracțiunile de corupție sunt considerate infracțiuni grave și, mai ales, în cazul particular al lui Troacă Daniel, săvârșirea oricărei infracțiuni în timp ce era cercetat pentru o altă infracțiune ar fi putut agrava situația acestuia. Mai mult, așa cum se observă din actele dosarului, în perioada de când a fost eliberat din arest și până la momentul arestării sale din nou, și chiar și după aceea, Troacă Daniel a încercat să reducă la minim consecințele comportamentului său infracțional.

De altfel, pe parcursul anchetei derulate de procurorii din cadrul DIICOT – Serviciul teritorial Galați, Troacă Daniel a devenit din făptuitor persoană vătămată, organele de urmărire penală constatând, așadar, lipsa implicării infracționale a lui Troacă Daniel în planul presupus a fi elaborat de celelalte persoane vizate de anchetă, între care se numără și suspectii Boldea Mihail și Agheniței Mihaela.

Prin urmare, nu s-a susținut ipoteza înțelegerii frauduloase dintre Troacă Daniel și suspectul Boldea Mihail în scopul ajutării acestuia din urmă pentru a beneficia de o pedeapsă mai mică drept consecință a aplicării unei cauze legale de reducere a pedepsei.

În acest context se pune problema stabilirii modului în care suspectii Boldea Mihail și Agheniței Mihaela au reușit, fără cooperarea lui Troacă Daniel, să însceneze acestuia și lui Marin Nicolae săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală și să ticluiască probele necesare pentru sprijinirea învinuirii nedrepte.

Odată formulat denunțul de către suspectul Boldea Mihail, în cauză s-a obținut autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice, al căror conținut au susținut denunțul formulat de suspectul Boldea Mihail, evidențiind existența unor discuții anterioare între suspect și Troacă Daniel, care sugerau că acesta din urmă i-a relatat lui Boldea Mihail despre posibilitățile pe care le are pentru a-i ușura situația, prin prisma cunoștințelor sale în rândul persoanelor care

ar putea ajunge la procurorii DIICOT, în scopul unei intervenții pentru a nu se dispune prelungirea măsurii arestării preventive față de Boldea Mihail. Din acest moment, toate demersurile au fost întreprinse de Troacă Daniel, din inițiativa sa, fără a îi fi sugerate de suspectul Boldea Mihail. Nici suspectul Boldea Mihail, nici suspecta Agheniței Mihaela nu aveau posibilitatea să controleze acțiunile acestuia sau să le îndrume, să le coordoneze în așa fel încât să îi fie favorabile suspectului. Chiar și introducerea în cauză a unui investigator sub acoperire nu face altceva decât să confirme angajamentul inițiat de Troacă Daniel pentru a-l ajuta pe Boldea Mihail, precum și pașii pe care i-a urmat în acest scop. Nu există nicio dovadă că Troacă Daniel sau Marin Nicolae au fost determinați sau dirijați fie de Boldea Mihail, fie de Agheniței Mihaela, într-o direcție anume.

Nu poate fi omis faptul că, în dosar, suspecta Agheniței Mihaela nu a lucrat singură. Procurorul Alexandru Diana a efectuat acte de urmărire penală fie singură, fie împreună cu suspecta Agheniței Mihaela și, așa cum rezultă inclusiv din declarațiile date de procurorul Alexandru Diana în cauză, aceasta nu a avut niciun moment suspiciuni cu privire la existența faptei și la realitatea săvârșirii acesteia. De asemenea, unele dintre actele de urmărire penală au fost efectuate de trei ofițeri de poliție judiciară. Nici ei, nici procurorul Alexandra Diana nu au fost determinați, în orice mod, să administreze anumite probe sau să administreze probe într-un sens anume. Aceștia aveau posibilitatea și obligația ca, oricând în cursul urmăririi penale, să sesizeze eventuale încălcări ale normelor de drept penal sau drept procesual penal de către suspecta Agheniței Mihaela care, în cazul în care ar fi vrut să îl ajute pe suspectul Boldea Mihail pentru a obține beneficiile scontate ca urmare a formulării unui denunț presupus plăsmuit, ar fi evitat să permită implicarea altor persoane în cauză, pentru a nu fi descoperite neregulile săvârșite.

Totodată, mai mulți judecători au analizat probele administrate, atât cu prilejul soluționării propunerii de arestare preventivă, al soluționării cauzei pe fond sau cu prilejul soluționării căilor de atac declarate, iar prin hotărâri definitive s-a

stabilit dincolo de orice îndoială rezonabilă vinovăția lui Troacă Daniel și a lui Marin Nicolae, care au fost condamnați pentru faptele reținute în sarcina lor.

Atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul judecății, Troacă Daniel a recunoscut săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, încercând doar să arate, în unele declarații, că nu el a fost inițiatorul traficului. Aceeași poziție a avut-o și când a fost audiat la DIICOT, când, fără a contesta întâlnirile cu Marin Nicolae și Olaru Florin ori conținutul discuțiilor purtate cu aceștia, s-a apărat prin aceea că a fost provocat să săvârșescă infracțiunea, aspect înlăturat de instanțele de judecată prin hotărâri definitive,.

Probele administrate în cauză dovedesc realitatea faptei denunțate de Boldea Mihail. Este adevărat că acesta avea interes în a denunța o infracțiune gravă, pentru a putea beneficia, dacă ar fi necesar, de aplicarea unei dispoziții legale favorabile, însă un asemenea demers nu este, prin el însuși, nelegal sau ilicit, deoarece posibilitatea denunțării săvârșirii unor infracțiuni de către o persoană cercetată și consecințele unui denunț formulat astfel sunt prevăzute în legislație, transformarea sa într-un act ilicit având loc doar în cazul în care denunțul este unul mincinos. Or, așa cum rezultă din probele administrate, susținute și de hotărârile de condamnare definitive pronunțate cu privire la Troacă Daniel și Marin Nicolae, infracțiunea sesizată a fost săvârșită în condițiile reținute în denunț și în actul de sesizare a instanței.

Trebuie remarcat în acest punct faptul că denunțul suspectului Boldea Mihail a fost îndreptat doar împotriva lui Troacă Daniel, nu și împotriva lui Marin Nicolae, suspectul necunoscând care ar fi modalitățile prin care Troacă Daniel a înțeles să ducă la îndeplinire traficul de influență. Dacă am accepta faptul că acuzația adusă lui Troacă Daniel nu este reală, ci este una plăsmuită, inventată de suspecti, iar probele în sprijinul acuzației ar fi ticluite, consecințele unei asemenea concluzii ar trebui să se răsfrângă și asupra lui Marin Nicolae, însă în prezentul dosar s-a reținut de către procurorii din cadrul DIICOT – Serviciul teritorial Galați că, vătămat în drepturile și interesele sale, ca urmare a unei acuzații nedrepte, ar fi

doar Troacă Daniel, nu și Marin Nicolae, ceea ce nu este logic. Admițând existența vinovăției lui Marin Nicolae, față de care, chiar dacă la momentul la care s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei de către DIICOT – Serviciul teritorial Galați, nu exista o condamnare definitivă, fuseseră dispuse măsuri preventive și se pronunțase o condamnare în fond, se înlătură acuzațiile formulate în cauză.

Având în vedere faptul că probele administrate în cauză susțin realitatea, existența faptei denunțate de suspectul Boldea Mihail și legalitatea probelor administrate, care au condus la soluții definitive de condamnare, urmează a se dispune clasarea cauzei față de acesta sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 25 C. pen. din 1969 rap. la art. 246 C. pen. din 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C. pen., neputându-se reține că acesta a determinat-o, cu intenție, pe suspecta Agheniței Mihaela să își exercite necorespunzător atribuțiile de serviciu pentru a susține o învinuire nedreaptă, cu scopul de a-și crea lui însuși o situație favorabilă. Faptul că suspectul Boldea Mihail a exploatat și a profitat de relația stabilită între el și procurorul Agheniței Mihaela nu este de natură să afecteze demersul întreprins de acesta prin formularea denunțului împotriva lui Troacă Daniel.

În ceea ce o privește pe suspecta Agheniței Mihaela, deși, așa cum am arătat mai sus, nu se poate reține în sarcina acesteia faptul că a acționat în sprijinul susținerii unei învinuiri nedrepte, folosind în acest scop în mod abuziv funcția deținută, probele administrate dovedesc faptul că aceasta a urmărit să îl ajute pe suspectul Boldea Mihail, astfel încât situația acestuia să fie cât mai favorabilă. Acțiunile sale au depășit limitele normale pentru interacțiunea dintre un magistrat și un justițiabil, Agheniței Mihaela depunând eforturi vădite în scopul susținerii intereselor lui Boldea Mihail. Chiar dacă au existat demersuri pentru a-l ajuta pe Boldea Mihail, acțiunile suspectei Agheniței Mihaela nu se circumscriu cadrului necesar pentru a atrage răspunderea sa penală în condițiile prevăzute de textul de incriminare de la art. 246 C. pen. din 1969, pentru că, deși suspecta și-a exercitat

atribuțiile de serviciu cu încălcarea prevederilor care guvernează statutul profesiei de magistrat, așa cum atestă de altfel și Hotărârea nr. 3P/03.09.2013 a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru procurori și Decizia nr. 38/24.03.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de Agheniței Mihaela, aceste încălcări se situează la nivelul răspunderii disciplinare. Acuzația adusă lui Troacă Daniel și Marin Nicolae nu a fost una nereală, iar probele administrate nu au fost ticluite, însă modul în care suspecta a acționat a adus atingere prestigiului funcției deținute. De asemenea, Boldea Mihail nu a beneficiat de un folos necuvenit, întrucât, stabilită fiind realitatea faptei denunțate, posibilitatea obținerii unei pedepse mai mici prin aplicarea unei cauze de reducere a pedepsei era o consecință permisă și prevăzută de lege.

În consecință, urmează a se dispune clasarea cauzei față de aceasta sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 246 C. pen. din 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C. pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În ceea ce privește denunțurile formulate de Boldea Mihail împotriva procurorilor Ivan Gheorghe și Alexandru Diana sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 C. pen., urmează a se dispune clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii acestei infracțiuni, întrucât nu există probe în sprijinul acestei acuzații. Ulterior, chiar Boldea Mihail a declarat că denunțurile formulate nu sunt reale și că, în contextul în care au fost formulate, nu a urmărit decât să spună procurorilor din cadrul DIICOT orice ar fi vrut.

În ceea ce privește denunțul formulat de Marosy Mircea împotriva lui Agheniței Mihaela sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 C. pen. cu aplic. art. 5 C. pen., în ceea ce privește modul de efectuare a urmăririi penale în dosarul nr. 185/P/2008 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Galați, în sensul favorizării lui Boldea Mihail, urmează a se dispune clasarea cauzei, întrucât nu rezultă indicii cu privire la

săvârșirea acestei infracțiuni. Din verificările efectuate a rezultat că prin rechizitoriul nr. 185/P/2008 din data de 11.10.2013, întocmit de procurorii Ivan Gheorghe și Pîrcălăbescu Nicolae, s-a dispus trimiterea în judecată a lui Boldea Mihail pentru asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal; participație improprie la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută în art.31 alin.(2) combinat cu art.25 Cod penal în referire la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal; fals în formă continuată săvârșită în realizarea scopul urmărit prin infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.288 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal (6 acte materiale); uz de fals în formă continuată săvârșită în realizarea scopul urmărit prin infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal (6 acte materiale); sustragere sau distrugere de înscrisuri prevăzută în art.242 alin.(1) Cod penal; șantaj prevăzută în art.131 din Legea nr.78/2000 raportat la art.17 alin.(1) lit.d) din Legea nr.78/2000 în referire la art.194 alin.(1) Cod penal (14 fapte); spălare a banilor prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002]; fals în declarații în formă continuată prevăzută în art.292 Cod penal (6 acte materiale), toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal și a lui Marosy Mircea pentru asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin. (1) și (2) Cod penal; șantaj prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.17 alin.(1) lit.d) din Legea nr.78/2000 în referire la art.194 alin.(1) Cod penal (14 fapte); spălarea banilor prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002], dare de mită prevăzută în art.255 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin. (2) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea

art.33 lit.a) Cod penal, neputându-se susține că, raportat la infracțiunile reținute în sarcina lui Boldea Mihail, acesta ar fi fost favorizat în vreun fel.

Față de cele expuse,

DISPUN:

1. În temeiul art. 314 alin. 1 lit. a C. proc. pen., art. 315 alin. 1 lit. b C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a C. proc. pen.

Clasarea cauzei față de suspectul BOLDEA MIHAIL – fiul lui Gheorghe și Dumitra, născut la data de 09.03.1976 în Galați, cetățenie română, studii superioare, avocat în cadrul Baroului București, domiciliat în Galați, str. [REDACTAT]

Pentru infracțiunea de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 25 C. pen. din 1969 rap. la art. 246 C. pen. din 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C. pen.

2. În temeiul art. 314 alin. 1 lit. a C. proc. pen., art. 315 alin. 1 lit. b C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C. proc. pen.

Clasarea cauzei față de suspecta AGHENITEI MIHAELA – fiica lui C. [REDACTAT] cetățean român, născut la data de [REDACTAT] 19[REDACTAT], jud. B. [REDACTAT] CNP – [REDACTAT]

2. [REDACTAT] pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 C. pen. din 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C. pen.

3. În temeiul art. 314 alin. 1 lit. a C. proc. pen., art. 315 alin. 1 lit. b C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a C. proc. pen.

Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii a trei infracțiuni de favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 C. pen. cu aplic. art. 5 C. pen. în ceea ce privește denunțurile formulate de Boldea Mihail și Marosy Mircea.

4. În temeiul art. 275 alin. 3 și alin. 5 C. proc. pen., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

5. În temeiul art. 316 alin. 1 C. proc. pen., soluția se comunică.

PROCUROR

Iuliana CRIȘAN

