

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați**  
**3 iulie – 5 noiembrie 2015**

**PROBA SCRISĂ**  
**DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL**  
**4 octombrie 2015**

**JUDECĂTORI**

**BAREM**

**VARIANTA NR. 2**

**Subiectul I - Drept penal**

**Infracțiunea de nedenunțare, prevăzută de art. 266 C. pen. Subiecți și latură obiectivă, cu explicații.**

Punctaj: 2 puncte

1. Subiectul activ
  - Subiect activ al infracțiunii poate fi orice persoană ..... 0,20 pct
  - Nu pot fi subiecți activi ai infracțiunii: autorul și participanții la infracțiunea principală, tăinuitorul sau favorizatorul ..... 0,20 pct
  - Participația penală este posibilă în forma instigării și a complicității morale ..... 0,20 pct
  - Coautoratul nu este posibil, fiind o infracțiune cu autor exclusiv ..... 0,20 pct
2. Subiectul pasiv
  - Statul întrucât este titularul valorii juridice protejate ..... 0,20 pct
3. Latura obiectivă
  - Elementul material ..... 0,80 pct
    - Se realizează prin omisiunea făptuitorului de a înștiința de îndată despre comiterea unei fapte prevăzute de legea penală contra vieții sau care a avut ca urmare moartea unei persoane ... 0,20 pct
    - Obligația de denunțare privește toate faptele prevăzute de legea penală contra vieții sau care au avut ca urmare moartea unei persoane indiferent de forma de vinovăție cu care au fost săvârșite (intenție, culpă, praeterintenție) ..... 0,20 pct
    - În situația în care omisiunea denunțării privește mai multe fapte prevăzute de legea penală contra vieții sau care a avut ca urmare moartea unei persoane săvârșite în aceeași împrejurare se va reține o singură infracțiune de nedenunțare ..... 0,20 pct
    - În cazul în care mai multe fapte prevăzute de legea penală contra vieții sau care a avut ca urmare moartea unei persoane au fost săvârșite succesiv, iar făptuitorul nu le-a denunțat se va reține o pluralitate de infracțiuni ..... 0,20 pct
  - Urmarea imediată
    - Constă în crearea unei stări de pericol pentru activitatea de îndeplinire a justiției .. 0,10 pct
    - Legătura de cauzalitate trebuie să existe/rezultă ex re ..... 0,10 pct

1



## Subiectul II - Drept procesual penal

**Clasificarea probelor (enumerați 4 criterii de clasificare a probelor și clasificarea conform acestor criterii; explicații)**

Punctaj: 2 puncte

1. **după caracterul sau natura lor**, probele se clasifică în probe în sprijinul învinuirii sau al apărării, ele devenind astfel probe în acuzare sau probe în apărare: .....0,10 pct

1.1 **probele în acuzare** servesc la dovedirea vinovăției suspectului sau inculpatului. Pot fi socotite probe în acuzare și elementele de fapt sau împrejurările care dovedesc existența unor circumstanțe agravante;.....0,20 pct

1.2 **probele în apărare** dovedesc fie nevinovăția suspectului sau a inculpatului, fie existența unor circumstanțe de natură să atenueze răspunderea penală a acestuia.....0,20 pct

2. **în funcție de izvoarele lor**, probele pot fi imediate și mediate:.....0,10 pct

2.1 **probele imediate** (primare sau nemijlocite) sunt cele obținute din sursa lor originală (conținutul declarației unui martor ocular, conținutul unui înscris original, conținutul procesului-verbal de examinare a corpurilor delictive);.....0,20 pct

2.2 **probele mediate** (secundare sau mijlocite) sunt socotite probe secundare, ele fiind obținute dintr-o altă sursă decât cea originală/provin dintr-o sursă derivată (conținutul declarației unui martor care relatează ceea ce i-a povestit un martor ocular despre o anumită situație sau împrejurare).....0,20 pct

3. **după legătura lor cu obiectul probațiunii**, probele se împart în probe directe și probe indirecte:.....0,10 pct

3.1 **probele directe** dovedesc în mod nemijlocit vinovăția sau nevinovăția suspectului sau a inculpatului/se referă la faptul principal, ele conținând informații care pun în lumină, fără ajutorul altor probe, aspectele legate de rezolvarea problemelor esențiale în cauza penală (prinderea făptuitorului în flagrant delict, conținutul declarației prin care făptuitorul recunoaște săvârșirea faptei etc.);.....0,20 pct

3.2 **probele indirecte** nu furnizează informații care pot dovedi în mod direct vinovăția sau nevinovăția făptuitorului/probele prin care se constată faptele probatorii, din ansamblul cărora se trage concluzia existenței sau inexistenței faptului principal; aceste probe pot conduce la anumite concluzii în cauza penală numai în măsura în care se coroborează cu conținutul altor probe directe sau indirecte (găsirea unui obiect asupra unei persoane, imposibilitatea persoanei de a justifica proveniența obiectului și prezența posesorului obiectului în apropierea locului sau chiar la locul de unde a fost sustras obiectul respectiv).....0,20 pct

4. **în funcție de relevanța probelor în ceea ce privește vinovăția sau nevinovăția făptuitorului**.....0,10 pct

4.1 **probele perfecte** sunt acelea care exclud posibilitatea nevinovăției cuiva;.....0,20 pct

4.2 **probele imperfecte** nu exclud nevinovăția unei persoane (mai multe probe imperfecte pot alcătui o probă perfectă).....0,20 pct

**NOTĂ: explicațiile din barem sunt orientative, punctajul fiind acordat integral în măsura în care explicațiile candidatului relevă cunoașterea noțiunii respective.**

2



### Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal

Prin rechizitoriul din data de 04.04.2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria X au fost trimiși în judecată, în stare de arest preventiv, inculpații majori:

- C.M. pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă de furt calificat, prevăzută de art. 32 C. pen. rap. la art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2) lit. b) C. pen. (persoana vătămată M.I.) și furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen. (persoane vătămate P.D., N.A. și V.I.), cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen.

- E.I., pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de furt calificat, prevăzută de art. 32 rap. la art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2) lit. b) C. pen. (persoana vătămată M.I.).

În actul de sesizare s-a reținut, în esență, că în noaptea de 18/19.12.2014, inculpații, împreună cu numitul G.B. (major, față de care cauza a fost disjunsă, sustrăgându-se urmăririi penale), au încercat să sustragă un televizor dintr-o dependință a locuinței aparținând persoanei vătămate M.I., în care au pătruns prin escaladarea porții încuiate. Fiind surprinși de persoana vătămată, inculpații au părăsit imobilul, fără a sustrage bunul.

S-a mai reținut în sarcina inculpatului C.M. că în noaptea de 09/10.03.2015, a sustras, prin forțarea încuietorii, trei acumulatori de la autoturisme marca Dacia cu nr. de înmatriculare: GR 01 NEC - aparținând persoanei vătămate P.D., GR 02 WZD - aparținând persoanei vătămate N.A., GR 03 WBZ - aparținând persoanei vătămate V.I.

În cursul urmăririi penale, persoanele vătămate P.D. și N.A. și-au recuperat bunurile sustrate, care au fost găsite la locuința inculpatului C.M.

Bunul sustras din autoturismul aparținând persoanei vătămate V.I. a fost înstrăinat de inculpatul C.M. unei persoane necunoscute, în schimbul sumei de 100 de lei, folosită în interes personal.

Persoanele vătămate nu s-au constituit părți civile în cauză.

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 09.05.2015, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

Inculpații au fost asistați de avocați din oficiu pe întreaga durată a procesului penal și au arătat că nu doresc să se prevaleze de dispozițiile art. 375 C. proc. pen.

Inculpații au fost reținuți în cauză la data de 15.03.2015 și arestați preventiv la data de 16.03.2015, măsura fiind prelungită și menținută potrivit dispozițiilor legale pe durata procesului penal.

Prin sentința din data de 10 septembrie 2015, instanța a dispus după cum urmează:

- Condamnarea inculpatului C.M., în temeiul art. 396 alin. (2) C. proc. pen., pentru infracțiunea de tentativă de furt calificat, prevăzută de art. 32 C. pen. rap. la art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2) lit. b) C. pen., la o pedeapsă de 1 an închisoare;

- Condamnarea inculpatului C.M., în temeiul art. 396 alin. (2) C. proc. pen. pentru infracțiunea de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen. (persoane vătămate P.D., N.A. și V.I.), cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. la o pedeapsă de 2 ani închisoare;

- Contopirea pedepselor aplicate, în temeiul art. 39 alin. (1) lit. b) C. pen. și stabilirea pedepsei rezultante, de 2 ani și 6 luni închisoare;

- Condamnarea inculpatului E.I., în temeiul art. 396 alin. (2) C. proc. pen., pentru infracțiunea de tentativă de furt calificat, prevăzută de art. 32 C. pen. rap. la art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2) lit. b) C. pen., la o pedeapsă de 1 an închisoare;

- A aplicat inculpatului pedepsele complementare prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen.;

- A aplicat inculpatului pedepsele accesorii, prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. pe durata pedepsei principale;

- A fost obligat inculpatul C.M. la 100 lei despăgubiri civile către partea civilă V.I. reprezentând contravaloarea bunului sustras.



- Deducerea reținerii și arestării preventive pentru cei doi inculpați, în temeiul art. 72 alin. (1) C. pen.

- Obligarea inculpaților la cheltuieli judiciare față de stat, în solidar, în temeiul art. 274 alin. (2) C. proc. pen.

Sentiința a fost dată cu apel în termen de 10 zile de la pronunțare pentru procuror și de la comunicare pentru părți și pronunțată în ședință publică.

**Cerință: Considerând că faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată sunt dovedite cu probele administrate în cauză, arătați care sunt greșelile de drept material și de procedură și omisiunile instanței de judecată cu privire la minuta pronunțată.**

### **Greșeli de drept penal**

- Omisiunea reținerii circumstanței agravante prevăzute de art. 77 lit. a) C. pen., pentru ambii inculpați, în raport de fapta prev. de art. 32 C. pen. rap. la art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2) lit. b) C. pen. .... 1 pct

- Greșita reținere a formei continuate a infracțiunii prev. de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen. (persoane vătămate P.D., N.A. și V.I.), cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen., pentru inculpatul C.M., corectă fiind reținerea a trei infracțiuni prev. de art. art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen. .... 1 pct

- Greșita stabilire a pedepsei rezultante pentru inculpatul C.M. .... 1 pct

- Greșita individualizare a pedepsei complementare pentru inculpatul E.I., fără indicarea duratei și a momentului de la care începe executarea acesteia .... 1 pct

- Omisiunea confiscării, în temeiul art. 112 alin. (1) lit. e) C. pen., de la inculpatul C.M., a sumei de 100 lei, obținută din săvârșirea infracțiunii, deoarece persoana vătămată V.I. nu s-a constituit parte civilă. .... 1 pct

### **Greșeli de drept procesual penal**

- Omisiunea pronunțării asupra măsurii arestării preventive a inculpaților, în temeiul art. 399 alin. (1) C. proc. pen. .... 1 pct

- Greșita obligare a inculpatului C.M. la despăgubiri civile, în condițiile în care persoana vătămată V.I. nu s-a constituit parte civilă. .... 1 pct

- Greșita obligare a inculpaților în solidar la cheltuieli judiciare față de stat .... 1 pct

- Omisiunea acordării onorariilor convenite avocaților din oficiu, în baza art. 274 alin. (1) C. proc. pen. .... 1 pct

- Greșita stabilire a momentului de la care curge termenul de exercitare a căii de atac pentru procuror. .... 1 pct

Punctaj: 10 puncte

## **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal**

Prin rechizitoriul din data de 19.12.2014, emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria X și înregistrat pe rolul Judecătoriei X la data de 19.12.2014, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților majori G.A., în vârstă de 35 de ani, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 alin. (1) – art. 234 alin. (1) lit. d) C. pen., cu aplicarea art. 41 alin. (1) C. pen. și C.F., în vârstă de 34 de ani, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tâlhărie calificată, prevăzută de art. 48 C. pen., rap. la art. 233 alin. (1) – art. 234 alin. (1) lit. d) C. pen.



În fapt, în actul de sesizare s-a reținut că la data de 25.11.2014, în jurul orei 22,<sup>00</sup>, în timp ce se afla în fața magazinului „Mega Image” din București, sector 5, persoana vătămată V.E., în vârstă de 61 de ani, a fost acostată de către inculpații G.A. și C.F., care au observat că aceasta avea în mână o plasă în care erau vizibile mai multe cartușe de țigări. Imediat inculpații au îmbrâncit persoana vătămată, încercând să o deposedeze de cartușele de țigări, însă aceasta s-a opus, ținând de sacoșă. După ce una dintre sacoșe s-a rupt, inc. G.A. a smuls, din interior, un cartuș de țigări marca „Marble”. Țigările au fost împărțite în mod egal de inculpați și consumate de aceștia.

Conform fișei de cazier judiciar, inculpatul G.A. a mai fost condamnat anterior, la o pedeapsă de 8 ani și 6 luni închisoare, prin sentința penală nr.725 din 25.05.2004 a Judecătorei Y, rămasă definitivă prin decizia penală nr.105/15.01.2005 a Curții de Apel W, pentru o infracțiune de furt calificat săvârșită la data de 25 noiembrie 2003. Inculpatul a fost liberat condiționat la data de 25 septembrie 2009, cu un rest de 901 zile închisoare rămas neexecutat.

Persoana vătămată s-a constituit parte civilă cu suma de 100 lei, reprezentând contravaloarea cartușului de țigări sustras.

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 19.01.2015, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării.

Inculpații au fost asistați de avocați din oficiu pe întreaga durată a procesului penal și au arătat că nu doresc să se prevaleze de dispozițiile art. 375 C. proc. pen.

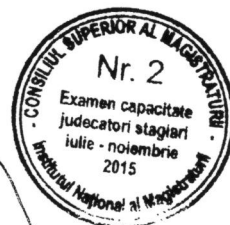
Inculpații au fost reținuți în cauză la data de 26.11.2014 și arestați preventiv la data de 27.11.2014, măsura fiind prelungită și menținută potrivit dispozițiilor legale pe durata procesului penal.

**Întocmiți minuta sentinței de la data de 10 mai 2015, prin care este soluționată cauza prezentată. Pentru inculpatul G.A. se va aplica o pedeapsă cu executarea în regim de detenție, fără a se reține vreuna dintre circumstanțele atenuante. Se vor aplica pedepse complementare și accesorii. Pentru inculpatul C.F. se va aplica o pedeapsă cu suspendarea executării sub supraveghere, fără a se reține vreuna dintre circumstanțele atenuante și fără a se aplica pedepse complementare. Considerați că urmărirea penală, camera preliminară și judecata s-au desfășurat potrivit legii, iar la dezbateri au fost puse în discuție, după caz, din oficiu sau la cerere, toate aspectele și chestiunile necesare legalei soluționări a cauzei, instanța menționând că se va pronunța asupra tuturor aspectelor cauzei prin sentință. Inculpații și-au exprimat acordul de a presta muncă în folosul comunității. Este exclusă soluția de achitare, renunțare la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei sau încetarea procesului penal.**

Punctaj: 6 puncte

#### Dispoziții de drept penal:

- Dispoziția de condamnare a inculpatului G.A., în temeiul art. 396 alin. (2) C. proc. pen., pentru infracțiunea de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 alin. (1) – art. 234 alin. (1) lit. d) C. pen., cu aplicarea art. 41 alin. (1) C. pen.....0,30 pct
- Dispoziția de aplicare a pedepselor complementare, în temeiul art. 66 C. pen.....0,30 pct
- Dispoziția de aplicare a pedepselor accesorii, în temeiul art. 65 C. pen.....0,30 pct
- Dispoziția de condamnare a inculpatului C.F., în temeiul art. 396 alin. (2) C. proc. pen., pentru infracțiunea de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 alin. (1) – art. 234 alin. (1) lit. d) C. pen.....0,30 pct
- Dispoziția de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere, în temeiul art. 91 C. pen., de stabilire a termenului de supraveghere conform art. 92 C. pen., și de încredințare a supravegherii Serviciului de Probațiune, în temeiul art. 94 C. pen.....0,30 pct



- Dispoziția de obligare a inculpatului la respectarea măsurilor de supraveghere prevăzute de art. 93 alin. (1) C. pen.....0,30 pct
- Dispoziția de impunere față de inculpat a uneia sau unora dintre obligațiile prevăzute de art. 93 alin. (2) C. pen.....0,30 pct
- Dispoziția de obligare a inculpatului la prestarea de muncă neremunerată în folosul comunității, în temeiul art. 93 alin. (3) C. pen.....0,30 pct
- Dispoziția prin care instanța atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen. ....0,30 pct
- Dispoziția de deducere a reținerii și arestării preventive pentru inculpați, în temeiul art. 72 alin. (1) C. pen.....0,30 pct

**Dispoziții de drept procesual penal:**

- Dispoziția de schimbare a încadrării juridice, în temeiul art. 386 C. proc. pen., pentru inculpatul C.F., din infracțiunea de complicitate la tâlhărie calificată, prev. de art. 48 C. pen., rap. la art. 233 alin. (1) – art. 234 alin. (1) lit. d) C. pen. în infracțiunea de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 alin. (1) – art. 234 alin. (1) lit. d) C. pen.....0,40 pct
- Dispoziția de menținere a arestării preventive a inculpatului C.M., în temeiul art. 399 alin. (1) C. proc. pen.....0,40 pct
- Dispoziția de punere în libertate, de îndată, a inculpatului C.F., în temeiul art. 399 alin. (3) lit. b) C. proc. pen.....0,40 pct
- Dispoziția de admitere a acțiunii civile formulate de persoana vătămată și de obligare a inculpaților, în solidar, la plata sumei de 100 lei, cu titlu de despăgubiri civile, în temeiul art. 397 alin. (1) C. proc. pen., art. 25 alin. (1) C. proc. pen., coroborate cu art. 1349 și urm. C. civ.....0,40 pct
- Obligarea fiecărui inculpat la cheltuieli judiciare față de stat, în temeiul art. 274 alin. (2) C. proc. pen.....0,40 pct
- Dispoziția de acordare a onorariilor convenite avocaților din oficiu, în baza art. 274 alin. (1) C. proc. pen.....0,40 pct
- Indicarea căii de atac - apel și a termenului de la care curge aceasta – 10 zile de la comunicare.....0,40 pct
- Mențiunea pronunțării în ședință publică.....0,20 pct

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

*Semnătura membrilor*

*Comisiei de elaborare a Subiectelor*

6

