

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
3 iulie – 5 noiembrie 2015

PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
4 octombrie 2015

PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚIILOR

VARIANTA NR. 3

Subiectul I - Drept penal

Infracțiunea continuată (Noțiune. Condiții de existență. Data săvârșirii și consecințele juridice care se produc în raport cu această dată. Infracțiuni care nu pot fi săvârșite în formă continuată)

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat 30 de minute

Subiectul II - Drept procesual penal

Suspendarea urmăririi penale (Cazuri. Actul prin care se dispune. Obligații ale organului de cercetare penală pe timpul suspendării)

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat 30 de minute

Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal

La 1 februarie 2015, persoana vătămată X a sesizat, cu respectarea dispozițiilor legale, Parchetul de pe lângă Judecătoria Y cu o plângere din cuprinsul căreia au rezultat următoarele:

În seara zilei de 31 ianuarie 2015, persoana vătămată (născută la 15 decembrie 1997) se plimba pe o stradă din municipiul Y, în apropierea unui parc. La un moment dat, din acel parc au ieșit numiții A (născut la 1 ianuarie 1997), B (născut la 15 februarie 1996) și C (născut la 30 martie 1995). Dintre aceștia, A, în prezența lui B și C, i-a propus să îi însoțească într-un apartament, pentru a întreține relații sexuale cu el, întrucât se cunosc de 10 ani.

Persoana vătămată X a refuzat, moment în care a fost prinsă de mâini de A și târâtă până la un autoturism al lui B. Persoana vătămată s-a zbatut, a încercat să scape, însă nu a reușit. A fost împinsă de către A în mașină, pe bancheta din spate, unde s-au așezat atât el, cât și C.

B s-a așezat la volanul autoturismului și s-au îndreptat înspre apartament. Ajunși în fața blocului, A i-a spus lui B să nu oprească, ci să meargă puțin mai departe, până la un magazin din apropiere, întrucât dorește să cumpere țigări. B s-a conformat și a mers mai departe, până la magazinul din apropiere. Au ajuns la magazin și au oprit mașina, moment în care persoana vătămată a încercat să iasă. Nu a reușit, întrucât a fost prinsă de mâini de C.

B a coborât și a cumpărat țigări, apoi s-a întors la mașină și s-au îndreptat înspre apartament. Imediat după ce au intrat în apartament, B a încuiat ușa, pentru ca persoana vătămată să nu poată ieși, iar C a închis ferestrele, pentru ca eventuale zgomote să nu poată fi auzite. Amândoi i-au spus lui A că, dacă persoana vătămată nu dorește să întrețină de bună voie relații sexuale, atunci să o oblige.



Întrucât X a refuzat întreținerea relațiilor sexuale, A i-a aplicat acesteia două lovituri cu pumnul în zona abdomenului. În urma acestor lovituri, X a căzut la pământ. În aceste condiții, A a întreținut un raport sexual cu X.

Examinând această sesizare, procurorul a apreciat că îndeplinește condițiile prevăzute de lege și că nu există nicio ipoteză dintre cele prevăzute la art. 16 alin. 1 C. proc. pen. În consecință, pe baza ei, a dispus începerea urmăririi penale cu privire la faptele de viol și lipsire de libertate în mod ilegal.

În cadrul etapei de investigare a faptei, procurorul, obținând în prealabil consimțământul scris al persoanei vătămate, a dispus examinarea ei fizică. Procesul verbal de examinare fizică a atestat existența pe corpul persoanei vătămate a unor urme biologice constând în lichid seminal, care, potrivit analizelor ulterioare de laborator, aparține lui A.

Apoi, s-a dispus examinarea medico-legală a persoanei vătămate, iar raportul de expertiză medico-legală a atestat că aceasta a suferit leziuni traumatice constând în rupturi ale unor organe interne, care i-au pus viața în primejdie și care necesită pentru vindecare 35 de zile de îngrijiri medicale.

A fost audiată persoana vătămată, care a precizat că, în urma faptelor a căror victimă a fost, resimte teamă de a mai ieși pe stradă și că aceste fapte i-au provocat un puternic prejudiciu moral. Reprezentantul legal al persoanei vătămate a arătat că nu dorește altceva decât pedepsirea vinovaților.

De asemenea, au fost audiați martorii D și E, care au observat cum X a fost târât de A și împinsă de acesta în autoturismul condus de B.

La data de 15 februarie 2015, considerând că din datele și probele strânse există indicii rezonabile că A a comis faptele de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, procurorul a dispus ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de acesta. În același timp, apreciind că se impune inițierea procedurii de arestare preventivă a lui A, pentru a nu împieta asupra celerității acestei proceduri și desfășurării ulterioare a urmăririi penale față de acesta, procurorul a disjuns cauza față de B și de C. La baza dispoziției de disjungere a stat și faptul că B și C pleaseră între timp din țară.

După dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale, s-a procedat la audierea lui A, a fost reaudiată persoana vătămată și, de asemenea, au fost reaudiați cei doi martori ascultați inițial.

Procurorul a solicitat și a obținut fișa de cazier judiciar a lui A. Din cuprinsul acesteia a rezultat că, printr-o sentință a Tribunalului Y, definitivă la 30 noiembrie 2013, acesta a fost condamnat la o pedeapsă de 5 ani închisoare, pentru săvârșirea la 20 aprilie 2013 a unei tentative la infracțiunea de omor. Această pedeapsă nu a fost pusă în executare, întrucât A s-a sustras de la executarea ei.

Considerând că existe probe suficiente, la 15 martie 2015 procurorul a pus în mișcare acțiunea penală față de A, pentru săvârșirea infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzute de art. 208 alin. 1, cu reținerea art. 77 lit. a, și art. 205 alin. 1, cu reținerea art. 77 lit. a, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen. La aceeași dată, cu respectarea dispozițiilor legale în materie, procurorul l-a reținut pe inculpatul A și a formulat propunere de arestare preventivă a acestuia. Propunerea a fost admisă de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Y.

La 20 martie 2015, inculpatul A a fost trimis în judecată în stare de arest preventiv. În rechizitoriu, procurorul a reținut situația de fapt prezentată de persoana vătămată în plângerea formulată, situație de fapt care a fost confirmată de probele administrate în cursul urmăririi penale.

După efectuarea procedurii în camera preliminară, judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecății.

La 20 aprilie 2015, primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, inculpatul, asistat de avocat numit din oficiu, a arătat că recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa și a solicitat ca judecata să aibă loc numai în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

[Handwritten signatures]

Instanța l-a ascultat pe inculpat cu privire la cererea sa, a luat concluziile procurorului și ale persoanei vătămate și a admis cererea inculpatului.

La același termen de judecată, după ce instanța a admis cererea inculpatului de a fi judecat în procedura recunoașterii învinuirii, procurorul a formulat o cerere de schimbare a încadrării juridice a situației de fapt, în sensul reținerii doar a unei infracțiuni de viol, iar nu a unei infracțiuni de viol în concurs cu una de lipsire de libertate în mod ilegal. În motivarea cererii sale, procurorul a arătat că lipsirea de libertate în mod ilegal, fiind săvârșită în vederea comiterii violului, se absoarbe în mod natural în această din urmă infracțiune.

Instanța l-a întrebat pe inculpat dacă dorește lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecării cauzei, pentru a-și pregăti apărarea. Inculpatul a răspuns că nu dorește nici lăsarea cauzei mai la urmă, nici amânarea judecării. Dimpotrivă, a arătat că dorește finalizarea cauzei cât mai repede posibil.

Constatând că nu se propune administrarea probei cu înscrisuri și că nu mai sunt alte cereri de formulat, instanța a declarat terminată cercetarea judecătorească, iar, după concluziile formulate în cadrul dezbaterilor și după ultimul cuvânt al inculpatului, a deliberat și a pronunțat o sentință prin care a dispus următoarele:

- l-a condamnat pe inculpatul A la o pedeapsă de 5 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de viol, având încadrarea juridică dată prin ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, cu reținerea cauzei de reducere a pedepsei decurgând din recunoașterea învinuirii;

- i-a interzis inculpatului A, cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 3 ani, începând cu data executării pedepsei principale ori cu data considerării ca executată a acesteia, a drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b, n (dreptul de a comunica cu persoana vătămată) și o (dreptul de a se apropia de locuința persoanei vătămate) C. pen.;

- i-a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, aceleași drepturi, începând cu data rămânării definitive a hotărârii de condamnare până la data la care pedeapsa principală va fi executată sau considerată ca executată;

- l-a condamnat pe același inculpat A la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, având încadrarea juridică dată în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, cu reținerea cauzei de reducere a pedepsei decurgând din recunoașterea învinuirii;

- a contopit cele două pedepse principale stabilite și a obținut o pedeapsă rezultantă intermediară de 6 ani închisoare;

- a adăugat pedeapsa rezultantă intermediară obținută potrivit alineatului precedent la pedeapsa de 5 ani închisoare, menționată în fișa de cazier judiciar, și a aplicat o pedeapsă rezultantă finală de 11 ani închisoare;

- a dedus, din durata pedepsei rezultante finale aplicate, durata reținerii și a arestării preventive din prezenta cauză, de la 15 martie 2015 până la zi;

- a menținut arestarea preventivă față de inculpatul A;

- l-a obligat pe inculpatul A la plata tuturor cheltuielilor judiciare avansate de stat.

Identificați erorile de drept penal și de drept procesual penal existente în speță.

Motivați pe scurt.

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat: 90 de minute.

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal – procurori și personal asimilat magistraților

[Handwritten signature]

3

[Handwritten signature]



La 17.05.2015, persoanele vătămate X și Y, polițiști în cadrul Poliției Municipiului T (X la Biroul Poliției Rutiere și Y la Biroul de Investigații Criminale), au sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria T, arătând că la 12.05.2015 au fost amenințați de H.

Din probele administrate în cursul urmăririi penale au rezultat următoarele:

La 12.05.2015, persoana vătămată X se afla într-o operațiune de control dispusă de conducătorul Inspectoratului de Poliție al municipiului T. Controlul avea ca obiect verificarea circulației pe Bulevardul Z din municipiul T, în scopul identificării acelor participanți la trafic care nu respectă normele de circulație rutieră.

La un moment dat, persoana vătămată X - alături de care, întâmplător, era un coleg al său, Y, din cadrul Biroului de Investigații Criminale, aflat în concediu de odihnă - a observat un autoturism care circula haotic. X a oprit acel autoturism și i-a solicitat șoferului (numitul H) să îi prezinte cartea de identitate și permisul de conducere. H a refuzat, moment în care X l-a invitat pe H la sediul Poliției. H a refuzat din nou și le-a adresat injurii atât lui X, cât și lui Y. X s-a îndepărtat pentru o scurtă perioadă de timp. În acel moment, H i-a spus lui Y: „spune-i lui X că o să mă răzbun eu pe voi, o să vă omor pe amândoi și o să vă dau foc la case, pentru că m-ați oprit degeaba”. Y i-a transmis lui X cele afirmate de H.

Desfășurarea evenimentelor a fost observată de două persoane, I și J, care au fost audiați ca martori în cursul urmăririi penale.

H este cunoscut în comunitate, inclusiv de către cei doi polițiști, ca fiind o persoană violentă și agresivă.

Din fișa de cazier judiciar a lui H a rezultat că, printr-o sentință a Judecătoriei T, definitivă la 10.04.2015, acesta a fost condamnat la o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pe un termen de supraveghere de doi ani, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 194 alin.1 lit. b. C. pen.

La 25.05.2015, după administrarea tuturor probelor necesare terminării urmăririi penale, cele două persoane vătămate au depus la dosar, fiecare, câte un înscris prin care au arătat că nu mai au niciun fel de pretenție față de H, că nu mai doresc ca acesta să fie tras la răspundere, nici ca dosarul să mai ajungă în fața instanței de judecată. În consecință, își retrag plângerile și solicită să nu se mai efectueze cercetări în cauză.

Considerând că actele de urmărire penală au fost legal efectuate și că probele au fost legal administrate, răspundeți următoarelor cerințe:

Cerințe procurori

1. *Indicați încadrarea juridică a situației de fapt reținute în sarcina lui H.*

2. a) *Precizați natura actului prin care procurorul soluționează cauza în cursul urmăririi penale.*

b) *Întocmiți dispozitivul acestui act, cu indicarea tuturor dispozițiilor sale și cu arătarea temeiurilor juridice ale acestor dispoziții.*

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat: 90 de minute

Cerințe personal asimilat magistraților

12/10/2015

4



[Handwritten signatures]

1. Indicați încadrarea juridică a situației de fapt reținute în sarcina lui H.
2. Indicați actul prin care procurorul soluționează cauza în cursul urmăririi penale, precum și temeiurile juridice ale dispozițiilor pe care acesta le cuprinde.

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat: 90 de minute

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a subiectelor

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

