

Examen de capacitate al judecătorilor stagiari și procurorilor stagiari
3 iulie – 5 noiembrie 2015

PROCES-VERBAL
privind soluționarea contestațiilor la barem la disciplinele
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
Procurori
6 octombrie 2015

Întocmit de Comisia de corectare, cu privire la contestațiile formulate de candidați, în baza art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și al procurorilor stagiari, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 581/2006, contestații referitoare la baremul stabilit pentru disciplinele drept civil și drept procesual civil.

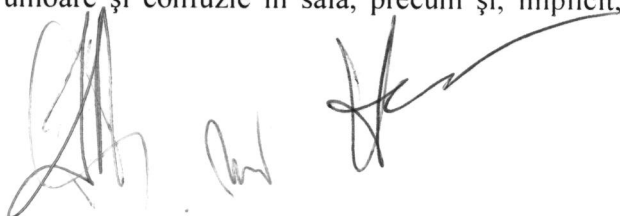
Astfel, au fost formulate un număr de 12 contestații, de către candidații menționați în anexa prezentul proces-verbal.

În urma examinării contestațiilor, în unanimitate, Comisia de corectare a decis următoarele:

1. Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) - Drept civil și drept procesual civil

În privința acestui subiect, au fost formulate 5 contestații de către candidații Ududec Anca Teodora, Precup Gabriela Elisabeta, Gheța Gema, Buzenschi Veronica și Baran Florin.

a) Primele 4 contestații au conținut identic și se referă la modificarea datelor inserate în subiect în timpul desfășurării examenului de către comisia de elaborare a subiectelor, aspect ce a condus, în opinia candidaților, la producerea unei stări de rumoare și confuzie în sală, precum și, implicit, la



scurtarea timpului de soluționare a subiectelor, fiind, totodată, încălcate dispozițiile art. 28 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați.

Aceste contestații au fost formulate de către candidații **Ududec Anca Teodora, Precup Gabriela Elisabeta, Gheța Gema și Buzenschi Veronica** și sunt apreciate ca neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Potrivit procesului-verbal întocmit în data de 03.10.2015 de către comisia de elaborare a subiectelor, la ora 12.10, în data respectivă, s-a procedat la efectuarea următoarelor rectificări în legătură cu erorile materiale strecurate în subiectul IV, în ambele săli de examen, astfel:

- data introducerii cererii de chemare în judecată este 23 noiembrie 2015, iar nu 23 noiembrie 2011, cum figura în enunț;
- data nașterii minorului este 12 noiembrie 2014, iar nu 12 noiembrie 2004, cum figura în enunț;
- data pronunțării sentinței civile este 7 martie 2016, iar nu 7 martie 2013.

În conformitate cu art. 28 alin. (1) din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 581/14.09.2006, timpul destinat elaborării subiectelor de examen este cel stabilit de comisia de elaborare a subiectelor și nu poate depăși 4 ore, socotite din momentul în care s-a încheiat distribuirea subiectelor fotocopyate pentru fiecare candidat. Punctajul acordat și timpul recomandat pentru rezolvare, pentru fiecare subiect, se transmit candidaților odată cu subiectele.

Alineatul (2) al aceluiași regulament prevede că, pe parcursul desfășurării probei scrise, membrii comisiei de organizare a examenului și supraveghetorii de săli nu pot da candidaților indicații referitoare la rezolvarea subiectelor și nu pot aduce modificări subiectelor sau baremelor; Orice nelămurire legată de subiecte se discută direct cu comisia de elaborare a subiectelor.

Din dispozițiile legale specificate anterior rezultă faptul că obligația de a nu aduce modificări subiectelor incumbă numai comisiei de organizare a examenului și supraveghetorilor, nefiind instituită o atare interdicție și în privința comisiei de elaborare a subiectelor.

În consecință, prevederile art. 28 alin. (2) din Regulament nu au fost încălcate, din moment ce rectificările subiectului IV au fost efectuate de către membrii comisiei de elaborare a subiectelor, îndreptățiți să procedeze în acest mod în ipoteza identificării unor erori de redactare (semnalate chiar de către candidați), comisia de corectare urmând a lua în considerare subiectele astfel cum au fost rectificate (rectificarea fiind consemnată în procesul-verbal întocmit în data de 03.10.2015, semnat de către membrii comisiei de elaborare a subiectelor) și baremul aferent.



În ceea ce privește împrejurarea scurtării implicite a timpului de rezolvare și redactare a subiectelor, invocată de către candidați, comisia apreciază că o atare critică nu este de natură să conducă la admiterea contestațiilor, întrucât, de la momentul anunțării rectificărilor în cele două săli de examinare și până la cel al terminării examenului, candidații au avut la dispoziție un interval de timp suficient, ținându-se cont, pe de-o parte, de timpul recomandat de comisia de elaborare a subiectelor pentru rezolvarea acestui subiect (rectificarea datelor menționate având relevanță în privința rezolvării a trei dintre cele patru cerințe) și, pe de altă parte, de faptul că lecturarea enunțului subiectului anterior anunțării rectificărilor implică o micșorare a timpului de rezolvare a acestuia în modalitatea rectificată față de cel inițial recomandat, circumstanțele speței fiind deja înțelese.

b) A cincea contestație în privința subiectului IV a fost formulată de către candidatul **Baran Florin** și vizează împrejurarea ca punctajul aferent primei cerințe să fie acordat în mod alternativ, luându-se în considerare și soluția de admitere a excepției inadmisibilității promovării cererii în stabilirea paternității dacă s-ar pleca de la premisa că prima excepție (excepția prescripției dreptului la acțiunea în tăgăduirea paternității) a fost deja admisă de către instanță, iar aceasta ar fi determinat modul de soluționare a celeilalte excepții procesuale.

Această contestație este neîntemeiată, având în vedere modul de redactare a cerinței subiectului (*"analiza soluției instanței cu privire la excepțiile invocate de pârâtul S.S."*), aceasta vizând verificarea de către candidați a legalității soluției instanței asupra ambelor excepții procesuale, iar nu numai asupra excepției inadmisibilității promovării cererii în stabilirea paternității.

2. Subiectul III (speță) - Drept civil și drept procesual civil

În privința acestui subiect, au fost formulate 7 contestații de către candidații Boiceanu Alina, Bordianu Dragoș, Hau Emanuel Florin, Șălaru Ilie Andrei, Jurca Andrei, Popa Doina Lăcrămioara și Greabu Camelia Rodica.

a) Contestația formulată de candidata **Boiceanu Alina**, privitoare la faptul că cerința de drept procesual civil a subiectului III viza exclusiv caracterul concludent al probelor, iar nu și admisibilitatea lor, este întemeiată, pentru următoarele considerente:

Cerința de drept procesual civil specificată pentru subiectul III este aceea de a indica *"dacă probele propuse de reclamantă (proba testimonială, raportul de anchetă psihosocială și audierea minorului) pot conduce la soluționarea procesului"*.



O atare cerință vizează exclusiv caracterul concludent al probelor (capacitatea acestora de a conduce la soluționarea procesului), iar nu și admisibilitatea, relevanța și utilitatea lor pentru rezolvarea cauzei.

b) Contestația formulată de candidatul **Bordianu Dragoș**, privitoare la faptul că art. 2 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 272/2004 nu face referire la procedura ascultării copilului și nu explică caracterul admisibil al probei, neimpunându-se a fi punctat textul legal în barem, este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Cerința de drept procesual civil specificată pentru subiectul III este aceea de a indica "*dacă probele propuse de reclamantă (proba testimonială, raportul de anchetă psihosocială și audierea minorului) pot conduce la soluționarea procesului*", prin urmare, dacă acestea au caracter concludent.

Opinia minorului exprimată în momentul audierii sale de către instanță are relevanță în aprecierea interesului superior al copilului, potrivit art. 2 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 272/2004, iar acesta din urmă constituie principiu de drept civil, ce se impune a fi respectat în luarea oricărei măsuri privitoare la copil, prin raportare la art. 263 din noul Cod civil, prin urmare, inclusiv în speța în discuție. În consecință, ascultarea copilului are caracter concludent în soluționarea cauzei, cerința subiectului nevizând admisibilitatea acesteia.

c) Contestația formulată de candidatul **Hau Emanuel Florin**, privitoare acordarea unui barem alternativ, cu posibilitatea punctării și a textului legal reprezentat de art. 29 din Legea nr. 272/2004 în rezolvarea cerinței de drept procesual civil a subiectului III, este întemeiată, din moment ce această prevedere legală și art. 264 C. civ. reglementează același aspect, respectiv ascultarea minorului, punctajul integral urmând a fi acordat dacă a fost indicat oricare dintre cele două texte legale: art. 29 din Legea nr. 272/2004 sau art. 264 C. civ.

d) Contestațiile formulate de candidații **Șălaru Ilie Andrei, Jurca Andrei, Popa Doina Lăcrămioara și Greabu Camelia Rodica** au același conținut și se referă la următoarele două aspecte:

- acordarea unui barem alternativ în ipoteza specificării doar a unuia dintre cele două temeiuri de drept (art. 264 C. civ. și art. 2 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 272/2004) în rezolvarea cerinței de drept procesual civil a subiectului III, având în vedere că cele două texte legale au conținut identic și, mai mult, art. 2 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 272/2004 a făcut obiectul analizei cu ocazia tratării în cadrul aceluiași subiect, la partea de drept civil;



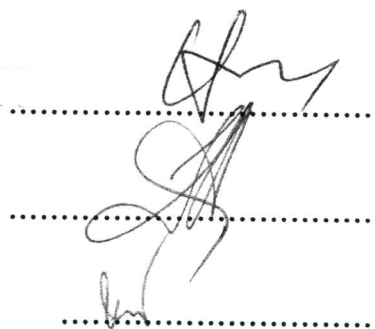
- acordarea unui barem alternativ, urmând a fi punctată și ipoteza specificării faptului că raportul de anchetă psihosocială nu este util soluționării cauzei, date fiind dispozițiile art. 486 din noul Cod civil, care impun administrarea obligatorie a unei atare probe numai în ipoteza existenței unor neînțelegeri între părinți, în speță, pârâțul necontestând alegațiile reclamantei.

Contestațiile menționate sunt neîntemeiate, având în vedere, în primul rând, faptul că art. 264 C. civ. reglementează procedura de audiere a minorului, iar art. 2 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 272/2004 privește relevanța probei în aprecierea interesului superior al copilului, astfel încât obiectul de reglementare este diferit, iar, în al doilea rând, cerința subiectului III de la drept procesual civil viza concludența raportului de anchetă psihosocială, iar nu caracterul sau obligatoriu. Faptul că temeiul reprezentat de art. 2 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 272/2004 se punctează și în cadrul baremului aferent cerințelor de drept civil nu împietează asupra punctării sale și în cadrul baremului aferent cerințelor de drept procesual civil.

În consecință, raportat la soluțiile date contestațiilor de mai sus, baremul subiectului III aferent cerințelor de drept procesual civil se modifică și are următorul conținut:

- proba testimonială este concludentă/conduce la soluționarea cauzei **1 p**;
- proba cu ascultarea copilului este concludentă/conduce la soluționarea cauzei **1p**; ascultarea copilului este reglementată de dispozițiile art. 264 Cod civil/art. 29 din Legea nr. 272/2004, iar opinia copilului are relevanță în pronunțarea soluției, prin raportare la art. (6) lit. b) din Legea nr. 272/2004 **1,5 p**;
- raportul de anchetă psihosocială este concludent/conduce la soluționarea cauzei **1,5 p**

Comisia de corectare

Three handwritten signatures are present on the page, each written over a horizontal dotted line. The signatures are in black ink and appear to be cursive or stylized. The first signature is at the top, the second is in the middle, and the third is at the bottom.

Lista candidaților procurori care au formulat contestații la barem la materiile drept civil și drept procesual civil

Nr. crt.	Numele și prenumele	Parchetul	Disciplina	
1	Baran Florin	PJ Vălenii de Munte	drept civil	
2	Boiceanu Alina	PJ Pitești		drept procesual civil
3	Bordianu Dragoș	PJ Ploiești		drept procesual civil
4	Buzenschi Veronica	PJ Piatra Neamț	drept civil	drept procesual civil
5	Gheta Gema	PJ Brăila	drept civil	drept procesual civil
6	Greabu Camelia Rodica	PJ Reghin		drept procesual civil
7	Hau Emanuel Florin	PJ Arad		drept procesual civil
8	Jurca Andrei	PJ Timișoara		drept procesual civil
9	Popa Doina Lăcrămioara	PJ Târgoviște		drept procesual civil
10	Precup Gabriela Elisabeta	PJ Bistrița	drept civil	
11	Șalaru Ilie Andrei	PJ Sector 4		drept procesual civil
12	Ududec Anca Teodora	PJ Sibiu	drept civil	drept procesual civil

