

Examen de capacitate al judecătorilor stagiari și procurorilor stagiari
3 iulie – 5 noiembrie 2015

PROCES VERBAL
privind soluționarea contestațiilor la barem la disciplinele
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
Procurori
6 octombrie 2015

Întocmit de Comisia de corectare, cu privire la contestațiile formulate de candidați în baza art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și al procurorilor stagiari, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr.581/2006, contestații referitoare la baremul stabilit pentru disciplinele drept penal și drept procesual penal.

Au fost formulate contestații de către 44 de candidați, menționați în anexa la prezentul proces-verbal.

În urma examinării contestațiilor, au fost admise cele privind Subiectul I- Drept penal (pct. 4 din Barem), Subiectul IV- Drept penal (pct.1-parțial, pct. 3 din Barem), Drept procesual penal (pct. 2 lit. b din Barem) și pentru personalul asimilat magistraților Subiectul IV- Drept penal (pct.1-parțial, pct. 3 din Barem), Drept procesual penal (pct. 2 lit. b din Barem), restul fiind respinse, pentru considerentele ce se vor arata în continuare:

Drept penal

Subiectul I - au fost formulate contestații de către candidații: Boiceanu Alina, Bordianu Dragoș, Buzenschi Veronica, Buzoianu Mihaela Alexandra, Cîțu Codruța Romana Maria, Cudalb Adrian Dan, Damaschin Ioana Teodora, Dulce Alexandru, Ispas Angela-Bianca, Jurca Andrei, Leț Constantin, Manole Dan, Mușuroi Ionuț-Marius, Popescu Daniel, Viciu Maria Mirabela, fiind invocate în esență următoarele aspecte:

a) În ceea ce privește infracțiunile care nu pot fi săvârșite în formă continuată s-a omis menționarea infracțiunilor preterintenționate și a celor cu rezultat ireversibil, dar s-au avut în vedere infracțiunile al căror obiect nu este susceptibil de divizare, cu privire la care doctrina nu este unitară;

Contestația este întemeiată pentru următoarele argumente:

În doctrina judiciară sunt exemplificate mai multe categorii de infracțiuni care nu pot fi comise în formă continuată, respectiv: infracțiunile din culpă, cu rezultat indivizibil, de obicei, dar și cele cu rezultat ireversibil (al căror rezultat este definitiv), praeterintenționate (întrucât rezultatul mai grav este produs din culpă) (G. Bodoroncea, V. Cioclei, I. Kuglay, L.V. Lefterache, T. Manea, I. Nedelcu, F.M.Vasile, Editura C H Beck, București, 2014, p. 114, M. Udroi, Drept penal. Partea generală. Noul Cod penal, Editura CH Beck, București, 2014, p. 117).

În aceste condiții, se va proceda la admiterea contestațiilor, modificarea baremului, prin acordarea punctajului de 0,10 pentru indicarea oricăreia dintre categoriile de infracțiuni care nu pot fi comise în formă continuată, respectiv: infracțiunile din culpă, cu rezultat indivizibil, de obicei, cu rezultat ireversibil, praeterintenționate.

b) În ceea ce privește momentul consumării infracțiunii continuate ar trebui punctată și varianta consumării la prima acțiune care întrunește trăsăturile unei infracțiuni, însă prin repetarea faptei momentul consumării se prelungește în timp până la momentul epuizării;

Contestația este neîntemeiată întrucât baremul cuprinde elementele prezentate în mod constant în doctrină, în ceea ce privește principiul general aplicabil infracțiunilor continuate, respectiv faptul că acestea se consumă la momentul comiterii celei de a doua acțiuni sau omisiuni care intră în componența infracțiunii și se epuizează la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni.

c) În mod greșit a fost menționată ca și consecință juridică, raportat la data săvârșirii infracțiunii continuate, aprecierea legată de situarea actelor de executare pe teritorii diferite, întrucât acesta constituie o aplicare a principiului teritorialității;

Contestația este neîntemeiată întrucât deși reprezintă efectul principiului ubicuității, modalitatea de aplicare a acestuia în cazul infracțiunii continuate se raportează la aprecierea regulilor specifice pentru stabilirea datei săvârșirii acesteia.

Subiectul III

Au fost formulate contestații de către următorii candidați: Boiceanu Alina, Bordianu Dragoș, Buzoianu Mihaela Alexandra, Cîțu Codruța Romana Maria, Cîțu Lilișor, Hău Emanuel Florin, Ispas Angela-Bianca, Popescu Daniel, Viciu Maria Mirabela, fiind invocate în esență următoarele aspecte:

a) S-a omis punctarea mai multor erori din conținutul speței, respectiv: nereținerea pedepsei complementare prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, n, o Cod penal și a pedepsei accesorii pe lângă pedeapsa rezultantă aplicată în cauză și precizarea momentului începerii executării pedepsei complementare; neaplicarea art. 5 Cod penal, deși faptele au fost comise înainte de intrarea în vigoare

a Noului Cod penal; neprecizarea cuantumului sporului obligatoriu de o treime în cazul concursului de infracțiuni, pentru a putea realiza un control judiciar al legalității pedepsei;

b) **Nereținerea prevederilor art. 133 Cod penal, conform căruia condamnările din timpul minorității nu atrag interdicții, decăderi sau incapacități și astfel aprecierea că o astfel de condamnare nu atrage starea de recidivă și nu permite contopirea pedepselor conform regulilor de la recidivă;**

c) **Reținerea prevederilor art. 194 alin. 1 lit. e Cod penal și nu a art. 218 alin. 3 lit. e Cod penal, deoarece punerea în primejdie a vieții a fost rezultatul acțiunii de lovire și nu a acțiunii de viol;**

d) **Este excesivă greșita reținere atât a circumstanței prev. de art. 77 lit. a Cod penal cât și a omisiunii de a reține prev. art. 218 al. 3 lit. f Cod penal, întrucât acestea constituie o singură eroare;**

Contestațiile sunt neîntemeiate pentru următoarele argumente:

a) Pe calea contestațiilor la barem nu pot fi adăugate elemente noi în cuprinsul acestuia;

b) Conform enunțului speței condamnarea anterioară a inculpatului A a fost dispusă pentru infracțiunea de omor comisă în stare de minoritate, astfel încât aceasta nu a atras starea de recidivă, ci aplicarea prevederilor art. 21 alin. 1 din Legea 187/2012 și art. 129 alin. 2 lit. b Cod penal;

c) În enunțul speței se precizează că infracțiunea de viol a fost săvârșită prin acte de violență fizică, ca urmare a refuzului expres al persoanei vătămate, ce au avut drept consecință punerea în primejdie a vieții, ceea ce a atras reținerea art. 218 alin. 1 lit. e Cod penal;

d) Din perspectiva legalității, în mod corespunzător în cuprinsul baremul s-a reținut atât greșita aplicare a circumstanței agravante generale, prevăzută de art. 77 lit. a Cod penal, cât și omisiunea reținerii elementului circumstanțial agravant prevăzut la art. 218 alin. 3 lit. f Cod penal, prin săvârșirea faptei de către un autor și doi complici concomitenți, precizarea ponderii punctajului acordat fiind atributul comisiei de elaborare;

Subiectul IV

Au fost formulate contestații de către următorii candidați: Amuscăliței Alin, Baran Florin, Bordianu Dragoș, Bușe Ionel, Buzenschi Veronica, Buzoianu Mihaela Alexandra, Cazan Dumitru-Claudiu, Căruțașu Ioana, Cîțu Codruța Romana Maria, Cîțu Lilișor, Cristescu Cosmin, Ceașu Alexandru Octavian, Ciofrîngeanu Alexandra, Croitoru Marius Cătălin, Cudalb Adrian Dan, Damaschin Ioana Teodora, Dobre Mihai Alexandru, Dulce Alexandru, Dumitrache Nicușor Adrian, Gheța Gema, Gudumac Octavian, Hău Emanuel Florin, Jurca Andrei, Leț Constantin, Mușuroi Ionuț-

Marius, Negruț Cătălina, Pascaru Andrei Răzvan, Popescu Irina Precup Gabriela Elisabeta, Rotundu Simon, Sandu Anca, Sas George Florin, Șendroni Mircea, Șalaru Ilie Andrei, Țurlui Cristina Elena, Sprîncu Nicolae, Viciu Maria Mirabela, Ududec Anca Teodora care au invocat în esență următoarele:

- a) **cu privire la încadrarea juridică a faptei comisă de H, în ceea ce privește infracțiunea de ultraj, acesta este parțial greșită, în sensul că se impunea reținerea doar a art. 257 alin. 2 și 4 Cod penal, nu și a alin. 1. Întrucât amenințarea față de X nu a fost nemijlocită sau prin mijloace de comunicare directă, ci prin intermediul lui Y se impunea reținerea unei infracțiuni de amenințare și față de X;**
- b) **nu se pot aplica prevederile alin. 2 ale art. 257 Cod penal întrucât acesta se referă la săvârșirea unei alte infracțiuni, cu excepția celor menționate în mod expres la alin.1;**
- c) **în ceea ce privește reținerea săvârșirii infracțiunii de amenințare în sarcina lui H, în raport cu persoana vătămată Y, erau incidente și prevederile art. 41 alin. 1 Cod penal, privind recidiva postcondamnatorie;**
- d) **baremul punctează atât încadrarea cât și descrierea faptei, motivarea reținerii stării de recidivă postcondamnatorie și a concursului formal de infracțiuni, fără ca acest ultim aspect să fi fost solicitat;**
- e) **este suficientă punctarea doar a reținerii în încadrarea juridică a dispozițiilor art. 206 alin.1, în condițiile în care rezultă implicit imposibilitatea reținerii alin. 2;**
- f) **imposibilitatea reținerii concursului ideal de infracțiuni, în condițiile în care pentru una dintre infracțiuni se dispune clasarea, iar pentru cealaltă trimiterea în judecată;**
- g) **inexistența obligativității includerii stării de recidivă în încadrarea juridică a faptei;**

a) **Contestațiile sunt neîntemeiate** pentru următoarele argumente:

Termenul de comunicare directă nu exclude și interpunerea unei persoane în varianta descrisă în enunțul speței, în care inculpatul a cerut lui Y să îi comunice lui X spusele lui, ceea ce atrage reținerea infracțiunii de ultraj în varianta reținută în barem (T. Vasiliu, Codul penal comentat și adnotat. Partea specială, Vol. II, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1977, p. 22, decizia nr. 519 din 25.11.2010 a Curții de Apel Târgu Mureș).

b) **Contestațiile sunt întemeiate**

Având în vedere caracterul neconcordant al doctrinei judiciare, în sensul formulării și a opiniei conform căreia textul art. 257 Cod penal conține două infracțiuni distincte, având aceeași sancțiune, aceea prevăzută în alin. 1 și aceea prevăzută în alin. 2, cu susținerea variantei absorbției și a reținerii alin. 2 doar în cazul în care se comite o altă infracțiune decât cele prevăzute în alin.1 (C. Voicu ș.a,

Noul Cod penal, Ghid de aplicare pentru practicieni, Editura Hamangiu, 2014, p. 416, M. Udriș, Drept penal. Partea specială. Noul Cod penal, Editura CH Beck, 2015, p. 296), se va dispune admiterea contestațiilor, modificarea baremului, anularea parțială a răspunsului la această întrebare, în ceea ce privește reținerea în încadrare a prevederilor art. 257 alin. 2 Cod penal, în sensul acordării celor 0,25 puncte pentru toți candidații.

c) **Contestațiile sunt întemeiate** întrucât pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea de amenințare incriminată în art. 206 alin. 1 Cod penal, este închisoarea de la 3 luni la 1 an sau amenda, iar pedeapsa pentru al doilea termen al recidivei, conform art. 41 alin. 1 Cod penal, este închisoarea de un an sau mai mare, astfel încât se impunea reținerea stării de recidivă postcondamnatorie și pentru infracțiunea prevăzută de art. 206 alin. 1 Cod penal.

Având în vedere neconcordanța existentă în barem în ceea ce privește motivarea reținerii stării de recidivă pentru inculpatul H, doar pentru infracțiunea de ultraj, se va proceda la admiterea contestației, modificarea baremului, prin acordarea punctajului de 0,50 puncte pentru oricare dintre următoarele variante: indicarea stării de recidivă în ceea ce privește infracțiunea de ultraj, indicarea stării de recidivă în ceea ce privește infracțiunea de amenințare, indicarea stării de recidivă în ceea ce privește infracțiunea de ultraj și infracțiunea de amenințare.

d) **Contestațiile sunt neîntemeiate** întrucât din examinarea baremului rezultă că acesta stabilește distribuirea punctajului conform cerinței formulate, aceea de a indica încadrarea juridică a situației de fapt, reținute în sarcina lui H.

e) **Contestațiile sunt neîntemeiate** întrucât baremul acordă în mod corect punctajul pentru stabilirea încadrării juridice conform art. 206 alin. 1 Cod penal, în condițiile în care alin. 2 se referă la modalitatea de punere în mișcare a acțiunii penale.

f) **Contestațiile sunt neîntemeiate** întrucât sunt întrunite condițiile legale pentru reținerea concursului formal (ideal), prevăzut la art. 38 alin. 2 Cod penal, cu motivarea corespunzătoare din cuprinsul baremului că prin aceeași acțiune de amenințare, din cauza împrejurărilor în care aceasta a avut loc, s-a realizat conținutul ambelor infracțiuni.

g) **Contestațiile sunt neîntemeiate** întrucât conținutul speței cuprinde detalii legate de antecedentele penale ale inculpatului H, ceea ce permitea stabilirea încadrării juridice pentru infracțiunile săvârșite de acesta, prin precizarea și a stării de recidivă.

Drept procesual penal

Subiectul II

Au fost formulate contestații de către următorii candidați: Bordianu Dragoș, Cîțu Codruța Ramona Maria, Ispas Angela-Bianca **care au invocat în esență faptul că cerința formulată avea în vedere actul prin care se dispune suspendarea urmăririi penale, iar în barem se punctează ca parte a răspunsului faptul că ordonanța se comunică părților și subiecților procesuali principali.**

Contestațiile sunt neîntemeiate întrucât din examinarea cerinței formulate pentru acest subiect se constată că se referă la actul prin care se dispune suspendarea urmăririi penale, iar conform art. 313 alin. 2 Cod procedură penală, conținutul acestei ordonanțe se comunică către părți și subiecți procesuali principali.

Subiectul III

Au fost formulate contestații de către următorii candidați: Boiceanu Alina, Bordianu Dragoș, Buzenschi Veronica, Cîțu Codruța Romana Maria, Cudalb Adrian Dan, Gheța Gema, Hău Emanuel Florin, Ispas Angela-Bianca, Jurca Andrei, Magdalina Iustina, Popescu Daniel, Rotundu Simon, Viciu Maria Mirabela, care au invocat în esență următoarele:

a) **Considerarea ca și erori atât a măsurilor dispuse în mod greșit, cât și a omisiunilor organelor judiciare, cum ar fi:** neaudierea lui A după punerea în mișcare a acțiunii penale, omisiunea aducerii la cunoștința suspectului a calității, a încadrării juridice, a drepturilor procesuale, conform art. 307 Cod procedură penală, omisiunea aducerii la cunoștință a calității și încadrării juridice, după punerea în mișcare a acțiunii penale, conform art. 309 Cod procedură penală, audierea inculpatului cu ocazia reținerii, în prezența apărătorului, conform art. 209 Cod procedură penală, omisiunea procurorului de a dispune schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de viol prevăzută de art. 218 alin. 1 Cod penal în aceea prevăzută de art. 218 alin. 1, 3 lit. e Cod penal, întrucât concluziile raportului de expertiza medico-legală stabileau ca violul a pus în primejdie viața persoanei vătămate, omisiunea procurorului de a înainta deîndată judecătorului de drepturi și libertăți ordonanța și procesul verbal de examinare fizică, omisiunea procurorului de a dispune prin rechizitoriu menținerea stării de arest a inculpatului A, omisiunea discutării în procedura de camera preliminară a menținerii arestării preventiv dispusă față de A conform prevederilor art. 348 alin. 1 Cod procedură penală, omisiunea instanței de a se pronunța pe verificare legalității și temeiniciei stării de arest, omisiunea instanței de judecată de a aduce la cunoștința persoanei vătămate posibilitatea de a se constitui parte civilă, omisiunea de a asigura asistența juridică persoanei vătămate în prezența unui apărător din oficiu în cursul urmăririi penale, omisiunea procurorului de a solicita schimbarea încadrării juridice, omisiunea dispunerii unei expertize genetice judiciare, prev. de art. 191 Cod procedură penală, lipsa verificării bunurilor inculpatului în vederea luării măsurilor asiguratorii;

b) **Temeiul juridic pentru punerea în discuție a cererii de schimbare a încadrării juridice este art. 377 alin. 4 Cod procedură penală, în loc de art. 386 alin. 1 Cod procedură penală.**

c) **Nu trebuia reținută omisiunea instanței de a pune în discuție schimbarea încadrării juridice, deoarece aceasta rezultă implicit din faptul că i s-a adus la cunoștință inculpatului că poate lăsa cauza mai la urmă sau solicita amânarea.**

Contestațiile sunt neîntemeiate pentru următoarele argumente:

a) **Pe calea contestațiilor la barem nu pot fi adăugate elemente noi în cuprinsul acestuia;**

b) **c) Articolul 377 alin. 4 Cod procedură penală, preia prin similitudine, regula generală instituită de art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, respectiv obligația instanței de judecată de a pune în discuție noua încadrare juridică.**

Subiectul IV

Au fost formulate contestații de către următorii candidați: Amuscalitei Alin, Baran Florin, Boiceanu Alina, Bontea Livia, Bușe Ionel, Buzenschi Veronica, Căruțașu Ioana, Buzoianu Mihaela Alexandra, Cițu Codruța Romana Maria, Cițu Lilișor, Cazan Dumitru-Claudiu, Ceaușu Alexandru Octavian, Ciofîrîngeanu Alexandra, Croitoru Marius Catălin, Damaschin Ioana Teodora, Cudalb Adrian Dan, Dulce Alexandru, Dobre Mihai Alexandru, Dumitrache Nicușor Adrian, Gudumac Octavian, Hău Emanuel Florin, Jurca Andrei, Ispas Angela-Bianca, Manole Dan, Magdalina Iustina, Negruț Cătălina, Rotundu Simon, Mușuroi Ionuț-Marius, Popescu Irina, Sandu Anca, Șalaru Ilie Andrei, Țurlui Cristina Elena, Șendroni Mircea, Sprîncu Nicolae, Ududec Anca Teodora, Pascaru Andrei Răzvan, fiind invocate în esență următoarele aspecte:

a) **Temeiul juridic al soluției de clasare față de H, în privința infracțiunii de amenințare, este art. 16 alin. 1 lit. g Cod procedură penală și nu art. 16 alin. 1 lit. e Cod procedură penală;**

b) **Ca urmare a reținerii în sarcina inculpatului H a unei infracțiuni de amenințare și nu a unei infracțiuni de ultraj, săvârșită față de X, dispunerea unei soluții de clasare;**

c) **Punctarea tuturor variantelor legale ce puteau fi dispuse de către procuror cu privire la infracțiunea de ultraj reținută în sarcina inculpatului H, respectiv rechizitoriu, ordonanță de clasare sau ordonanță de renunțare la urmărirea penală, cu indicarea temeiurilor legale pentru aceste soluții;**

d) **Considerarea ca erori a următoarelor omisiuni ale organelor judiciare: neprecizarea calității de inculpat a lui H; neindicarea de către instanța de judecată a faptului că hotărârea este supusă căii de atac, conform art. 404 alin. 7 Cod procedură penală.**

- e) **Reținerea ca fiind corectă a dispozițiilor art. 327 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, cu privire la soluția de clasare din rechizitoriu;**
- f) **Lipsa unei dispoziții legale obligatorii în ceea ce privește indicarea art. 328 alin. 3 Cod de procedură penală în cuprinsul rechizitoriului;**

a) **Contestațiile sunt întemeiate** pentru următoarele argumente:

Având în vedere că în conținutul speței s-a precizat că Y și-a retras plângerea formulată pentru infracțiunea de amenințare, temeiul legal al soluției de clasare pentru această infracțiune este acela prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. g Cod procedură penală și nu de art. 16 alin. 1 lit. e Cod procedură penală.

În aceste condiții, se va proceda la admiterea contestațiilor, modificarea baremului și la acordarea punctajului de 0,20 puncte pentru arătarea temeiului prevăzut de art. 328 alin. 3 cu referire la art. 315 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. g Cod procedură penală.

- b) **Contestațiile sunt neîntemeiate** având în vedere răspunsul indicat la subiectul IV, Drept penal, pct. a, în sensul reținerii infracțiunii de ultraj și nu a infracțiunii de amenințare față de X, astfel încât nu se justifică dispunerea unei soluții de clasare.
- c) **Contestațiile sunt neîntemeiate** întrucât în conținutul speței nu au fost precizate elemente care să justifice soluționarea cauzei prin întocmirea unei ordonanțe de clasare sau de renunțare la urmărirea penală.
- d) **Contestațiile sunt neîntemeiate** întrucât pe calea contestațiilor la barem nu pot fi adăugate elemente noi în cuprinsul acestuia.
- e) **f) Contestațiile sunt neîntemeiate** întrucât în cauză sunt aplicabile prevederile art. 327 lit. a Cod procedură penală, privind întocmirea rechizitoriului și prevederile art. 328 alin. 3 Cod procedură penală conform cărora se întocmește un singur rechizitoriu și dacă se dau rezolvări diferite.

Alte aspecte privind modalitatea de elaborare a subiectelor invocate de următorii candidați: Mușuroi Ionuț Marius, Pascaru Andrei Răzvan, Precup Gabriela Elisabeta, Rotundu Simon, Sandu Anca, Țurlui Cristina Elena, Ududec Anca Teodora, Viciu Maria Mirabela: caracterul complex al probei practice; lipsa de previzibilitate a subiectelor III, IV, prin neprecizarea numărului de erori ce trebuie identificate sau cel puțin a unui număr minim; existența a numeroase omisiuni nepunctate; timpul insuficient alocat rezolvării care nu a permis identificarea erorilor și a motivării acestora, aceasta și în condițiile identificării unui număr mare de erori față de cele punctate în barem; modalități deficitare de formulare a cerințelor, repartizarea neechilibrată a punctajului, în condițiile în

care subiectul IV a necesitat un timp mai lung de rezolvare, încălcarea art. 23 pct. 1 lit. h, i, f din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și al procurorilor stagiari elaborat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. 3 din Regulament, analiza acestor aspecte excede atribuțiilor comisiei de corectare, referindu-se la procedura de derulare a examenului.

În unanimitate, Comisia a dispus admiterea contestațiilor formulate în ceea ce privește Subiectul I- Drept penal (pct. 4 din Barem), Subiectul IV- Drept penal (pct. 1-parțial, pct. 3 din Barem), Drept procesual penal (pct. 2 lit. b din Barem) și pentru personalul asimilat magistraților Subiectul IV- Drept penal (pct.1-parțial, pct. 3 din Barem), Drept procesual penal (pct. 2 lit. b din Barem), cu respingerea celorlalte contestații.

Comisia de corectare

-	
-	
-	

Lista candidaților procurori care au formulat contestații la barem la materiile drept penal și drept procesual penal

Nr. crt.	Numele și prenumele	Parchetul	Disciplina	
1	Amuscăliței Alin	PJ Cluj - Napoca	drept penal	drept procesual penal
2	Baran Florin	PJ Vălenii de Munte	drept penal	drept procesual penal
3	Boiceanu Alina	PJ Pitești	drept penal	drept procesual penal
4	Bontea Livia	PJ Ploiești		drept procesual penal
5	Bordianu Dragoș	PJ Ploiești	drept penal	drept procesual penal
6	Bușe Ionel	PJ Bistrița	drept penal	drept procesual penal
7	Buzenschi Veronica	PJ Piatra Neamț	drept penal	drept procesual penal
8	Buzoianu Mihaela Alexandra	PJ Târgoviște	drept penal	drept procesual penal
9	Căruțașu Ioana	PJ Sector 1	drept penal	drept procesual penal
10	Cățu Codruța Romana Maria	PJ Brașov	drept penal	drept procesual penal
11	Cățu Lilișor	PJ Brașov	drept penal	drept procesual penal
12	Cazan Dumitru Claudiu	PJ Targu Carbunesti	drept penal	drept procesual penal
13	Ceașu Alexandru Octavian	PJ Timișoara	drept penal	drept procesual penal
14	Ciofrîngeanu Alexandra	PJ Pitești	drept penal	drept procesual penal
15	Cristescu Cosmin	PJ Pitești	drept penal	drept procesual penal
16	Croitoru Marius Cătălin	PJ Medgidia	drept penal	drept procesual penal
17	Cudalb Adrian Dan	PJ Tulcea	drept penal	drept procesual penal
18	Damaschin Ioana - Teodora	PJ Zalău	drept penal	drept procesual penal
19	Dobre Mihai Alexandru	PJ Arad	drept penal	drept procesual penal
20	Dulce Alexandru	PJ Constanța	drept penal	drept procesual penal
21	Dumitrache Nicușor Adrian	PJ Sector 4	drept penal	drept procesual penal
22	Gheta Gema	PJ Brăila	drept penal	drept procesual penal
23	Gudumac Octavian	PJ Sector 1	drept penal	drept procesual penal
24	Hău Emanuel Florin	PJ Arad	drept penal	drept procesual penal
25	Ispas Angela Bianca	PJ Craiova	drept penal	drept procesual penal
26	Jurca Andrei	PJ Timișoara	drept penal	drept procesual penal
27	Leț Constantin	PJ Piatra Neamț	drept penal	
28	Magdalina Iustina	PJ Galați		drept procesual penal
29	Manole Dan	PJ Focșani	drept penal	drept procesual penal
30	Mușuroi Ionuț - Marius	PJ Constanța	drept penal	drept procesual penal
31	Negruț Cătălina	PJ Sector 6	drept penal	drept procesual penal
32	Pascaru Andrei Răzvan	PJ Brăila	drept penal	drept procesual penal
33	Popescu Daniel	PJ Sector 3	drept penal	drept procesual penal

34	Popescu Irina	PJ Oltenița	drept penal	drept procesual penal
35	Precup Gabriela Elisabeta	PJ Bistrița	drept penal	
36	Rotundu Simon	PJ Suceava	drept penal	drept procesual penal
37	Șalaru Ilie - Andrei	PJ Sector 4	drept penal	drept procesual penal
38	Sandu Anca	PJ Piatra Neamț	drept penal	drept procesual penal
39	Sas George Florin	PJ Călărași	drept penal	
40	Șendroni Mircea	PJ Cluj - Napoca	drept penal	drept procesual penal
41	Sprîncu Nicolae	PJ Sector 3	drept penal	drept procesual penal
42	Țurlui Cristina Elena	PJ Sector 4	drept penal	drept procesual penal
43	Ududec Anca Teodora	PJ Sibiu	drept penal	drept procesual penal
44	Viciu Maria Mirabela	PJ Ploiești	drept penal	drept procesual penal

Handwritten signatures:

