

**Dosar nr. 56200/3/2010**

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ**  
**ÎNCHEIERE**

Ședința din Camera de Consiliu din data de 20.11.2010  
continuată la data de 21.11.2010

*Tribunalul constituit din:*

**PREȘEDINTE: RADU ADINA ADRIANA**  
**GREFIER: PARASCHIV ANCA**

Din partea Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție participă procuror **Cerbu Viorel**.

Pe rol soluționarea propunerii de arestare preventivă a inculpaților **CCC, BȘN, BAC și CG**, formulată de Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție.

La apelul nominal, făcut în Camera de Consiliu, au răspuns inculpații **CCC**, aflat în stare de reținere, personal și asistat de apărător ales, avocat I. I. și C. R., **BȘN** aflat în stare de reținere, personal și asistat de apărător ales, avocat C. R. și D. M., **BAC și CG** aflați în stare de reținere, personal și asistați de apărătorii aleși D. M., M. V. și C. R..

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

**Apărătorii aleși ai inculpaților CCC, BȘN, BAC și CG**, având pe rând cuvântul, în temeiul art. 144 alin. 1 Cpp solicită să se constate că măsura reținerii a încetat de drept și să se dispună scoaterea inculpaților din boxă, arătând că din durata măsurii reținerii se deduce timpul cât persoana a fost privată de libertate ca urmare a măsurii administrative a conducerii la sediul poliției.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, solicită respingerea cererii de constatare a încetării de drept a măsurii reținerii, arătând că textul citat al art. 144 alin 1 Cpp se referă la măsura administrativă a conducerii inculpaților la sediul poliției în baza Legii nr. 218/2003 privind Organizarea Poliției Române, iar în prezenta cauză nu au fost aplicate aceste dispoziții. De altfel, mai arată că inculpații au fost aduși la sediul Direcției Naționale Anticorupție în baza mandatelor de aducere, dovadă fiind procesele verbale prezente la dosarul cauzei. Mai mult, precizează că audierile s-au terminat la ora 18:00 datorită lipsei de apărare a inculpaților dat fiind faptul că apărătorii aleși ai acestora sunt din Baroul Galați. În conformitate cu art. 144 al. 1 ind.1 Cpp, arată că măsura reținerii curge de la data emiterii ordonanței de reținere

**Apărătorul ales al inculpatului CCC, avocat I. I.**, în replică, arată că nu contestă emiterea mandatelor, arătând că la data de 14:00 a fost organizat flagrantul în baza căruia inculpații au fost conduși la sediul Direcției Naționale Anticorupție și solicită să se aibă în vedere practica judiciară pe care o depune la dosar .

**Apărătorul ales al inculpaților BACși CG, avocat M. V.**, în replică, contestă existența mandatelor de aducere, arătând că mandatul de aducere trebuia emis de către reprezentantul organelor de poliției și înmănat inculpatului la domiciliu, iar nu într-un loc public, după ce în prealabil a fost citat și nu s-a prezentat.

**Instanța**, față de cererile formulate de către apărătorii inculpaților de constatare a încetării de drept a măsurii reținerii, le respinge ca neîntemeiate, apreciind că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 144 alin 1 ind. 1 Cpp iar nu dispozițiile art. 144 alin 1 Cpp, inculpații au fost reținuți după audierea acestora și au fost aduși la sediul Direcției Naționale Anticorupție în baza unor mandate de aducere executate conform proceselor verbale aflate la dosar.

Nemaifiind cereri prelabile de formulat sau excepții de invocat, Tribunalul, potrivit art. 70 alin. 2 C.pr.pen., aduce la cunoștința inculpaților CCC, BȘN, BACși CG faptele care formează obiectul cauzei, încadrarea juridică a acestora, dreptul de a avea un apărător, precum și dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i-se totodată atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor.

La întrebarea instanței, având pe rând cuvântul, inculpații arată că înțeleg să dea declarații în fața instanței.

Se procedează la audierea inculpaților CCC, BȘN, BAC și C-G, declarațiile acestora fiind consemnate în scris, semnate și atașate la dosarul cauzei.

**Apărătorul ales al inculpatului CCC**, depune la dosarul cauzei un set de înscrisuri în circumstanțiere, reprezentând acte medicale pentru CCC și o serie de documente extrase cu privire la calitatea inculpaților BȘN, CCC și BAC la o serie de societăți.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, pune concluzii de admitere a probei cu înscrisuri.

**Instanța** încuviințează proba cu înscrisuri în circumstanțiere, acestea fiind depuse la dosarul cauzei .

**Tribunalul pune în discuție propunerea de arestare preventivă a inculpaților CCC, BȘN, BAC și CG:**

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, după o scurtă expunere a presupuselor fapte săvârșite de către inculpați, arată că în cauză sunt întrunite condițiile art. 143 al Cpp, arătând că la dosarul cauzei există indicii temeinice și probe din care să rezulte presupunerea rezonabilă că cei patru inculpați au comis faptele pentru care au fost puși sub învinuire. Mai învederează instanței că la data de 10.08.2010, au fost înregistrate denunțurile

formulate și de către FAși de către iar din discuția dintre inculpatul B și denunțatorul FD a reieșit că presiunea nu a venit dinspre denunțatorul F D. Precizează că inculpatul C C- C este o persoană care stă în spate iar în fața acestuia sunt mai mulți interpuși. Arată că inculpații mai sunt cercetați și în alte dosare penale, inculpații CCC, BAC și CG, sunt puși sub învinuire pentru infracțiuni economico-financiare, arătând că BȘN, a avut o contribuție mai mică, comparativ cu ceilalți coinculpați, el fiind inițiatorul primelor discuții, iar ulterior BAC și CG au fost și ei implicați.

Față de toate aceste considerente, propune luarea măsurii arestării preventive pe 29 zile începând cu data de 21.11.2010 până la 19.12.2010, apreciind că, în raport cu modul în care a fost comisă fapta, cu participarea pe care fiecare dintre aceștia au avut-o, scopul, respectiv acela de mituire a unui funcționar al Ministerului Administrației și Internelor, sunt întrunite prevederile art. 148 lit. f. Cpp pentru inculpații CCC, B. A.- C., BȘN și CG iar pentru inculpații CG și BȘN sunt întrunite și dispozițiile art. 148 lit. d Cpp.

**Apărătorul ales al inculpaților BȘN, BACși CG, av. R. D. C.,** arată că aceștia se află pentru prima oară în fața instanței cu propunere de luare a măsurii arestării preventive pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită în forma reținută. Apreciază, cu privire la valoarea probatorie a mijloacelor de probă, că acestea nu sunt apte să determine o analiză de ansamblu.

Arată că în dosarul cauzei, se află probe cu înregistrări ambientale, convorbiri telefonice, apreciind că aceste probe nu reprezintă acoperirea exhaustivă a timpului petrecut de către toți inculpații din perioada 10.08.2010 până în prezent, apreciind că doar o serie de fapte, incidente, întâlniri și discuții au fost consemnate, apreciind că acestea nu sunt apte să determine o analiză de ansamblu.

De altfel, pune în discuție existența unei infracțiuni provocate, apreciind că apărarea inculpaților relevă această situație, sens în care arată că valoarea mitei nu a fost estimată corect la 1.000.000 de euro, în realitate fiind vorba de o sumă de aproximativ 50.000 euro a cărei proveniență nu a putut fi stabilită.

Totodată, apreciază că denunțul și flagrantul au avut ca scop demonstrarea și accentuarea imaginii imaculate a denunțatorului F D.

În altă ordine de idei, invocă circumstanțele personale ale inculpaților, sens în care arată că, într-adevăr, inculpatul BȘN se află la al doilea dosar penal, iar inculpatul BAC este cunoscut ca o persoană care reușește să revitalizeze întreprinderile.

**Apărătorul ales al inculpaților CG și B A-C, avocat M. V.,** arată că înțelege să achieseze la concluziile prezentate de colegul acestuia, apreciind, de altfel, că greșit s-a reținut art. 148 lit. d și f pentru inculpatul CG arătând că doar se presupune că a săvârșit infracțiunea cu intenție.

De altfel, învederează instanței că inculpații nu prezintă pericol concret pentru ordinea publică, aceștia fiind oameni de afaceri, administrând societăți comerciale

**Apărătorul ales al inculpatului CCC, avocat I. I.**, având cuvântul, solicită instanței respingerea propunerii de arestare preventivă și cercetarea inculpatului în stare de libertate, date fiind aspectele cu privire la faptul că nu au fost întrunite elementele art. 143 Cpp și 149 lit. f. Cpp, arătând că nu există probe și indicii temeinice din care să rezulte presupunerea rezonabilă că inculpatul este vinovat pentru faptele reținute în sarcina acestuia, apreciind că Parchetul nu a delimitat în timp săvârșirea primei infracțiuni.

De altfel, apreciază că infracțiunile au fost provocate, încălcându-se astfel prevederile art. 68 al. 2 Cpp, probele fiind obținute ilegal, neexistând astfel indicii temeinice cu privire la săvârșirea faptelor reținute în sarcina inculpatului CCC.

Față de fapta reținută prevăzută de art. 6 ind. 1 din legea nr. 78/2000, arată că în atribuțiile denunțatorului nu intrau înregistrările în registrul de acțiuni.

În subsidiar, solicită să se ia față de inculpat măsura obligării de a nu părăsi țara.

**Apărătorul ales al inculpaților CCC, BȘN, BAC și CG, avocat Deleanu Mihai**, având cuvântul, solicită instanței respingerea propunerii de arestare preventivă și cercetarea inculpaților în stare de libertate, date fiind împrejurările că nu există probe și indicii temeinice din care să rezulte presupunerea rezonabilă că inculpații sunt vinovați pentru faptele reținute în sarcina acestora. Mai mult, apreciază că nu există date și indicii temeinice din care să rezulte că lăsarea în libertate a acestora ar putea influența buna desfășurare a urmăririi penale.

În subsidiar, solicită să se ia față de inculpat măsura obligării de a nu părăsi țara.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, pune concluzii de respingere a cererilor privind măsura obligării de a nu părăsi țara de către inculpați, formulate prin apărătorii aleși ai acestora.

**Inculpatul C C -C**, personal, având cuvântul, arată că se consideră nevinovat și solicită să fie cercetat în stare de libertate.

**Inculpatul BȘN**, personal, având cuvântul, arată că solicită să se ia măsura obligării de a nu părăsi țara, sens în care a arătat că deja s-a luat această măsură față de el într-un alt dosar penal.

**Inculpatul B A-C**, personal, având cuvântul, arată că se consideră nevinovat, că nu a participat la flagrant și solicită să se ia măsura obligării de a nu părăsi țara.

**Inculpatul CG**, personal, având cuvântul, arată că se consideră nevinovat, dorește să fie cercetat în stare de libertate și solicită să se ia măsura obligării de a nu părăsi țara.

## TRIBUNALUL

**Deliberând asupra propunerii de luare a măsurii arestării preventive**

**față de CCC, BȘN, BACși CG, constată următoarele:**

Prin referatul nr. 218/P/2010 din data de 20.11.2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție s-a solicitat luarea măsurii arestării preventive față de inculpații **CCC, BȘN, BACși CG, pentru o perioadă de 29 zile, din data de 21.11.2010 până la data de 19.12.2010 inclusiv.**

S-a reținut că prin rezoluțiile din 18.11.2010, ora 15:00, și 19.11.2010, ora 17.30, s-a dispus începerea urmăririi penale față de CCC, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de dare de mită și cumpărare a influenței, prev. de art. 255 din C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și art. 6<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a din C.p., precum și față de BȘN, CG și B A-C, pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 din C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

**În fapt**, s-a arătat că în perioada august – 12 noiembrie 2010, CCC, prin intermediul inculpaților B Ș- N, BAC și CG, a promis, atât direct, cât și prin medierea denunțatorului FA, suma de un milion euro denunțatorului FD, pentru ca acesta, în calitate de chestor șef de poliție și secretar de stat în Ministerul Administrației și Internelor, să își îndeplinească în mod necorespunzător îndatoririle sale de serviciu ce decurg din punerea în aplicare a Planului Național de Combatere a Evaziunii Fiscale (fundamentat pe cooperarea inter-instituțională dintre ministerul anterior menționat, Ministerul Public, Agenția Națională de Administrare Fiscală și alte instituții ale statului), astfel încât să împiedice cercetarea în sistem integrat a cauzelor penale în care sunt cercetați CCC, CG și BACși să le faciliteze acestora soluționarea favorabilă a respectivelor dosare.

Pe fondul desfășurării acestei activități infracționale, inculpatul CCC, cu prilejul întâlnirii pe care a avut-o la 12.11.2010 cu denunțatorul FDV, a modificat promisiunea inițială, avansată prin intermediul complicilor săi și a oferit aceluiași denunțator, în scopul mai sus arătat, suma de 50.000 euro, în numerar, precum și foloase în sumă de aproximativ 270.000 euro, reprezentând, fie un teren de 3.000 m.p., la valoarea de 80-100 euro/ m.p., fie un teren de 1.500 m.p., la aceeași valoare, dar pe care inculpatul să construiască o casă, a cărei valoare să fie de circa 120.000 euro.

Potrivit celor convenite cu ocazia întâlnirii din data anterior menționată, inculpatul CCC s-a obligat să remită denunțatorului FDV tranșa de 50.000 euro, în numerar, inițial, în ziua de 17.11.2010 sau 18.11.2010, iar, ulterior, s-a stabilit ca această primă parte din folosul oferit să fie dată denunțatorului, la 19.11.2010.

Pe de altă parte, s-a mai reținut că, cu ocazia întâlnirii care a avut loc la 12.11.2010, inculpatul CCC a oferit denunțatorului FDV suma de 300.000 euro, în numerar și suportarea cheltuielilor pentru construirea unei case în valoare de aproximativ 120.000 euro, în scopul ca denunțatorul, folosindu-se de influența ce derivă din funcția de secretar de stat în Ministerul Administrației și Internelor,

să intervină pe lângă directorii din conducerea S.C. H S.A., pentru a-i determina să întreprindă demersurile necesare pentru înregistrarea oficială a inculpatului în evidențele Registrului Comerțului, în calitate de acționar al respectivei societăți comerciale.

Prin ordonanța nr. 28 din data de 20.11.2010 s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de învinuitul CCC, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 20.11.2010, ora 07:00 și până la data de 21.11.2010, ora 07:00, iar prin ordonanța din 20.11.2010 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva aceluiași învinuit, pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită și cumpărare a influenței, prev. de art. 255 din C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și art. 6<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a din C.p.

Prin ordonanța nr. 29 din data de 20.11.2010 s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de învinuitul BȘN, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 20.11.2010, ora 07:00 și până la data de 21.11.2010, ora 07:00, iar prin ordonanța din 20.11.2010 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva aceluiași învinuit, pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 din C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța nr. 30 din data de 20.11.2010 s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de învinuitul B A-C, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 20.11.2010, ora 07:15 și până la data de 21.11.2010, ora 07:15, iar prin ordonanța din 20.11.2010 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceluiași învinuit, pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 din C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța nr. 31 din data de 20.11.2010 s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de învinuitul CG, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 20.11.2010, ora 07:15 și până la data de 21.11.2010, ora 07:15, iar prin ordonanța din 20.11.2010 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceluiași învinuit, pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 din C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

Sa apreciat de Parchet că există probe și indicii temeinice, conform prevederilor art. 148 alin. 1 C.p.p., art. 149<sup>1</sup> C.p.p. rap. la art. 143 C.p.p. și art. 68<sup>1</sup> C.p.p. și art. 5 din C.E.D.O., privind existența unor motive verosimile de a bănuși că inculpații au săvârșit fapte antisociale, cu caracter grav, lăsarea lor în libertate fiind în pericol de a periclita ordinea publică.

Pe de altă parte, în raport cu probatoriul aflat la dosar, s-a considerat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 148 lit. f și d C.p.p., pentru a se dispune măsura arestării preventive a inculpaților BȘN și CG și este incident cazul prevăzut de art. 148 lit. f C.p.p., în privința inculpaților CCC și BAC.

În ceea ce privește incidența cazului de arestare prevăzut de art. 148 lit. d C.p.p. s-a arătat că inculpații BȘN și CG au fost puși sub acuzare anterior și în alte cauze penale.

S-a arătat că existența pericolului public rezultă din însăși materialitatea faptelor pentru care sunt inculpați (dare de mită și cumpărare a influenței, săvârșite

împreună cu mai multe persoane, prin acte materiale numeroase, desfășurate pe o perioadă îndelungată de timp – august – noiembrie 2010, ceea ce denotă o perseverență infracțională deosebită, în instituții publice, în timpul programului de lucru cu publicul, fapt care denotă și o îndrăzneală infracțională gravă), dar și de persoanele inculpaților care au demonstrat permanenta preocupare către zona criminalității macro și microeconomice și financiare, concomitent cu preocuparea de a-și pregăti instrumentele necesare pentru eludarea răspunderii penale, inclusiv prin coruperea unor înalți funcționari sau demnitari, după cum au și demonstrat-o în prezenta cauză . S-a menționat că faptele sunt de natură a crea insecuritate socială, din punct de vedere al încrederii în justiție și în instituțiile statului, pericolul social rezultând și din reacția societății la comiterea unor astfel de infracțiuni și din posibilitatea comiterii unor fapte asemănătoare de alte persoane în lipsa unei reacții ferme față de cei bănuți ca autori ai unor astfel de fapte.

**Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:**

Codul de procedură penală condiționează luarea măsurii arestării preventive de îndeplinirea cumulativă a trei condiții de fond:

- să existe probe sau indicii temeinice privind săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală (art. 143 al.1 Cod de procedură penală);
- să fie îndeplinit cel puțin unul dintre temeiurile de arestare, expres și limitativ prevăzute de art. 148 Cod de procedură penală.

O dată cu ratificarea Convenției europene a drepturilor omului de către țara noastră (prin Legea nr. 30/1994) la condițiile de mai sus s-a mai adăugat una, aceea a conformității dreptului intern cu exigențele art. 5 paragraful 1 lit. c din Convenției precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului dată în aplicarea acestuia.

Sunt îndeplinite cerințele art. 143 al.1 Cod de procedură penală atunci când în cauză există probe – ca elemente de fapt care servesc la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea făptuitorului, la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei (art. 63 din Codul de procedură penală) sau indicii temeinice că s-a săvârșit o faptă prevăzută de lege, adică, conform art. 68<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, atunci când din datele existente în cauză rezultă presupunerea rezonabilă că persoana față de care se efectuează urmărirea penală a săvârșit fapta.

Aceste dispoziții ale legii interne sunt în concordanță cu art. 5 paragraful 1 lit. c din CEDO care condiționează legalitatea privării de libertate a unei persoane de existența unor motive verosimile de a bănuși că persoana care urmează a fi lipsită de libertate a săvârșit o infracțiune. În accepțiunea Curții Europene a Drepturilor Omului prin motive verosimile se înțeleg date, informații de natură a convinge un observator obiectiv că este posibil ca persoana respectivă să fi săvârșit infracțiunea respectivă. Aceste date nu trebuie să aibă aceeași forță cu cele necesare pentru a justifica o condamnare sau pentru a formula o acuzare, nefiind necesar ca persoana să fie într-un final, acuzată sau trimisă în judecată.

Așadar, atât în lumina reglementărilor interne în materia arestării preventive cât și a celor cuprinse în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, judecătorul investit cu soluționarea unei propuneri de arestare preventivă nu trebuie să analizeze realitatea conflictului de drept penal, respectiv existența faptei și vinovăția făptuitorului, ci doar existența unor date care să justifice presupunerea că persoana față de care se solicită luarea măsurii preventive a comis o faptă de natură penală.

Astfel, în cauză există indicii temeinice, în accepțiunea dată acestei noțiuni de art. 68<sup>1</sup> Cod procedură penală, care să justifice presupunerea rezonabilă că inculpații CCC, BȘN, BACși CG au săvârșit faptele pentru care sunt cercetați, respectiv: În perioada august – 12 noiembrie 2010, inculpatul CCC, prin intermediul inculpaților BȘN, BACși CG, a promis, atât direct, cât și prin medierea denunțatorului FAN, suma de un milion euro denunțatorului FDV, pentru ca acesta, în calitate de chestor șef de poliție și secretar de stat în Ministerul Administrației și Internelor, să își îndeplinească în mod necorespunzător îndatoririle sale de serviciu ce decurg din punerea în aplicare a Planului Național de Combatere a Evaziunii Fiscale (fundamentat pe cooperarea inter-instituțională dintre ministerul anterior menționat, Ministerul Public, Agenția Națională de Administrare Fiscală și alte instituții ale statului), astfel încât să împiedice cercetarea în sistem integrat a cauzelor penale în care sunt cercetați inculpații CCC, CG și BACși să le faciliteze acestora soluționarea favorabilă a respectivelor dosare. Pe fondul desfășurării acestei activități infracționale, inculpatul CCC, cu prilejul întâlnirii pe care a avut-o la 12.11.2010 cu denunțatorul FDV, a modificat promisiunea inițială, avansată prin intermediul complicilor săi și a oferit aceluiași denunțator, în scopul mai sus arătat, suma de 50.000 euro, în numerar, precum și foloase în sumă de aproximativ 270.000 euro, reprezentând, fie un teren de 3.000 m.p., la valoarea de 80-100 euro/ m.p., fie un teren de 1.500 m.p., la aceeași valoare, dar pe care inculpatul să construiască o casă, a cărei valoare să fie de circa 120.000 euro. Potrivit celor convenite cu ocazia întâlnirii din data anterior menționată, inculpatul CCC s-a obligat să remită denunțatorului FDV tranșa de 50.000 euro, în numerar, inițial, în ziua de 17.11.2010 sau 18.11.2010, iar, ulterior, s-a stabilit ca această primă parte din folosul oferit să fie dată denunțatorului, la 19.11.2010. Cu ocazia întâlnirii care a avut loc la 12.11.2010, inculpatul CCC a oferit denunțatorului FDV suma de 300.000 euro, în numerar și suportarea cheltuielilor pentru construirea unei case în valoare de aproximativ 120.000 euro, în scopul ca denunțatorul, folosindu-se de influența ce derivă din funcția de secretar de stat în Ministerul Administrației și Internelor, să intervină pe lângă directorii din conducerea S.C. H. S.A. pentru a-i determina să întreprindă demersurile necesare pentru înregistrarea oficială a inculpatului în evidențele Registrului Comerțului, în calitate de acționar al respectivei societăți comerciale. La data de 19.11.2010, inculpatul CCC a remis denunțatorului prima tranșă reprezentând suma de 212.850 lei în numerar (echivalentul a aproximativ 50.000 euro), inculpatul CG aflându-se împreună cu inculpatul BȘN, în ziua de



19.11.2010, în imediata apropiere a locului în care au fost remise denunțatorului FDV foloasele, cu titlu de mită.

Indiciile temeinice rezultă din coroborarea probelor administrate în cauză: denunțul și declarațiile martorului FDV, denunțul și declarațiile martorului FAN, procesul verbal privind constatarea infracțiunii flagrante din 19.11.2010, planșa fotografică privind bancnotele ce compun suma de 212.850 lei, planșa fotografică cu principalele momente operative cu ocazia întâlnirii, la 19.11.2010, dintre denunțatorul FDV și inculpatul CCC, procesele verbale de percheziție asupra vehiculului, înscrisurile puse la dispoziția organelor de urmărire penală de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind situația dosarelor penale în care sunt cercetați inculpații în cauză, procesele verbale de redare a conținutului înregistrărilor audio – video a dialogurilor purtate în mediul ambiant și procesul verbal de redare a conținutului înregistrării convorbirii telefonice purtată la 10.09.2010 de către inculpații BȘN și BAC.

Apărările inculpatului CCC în sensul că a acceptat de a-i da denunțatorului foloasele respective întrucât acesta i-a solicitat acest lucru insistent și l-a hărțuit nu pot fi reținute, față de probele administrate în cauză.

Mai mult, inculpatul CCC a negat înmânarea banilor, precizând că acea plasă conținea două agende, un calendar promoțional și câteva pixuri, însă din coroborarea procesului verbal de redare a conținutului înregistrării audio – video a dialogului purtat la data de 19.11.2010 între denunțatorul FDV și inculpatul CCC, a planșei fotografice cu principalele momente fixate la data de 19.11.2010 cu ocazia întâlnirii dintre inculpatul CCC și FDV în zona din fața sediului Ministerului Administrației și Internelor și a procesului verbal de constatarea infracțiunii flagrante din data de 19.11.2010 rezultă că inculpatul CCC a venit în biroul denunțatorului cu scopul de a da această tranșă, exprimându-și temerea de a o remite în biroul acestuia, astfel că denunțatorul a coborât în zona din fața sediului Ministerului Administrației și Internelor unde se afla parcat autoturismul inculpatului CCC, acesta i-a dat o plasă din plastic de culoare albă pe care o avea în autoturism, denunțatorul a luat-o în mână și a intrat apoi în sediul Ministerului Administrației și Internelor, unde, în biroul său, în prezența martorilor asistenți a fost desfăcută pungă, constatându-se că în interiorul acesteia se afla o sumă de bani care a fost numărată, cuantumul fiind de 212.850 lei.

Din fotografia care îl arată pe denunțator deplasându-se spre sediul Ministerului Administrației și Internelor având plasa asupra sa se poate distinge că în interiorul acesteia se află bancnote legate, plasa fiind ușor transparentă.

Raportul de constatare tehnico-științifică dactiloscopică din data de 20.11.2010 a concluzionat că pe suprafața pungi din plastic au fost evidențiate trei urme papilare care nu conțin suficiente elemente dactiloscopice necesare identificării persoanelor care le-au creat, însă acest aspect nu înlătură existența indiciilor temeinice privind înmânarea banilor care reiese din probele mai sus amintite.

Concluziile raportului de constatare tehnico-științifică dactiloscopică nu stabilesc faptul că nu au existat urme papilare ale inculpatului pe suprafața plasei, ci doar că urmele papilare prelevate nu sunt apte a fi identificate.

Existența indiciilor temeinice privind complicitatea inculpaților BȘN, CG și BACla infracțiunea de dare de mită rezultă din coroborarea proceselor verbale de redare a conținutului înregistrărilor audio – video a dialogurilor purtate în mediul ambiental din care reiese că aceștia au fost cei care, în numele inculpatului CCC, au inițiat, continuat și negociat condițiile și modalitatea de acordarea a mitei, implicarea acestora fiind o măsură de precauție luată de inculpatul CCC, precauție care a fost demonstrată și prin schimbarea locului oferirii primei tranșe de bani denunțatorului FDV.

Astfel, presupusele acte de complicitate rezultă din faptul că inculpatul BȘN s-a întâlnit de mai multe ori cu denunțatorul FAN, fiul denunțatorului FDV, reiterând de fiecare dată că inculpatul C C-C este interesat să i se soluționeze favorabil unele dosare penale, banii urmând a fi dați eșalonat sub aparența derulării unor operațiuni comerciale între societatea denunțatorul FAN și SC A. SA P. la care inculpatul C CC deținea pachetul majoritar de acțiuni, aceste aspecte fiind confirmate și de inculpatul BAC prezent și el la o discuție, iar inculpatul BȘN s-a întâlnit cu denunțatorul FDV în biroul acestuia la data de 09.11.2010 unde i-a prezentat oferta inculpatului CCC, chemându-l apoi și pe inculpatul CG care a întărit cele spuse de inculpatul BȘN, inculpatul CG fiind și el cercetat în dosare penale alături de inculpatul CCC. De asemenea, inculpații CG și BȘN l-au însoțit pe inculpatul CCC la ambele întâlniri din datele de 12.11.2010 și 19.11.2010 pe care acesta le-a avut cu denunțatorul FDV, mediind legătura dintre cei doi și creând premisele înmânării sumei de bani .

Sușinerile apărătorilor privind încălcarea în cauză a dispozițiilor art. 68 al.2 Cp nu pot fi primite, până la acest moment neexistând indicii cu privire la nelegalitatea probelor obținute.

De asemenea, sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 148 lit. f Cod procedură penală întrucât pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpaților legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea inculpaților în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică având în vedere împrejurările și modalitatea de comitere a presupuselor fapte, perioada îndelungată de timp în care s-a desfășurat activitatea infracțională, măsurile de precauție luate pentru a nu fi prinși, implicarea mai multor persoane care au ajutat la îndeplinirea scopului propus, vizarea unui înalt funcționar public cu rang de secretar de stat în Ministerul Administrației și Internelor, îndrăzneala de care au dat dovadă în discuțiile purtate cu acesta, precum și scopul urmărit, exonerarea de răspundere penală în anumite dosare aflate în curs de cercetare.

Faptul că inculpații sunt oameni de afaceri prosperi invocat de apărătorii acestora nu poate diminua pericolul concret pentru ordinea publică pe care îl reprezintă lăsarea lor în libertate, ci, dimpotrivă, constituie o circumstanță

agravantă având în vedere că tocmai folosindu-se de situația materială și socială pe care o au, au ținut mituirea unui înalt funcționar public.

De asemenea, problemele medicale și situația familială nu pot constitui singurele criterii pentru punerea în libertate.

Totodată, în privința inculpaților BȘN și CG, este întrunită și condiția prevăzută de art. 148 al.1 lit. d Cpp, aceștia săvârșind presupusele fapte ce fac obiectul prezentei cauze, după ce au fost puși sub învinuire și alte dosare penale, față de inculpatul CG fiind începută urmărirea penală în dosarele nr. 14/D/P/2007 al DIICOT-Biroul Teritorial Botoșani și nr. 2016/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, iar față de inculpatul BȘN în dosarul nr. 1524/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

În raport de elementele expuse mai sus, instanța apreciază că nu se justifică la acest moment luarea unei măsuri preventive neprivative de libertate față de inculpați, măsurile obligării de a nu părăsi localitatea sau țara nefiind suficiente în cauză raportat la scopul acestora cu atât mai mult cu cât inculpații BȘN și CG nu sunt la primul conflict cu legea penală, iar față de inculpatul BȘN s-a luat anterior în dosarul nr. 1524/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București măsura obligării de a nu părăsi țara care a fost prelungită succesiv până la data de 20.12.2010.

În consecință, va admite propunerea de luare a măsurii arestării preventive formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, urmând a dispune arestarea preventivă a inculpaților CCC, BȘN, BAC și CG pe o perioadă de 29 de zile, începând din data de 21.11.2010 până la data de 19.12.2010 inclusiv.

Va respinge ca neîntemeiate cererile formulate de inculpați de luare a măsurii obligării de a nu părăsi țara.

În baza art. 192 al.3 Cpp cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Admite propunerea de luare a măsurii arestării preventive formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție .

Dispune arestarea preventivă a inculpaților CCC, BȘN, BAC și CG pe o perioadă de 29 de zile, **începând din data de 21.11.2010 până la data de 19.12.2010 inclusiv.**

Respinge ca neîntemeiate cererile formulate de inculpați de luare a măsurii obligării de a nu părăsi țara.

În baza art. 192 al.3 Cpp cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare.  
Pronunțată în ședința publică azi, 21.11.2010, ora 04,25.

**JUDECĂTOR,  
RADU ADINA ADRIANA**

**GREFIER,  
PARASCHIV ANCA**

*Proces-verbal,  
încheiat astăzi, 21.11.2010*

După pronunțarea dispozitivului încheierii în ședință publică, Tribunalul, în temeiul disp. art. 358 C.pr.pen., explică inculpaților CCC, BAC, BȘN și CG că are dreptul de a declara recurs împotriva încheierii.

**Inculpații CCC, BAC, BȘN și CG, în prezența apărătorilor aleși, au arătat că înțeleg să declare RECURS.**

GREFIER,  
Paraschiv Anca