

ROMANIA



MINISTERUL PUBLIC
INSTITUTUL DE REINTEGRARE SOCIALA
DE CALANII SELENTHE
DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR CONEXE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Nr. 187/P/2013

Operator data nr. 4472

Verificat
sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art. 328 alin. 1 Cpr.pen. și
art. 11² din OUG nr. 43/2002

Procuror șef secție

/CONSTANTIN CLAUDIU DUMITRESCU

RECHIZITORIU

Anul 2015 luna martie ziua 23

MORARU IORGA MIHAELA și VARTIC MARIUS CĂTĂLIN – procurori
în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din
Direcția Națională Anticorupție.

*Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai
sus, privind pe inculpați Gabriel Sandu, Cocos Dorin, Gheorghe Ștefan, Dumitru
Nicolae*

Având în vedere și Hotărârea nr. 59 din data de 13.10.2014 a Parlamentului
României – Camera Deputaților privind cererea de urmărire penală a domnului
Valerian Vreme fost ministru al comunicațiilor și societății informaționale, membru
al Camerei Deputaților,

Având în vedere prezesele Administrației Prezidențiale – Cancelaria
Președintelui nr. 2086, nr. 2088, nr. 2090, nr. 2092, respectiv nr. 2094 din data de 2
octombrie 2014, având ca obiect cererea de efectuare a urmărită penale față de Tichin

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I. Date privind modalitatea de sesizare:

a. La data de 21.05.2013, sub nr. 187/P/2013, a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, sesizarea formulată de Corpul de Control al Primului – Ministru urmare a acțiunii de control efectuată la Ministerul pentru Societatea Informațională și la Ministerul Educației Naționale în legătură cu închirierea de licențe educaționale.

Se reține în cuprinsul sesizării că ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului Daniel Petru Funeriu și ministrul comunicațiilor și societății informaționale Valerian Vreme au semnat și promovat spre aprobare „Nota privind licențele Microsoft utilizate de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului în școli” în care s-a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia acordul cadru nr. 32/12.08.2009 încheiat în baza HG nr. 460/2009 „permite încheierea unui contract subsecvent referitor la suplimentarea numărului de licențe ale MECTS, pentru școli” în condițiile în care HG nr. 460/2009 nu a fost reglementată situația licențelor destinate unităților de învățământ, având drept consecință încheierea contractului de furnizare produse nr. 108/17.08.2011 în baza căruia MCSI a efectuat plăți în sumă totală de 8.825.673,50 euro.

Se arată, de asemenea, în cuprinsul sesizării că, ministrul Daniel Petru Funeriu și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin faptul că a comandat în mod ferm și imperativ MCSI prin adresele 10126/19.01.2011 și nr. 12211/05.07.2011 închirierea unui număr de 179.259 licențe pentru pachete de tip ProDesktop și 6.828 licențe pentru sisteme de operare Windows Server, în condițiile în care necesarul de licențe a fost stabilit în mod defectuos, fără a fi însoțit de configurația hardware a computerelor, fiind luate în calcul toate stațiile de lucru și serverele achiziționate în perioada 2001 – 2008 prin programele SEI 1 – SEI 5 și rural, ceea ce a determinat

încheierea contractului de furnizare produse nr. 108/17.03.2011 în baza căruia MCSI s-a obligat să plătească prețul aferent numărului total de 179.259 licențe mai mare cu 72.990 față de numărul de licențe utilizabile în sistemul educațional în raport cu numărul de computere compatibile cu noile produse software, având drept consecință crearea unei obligații de plată a unui preț cu aproximativ 5,4 milioane euro mai mare decât prețul pentru închirierea licențelor efectiv utilizabile.

b. La data de 05 iunie 2013, întrucât din Raportul de control întocmit de Corpul de Control al Primului – Ministru, înregistrat sub nr. 432/15.05.2013, rezultau indicii cu privire la încheierea în condiții nelegale a contractului comercial de închiriere licențe nr. 0115RO/15.04.2004 extins ulterior pentru produse educaționale Microsoft, a actelor adiționale la acest contract precum și a contractelor aferente derulării Programul „Sistem Educațional Informatizat” (SEI), Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu și respectiv a unor infracțiuni de corupție în legătură cu derularea acestor contracte.

Pentru a stabili dacă achiziția de licențe pentru pachete de tip ProDesktop și sisteme de operare Windows Server destinate unităților de învățământ s-a efectuat în mod defectuos, respectiv dacă la stabilirea necesarului de licențe persoanele implicate aveau posibilitatea de a verifica dacă produsele software sunt compatibile configurației hardware a stațiilor de lucru și serverelor achiziționate în perioada 2001 – 2008, prin programele SEI I – SEI V și Rural se impune a se stabili dacă aceste echipamente corespund specificațiilor din documentațiile de achiziție ce au stat la baza derulării programelor mai sus menționate. Se impune de asemenea a se stabili dacă produsele software aferente programelor SEI I – SEI V au fost implementate și dacă, raportat la aceste produse software, achiziția din 2009 este lipsită de fundamentare din punct de vedere tehnic.

Pentru a verifica dacă HGI 460/2009 permitea încheierea unui contract subsequent referitor la suplimentarea numărului de licențe al MECTS pentru școli se impune a se verifica dacă extinderea contractului de închiriere licențe nr.

0115RO/15.04.2004 cu privire la produse educaționale Microsoft, s-a efectuat în condiții legale.

c. La data de 23.01.2014, fiind audiat în prezenta cauză, martorul Marin Gabi, a denunțat fapte de corupție în legătură cu încheierea și derularea a trei contracte:

- Contractul privind Sistemul Educational Informatizat (MEC SEI) încheiat între Siveco și Ministerul Educației, în valoare de 124 milioane euro, desfășurat în 6 etape, în perioada 2001-2009;
- Contractul privind Sistemul Integrat pentru Securizarea Frontierei de Stat (MAI SISF) încheiat între EADS Deutschland GmbH Germania și Ministerul de Interne, în valoare de 534 MEUR și desfășurat în perioada 2004-2009 (extins în 2009 cu 200 milioane de euro);
- "Contractul de închiriere de licențe Microsoft de tip Enterprise Agreement Subscription" încheiat între Microsoft Ireland și Guvernul României prin intermediul reprezentantei lor, respectiv Fujitsu Siemens Computers Austria în valoare de 105 milioane de dolari, contract derulat în perioada 2004-2009, urmat de "Contractul de închiriere de licențe Microsoft de tip Enterprise Agreement Subscription" încheiat între Ministerul Comunicațiilor și Societăți Informaționale și consorțiul D-CON.NET (MCSI MS-EAS), în valoare de 96 milioane euro, contract derulat în perioada 2009-2013.

d. Cu privire la fapte de corupție în legătură cu derularea acestor contracte a formulat denunț și martorul Andrei Vasile.

e. La data de 28 iulie 2014, martorul Fortuneanu Adrian a denunțat fapte de corupție în legătură cu încheierea contractului de licențiere Microsoft 0115/2004 dintre MCTI și FSC, precum și în legătură cu încheierea contractului cadru de licențiere nr. 32/2009.

f. La data de 21.07.2014, respectiv 26.08.2014, martorul Boștină Doru a formulat denunț cu privire la fapte de corupție săvârșite de Gabriel Sandu - ministru al Comunicațiilor și Societăți Informaționale Gabriel Sandu, și Tănăsescu Șerban

Radu – director UNICREDIT, fapte în legătură cu derularea contractului de licențiere Microsoft.

g. La data de 25.08.2014, martorul Florică Claudiu a formulat denunț cu privire la fapte de corupție săvârșite în legătură cu încheierea și derularea contractelor de licențiere Microsoft din anul 2004 și respectiv din anul 2009.

h. La data de 25.08.2014, martorul Stan Dragoș a formulat denunț cu privire la fapte de corupție în legătură cu derularea contractului de licențiere Microsoft din anul 2004.

i. La data de 08.10.2014, Fujitsu Siemens Computers GmbH Austria a formulat denunț cu privire la fapte de corupție săvârșite de angajații societății în legătură cu încheierea și derularea contractului din anul 2004 cu Guvernul României.

j. La data de 02.02.2015, numitul Zsolt Irsza a sesizat organele de urmărire penală cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu, spălare de bani ș.a., fapte în legătură cu finanțarea campaniei electorale din anul 2009 și derularea unor contracte cu SC Electrica SA.

II. Premisele săvârșirii infracțiunii

La data de 04.09.2003, primul ministru Adrian Nastase a aprobat Memorandumul privind „Parteneriatul strategic între Guvernul României și Microsoft”, memorandum inițiat de Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației – ministru Dan Nica, și avizat de Ministrul Integrării Europene – Hildegard Pirwak, Ministrul Afacerilor Externe – Mircea Geoană, Ministrul pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului. Prin acest memorandum s-a aprobat semnarea de către ministrul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației a unei scrisori de intenție între Guvernul României și Microsoft.

La data de 17.09.2003, la Roma, a fost semnat Acordul privind parteneriatul strategic între Guvernul României și Microsoft. Prin acest document Microsoft își exprima intenția de a oferi Guvernului „un acord special pentru obținerea de licențe pentru produsele Microsoft la prețuri speciale, guvernamentale”

Încea din anul 2001, compania Fujitsu Siemens Computers intrase pe piața românească ca integrator alături de SIVECO SA în cadrul proiectului Sistemul Educațional Informatizat, promovând „aproape exclusiv” soluții de tip softwer Microsoft (așa cum rezultă din denunțul și declarația martorului Gabriel Marin – administrator SC Omnilogic SRL).

În perioada 2003 – 2004, ca urmare a implicării numitului Bittner Alexandru firma Fujitsu Siemens Computers a fost exclusă de la derularea proiectului „Sistemul Educațional Informatizat” și existau premisele ca urmare a presiunilor lui Bittner Alexandru firma Fujitsu Siemens Computers să nu fie acceptată nici pentru derularea proiectului de licențiere Microsoft.

La data de 11.12.2003 a fost emisă HG nr. 1473 prin care Secretariatul General al Guvernului a fost împuternicit să semneze cu Fujitsu Siemens Computers GmbH Austria, partenerul european al Microsoft Ireland Operations Limited, contractul cadru de cumpărare licențe Microsoft. Secretariatul General al Guvernului a fost împuternicit să semneze contractul cadru pe o durată 5 ani, începând cu anul 2004, și să facă plata din bugetul aprobat, prin aplicarea art. 12 lit. a din OUG nr. 60/2001.

Nota de fundamentare ce stă la baza triterii acestei hotărâri de guvern are ca inițiator Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației – ministru Nica Dan, și Secretariatul General al Guvernului – ministru coordonator Eugen Bejinariu, și este avizată de Ministerul Finanțelor Publice – ministru Mihai Nicolae Tănăsescu și Ministerul Justiției. Prin Nota de fundamentare se propune aprobarea proiectului de hotărâre de guvern prin care să fie mandatat Secretariatul General al Guvernului să semneze, în numele Guvernului României, un contract cadru de licențiere valabil pe 5 ani cu Microsoft Ireland Operations Limited și partenerul său european – Fujitsu Siemens Computers cu precizarea că acest contract este aferent unui număr de 50.000 de utilizatori din administrația publică centrală (Guvern, ministere, agenții guvernamentale, alte instituții subordonate Guvernului).

Potrivit art. 12 lit. a din OUG nr. 60/2001 autoritatea contractantă avea dreptul de a aplica procedura de negociere cu o singură sursă atunci când produsele, lucrările

sau serviciile pot fi furnizate, executate sau prestate doar de un singur contractant din motive de natură tehnică, artistică sau din motive legate de protecția unui drept de exclusivitate asupra acestora.

În data de 15 decembrie 2003, după aprobarea Hotărârii de Guvern, Secretariatul General al Guvernului a solicitat de la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, documentele care atestă calitatea Fujitsu Siemens Computers GmbH Austria de partener abilitat Microsoft.

Din verificările efectuate rezultă că, în textul inițial al Hotărârii de Guvern, așa cum fusese înaintată de Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, era prevăzută contractarea unei finanțări externe de 42.000.000 USD, fapt ce denotă că ministrul Nica Dan își însușise deja termenii ofertei transmise de Fujitsu Siemens Computers GmbH. Cu privire la această ofertă nu se face însă nici o referire în Nota de fundamentare.

La data de 12 martie 2004, Fujitsu Siemens Computers și Microsoft România au transmis la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației o nouă ofertă comună - actualizată, valabilă până la data de 30 martie 2004, propunerea trimisă incluzând și o ofertă de finanțare prin credit furnizor din partea Fujitsu Siemens Computers. Conform ofertei transmise prețul închirierii licențelor pentru o perioadă de 5 ani era de 43.665.855 USD. În cazul în care era acceptată propunerea de finanțare prin credit furnizor, prețul produselor se ridica la 54.694.745,50 lei, costurile de finanțare fiind deci de circa 11.000.000 USD. Această ofertă este semnată de Claudiu Florică din partea Fujitsu Siemens Computers GmbH și Artopolescu Ovidiu din partea Microsoft România.

Urmare a cercetărilor efectuate s-a stabilit că SC Microsoft România SRL este o filială a Microsoft Corporation care se ocupă în principal cu activități de marketing și servicii de suport tehnic, Microsoft Ireland Operations Limited fiind singura entitate Microsoft autorizată de Microsoft Corporation să deruleze activități legate de licențiere a produselor Microsoft pe teritoriul Europa, Orientul Mijlociu și Africa.

inclusiv încheierea contractelor de licențiere software Microsoft, determinarea de prețuri recomandate, stabilirea de prețuri către distribuitori, acordarea de discount-uri către distribuitori, precum și încheierea contractelor de distribuție cu partenerii săi. (adresa nr. 2021/19.09.2014 emisă de Microsoft România SRL)

Mai mult, în arhiva SC Microsoft România SRL nu au fost identificate cele două oferte comune Fujitsu Siemens Computers - Microsoft, singurul document identificat fiind un document scanat (atașat unei corespondențe electronice) ce a fost transmis de către un reprezentant de la Fujitsu Siemens Computers. Această corespondență denotă că documentul a fost creat de reprezentanții Fujitsu Siemens Computers și a fost semnat de Artopolescu Ovidiu contrar atribuțiilor ce îi reveneau.

*

Prin HG nr. 470/01.04.2004 a fost abrogată HG nr. 1473/2003, fiind aprobată încheierea între Guvernul României și Fujitsu Siemens Computers GmbH, a contractului comercial de închiriere de licențe referitor la produsele Microsoft. S-a aprobat încheierea între Guvernul României și Microsoft Ireland Operations Limit a „Contractelor tehnice relevante Microsoft”. Totodată a fost împuternicit ministrul pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului să semneze contractele. Ministerul Finanțelor Publice și Secretariatul General al Guvernului au fost împuternicite să emită o scrisoare de confort către finanțatorul firmei Fujitsu Siemens Computers GmbH.

Nota de fundamentare a hotărârii de guvern are ca inițiatori Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației – ministru Nica Dan, și Secretariatul General al Guvernului – ministru Bejenariu Eugen. Este avizată de Ministerul Finanțelor Publice – ministru Mihai Nicolae Tănăsescu, și Ministerul Justiției – ministru Cristian Diaconescu.

În cuprinsul Notei de fundamentare se arată că urmare a verificărilor efectuate Ministerul Finanțelor Publice a ajuns la concluzia că modalitatea de finanțare a acestui proiect prevăzută prin HG 1473/2003, care presupunea disponibilizarea de la fondul de rezervă a sumelor cu această destinație, din bugetele ordonatorilor de

credite, și alocarea unei astfel de sume în bugetul Secretariatul General al Guvernului, nu se poate realiza, fondurile fiind insuficiente pentru plata integrală la data încheierii contractului, a licențelor închiriate. Toate acestea în condițiile în care, în luna decembrie 2003, Ministerul Finanțelor Publice aviza existența bugetului necesar.

De asemenea, în cuprinsul Notei de fundamentare, se atestă, în mod nereal, că Fujitsu Siemens Computers GmbH „este desemnat de Microsoft Ireland Operations Limited ca unic partener abilitat să semneze acest contract comercial de închiriere de licențe, să livreze produsele software Microsoft precum și să primească prețul pentru aceste produse, în cuantumul și în modalitățile prevăzute în contractul comercial de închiriere de licențe”.

Din cercetările efectuate a rezultat că la nivelul anului 2004 în România erau autorizate ca Large Account Reseller un număr de 4 companii:

- SC DimSoft SRL
- SC Net Consulting SRL
- SC Radix Company SRL
- Fujitsu Siemens Computers GmbH.

Mai mult, în arhiva Microsoft nu a fost identificat un document din care să rezulte că Fujitsu Siemens Computers GmbH este „unic partener să semneze acest contract”.

Tot din cercetările efectuate a rezultat că, urmare a adresei nr. 20/4143/EB/2004, Ministerul de Justiție a avizat favorabil proiectul de Hotărâre a Guvernului precizând:

„În opinia noastră, încheierea contractului comercial de închiriere de licență reprezintă o achiziție publică, în sensul dispozițiilor art. 3 lit. a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 212/2002, potrivit art. 2 din proiect, plata ratelor urmând a fi suportată din bugetul de stat (...), deci din fonduri publice.”

Se propune ca, în Nota de fundamentare, să se menționeze că situația obiectivă din cauză se circumscrie uneia din ipotezele enumerate la art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2001.

Contrar celor expuse Contractul comercial de închiriere de licențe Microsoft trebuia încheiat între Guvernul României și Microsoft Ireland Operations Limited reprezentat de firma Fujitsu Siemens Computers GmbH Austria în baza unei împuterniciri – înscris sub semnătură privată anexă la Hotărârea de Guvern în care nu se face referire la semnarea contractului cadru de licențiere (contractul comercial), ci doar la contractele tehnice.

Mai mult, Microsoft nu era parte în contractele comerciale cu beneficiarii licențelor, vânzarea/inchirierea efectuându-se doar prin intermediul unor companii autorizate.

Valoarea contractului a fost de 54.567.465 USD, iar plata urma a se efectua în 9 rate semestriale:

- rata 1 - 8.590.265 USD – termen de plată 15 aprilie 2005
- rata 2 – 6.474.398 USD – termen de plată 15 octombrie 2005
- rata 3 – 6.256.052 USD – termen de plată 15 aprilie 2006
- rata 4 – 6.089.523 USD – termen de plată 15 octombrie 2006
- rata 5 – 5.843.742 USD – termen de plată 15 aprilie 2007
- rata 6 – 5.672.317 USD – termen de plată 15 octombrie 2007
- rata 7 – 5.456.925 USD – termen de plată 15 aprilie 2008
- rata 8 – 5.257.420 USD – termen de plată 15 octombrie 2008
- rata 9 – 4.926.823 USD – termen de plată 15 aprilie 2009.

*

La data de 15.04.2004, Guvernul României (prin ministru Eugen Bejinariu) și Microsoft Ireland Operation Limited, prin FSC GesmbH Austria (prin Marcus Dekan și Heinz Mazinger) au încheiat contractul comercial de închiriere de licențe nr. 0115RO în valoare de 54.567.465 USD, conform căruia livrarea produselor / serviciilor trebuia efectuată în 30 zile iar plata urma a se efectua în 9 rate semestriale. Conform art. 6.1., Guvernul se obliga să emită o scrisoare de confort și bilete la ordin aferente fiecărei rate.

Prin HG nr. 1778/ 21 octombrie 2004, s-a aprobat extinderea contractului comercial de închiriere de licențe încheiat la data de 15.04.2004, între Guvernul României și Fujitsu Siemens Computers GmbH și pentru produse educaționale Microsoft, fiind mandatat Secretariatul General al Guvernului să semneze extinderea contractului.

Nota de fundamentare la HG nr. 1778/2004 are ca inițiatori Ministerul Educației și Cercetării – ministrul Alexandru Athanasiu, Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației – ministru Adriana Țicău, Ministerul pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului – Eugen Bejinariu, Ministerul Finanțelor Publice – ministru Mihai Nicolae Tănăsescu. În cuprinsul notei se face trimitere la Memorandumul privind „Programul Partener pentru Educație” semnat la data de 24 februarie 2004 de Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, reprezentat de ministrul Dan Nica, Ministerul Educației și Cercetării, reprezentat de ministrul Alexandru Athanasiu cu Microsoft Corporation. Se propune extinderea contractului de închiriere de licențe Microsoft, încheiat la data de 15.04.2004 și pentru produsele educaționale, deși firma Fujitsu Siemens Computers GmbH nu era distribuitor de produse educaționale Microsoft, iar contractul fusese încheiat pentru „administrația publică”.

Actul adițional nr. 1 la Contract a fost semnat la data de 03.11.2004. Valoarea acestuia a fost de 19.370.500 USD, iar plata s-a efectuat în 9 rate semestriale, în favoarea furnizorului fiind emise 9 bilete la ordin în format internațional:

- rata 1 – 3.154.193 USD – termen de plată 10 noiembrie 2005
- rata 2 – 2.306.720 USD – termen de plată 15 aprilie 2006
- rata 3 – 2.226.714 USD – termen de plată 15 noiembrie 2006
- rata 4 – 2.146.707 USD – termen de plată 15 aprilie 2007
- rata 5 – 2.066.700 USD – termen de plată 15 noiembrie 2007
- rata 6 – 1.988.452 USD – termen de plată 15 aprilie 2008
- rata 7 – 1.908.005 USD – termen de plată 15 noiembrie 2008
- rata 8 – 1.826.680 USD – termen de plată 15 aprilie 2009

- rata 9 – 1.746.329 USD – termen de plată 15 noiembrie 2009.

Guvernul se obliga să emită o scrisoare de confort semnată de SGG și Ministerul Finanțelor și 9 bilete la ordin. Obligația de livrare era considerată integral îndeplinită la data notificării privind predarea a 200 kituri de instalare.

Există indicii rezonabile în sensul că extinderea contractului comercial de închiriere licențe pentru produse educaționale Microsoft s-a efectuat în condiții nelegale întrucât Fujitsu Siemens GmbH Austria nu era autorizat pentru distribuire de licențe educaționale iar contractul de tip LAR semnat cu Fujitsu Siemens Computers GmbH nu prevedea posibilitatea achiziționării de licențe educaționale.

De altfel, spre deosebire de contractul cadru, la art. 10 din Actul adițional nr. 1 se prevede că Fujitsu Siemens Computers GmbH poate cesa în tot sau în parte creanțele pe care le are asupra Licențiatului, aspect ce denotă că la momentul inițierii Hotărârii de Guvern, Ministerul Comunicațiilor și Ministerul de Finanțe aveau cunoștință că Fujitsu Siemens Computers GmbH nu era distribuitor de produse educaționale Microsoft.

III. Situația de fapt

1. Fapte de corupție în legătură cu încheierea contractului de licențiere Microsoft din anul 2004

În anul 2003, în contextul în care la nivel guvernamental se discuta tot mai mult despre necesitatea intrării în legalitate în ceea ce privește utilizarea licențelor Microsoft, martorul Florică Claudiu, reprezentant al firmei Fujitsu Siemens Computers în România, a identificat o oportunitate de afaceri în distribuirea de licențe Microsoft către Guvernul României, sens în care a cooptat în această afacere mai multe persoane ce aveau posibilitatea să înlesnească încheierea și respectiv derularea contractului prin susținerea financiară pe care o puteau acorda sau prin

influența pe care o aveau direct sau indirect asupra unor oameni politici sau asupra unor membri ai Guvernului. Astfel, în această afacere au fost cooptați:

- Dragoș Stan – administrator al firmei SCOP COMPUTERS SA (care avea ca principal obiect principal de activitate comerțul cu calculatoare, echipamente periferice și software), cărui îi revenea rolul de a asigura un circuit al sumelor de bani care să permită plata unor comisioane către persoanele decidente prin înființarea unor societăți de tip Off-shore,
- Khalil Abi Chahine – cărui îi revenea sarcina de a intermedia, direct sau prin intermediul altor persoane, relația cu Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației (MCTI) și Secretariatul General al Guvernului (SGG),
- Culacov Nicolae Dan Constantin - administrator la OMNITECH TRADING SA, apropiat al ministrului Mihai Nicolae Tănăsescu, care a avut rolul de a obține aprobările de la Ministerul Finanțelor Publice și de a obține scrisoarea de confort,
- Ujeriuc Alexandru – administrator al SC Din Soft SRL, care avea rolul de a asigura suportul tehnic necesar vis-a-vis de relațiile îndelungate ale firmei cu Microsoft și relaționarea cu persoanele din conducerea Microsoft România, precum și deschiderea unor conturi în străinătate din care să fie plătite foloase unor funcționari implicați.
- Dinu Pescariu – care trebuia să asigure susținere financiară și relaționarea cu persoane ce aveau influență asupra unor membri ai Guvernului, să asigure deschiderea unor conturi în străinătate din care să fie efectuate plăți către miniștrii sau funcționarii implicați.
- Nicolaescu Dragoș – care trebuia să asigure suport tehnic, deschiderea unor conturi în străinătate din care să fie efectuate plăți către miniștrii sau funcționarii implicați.
- Pletea Florin - pentru suport tehnic și deschiderea unor conturi în străinătate din care să fie efectuate plăți către miniștrii sau funcționarii implicați.

În contextul în care opoziția lui Bittner Alexandru – cunoscut ca un apropiat al premierului Năstase Adrian la acel moment, față de firma Fujitsu

Siemens Computers era deja cunoscută din derularea proiectului „Sistem Educational Informatizat”, martorii Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail l-au contactat pe inculpatul Nicolae Dumitru despre care cunoșteau că are influență asupra lui Bittner Alexandru și asupra altor membri ai Guvernului, pentru a-și exercita influența asupra acestora și pentru a le facilita încheierea contractului.

Din declarația martorului Marin Gabriel – administrator al firmei Omnilogic SRL, rezultă că, în cadrul unei întrevederi din anul 2004, Bittner Alexandru l-a întrebat dacă o cunoaște pe Irina Socol și dacă aceasta ar fi dispusă să lucreze cu Omnilogic în locul lui Florică Claudiu.

Martorul susține că Bittner Alexandru i-a spus că la nivelul Guvernului se dorește ca proiectul SEI să se facă altfel decât până la acel moment și că tot acesta i-a precizat că „va prelua el hățurile”, indicațiile privind derularea proiectului fiind date de primul ministru Adrian Năstase.

În concluzie, declarațiile martorului Marin Gabriel confirmă existența unor relații tensionate între firma Fujitsu Siemens Computers și aparatul Guvernamental și demonstrează faptul că Bittner Alexandru acționa ca un interpus al prim ministrului Adrian Năstase.

Declarația martorului Marin Gabriel se coruborează cu declarația inculpatului Dumitru Nicolae care susține că Bittner Alexandru „era o persoană cu foarte multă influență asupra Guvernului, mai exact asupra premierului Adrian Năstase, fiind de notorietate că este un apropiat al familiei Năstase”.

Din declarația inculpatului Dumitru Nicolae din data 19.01.2015, rezultă că avusese un conflict cu Bittner Alexandru care a efectuat presiuni pentru a-i prelua afacerea, mai precis „comerțul cu China care face obiectul activității Niro SA”, și pe care l-a tranșat prin remiterea către acesta a unor sume de bani.

Inculpatul Dumitru Nicolae susține că pentru a debloca situația contractului de licențiere Microsoft, urmare a discuțiilor cu Pescariu Dinu Mihail, l-a contactat pe Bittner Alexandru căruia i-a spus că Pescariu Dinu Mihail i s-a plâns că el le

blochează afacerea iar ca argument pentru a-i obține sprijinul i-a spus că este și el parte în această afacere.

Tot din declarația inculpatului Dumitru Nicolae rezultă că Bittner Alexandru a confirmat cele spuse de martorul Pescariu Dinu Mihail și i-a precizat:

„Dacă nu-mi dați 3.800.000 USD nu se va realiza afacerea! Uitați de afacere!”

Uterior, urmare a discuțiilor cu martorii cumpărători de influență Claudiu Florică și Pescariu Dinu Mihail, și având în vedere că aceștia nu dispuneau de resursele financiare necesare plății sumelor pretinse de către Bittner Alexandru pentru ca firma Fujitsu Siemens Computers să semneze cu Guvernul României contractul de licențiere Microsoft, în anul 2004, Dumitru Nicolae i-a remis lui Bittner Alexandru suma de 3.800.000 de euro în mai multe tranșe (un avans de 1.000.000 SUD și diferența până la 1.800.000 de euro în alte 6-7 rate). De asemenea, inculpatul Dumitru Nicolae susține că, în luna august 2004, Bittner Alexandru i-a mai solicitat suma de 1.000.000 USD.

Din probatoriul administrat – declarația inculpatului Dumitru Nicolae, declarația martorei Gădea Clitemnestra, declarația martorului Bercu Manuel, înscrisuri privind ridicările de numerar, rezultă că banii au fost remiși de inculpatul Dumitru Nicolae, numerar.

Martora Gădea Clitemnestra confirmă faptul că, în cursul anului 2004, inculpatul Dumitru Nicolae i-a remis lui Bittner Alexandru – persoană despre care cunoștea că la data respectivă era foarte influentă la nivelul Guvernului, suma de circa 4.000.000 USD pentru ca acesta să faciliteze derularea unei afaceri în domeniul IT.

Martorul Bercu Manuel – angajat al firmei Niro Grup și persoană care asigura paza inculpatului Dumitru Nicolae și a bunurilor acestuia declară că, în anul 2004, i-a însoțit pe inculpat de mai multe ori la întâlniri cu Bittner Alexandru.

După remiterrea primei sume de 1.000.000 USD către Bittner Alexandru, inculpatul Dumitru Nicolae recunoaște că, pentru a înlesni derularea în bune condiții a contractului a intervenit la Șerban Mihăilescu, căruia i-a remis suma de 800.000 de

euro. Acesta avea influență la Secretariatul General al Guvernului unde se blocase contractul.

Declarația inculpatului Dumitru Nicolae se coroborează și cu declarația martorului Bejinariu Eugen – secretar general al Guvernului în anul 2004, care fiind audiat, în data de 25.09.2014 a declarat că, în săptămâna următoare numirii sale în funcție s-a prezentat la el la birou Dan Nica care l-a informat că fuseseră demarate procedurile de achiziționare a unor licențe Microsoft, și că se luase hotărârea ca acest contract să fie semnat la nivel de Secretariat General al Guvernului. Martorul susține că, la câteva zile a venit din nou la biroul său Dan Nica însoțit de suspectul Șerban Mihăilescu, care i-a confirmat „cele spuse de Nica”, apreciind că această întrevvedere ar fi avut loc pentru a fi mai convingători.

Inculpatul Dumitru Nicolae recunoaște că a recuperat, atât suma de 4.800.000 de USD cât și suma de 800.000 USD, banii fiind transferați în contul firmei Running Total Ltd. în baza unui contract încheiat cu firma Slytering, despre care cunoștea că îi aparține martorului Pescariu Dinu Mihail.

De asemenea, inculpatul Dumitru Nicolae recunoaște că pentru influența pe care a exercitat-o asupra lui Bittner Alexandru și asupra suspectului Mihăilescu Șerban a primit de la martorii Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu suma de 2.050.000 USD.

Raportul de constatare întocmit în cauză de specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție pe baza documentelor ridicate la perchezițiile domiciliare, a datelor și documentelor obținute la perchezițiile informatice, precum și pe baza documentelor puse la dispoziție de martori, inculpați, firma Microsoft și firma Fujitsu Siemens Computers, a stabilit următoarele:

În data de 22.01.2004 între Profinet Aktiengesellschaft, în calitate de „contractor”, și Slytherin Marketing Ltd, cu sediul în Tortola, Pasea Estate, Road Town, PO Box 958, Insulele Virgine Britanice, în calitate de „consultant – service provider” (consultant – prestator/furnizor de servicii) a fost încheiat un contract de consultanță și prestări servicii („Consultancy and Service Supply Agreement no. 2”).

La articolul 1 se prevede că Principaul Contractant (definit în Anexa A drept Fujitsu Siemens Computers GmbH Austria) se angajează să vândă pe baze contractuale Beneficiarului (definit în Anexa A drept Secretariatul General al Guvernului României), și Beneficiarul se angajează să plătească licențe pentru dreptul neexclusiv de a folosi produse software.

Slytherin Marketing Ltd a încasat de la Profinet AG suma totală de 22.726.577 USD (15.525.000 USD în data de 13.05.2004 și 7.201.577 USD în data de 01.12.2004) în contul 793095-42 (USD) cu IBAN CH1905065079309542000 deschis la Banca Lieu Elveția. Din sumele încasate au fost dispuse următoarele plăți:

- în data de 14.05.2004:

- 4.950.000 USD către Running Total Group Ltd;
- 3.970.000 USD către Zonko Overseas Ltd;
- 1.900.000 USD către Dinu Pescariu;
- 1.250.000 USD către Meneldil Associated SA;
- 450.000 USD către Nero Invest & Finance SA;
- 450.000 USD către Quinn Associates Ltd;
- 300.000 USD către Adrian Ujeniu;
- 2.250.000 USD către Casherdeen Establishment;

- în data de 22.07.2004 suma de 2.000 USD către contul NO18721Gauss,

- în data de 02.12.2004:

- 2.700.000 USD către Running Total Group Ltd;
- 1.880.057 USD către Zonko Overseas Ltd;
- 1.300.000 USD către Dinu Pescariu;
- 150.000 USD către Quinn Associates Ltd;
- 140.000 USD către Adrian Ujeniu;
- 128.000 USD către Nero Invest & Finance SA.

- în data de 07.12.2004 suma de 3.871,19 USD către contul în euro 793095-42-1, ce aparține Slytherin Marketing Ltd;

- în data de 16.12.2004 suma de 900.000 USD către Atlantis AG.

S-a stabilit, de asemenea că, Running Total Group Ltd a emis către Slytherin Marketing Ltd două facturi:

- factura din data de 29.04.2004 pentru suma de 4.950.000 USD (sunt menționate serviciile așa cum au fost înscrise în contract);
- factura din data de 26.11.2004 pentru suma de 2.700.000 USD (sunt înscrise aceleași servicii, nu se specifică servicii suplimentare).

Facturile au fost achitate de Slytherin Marketing Ltd în datele de 13.05.2004 și 02.12.2004 în contul 0065-847195-32 USD deschis la Banca Leu, Zurich, Elveția.

2. Fapte de corupție în legătură cu încheierea contractului de licențiere Microsoft din anul 2009

După alegerile din anul 2009, în calitate de președinte al organizației PDL Neamț, inculpatul Gheorghe Ștefan l-a susținut pe inculpatul Gabriel Sandu pentru obținerea funcției de ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, asigurându-și în acest mod o subordonare a acestuia pe linie politică.

Beneficiind de acest ascendent, la începutul anului 2009, în baza înțelegerii prealabile cu inculpatul Cocos Dorin și a discuțiilor cu martorii cumpărători de influență Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail, inculpatul Gheorghe Ștefan i-a solicitat inculpatului Gabriel Sandu să participe la o întâlnire cu aceștia la Eurohotels din mun. București.

În cadrul acestei întâlniri, martorul Florică Claudiu a expus oferta firmelor pe care le controla pentru reînnoirea contractului de licențiere Microsoft.

Au urmat alte întâlniri în cadrul cărora, au stabilit ca profitul de circa 16 milioane de euro, majorat ulterior la 18 milioane de euro, să fie împărțit între inițiatorii afacerii și inculpați.

Din probatoriul testimonial rezultă că inculpatului Gheorghe Ștefan i-a revenit sarcina de a asigura sprijinul inculpatului Gabriel Sandu, inculpatul Cocos Dorin a asigurat relaționarea dintre Claudiu Florică și Dinu Pescariu, pe de o parte, și

inculpați Gabriel Sandu și Gheorghe Ștefan, pe de altă parte, iar ulterior prin mijloacele de influențare pe care le avea a asigurat sprijinul Guvernului pentru încheierea și derularea acestui contract.

*

Inculpatul Gheorghe Ștefan recunoaște că a înlesnit întrevoderea dintre inculpatul Cocos Dorin, martorii Pescariu Dinu Mihail și Florica Claudiu, însă susține că inculpatul Cocos Dorin a negociat pentru el un comision de circa 4 milioane de euro și că a acceptat acest comision pentru a finanța partidul.

Declarațiile inculpatului Gheorghe Ștefan sunt contrazise de întreg materialul probator administrat în cauză. Astfel:

Martorul Draghiș Decebal – Silviu – persoană folosită de inculpatul Gheorghe Ștefan pentru efectuarea unor operațiuni comerciale sau tranzacții financiare, respectiv pentru disimularea unor foloase necuvenite primite pentru traficul de influență exercitat, declară că l-a cunoscut pe inculpatul Gheorghe Ștefan prin intermediul martorului Muraru Gabriel, fost consilier personal al inculpatului. Decebal Draghiș susține că inculpatul Gheorghe Ștefan i-a înlesnit derularea unor afaceri în Terminal Oil și că urmare a acestui demers îi remitea periodic diferite sume de bani. În ceea ce privește afacerea din domeniul IT, martorul susține că a acceptat ca în această afacere să fie utilizate cele două societăți de tip off – shore pe care le controla, respectiv DD LAND OIL COMPANY Ltd și EXPLORER CORPORATE Ltd, la solicitarea lui Muraru Gabriel și a lui Gheorghe Ștefan fără a cunoaște detalii cu privire la această afacere, urmând să primească un comision de 10%. Pentru încheierea contractelor și efectuarea plăților a fost împuternicită martora Mazilu Luminița. Aceasta efectua plățile conform indicațiilor pe care le primea de la inculpatul Gheorghe Ștefan, prin intermediul lui Muraru Gabriel și pe care el personal i le transmitea. Martorul Draghiș Decebal recunoaște că l-a dus pe martorul Tomi Răzvan la martora Mazilu Luminița pentru a semna anumite contracte care să justifice plățile. Sumele de bani retrase numerar din conturile societăților erau

remise de martorul Tomi Răzvan martorilor Muraru Gabriel și Decebal Draghiș, care la rândul lor le remiteau inculpatului Gheorghe Ștefan. Tot la solicitarea inculpatului Gheorghe Ștefan, transmisă prin intermediul lui Muraru Gabriel, martorul Draghiș Decebal susține că a cumpărat două apartamente de la SC Stedax SRL. În ceea ce privește vânzarea unui apartament către suspecta Lungu Andreca, martorul Decebal Draghiș a declarat că a fost realizată la solicitarea inculpatului Gheorghe Ștefan, vânzările succesive având ca scop ascunderea beneficiarului real și a circuitului financiar, respectiv a sursei banilor ce au servit la achiziționarea acestui apartament.

Martorii Goicea Elena Alexandra și Stoica Laurențiu confirmă declarațiile martorului Decebal Draghiș în ceea ce privește împrejurările și condițiile în care au fost încheiate contractele de vânzare – cumpărare având ca obiect apartamentul dobândit de Lungu Andra, respectiv faptul că nu s-a achitat nicio sumă de bani.

Martorul Muraru Gabriel a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Gheorghe Ștefan din anul 2006 și că au fost în relații apropiate. Cu privire la influența inculpatului Gheorghe Ștefan, martorul a declarat:

„....Urmare câștigărilor alegerilor în anul 2009, cu urmare a scorului electoral înregistrat de organizația PDL Neamț, domnul Ștefan Gheorghe ca și președinte al organizației a solicitat primirea în coordonare a mai multor companii naționale printre care aş aminti Agenția Fondului de Mediu, Teletrans, Smart, Compania Națională a Sării, postul de director dezvoltare și director comercial în Compania Poșta Română, precum și postul de director al Fabricii de Hârtie și Timbre din subordinea Poștei Române.

În virtutea acestei coordonări Gheorghe Ștefan este cel care făcea recomandările pentru persoanele ce urmau să ocupe funcții de conducere în cadrul acestor instituții. După numire aceste persoane aveau legătura cu domnul Gheorghe Ștefan, îi expuneau ce anume au realizat, ce au de gând să facă iar hotărârile importante erau luate după consultarea cu Gheorghe Ștefan. Periodic, aveau întâlniri între Gheorghe Ștefan și diverși agenți privați care își exprimau doleanțele în legătură cu activitatea instituțiilor pe care le coordona. Astfel de întâlniri aveau loc săptămânal, inițial pe perioada anului 2009 și o parte din anul 2010, la hotelul Marshall din București, ulterior mutându-se la hotelul Eurohotel, din zona Arcul de Triumf București, Hotel Caro, Royal...”

Martorul Muraru Gabriel recunoaște că i l-a prezentat lui Decebal Draghiș pe Tomi Răzvan întrucât avea nevoie să îi retragă bani numerar pentru inculpatul Gheorghe Ștefan. Cu privire la sumele de 86.000 de euro (incasată din DD LAND OIL COMPANY Ltd cu titlu de majorare de capital social) și suma de 40.000 de euro (incasată din EXPLORER CORPORATE Ltd cu titlu „cesionare părți sociale deținute de Marius Novac la firma The Studio”) martorul susține că sunt operațiuni fictive. Martorul Muraru Gabriel susține că suma de 126.000 de euro i-a remis-o inculpatului Gabriel Sandu urmare a presiunilor inculpatului Gheorghe Ștefan.

Pentru eliminarea contradicțiilor dintre declarațiile martorului Decebal Draghiș și declarațiile inculpatului Gheorghe Ștefan, având în vedere și faptul că pe parcursul urmăririi penale martorul Decebal Draghiș a revenit asupra declarațiilor inițiale și a făcut declarații complete cu privire la implicarea inculpatului Gheorghe Ștefan în derularea operațiunilor financiare prin cele două societăți de tip off – shore, s-a procedat la realizarea unei noi confruntări în data de 24 februarie 2015.

Față de declarațiile martorului Decebal Draghiș, inculpatul Gheorghe Ștefan a recunoscut că a avut o relație de afaceri cu martorul Decebal Draghiș, că el îi propunea unde să dea o parte din profitul realizat pe firmele lui, că l-a recomandat unor oameni de afaceri pentru a efectua lucrări și că Decebal Draghiș a achitat diferite sume de bani „la partid, la Fotbal Club Ceahlăul și la televiziunea Giga TV”, recunoscând deci relația cu martorul Decebal Draghiș precum și traficul de influență pe care îl exercita pentru ca firmele controlate de acesta să obțină contracte. Mai mult, inculpatul Gheorghe Ștefan a recunoscut în cadrul confruntării că l-a recomandat pe Decebal Draghiș pentru a încasa comisionul de 4 milioane de euro ce îi revenea pentru intervenția la Sandu Gabriel:

„Da este Decebal Draghiș și precizez că l-am cunoscut în anul 2007 după ce a fost finalizată pârtia de schi. Acesta a venit la Pietra Neamț pentru concursul de enduro și respectiv pentru spectacolul după pârtia de schi. Am avut cu acesta o relație de afaceri, mai precis dânsul făcea afaceri iar eu îi propuneam unde să dea o parte din profitul realizat de firmele lui. Personal i-am spus să dea din profitul realizat pe firmele sale la fotbal, la televiziune sau în campaniile electorale.

Câteodată l-am recomandat și eu altor oameni de afaceri pentru a intra în asocieri și pentru a efectua lucrări.

(...)

„După ce Cocos Dorin mi-a spus că pentru intervenția pe care eu am făcut-o la Gabriel Sandu îmi revine un comision de 4.000.000 euro, personal l-am recomandat pe Decebal Draghiș lui Cocos Dorin. Decebal Draghiș trebuia să încaseze cei 4.000.000 euro printr-o firmă a lui, să doneze o parte din banii încasați la PDL, să facă cheltuieli aferente campaniei din 2009 și să-și rețină și un comision de 15%. M-am întâlnit separat cu Cocos Dorin și Decebal Draghiș. Fiecare dintre aceștia mi-a spus că s-a rezolvat problema.”

De asemenea inculpatul Gheorghe Ștefan a recunoscut în cadrul confruntării cu martorul Decebal Draghiș că a dobândit apartamentul din mun. Piatra Neamț din banii încasați în contul DD LAND OIL COMPANY Ltd. Inculpatul a recunoscut și faptul că, în anul 2012 sau 2013, deci anterior mediatizării în presă a cazului, a discutat cu martorul Decebal Draghiș despre banii încasați de la Florică Claudiu și că acesta din urmă i-ar fi transmis că trebuie restituiți banii pentru că "e problemă mare". Această declarație vine în contradicție cu declarația anterioară potrivit căreia nu a avut cunoștință de circuitul sumelor de bani și că personal a crezut că aceștia au ajuns la partid.

La întrebarea inculpatului Gheorghe Ștefan, martorul Decebal Draghiș a descris fără ezitare gențile în care i-au fost remise inculpatului sumele de bani

Martorii Colman Aurelian, Niculae Maria și Tomi Răzvan au confirmat retragerea numerar a sumelor de bani, precum și remiterea acestora către Decebal Draghiș și Muraru Gabriel.

Martora Vlădescu Claudia Diana confirmă legătura dintre inculpatul Gheorghe Ștefan și societățile controlate de Decebal Draghiș, precum și încercarea acestuia de a acredita ideea că banii din tranzacțiile în care au fost implicate aceste societăți i-au revenit lui Decebal Draghiș:

„Înainte de a trece la consemnarea declarației vreau să precitez că am discutat cu domnul avocat Abraham cu privire la un denunț pe care ar fi trebuit să-l

formulez și prin care ar fi trebuit să demonstrez că nu eram eu administrator al firmelor și că șeful meu era, Decebal Draghiș. La domnul avocat Abraham am ajuns prin doamna Carmen Panfil. Pe Carmen Panfil o cunosc din luna februarie 2014, când dânsa a venit la Casa Presei libere unde aveam birourile, mi-a spus că la Piatra Neamț se efectuau percheziții la Strong Montaj și FC Ceahlău, că e posibil să aveam și noi percheziții și că ar fi bine să iau toate documentele de acolo să le duc în altă parte. Am încheiat un contract de asistență juridică cu domnul avocat Abraham. Cred că acest lucru se întâmpla într-o sâmbătă, mai precis pe data de 14 februarie. Doamna Panfil mi-a spus că firmele pe care le administrez sunt luate în vizorul organelor de control, respectiv a DIICOT și că este cunoscut că prin aceste firme s-au efectuat mai multe tranzacții bancare. Totodată mi-a spus că risc să iau foarte mulți ani de pușcărie.

Doamna Carmen mi-a spus că eu sunt persoana care răspunde în fața legii întrucât eu sunt administrator al acestor societăți, și că risc să fiu luat de DIICOT. Personal nu i-am spus lui Decebal Draghiș că am fost contactată de doamna Panfil și nici că am fost la domnul avocat Abraham. Știam de la Decebal Draghiș că a fost audiat la DNA că și-a asumat aceste societăți, precum și faptul că a predat documentele societăților la DNA. Am considerat însă că DNA-ul este DNA iar DIICOT este o altă instituție de control. Personal i-am povestit domnului Abraham despre activitatea firmei, păsurile mele și am stabilit cu dânsul să facem un denunț în care să arătăm că eu nu eram beneficiarul acestor firme și că șeful meu era Decebal Draghiș. I-am spus domnului avocat că am ridicat sume de bani cash, respectiv că am efectuat tranzacții financiare. Știu că au existat contracte de împrumut între asociați și firme și că o parte din sumele retrase reprezentau restituire împrumut. Acest denunț nu s-a mai concretizat.

Precizez de asemenea că în luna decembrie 2014, un alt colaborator, respectiv Cătălin Goldan de la S.C. Perla Invest Piatra Neamț mi-a spus că firmele sunt luate în vizor și că Gheorghe Ștefan nu o să se lase până când nu vor veni controale pe toate aceste firme și nu se vor lua măsuri. La momentul respectiv m-

am gândit că Gheorghe Ștefan dorea să se la aceste măsuri împotriva lui Decebal Draghiș.

Tot în luna decembrie 2014, am fost contactată telefonic de doamna Panfil și mi-a solicitat să ne întâlnim. Ne-am întâlnit la Hanul Berarilor din Piața Nejiunilor Unite. Aceasta mi-a spus că sunt administrator al firmelor și că răspund în fața legii. Tot dânsa mi-a spus că nu contează dacă ești acționar. Aceasta mi-a spus că sunt un copil și că nu e bine să răspund pentru ce fac alții, referindu-se la Decebal Draghiș. Mi-a spus că dacă fac un denunț anterior începerii urmăririi pe aceste firme. Menționez de asemenea că, în luna februarie când am luat legătura cu domnul avocat Abraham i-am spus că am o colaborare în dosarul penal de la DNA. I-am spus de asemenea că documentele societăților au fost predate la DNA. I-am spus de asemenea că o parte din documente au fost duse la o firmă de audit din Iași și că în drum spre Iași a fost spartă mașina. Casapu Sergiu m-a anunțat la acel moment că au fost sustrase documentele. Nu am văzut procesul verbal. Știu că la DNA au fost predate documentele de la toate societățile până în anul 2014, inclusiv 2014. Nu cunosc ce documente au plecat spre Iași. Nu am văzut mașina cu care s-a plecat la Iași și nu pot preciza volumul documentelor.

Întrebare:

Precizați dacă personal v-ați văzut pe Decebal Draghiș în compania lui Gheorghe Ștefan?

Răspuns:

Nu doar știu că se întâlneau într-un birou de protocol al lui Sonic Media de la Casa Presei Libere. Cunosc acest aspect întrucât au fost mai multe situații în care Decebal Draghiș mi-a solicitat să-i întocmesc urgent anumite situații cu încasări, plăți, inclusiv plăți pe partea de televiziune și le lua când cobora. Nu știu dacă Gheorghe Ștefan a venit vreodată la birou la Decebal Draghiș întrucât acesta avea un birou separat la etajul 4, cu secretară la ușă și aceasta îl anunța despre vizitele pe care le primea.

Precizați în ce împrejurări v-a solicitat doamna Carmen Panfil să mutați documentele din sediul de la Casa Presei Libere?

Răspuns:

Așa cum am precizat la început, în ziua în care se desfășurau perchezițiile la Piatra Neamț, Carmen Panfil m-a contactat telefonic și mi-a solicitat să ne întâlnim în zona birourilor de la Giga TV, mai precis în zona de la intrarea în sediu. Aceasta mi-a spus că fiind percheziții la Strong Montaj și la FC Ceahlăuul este posibil să se ajungă și la noi, dacă am avut legături. Aceasta mi-a spus să iau toate documentele din sediu și calculatoarele și să le duc în altă parte, pentru ca în situația în care se va veni în percheziție să nu fie găsite. L-am contactat telefonic pe Decebal Draghiș care era plecat din țară de ceva timp și urma să mai stea. Cred că era în Boracay. I-am spus lui Decebal Draghiș ce discutasem cu Panfil Carmen iar acesta mi-a precizat că dacă este atât de disperată, respectiv dacă este treaba atât de nasoală să le iau și să le duc la Sinaia, la niște prieteni de-ai lui ce aveau spații de depozitare.

Din declarația martorei Vlădescu Carmen Claudia rezultă în mod clar că s-a încercat influențarea acesteia pentru ca prin denunțul formulat să îl determine pe Decebal Draghiș să nu facă declarații cu privire la inculpatul Gheorghe Ștefan și pentru a discredita probele administrate.

Din declarația martorei Vlădescu Claudia rezultă că asupra martorului Decebal Draghiș se exercitau presiuni pentru a ascunde adevărul, fapt ce explică declarația inițială a acestuia.

Raportul de constatare întocmit în cauză de specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a stabilit următoarele:

În baza contractului încheiat cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, D-CON NET AG a încheiat cu Barringwood Investment Ltd un contract prin care aceasta din urmă urma să presteze servicii de suport IT.

Barringwood Investment Ltd a subcontractat aceste servicii către Balzac Services Incorporated, Essim Partners Corporation (despre aceste două societăți nu se poate preciza dacă și-au îndeplinit obligațiile contractuale) și DD Land Oil Corporation (relațiile acesteia cu diverse societăți nerezidente/rezidente și persoane fizice nu au legătură cu servicii IT sau de suport tehnic).

Între Barringwood Investment Ltd (reprezentată de Erich Ammann), în calitate de client, și DD Land Oil Corporate Ltd (reprezentată de Proglobal Trustees Ltd), în calitate de consultant, a fost încheiat un contract având ca obiect servicii IT și suport tehnic în conformitate cu termenii și condițiile incluse în contractul nr. 35/09.09.2009 semnat de D-con.net AG cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale. Prețul contractului este de 3.996.360 euro și trebuia plătit astfel:

- în data de 10 noiembrie 2009 – 1.996.360 euro;
- în data de 20 noiembrie 2009 – 2.000.000 euro.

DD Land Oil Corporate Ltd a emis către Barringwood Investment Ltd două facturi:

- factura nr. 200901/04.11.2009 în valoare de 2.332.260 euro;
- factura nr. 200902/09.11.2009 în valoare de 1.564.100 euro.

În data de 10.10.2009 între DD Land Oil Corporate Ltd a încheiat cu Explorer Corporate Ltd, în calitate de Consultant, reprezentată de Eurofast Advisors Corp. un contract de consultanță având ca obiect servicii și asistență.

DD LAND OIL COMPANY Ltd a efectuat plăți către:

- Stedax International SRL - suma de 55.930 euro, reprezentând contravaloarea apartamentului nr. 1 situat în Piatra Neamț, Piața 22 Decembrie nr. 7, et. 3, jud. Neamț, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 255/02.02.2010.
- Studio SRL - suma de 86.131,39 euro, reprezentând „50 percent capital for company”.
- Marius Novac - suma de 40.885 euro, reprezentând „sell the 50 percent the company”.
- Authentic Travel and Management SA - suma de 11.965,13 USD, reprezentând „40 percent of the company share capital”.
- Gremsim CO SRL - suma de 3.000 USD, reprezentând „consultancy of contr. No GR/DD/25.11.2009”.
- Lightson Industries Limited;

- factura nr. 216/09 din 17.12.2009 pentru suma de 370.000 USD, emisă în baza contractului nr. LD-16/16.12.2009;
- factura nr. 218/09 din 17.12.2009 pentru suma de 370.000 USD, pe care este înscris olograf „Oprît plată!”; factura a fost emisă în baza contractului nr. LD-17/16.12.2009.

Cu privire la tranzacțiile efectuate de firma Explorer Corporate Ltd s-au stabilit următoarele:

- Stedax International SRL - 88.000 euro, reprezentând plată conform contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 256/02.02.2010 de către BNP Harbuz Irina,
- C&C Business Idea Style SRL (reprezentată de Colman Aurelian Cristian) - patru viramente bancare în valoare totală de 600.000 euro către C&C Business Idea Style SRL:
 - în data de 27.11.2009 – 250.000 euro în contul RO49RZBR000006 [redacted] 216 cu explicația „inv. no. CCBI4111”;
 - în data de 16.12.2009 – 200.000 euro în contul RO49RZBR000006 [redacted] 16 cu explicația „inv. no. 2”;
 - în data de 30.03.2010 – 100.000 euro în contul RO19BRDE445SV9 [redacted] 50 cu explicația „40 percent in advance for goods in conformity with the contract DD 25.02.2010”;
 - în data de 19.04.2010 – 50.000 euro în contul RO19BRDE445S [redacted] 50 cu explicația „inv. no. 2 pmnt for bread wheat in conformity”.
- Elcopet Serv SRL (reprezentată de Ionescu Dan) – suma de de 250.000 EUR reprezentând „avans 50% pentru grâu de panificație în conformitate cu contractul din 25.11.2009”,
- Euroconsulting Expert KSRY SRL (reprezentată de Niculae Maria) - patru viramente bancare în valoare totală de 1.200.000 euro:
 - în data de 20.11.2009 – 500.000 euro cu explicația „part of invoice no KSRY 650032/19.11.2009”;

- Un avans de 500.000 euro către o firmă chinezească numită Shanzen pentru următoarele produse: 300.000 geți, 1.000.000 pixuri, 300.000 umbrele, 300.000 fesuri, 300.000 fulare, 1.000.000 brichete;
- Suma de 300.000 euro la o altă sucursală în Austria pentru achitarea altor produse de campanie electorală.
- Spre sfârșitul anului 2009, începutul anului 2010, Dinu Pescariu mi-a adus cash, în mai multe tranșe suma de 1.700.000 euro. Din acești bani i-am remis domnului Gabrielei Sandu cu titlu de împrumut suma de 500.000 euro întrucât acesta mi-a spus că are nevoie de bani urgent pentru a face plăți aferente campaniei electorale prezidențiale.
- 600.000 euro i-am depus, în tranșe, la sediul PDL din Modrogan, mai precis i-am remis domnului Ivașcu, la solicitarea domnului Vasile Blaga: precizez că Vasile Blaga era la acel moment secretar general al partidului și șeful campaniei electorale. Bani i-am remis fără a primi vreo chitanță în acest sens. Din câte cunosc din acești 600.000 euro, circa 400.000 – 450.000 euro au fost achitați către reprezentanța din România a firmei Shanzen. Cunosc acest aspect întrucât am văzut personal factura emisă de sucursala Shenzen către PDL. Prin această plată minimală trebuia să se creeze aparența și o cât de câtă justificare pentru bunurile care intrau în circuitul de campanie electorală, care erau mult mai multe;
- 50.000 euro i-am dat domnului Alin Albu, trezorierul PDL pentru achiziția unor găleți. De asemenea fără chitanță;
- 30.000 euro i-am dat domnului Radian Tufă, secretar general al Ministerului transportului pentru a achita transportul containerelor cu produse electorale, în țară, precum și costurile de depozitare;
- 300.000 euro i-am cheltuit în folos personal;
- 200.000 euro i-am remis firmei Shanzen din România;
- Restul de aproximativ 1.800.000 – 1.900.000 euro a fost achitată de Dumitru Nicolae pentru mine din banii primiți de la Dinu Pescariu, în

Elveția pentru achitarea contravalorii altor produse electorale. Precizez că au fost 27 containere de materiale electorale

- *În perioada 2008 – 2011 am primit de la Dinu Pescariu suma de 700.000 euro în contul meu din Banca Transilvania, sume ce se regasesc și în declarațiile de avere ale fostei mele soții, Elena Udrea.*
- *Am mai primit tot de la Dinu Pescariu suma de 200.000 euro într-un cont din Dubai al unei prietene pe nume Dumitrache Doina care a deschis un restaurant cu specific românesc.*
- *Am mai primit cash de la Dinu Pescariu suma de aproximativ 100.000 euro retrasă de pe 2 carduri ale lui Dinu Pescariu, în mai multe rânduri.*

Începând cu sfârșitul anului 2011, lui Dinu Pescariu i s-au blocat conturile din Elveția, din acel moment nemaifăcând nici o plată către mine. Acesta este motivul pentru care suma de 500.000 euro mi-a fost virată de Dinu Pescariu dintr-un cont personal de la Banca Transilvania....”.

Din probele administrate în cauză rezultă că inculpatul Cocos Dorin a primit de la martorii denunțatori suma de circa 9 milioane de euro numerar. În luna decembrie 2011, Cocos Dorin a mai primit de la Pescariu Dinu suma de 500.000 de euro. În luna septembrie 2014, după ce au apărut în presă primele informații cu privire la dosarul 187/P/2013, Dorin Cocos i-a solicitat lui Pescariu Dinu să semneze un număr de 21 de chitanțe prin care să ateste în mod nereal că i-a fost restituită suma de 210.000 euro. Chitanțele erau antedatate și atestau în mod nereal, faptul că Dinu Pescariu ar fi primit de la Dorin Cocos la anumite intervale de timp, următoarele sume de bani: 18.04.2013 – suma de 44.600 RON; 28.04.2013 – suma de 44.500 RON; 22.05.2013 – suma de 44.100 RON; 10.06.2013 – suma de 43.900 RON; 27.06.2013 – suma de 44.500 RON; 30.07.2013 – suma de 43.900 RON; 29.08.2013 – suma de 44.400 RON; 12.09.2013 – suma de 44.800 RON; 27.09.2013 – suma de 44.600 RON; 18.10.2013 – suma de 44.500 RON; 28.10.2013 – suma de 44.400 RON; 28.11.2013 – suma de 44.300 RON; 18.12.2013 – suma de 44.700 RON; 24.01.2014 – suma de 45.200 RON; 08.02.2014 – suma de 44.800 RON; 24.02.2014

— suma de 45.100 RON; 10.03.2014 — suma de 45.000 RON; 18.03.2014 — suma de 45.000 RON; 12.05.2014 — suma de 44.300 RON; 08.07.2014 — suma de 44.900 RON

Cu ocazia percheziției domiciliare, în biroul lui Pescariu Dinu Mihail au fost identificate și, ca urmare, au fost ridicate cele 21 de chitanțe, în original, semnate de Cocos Dorin; contractul de împrumut dintre Pescariu Dinu și Cocos Dorin (datat 03.11.2011), contractele încheiate de firma Beringwood cu alte societăți. De asemenea au fost ridicate un număr de 5 pixuri ce se aflau într-o folie de plastic împreună cu cele 21 de chitanțe.

Examinând chitanțele se poate observa că acestea sunt semnate de Cocos Dorin cu pixuri având pastă diferită. Faptul că chitanțele erau antedatate și erau semnate cu instrumente scripturale de culoare diferită, coroborat cu împrejurările în care Cocos Dorin i-a solicitat lui Pescariu Dinu semnarea chitanțelor conduc în mod cert la concluzia că cele 5 pixuri ridicate la percheziție fuseseră puse la dispoziție de Cocos Dorin pentru ca semnarea chitanțelor de către acesta să se efectueze de asemenea cu instrumente de culoare diferită. Modalitatea de întocmire și semnare a chitanțelor denotă caracterul fraudulos al acestora, intenția lui Cocos Dorin fiind aceea de a asigura o aparență de legalitate sumelor de bani pretinse și primite pentru traficul de influență exercitat. Contractul de împrumut semnat de Pescariu Dinu Mihail și Cocos Dorin, contract datat 03.11.2011, are ca obiect acordarea unui împrumut de 500.000 euro pe o perioadă de 10 ani, cu posibilitatea prelungirii termenului prin act adițional, cu precizarea că sumele nu sunt purtătoare de dobândă. Condițiile contractuale vin de asemenea în susținerea tezei privind fictivitatea acestui împrumut.

Raportul de constatare efectuat în cauză a stabilit următoarele:

Barringwood Investment Ltd a mai avut relații financiare cu martorul Dinu Pescariu către care a virat suma totală de 9.620.000 EUR și relații comerciale cu Shenzhen WHP Industrial Co Ltd (500.000 EUR) și Megre&Co GesMBH (100.000 EUR).

Din conturile în euro, martorul Pescariu Dinu Mihail a efectuat următoarele plăți:

- în data de 14.12.2011 din contul 210-52 a fost plătită suma de 120.039,99 euro către Ruxandra Doina Dumitrache într-un cont deschis la Emirates NBD Bank PJSC Dubai;
- în data de 12.01.2012 din contul 210-52 a fost plătită suma de 100.040,26 euro către Ruxandra Doina Dumitrache într-un cont deschis la Emirates NBD Bank PJSC Dubai;
- în data de 30.01.2012 din contul 210-52 a fost plătită suma de 100.040,26 euro către Ruxandra Doina Dumitrache într-un cont deschis la Emirates NBD Bank PJSC Dubai.

Din contul Barringwood Investment Ltd au fost efectuate printre altele plăți către:

- Shenzhen WHP Industrial Co Ltd – 500.000 euro, conform Contract nr. WHP091022 (nedatat, nesemnat, neștampilat);
- Megre&Co GesMBH Viena – 100.000 de euro.

Fiind audiat martorul Pescariu Dinu Mihail (martor cu identitate protejată în primă fază – FORTUNEANU ADRIAN) a declarat următoarele:

Din denunțul și declarația martorului Florică Claudiu din data de 10.10.2014 rezultă că, în primăvara anului 2009, urmare a discuțiilor purtate cu Dinu Pescariu s-a deplasat la biroul lui Dorin Cocos pentru a discuta cu acesta posibilitatea reînnoirii contractului de licențiere și a constatat că aici îl așteptau Dorin Cocos, Gheorghe Ștefan și ministrul comunicațiilor, Gabriel Sandu. Martorul susține că în perioada următoare a avut mai multe întrevederi cu aceștia în cadrul cărora au fost formulate anumite pretenții bănești pe care trebuia să le onoreze în situația în care dorea să obțină încheierea contractului pentru încheierea de licențe. Martorul susține că pentru efectuarea plății sumelor pretinse de Cocos Drin – circa 9.000.000 de euro, Sandu Gabriel – 2.700.000 euro, Gheorghe Ștefan – 3.996.360

euro, -Dinu Pescariu a înființat firma Barringwood Investment Limited, în contul căreia D.Con.Net.Ag a virat toate sumele menționate mai sus.

Din declarația martorului Andrei Vasile rezultă că inculpații Gheorghe Ștefan și Dorin Cocoș și-au exercitat influența asupra miniștrilor Gabriel Sandu, George Pogeș, Valerian Vreme și respectiv Petru Feneriu pentru a sigura asocierea având ca lider firma D-CONNET, iar după cesionarea contractului către Unicredit, D-CONNET a încasat prețul și a plătit mita cerută de oficialități prin intermediul unor societăți de tip OFF-SHORE.

Din declarația martorului Marin Gabi rezultă că martorul Florică Claudiu beneficia de sprijinul ministrului Gabriel Sandu ca urmare a relațiilor cu Dorin Cocoș și Gheorghe Ștefan. Se arată în declarație că licitația din anul 2009 a fost organizată pentru a se crea o aparență de legalitate și întrucât „Claudiu Florică nu a reușit să determine primul - ministru de la acea vreme să aprobe încredințarea directă a acestui contract către firma D.Con-Net.”

S-a stabilit că martorul Pescariu Dinu Mihail a retras în mod repetat diverse sume de bani din cont, existând astfel dovada certă a faptului că a avut resursele necesare pentru efectuarea plăților către inculpatul Cocoș Dorin.

Cu privire la acestea martorul Gheorghe Stelian s-a stabilit că a retras din bancă suma de 2,5 milioane de euro bani pe care i-a plătit către Cocoș Dorin – un milion de euro, și 1,5 milioane de euro către martorul Pescariu Dinu. Din probele administrate rezultă că suma de 2,5 milioane de euro reprezintă o parte din comisionul de 9 milioane de euro pretins și primit de inculpatul Cocoș Dorin.

S-a stabilit, de asemenea că, tot în contul comisionului de 9 milioane de euro, inculpatul Cocoș Dorin a primit de la inculpatul Dumitru Nicolae circa 1.900.000 de euro.

Așa cum rezultă și din Raportul de constatare inculpatul Nicolae Dumitru și martorul Gheorghe Stelian și-au recuperat sumele de bani achitate în contul din Elveția, prin transfer din contul martorului Pescariu Dinu Mihail.

Probatoriul testimonial se coroborează cu înscrisurile, extrasele de cont și concluziile Raportului de constatare și constituie o probă certă a faptului că

inculpatul Cocos Dorin a prefiins și primit suma de 9 milioane de euro pentru a-și exercita influența asupra lui Gheorghe Ștefan și asupra altor persoane din aparatul administrativ în vederea facilitării încheierii contractului de licențiere Microsoft de firmele susținute de martorul Florică Claudiu.

Cu privire la suma de 500.000 de euro primită prin cont și contribuția sa la asigurarea încheierii contractului de licențiere, inculpatul Cocos Dorin a declarat:

„Începând cu sfârșitul anului 2011, lui Dinu Pescariu i s-au blocat conturile din Elveția, din acel moment nemaifăcând nici o plată către mine. Acesta este motivul pentru care suma de 500.000 euro mi-a fost virată de Dinu Pescariu dintr-un cont personal de la Banca Transilvania.

Precizez că am sprijinit personal campania electorală din anul 2009 pentru a obține sprijinul Guvernului în vederea derulării acestui contract. În acest sens am fost sprijinit de către Vasile Blaga și Elena Udrea.

Într-o discuție cu Vasile Blaga mi s-a comunicat că trebuie să plătesc contravaloarea produselor din lista mai sus menționată, precizându-mi că suma ajunge la aproximativ 3.000.000 euro. Din cauza blocării conturilor lui Dinu Pescariu din Elveția, suma ce mi-a fost remisă mie cu titlu de beneficiu propriu, a fost de aproximativ 1.800.000 euro, adică cei 700.000 euro din cont, 200.000 euro în Dubai, 100.000 euro retragerile din cărțile de credit și cei 8000.000 euro cash din care 500.000 euro i-am împrumutat lui Gabriel Sandu.

Din banii primiți în cont de la Dinu Pescariu am achiziționat pe persoană fizică împreună cu fosta mea soție, Udrea Elena, $\frac{1}{2}$ din Hotelul Grivița având fiecare în proprietate $\frac{1}{2}$, chiar și azi.

Precizez că Udrea Elena Gabriela cunoștea despre demersurile făcute de mine în vederea derulării contractului de licențiere Microsoft și despre banii primiți și așa cum am spus mi-a acordat sprijinul ei în Guvern. Despre acest lucru știa și Vasile Blaga, care de asemenea a susținut derularea contractului.

Nu cunosc care a fost circuitul sumelor de bani de la Ministerul Comunicațiilor către beneficiarii finali. Pot spune însă că o parte din acești bani au ajuns la Dinu Pescariu care a efectuat plățile către noi.

În ceea ce privește chestiunile legate de discuțiile cu Dinu Pescariu din anul 2014 pentru întocmirea acelor chitanțe, este adevărat că prin acest mod am încercat să justific retroactiv problemele legate de primirea acelor sume pe care nu le puteam justifica. Pentru ca lucrurile să crească în credibilitate am făcut și o plată reală de 30.000 euro, din contul meu la Banca Transilvania în contul lui la Banca Transilvania. În discuțiile purtate cu Dinu Pescariu care au fost înregistrate într-adevăr fac referire și la Elena care știa despre aceste împrumuturi și demers al meu, care bineînțeles este fosta mea soție, Elena Udrea....”

Declarația inculpatului Cocos Dorin se coroborează și cu înregistrările discuțiilor ambientale dintre inculpatul Cocos Dorin și martorul Pescariu Dinu Mihail:

„(...)DORIN COCOȘ: Pot să fac asta. Da, măi, cap sec! Eu n-am nicio problemă. Eu am vorbit și cu Marian Nazat. Am vorbit și cu mai mulți avocați. Dar ala nu recunoștea.

DINU PESCARIU: Ți-am zis că am vorbit cu el. Dar Rareș ...?

DORIN COCOȘ: Are și el (...?). Nu poate să spună chiar tot.

DINU PESCARIU: Ce să zică?

DORIN COCOȘ: Păi cum ce să zică? Ăsta mi-a zis cu teamă, Marian. Și zic: Măi, dacă ți-a dat din conturile unui om care (...?)

DINU PESCARIU: Nu contează. Dar de ce? Să zică el (...?)

DORIN COCOȘ: Mă duc până la prezidențiale, în p... mea.

DINU PESCARIU: Zice... Asta e chiar pe față.

DORIN COCOȘ: Și zic: Stai, domnule, așa, că ți le dau ție. Și el mi-a zis: Nu. Dacă mi le dau alții? ...

DINU PESCARIU: (...?)

DORIN COCOȘ: Nu, te cred, dar din contul tău. Tu mi-i dai mie din cont și-i spun care e problema. Păi hai să ne vedem într-o zi. Ia-ți un avocat care ai încredere în el. Zi, când să vin?

DINU PESCARIU: Luni.

DORIN COCOȘ: Luni. La ce oră să mă prezint? Că eu mă prezint. Pe la 12:00? E bine? La 13:00? La cât?

DINU PESCARIU: Stai să vorbesc cu ăla. O să-ți dau telefon.

DORIN COCOȘ: Dar nu trebuie să-mi dai telefon. Vin aici de la ora 13:00, să zicem. Vin la Club la 13:00. Ești aici?

DINU PESCARIU: Da. Da. Da.

DORIN COCOȘ: Bun. (...)

(procedul verbal de redare a discuțiilor dintre Cocos Dorin și Pescariu Dinu Mihail, discuții înregistrate ambiantal în data de 18-09-2014, la ora 17:48:48)

“(...)

DORIN COCOȘ: Las-o așa, că e mai bine. Las-o așa. Că am vorbit și cu... cu Elena, și a zis: *Foarte bine.*

DINU PESCARIU: Da?

DORIN COCOȘ: Da.

DINU PESCARIU: Bravo!

DORIN COCOȘ: Când... Am spus... Că am stat și m-am gândit... Băi, acolo nu scrie că trebuie să-i dau decât după 10 ani. Păi încep să-i dau mâine. Ce? Hai să fim drepti. Și cu asta basta. Și tu lasă-le acolo!

DINU PESCARIU: Mi-a fost frică să le duc acasă.

DORIN COCOȘ: Foarte bine! Ești nebun? Mai bine dă-le înapoi!

DINU PESCARIU: Da.

DORIN COCOȘ: Lasă-le, dracu'! Ei, ușor, așa! (Coboară vocea foarte mult, astfel că unele fraze sunt neinteligibile) (...)

DINU PESCARIU: Păi da' îl facem.

DORIN COCOȘ: Băi, tu ești prost? Nu înțelegi că de atunci nu mai...

DINU PESCARIU: Nu, măi. Sunt...

DORIN COCOȘ: Dar ce? Așa? De...?

DINU PESCARIU: De afaceri. *Ce faci? Cum îți merge clubul? Cum aia?*... M-a chemat să bem o cafea. Ce? Care e problema? Adică ce? Tu poți să spui că nu-l cunoști sau ce?

DORIN COCOȘ: Ei, hai să nu...

DINU PESCARIU: Măi... (...) Întelegi? N-am fost eu... A! Nu-ți mai răspunde ăla?

DORIN COCOȘ: Nu.

DINU PESCARIU: Am simțit așa... Nu fii fraier!

DORIN COCOȘ: Nu...

DINU PESCARIU: Eu ți-am zis acum. Le pun și eu pe astea așa. Băi, mă suna în fiecare zi de cinspe ori, nu odată, nu de două ori. Da? Deci noi... Și, sincer să fiu cu tine, la un telefon de-al meu erau cel puțin cinci de-ale lui.

DORIN COCOȘ: Dă-l, măi, dracu'!

DINU PESCARIU: Lasă-mă, dracu', în pace! Ce? Stai cu... Așa. Să văd eu... Și-i spun: *Alo? Ce faci? E cu o hestier să...*

DORIN COCOȘ: Da. Da. Adică mulți mi-au zis.

DINU PESCARIU: Dar cine ți-a zis? (...)?"

(procesul verbal de redare a discuțiilor dintre Cocos Dorin și Pescariu Dinu Mihail, discuții înregistrate ambiental în ziua de 25-09-2014, la ora 11 :20 :44).

Inculpatul Gabriel Sandu recunoaște că a acceptat suma de 2,7 milioane euro, oferită de martorii denunțatori Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail pentru a-și exercita influența asupra altor membri ai Guvernului și asupra unor funcționari din cadrul Ministerului în vederea obținerii promovării unei hotărâri de guvern pentru încheierea unui nou contract de licențiere, pentru obținerea bugetului necesar încheierii contractului de licențiere și pentru a asigura semnarea acestuia de către reprezentanții Ministerului, întrucât asigurase finanțarea unor cheltuieli aferente campaniei electorale din surse proprii și trebuia să asigure în continuare fonduri

pentru partid. Mai mult, inculpatul Gabriel Sandu susține că asupra sa se exercitau presiuni și din partea unor persoane din conducerea PDL, precum și din partea ministrului Udrea Elena Gabriela.

Declarația inculpatului Gabriel Sandu se coroborează și cu declarația inculpatului Cocos Dorin care declară că pentru suma de bani încasată a asigurat susținerea proiectului în Guvern prin intermediul ministrului Elena Udrea și a lui Blaga Vasile.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Dumitru Nicolae, acesta recunoaște că a primit de la martorii denunțatori Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail suma de 2.900.000 de euro, din care 1.900.000 de euro reprezenta suma achitată către inculpatul Cocos Dorin pentru martorii Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu, reprezentând parte din comisionul de circa 9 milioane de euro ce îi revenea lui Cocos Dorin din această afacere, iar diferența, partea ce îi revenea lui pentru serviciile prestate, respectiv pentru asigurarea sprijinului lui Cocos Dorin și a scrisorii de garanție pentru participarea la licitație.

Cu privire la acțiunile întreprinse de inculpatul Gabriel Sandu pentru a crea cadrul necesar încheierii contractului de licențiere Microsoft s-au stabilit următoarele:

În luna aprilie 2009, inculpatul Sandu Gabriel a inițiat proiectul de hotărâre de guvern pentru atribuirea competenței Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale de a desfășura procedura de licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, după caz în vederea încheierii unui acord cadru ce are ca obiect achiziția dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare. Nota de fundamentare la HG 450/2009 este semnată de inculpatul Gabriel Sandu. În cuprinsul acestei Note de fundamentare se arată că s-a optat pentru achiziționarea de drepturi de utilizare de produse software necesare instituțiilor publice prin intermediul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale în vederea asigurării continuității de utilizare a produselor software existente, urmând ca după încheierea acordului cadru și în baza acestuia să fie încheiat un contract ce are

ca obiect achiziționarea dreptului de utilizare a unui număr de 163.427 de licențe. Valoarea estimată a acordului cadru ce avea ca obiect achiziționarea dreptului de utilizare de produse software pe perioada 2009 – 2012 a fost de circa 200.000.000 de euro și urma a fi suportată din bugetul de stat.

Din analiza dispozițiilor H.G. nr. 460/2009 pentru atribuirea competenței Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale de a desfășura procedura de licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, după caz, în vederea încheierii unui acord-cadru ce are ca obiect achiziția dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare rezultă următoarele:

- Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale i-a fost atribuită competența de a desfășura procedura de atribuire în vederea încheierii unui acord-cadru multianual, valabil în perioada 2009-2012, pentru achiziția dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare, prevăzute în Anexa nr. 1 la hotărâre, necesare instituțiilor publice beneficiare. În Anexa nr. 1 la hotărâre (parte integrantă din actul normativ și, implicit, cu aceeași forță juridică) s-a prevăzut că produsele software ce urmau a fi achiziționate erau următoarele: Desktop Package, Windows Server Standard, Exchange Server Standard, System Management Server, SharePoint Portal Server, MSOL Server. Numărul de licențe de tip Desktop Package a fost stabilit în raport cu numărul de „calculatoare eligibile”.

- Potrivit dispozițiilor din art. 1 alin. (2), instituțiile publice beneficiare sunt instituțiile publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale, după caz, care fac parte din administrația centrală și ai căror conducători sunt ordonatori de credite, precum și instituțiile aflate în subordonarea, în coordonarea sau sub autoritatea acestora.

- La art. 2 alin. (2) s-a prevăzut că „după încheierea acordului-cadru, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale va semna în numele Guvernului României un contract prin care va achiziționa dreptul de utilizare a produselor software prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Înainte de semnarea contractului, instituțiile publice beneficiare prevăzute în anexa nr. 2 vor

confirma cantitatea de produse software solicitată, comanda urmând a se face pe baza centralizării acestor rezultate."

- În anexa nr. 2 la hotărâre au fost prevăzute cantitățile și instituțiile publice beneficiare. La rubrica „Denumirea instituției” au fost menționate 29 de instituții și autorități publice beneficiare, respectiv ministere, oficii naționale, agenții etc., iar în dreptul fiecăreia a fost prevăzut tipul și numărul de licențe necesare.

- La art. 4 alin. (1) din hotărâre s-a dispus că „în vederea încheierii contractelor subsecvente, fiecare instituție publică beneficiară, prin intermediul ministerului în a cărui subordonare, coordonare sau autoritate se află ori în nume propriu, va face o solicitare Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, prin care va preciza numărul și tipul produselor software cu privire la care urmează să exercite dreptul de utilizare."

La data de 04.06.2009, inculpatul Sandu Gabriel a transmis către Ministerul Finanțelor Publice propunerile privind rectificarea bugetului Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale pentru anul 2009, din care rezultă că a solicitat introducerea în buget a unui nou program privind „achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” conform HG 460/2009 în sumă de 405.900 mii lei.

În luna mai 2009 a fost demarată procedura de achiziție.

Din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 14/07.07.2009, a rezultat că singura ofertă depusă în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare produse a fost cea depusă de „D-con.net AG - lider de asociere”.

În urma analizării documentelor de calificare și a ofertei tehnice de către comisia de analiză a ofertelor, numită prin Ordinul ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 517/06.07.2009, comisia a întocmit Raportul procedurii nr. 3222/13.07.2009, din care rezultă că oferta câștigătoare este cea depusă de asociera D-con.net AG, D-con.net GmbH, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG, Dim Soft S.R.L. și Microsoft România S.R.L., în valoare de 90.182.344,76 EUR (fără TVA).

În urma desfășurării procedurii de atribuire, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a încheiat cu D-con.net AG - lider de asociere, acordul-cadru de furnizare nr. 29/31.07.2009.

Din Raportul de activitate întocmit de observatorii din cadrul Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice - Ministerul Finanțelor Publice, desemnați să verifice aspectele procedurale aferente procesului de atribuire a acordului-cadru, raport transmis Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale cu adresa nr. 161243/168334/07.09.2009, rezultă următoarele:

„ (...) observatorii desemnați au constatat faptul că acordul-cadru nu conține prețurile unitare ale produselor solicitate prin documentația de atribuire. Mai mult la Cap. 10 - Valoarea acordului-cadru, pct. 10.1 a fost consemnată valoarea maximă estimată a acordului-cadru în cuantum de 200.000.000 EUR.

Având în vedere faptul că aspectele mai sus menționate au fost constatate după data semnării acordului-cadru nu s-a mai întocmit o notă intermediară, iar constatările au fost aduse la cunoștința autorității contractante, recomandând remedierea acestora.

În urma întâlnirilor organizate cu invitarea reprezentanților ANRMAP, UCVAP și ai Ministerului Justiției, autoritatea contractantă a decis respectarea recomandărilor formulate de către UCVAP.”

Ca urmare a recomandărilor formulate de observatorii din cadrul Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, referitoare la faptul că acordul-cadru nu conținea prețurile unitare ale produselor solicitate prin documentația de atribuire, precum și faptul că în conținutul acestuia a fost consemnată valoarea maximă estimată în cuantum de 200.000.000 EUR, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și D-con.net AG - lider asociere, au semnat Acordul nr. 30/07.08.2009 de încetare a acordului-cadru de furnizare nr. 29/31.07.2009.

La data de 12.08.2009 a fost semnat un acord cadru înregistrat sub nr. 32/12.08.2009, prin care Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a achiziționat furnizarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere

cu opțiune de cumpărare. Acest acord – cadru a fost încheiat cu D-CON.NET AG, persoană juridică elvețiană, în calitate de lider al asocierii formate din:

- D-CON.NET AG – lider de asocierie, cu sediul în Elveția
- D-CON.NET GMBH – membru asocierie, cu sediul în Austria
- COMSOFT DIRECT AG – membru asocierie cu sediul în Elveția
- BECHTEL HOLDING SCHWEIZ AG – membru asocierie, cu sediul în Elveția
- DIM SOFT SRL – membru asocierie, cu sediul în România.

Prin acest acord-cadru s-a stabilit ca atribuirea contractelor subsecvente să fie realizată în baza prețurilor unitare din oferta financiară declarată câștigătoare și în limita necesităților autorității contractante. Durata acordului a fost stabilită la maxim 41 luni, respectiv pentru perioada august 2009 (începând cu data semnării de către ambele părți a acordului) până la 31 decembrie 2012, iar cantitatea previzionată de drepturi de utilizare neexclusive a produselor software care urmau să fie livrate în baza contractelor subsecvente a fost de minim 150.000 produse software - maxim 500.000 produse software, cantitățile urmând a fi stabilite în contractele subsecvente pentru fiecare interval rămas.

În baza acestui Acord Cadru a fost încheiat Contractul subsecvent nr. 35/09.09.2009, în baza căruia furnizorul se obligă să livreze MCS1, sub forma închirierii pe o durată de 3 ani cu opțiune de cumpărare, drepturile neexclusive de utilizare a produselor software Microsoft menționate în anexa nr. 1 la contract „pentru instituțiile publice beneficiare, astfel cum acestea au fost definite prin H.G. 460/2009”.

În anexa nr. 1 la contract, denumită „Prețuri și cantități”, au fost descrise produsele software, menționate cantitățile și prețurile, care corespund cu cele prevăzute în acordul-cadru nr. 32/12.08.2009.

Prețul total convenit prin contractul subsecvent de furnizare produse nr. 35/09.09.2009 a fost de 90.182.344,76 EUR, plata urmând a se efectua în 9 rate (3 rate/an x 3 ani). La pct. 4.1. din contract s-a menționat că „prețul este ferm, fiind stabilit de Furnizor pentru un contract de închiriere a licențelor prevăzute în Anexa nr. 1 pe o durată de 3 ani cu opțiune de cumpărare”.

Cu adresa nr. 549539/2009, UniCredit Tiriac Bank S.A. a comunicat Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale faptul că D-CON.NET AG a cesionat către bancă drepturile de încasare ce rezultă din contractul subsecvent de furnizare produse nr. 35 din 09.09.2009 și a transmis notificarea nr. 549.539 din 28.09.2009.

Din notificarea menționată rezultă că în urma încheierii între D-Con Net AG și UniCredit Tiriac Bank S.A. a contractului de factoring nr. 186/28.09.2009, începând cu data semnării acestui contract, toate plățile aferente facturilor emise de D-CON.NET AG, în baza contractului de furnizare produse nr. 35/09.09.2009, urmau să fie efectuate în contul UniCredit Tiriac Bank S.A.

În perioada 2010 - 2012, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a plătit către UniCredit Tiriac Bank suma totală de 90.182 344,76 EUR, echivalentul sumei de 385.565.596,79 RON, reprezentând contravaloarea facturii nr. DCNRO1/28.09.2009, emisă de D-Con Net AG către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, pentru dreptul de utilizare a unui număr total de 163 428 licențe, plăți ce au fost efectuate în 3 rate anuale de 30.060.781,59 EUR/an.

Din verificările efectuate rezultă că toate documentele aferente procedurii de achiziție, încheierii și derulării contractului sunt semnate de secretarul de stat ADRIAN KALAPIS. Acesta a semnat Acordul cadru de furnizare nr. 29/31.07.2009, Acordul de încetare a acordului cadru de furnizare nr. 29/31.07.2009, Acordul cadru de furnizare nr. 32/12.08.2009, Raportul procedurii de achiziție, corespondența cu D-CON.NET și corespondența cu UNICREDIT TIRIAC BANK. De asemenea, potrivit Ordinului ministrului Comunicațiilor și Societății Informaționale nr. 517/06.07.2009 responsabilitatea pentru atribuirea contractului îi revenea președintelui comisiei – Andrei Săvulescu, director general – Direcția generală pentru politici și programe în domeniul societății informaționale.

În concluzie, din probatoriul testimonial rezultă că inculpatul Sandu Gabriel a primit de la Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail suma de 2.196.035 euro de euro pentru a asigura promovarea hotărârii de guvern, pentru a face demersuri în vederea obținerii bugetului necesar, pentru a facilita

firmelor susținute de Florică Claudiu încheierea contractului de închiriere de licențe Microsoft prin exercitarea influenței asupra unor persoane din cadrul Guvernului, respectiv asupra unor funcționari.

Din declarația inculpatului Sandu Gabriel au rezultat următoarele:

„Recunosc și admit, de asemenea că am acceptat să finanțez partidul și acțiunile sale, pentru a-mi facilita sprijinul politic și a-mi menține funcția de ministru dar și poziția în conducerea centrală PDL. Nu cunosc dacă acest fapt reprezintă o infracțiune, dar pot confirma adevărul că toți politicienii care au acces la funcții publice au plătit sume importante de bani pentru acest deziderat. Odată cu primirea acestor funcții, politicienii devin părți active ai mecanismelor de recuperare a sumelor. Mai precis, în momentul în care primește o funcție publică, politicianul investit se implică pentru recuperarea sumei de bani avansată de el și de partid sau de alții în campania electorală. Unii dintre aceștia își administrează singuri mecanismele de recuperare. Mai precis, unii dintre miniștri organizează licitația, negociază comisioanele și stabilesc modalitatea de virare a acestora. Pentru alții, cum e și cazul meu, există de fiecare dată acei binevoitori care gestionează aceste pârghii.

Mai precis, în cazul meu, aveam de acuz la partid circa 5 milioane euro, am avansat acești bani din fonduri personale, legale, și le-am recuperat parțial, în modalitatea expusă de Claudiu Florică, Dorin Cocos și Gheorghe Ștefan. Practic, eu trebuia să particip la campania prezidențială din 2009, cu suma de 4 milioane de euro. Știind că nu dispun de această sumă, Dorin Cocos și Gheorghe Ștefan, persoane interesate în derularea în continuare a contractului de licențiere Microsoft mi-au propus să închei contractul în condițiile impuse de ei cu firma susținută de Claudiu Florică și în contrapartidă ei să plătească la partid, 2 milioane de euro și să contribuie la campania prezidențială cu alți 2 milioane de euro. Întrucât, eu am insistat în realizarea unei proceduri de achiziție – licitație internațională și am impus obligativitatea prestării a 50.000 ore de consultanță, Dorin Cocos și

Gheorghe Ștefan mi-au spus că nu înțeleg să mai contribuie nici la partid, nici la campania prezidențială, recomandându-mi să mă înțeleg cu Claudiu Florică.

În aceste condiții și având în vedere că efectuasem deja cheltuieli semnificative pentru campania electorală, din bani proprii, am decis să accept de la Claudiu Florică suma propusă, respectiv 2,7 milioane euro. Chiar și în aceste condiții din totalul cheltuielilor efectuate de mine pentru campania electorală, pe care le estimez la acest moment la suma de 5 milioane euro, am recuperat doar 2,7 milioane euro.

Din suma de 2,7 milioane euro au fost efectuate plăți către furnizorii / prestatorii de servicii indicați de mine. Precizez că o parte din plăți au fost efectuate și cash de către mine. Nu știu ca Save Daniel să fi avut vreo implicare în administrarea Essim Partners sau în derularea tranzacțiilor prin conturile acestor societăți.

Cu privire la avocatul Doru Boștină fac următoarele precizări:

L-am cunoscut pe avocatul Doru Boștină după ce am ajuns ministru al comunicațiilor. Mi-a fost prezentat de Cezar Armeanu. Acesta mi-a spus că avem o mare problemă cu firma Fujitsu și că cel care știe cel mai bine cauza este avocatul Doru Boștină. În perioada 2006 – 2008, acesta a avut contract de asistență juridică cu ministerul tocmai pentru derularea contractului cu firma Fujitsu. Din câte cunosc avocatul Doru Boștină a avut contracte în aceeași perioadă atât cu firma Fujitsu cât și cu Unicredit. Deși și-a oferit servicii gratuite am refuzat orice colaborare cu el. Ulterior, a venit la mine directorul Horac de la firma Fujitsu care mi-a spus că nici ei nu mai lucrează cu avocatul Doru Boștină. I-am spus acestuia că eu grave probleme de neconcordanță între produsele / serviciile facturate și cele livrate și i-am solicitat să le rezolve.

Ulterior, i-am făcut o înputernicire secretarului general, Cezar Armeanu pentru a reprezenta ministerul la întâlnirile cu firma Fujitsu și Unicredit. El mi

I-a adus și pe Răzvan Rada, președintele Unicredit, care mi-a solicitat să obțin bugetare pentru plățile către Unicredit.

Nu i-am pretins niciodată avocatului Doru Boștină vreo sumă de bani pentru rezolvarea plășilor aferente contractului. Acesta a venit la mine împreună cu Cezar Armeanu încă de la primul moment și mi-a spus că are un contract cu firma Fujitsu Viena, în baza cărui beneficiară de un onorariu de succes de 2,2 milioane de dolari dacă deblochează contractul.

I-am spus lui Doru Boștină să renunțe la contract pentru că nu va primi nici un ban. Acesta m-a avertizat că în situația în care UDMR va reveni la guvernare voi avea mari probleme. Precizez că actul adițional era semnat de Karoly Borbely. După ce UDMR a revenit la guvernare, am constatat că MCSI a fost printre primele ministere solicitate de această formațiune politică. Îmi amintesc că în decembrie 2009 - ianuarie 2010, când a intrat UDMR la guvernare a fost numit secretar de stat din partea acestora, Iosif Moldovan. I-am dat acestuia ordin de ministru pentru a rezolva neconcordanțele dintre licențele comunitare, cele livrate și cele utilizate. Știu că acesta s-a întâlnit cu fostul ministru Karoly Borbely și cu secretarul de stat, Szomodi și nu au reușit să se pună de acord și să facă inventarierea. Din câte cunosc Karoly Borbely a spus că el a primit dispoziție de la partid și a făcut ceea ce i s-a spus.

Nu am recomandat niciodată reprezentanșilor firmei Fujitsu sau celor ai Unicredit să lucreze cu avocatul Boștină pentru a debloca contractul. Dimpotrivă, am solicitat de la fiecare dintre ei să prezinte documente justificative. Aceste documente mi-au fost prezentate și ca atare plata nu a fost efectuată."

Din declarația martorului Florică Claudiu din data de 10.10.2014 rezultă că, în primăvara anului 2009, urmare a discuțiilor purtate cu Dinu Pescariu s-a deplasat la biroul inculpatului Dorin Cocos pentru a discuta cu acesta posibilitatea reînnoirii contractului de licențiere și a constatat că aici îl așteptau inculpatii Dorin Cocos, Gheorghe Ștefan și ministrul comunicațiilor, inculpatul Gabriel Sandu. Martorul susține că în perioada următoare a avut mai multe întrevederi cu aceștia în cadrul în

cadru al cărora au fost formulate anumite pretenții bănești pe care trebuia să le onoreze în situația în care dorea să obțină încheierea contractului pentru încheierea de licențe. Martorul susține că pentru efectuarea plății sumelor pretinse de inculpatul Cocos Dorin – circa 9.000.000 de euro, inculpatul Sandu Gabriel – 2.700.000 euro, inculpatul Gheorghe Ștefan – 3.996.360 euro, martorul Dinu Pescariu a înființat firma Barringwood Investment Limited, în contul căreia D.Con.Net.Ag a virat toate sumele menționate mai sus.

Din declarația martorului Andrei Vasile rezultă că inculpații Gheorghe Ștefan și Dorin Cocos și-au exercitat influența asupra miniștrilor Gabriel Sandu, George Pogea, Valerian Vreme și respectiv Petru Funeriu pentru a sigura asocierii având ca lider firma D-CON.NET încheierea contractului, iar după cesionarea contractului către Unicredit, D-CON.NET a încasat prețul și a plătit mita cerută de oficialități prin intermediul unor societăți de tip OFF-SHORE.

Din declarația martorului Marin Gabi rezultă că Florică Claudiu beneficia de sprijinul inculpatului Gabriel Sandu ca urmare a relațiilor cu inculpații Dorin Cocos și Gheorghe Ștefan. Se arată în declarație că licitația din anul 2009 a fost organizată pentru a se crea o aparență de legalitate și întrucât „Claudiu Florică nu a reușit să determine primul - ministru de la acea vreme să aprobe încredințarea directă a acestui contract către firma D.Con-Net.”

Din declarația martorului Vasile Viorel rezultă că, în luna august sau septembrie a anului 2009, când Gabriel Sandu deținea funcția de ministru al Comunicațiilor, acesta l-a contactat telefonic pe Sava Liviu Daniel și i-a solicitat să vină la el la birou cu pașaportul. La câțva timp, Sava Liviu Daniel a fost contactat telefonic de către Gabriel Sandu care i-a spus că va fi căutat de o persoană din partea lui care să-i spună că a cumpărat bilete de avion și care îi va comunica data când vor pleca din țară. Ulterior Florică Claudiu și Sava Daniel s-au deplasat împreună la Zurich, unde pe numele lui Sava Liviu Daniel a fost înființată o societate de tip off-shore. În următoarea perioadă au avut loc mai multe deplasări la Zurich în cadrul cărora Sava Liviu Daniel a semnat documente de plată pentru sume cuprinse între

50.000 de euro și 300.000 de euro. Tot din declarația martorului rezultă că Sava Liviu Daniel a mai făcut o deplasare la Zurich împreună cu inculpatul Gabriel Sandu când acesta i-a solicitat să scoată din contul Essim Partners suma de 40.000 euro. Declarația martorului Vasile Viorel se coroborează cu declarația martorului Florică Clăudiu.

Raportul de constatare întocmit în cauză de specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a stabilit următoarele:

În data de 24.11.2009 între Barringwood Investment Ltd, în calitate de client, reprezentată de Erich Ammann, și Essim Partners Corporation (reprezentată de Irene Sperry, contract semnat de Andreas Moustras), cu sediul în 115 Griva Digeni Av., Trident Centre, 5th floor, 3315 Limassol, Cipru, în calitate de consultant, a fost încheiat un contract prin care consultantul se obligă să presteze servicii IT și suport tehnic (inclusiv help desk), în conformitate cu termenii și condițiile incluse în contractul nr. 35/09.09.2009 semnat de D. con. net AG cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale. Prețul contractului este de 1.503.023 EUR.

În data de 18.12.2009 a fost semnat un act adițional prin care se suplimentează contractul cu produse, iar prețul crește cu suma de 693.012 EUR, ce trebuia plătită până la 31.12.2009.

Plata sumei de 2.196.035 euro a fost efectuată din contul Barringwood Internațional Ltd.

III. Încadrare juridică

1. Faptele inculpatului Dumitru NICOLAE, așa cum au fost descrise la cap. II, punctele 1 și 2, intrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 C pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C pen. și art. 5 C pen. (două acte materiale) și constau în aceea că,

în perioada 2004 – 2010, a primit de la martorii cumpărători de influență Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail, suma de 7,65 milioane USD în anul 2004 , și respectiv suma de 2.700.000 euro în anul 2009, pentru a-și exercita influența asupra membrilor ai Guvernului și funcționari din cadrul Ministerelor implicate, sau asupra unor persoane cu influență asupra acestora - Șerban Mihăilescu (fost ministru coordonator al Secretariatului General al Guvernului), Bittner Alexandru – persoană de încredere a premierului Adrian Năstase, Cocos Dorin – persoană cu influență asupra unor membri ai Guvernului în anul 2009, pentru a asigura firmelor susținute de martorii denunțatori încheierea și derularea contractelor de licențiere Microsoft. Sumele de bani pretinse au fost transferate în contul Running Total Group în baza unor contracte de consultanță ce atestă operațiuni comerciale fictive.

Din coroborarea Raportului de constatare întocmit în cauză de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție cu probatoriului testimonial și înscrisurile ce se regăsesc la dosar au rezultat următoarele:

- sumele de bani ce au intrat în contul Running Total Group Ltd. în perioada 2004 -2010 (7.650.000 de euro în perioada mai – decembrie 2004, 2.900.000 de euro în perioada 2009 – 2010) reprezintă pe de o parte sume de bani avansate de către inculpatul Dumitru Nicolae pentru a cumpăra influența unor persoane din aparatul administrativ, în mod direct sau prin intermediul altor persoane, în vederea încheierii și derulării contractelor de licențiere Microsoft (4.800.000 USD - Bittner Alexandru, 800.000 USD - Șerban Mihăilescu, 1.900.000 de euro – Cocos Dorin), iar pe de altă parte folosul necuvenit obținut din săvârșirea infracțiunii.
- suma de 2.050.000 USD reprezintă folosul necuvenit realizat de inculpatul Dumitru Nicolae ca urmare a traficului de influență exercitat în anul 2004,
- suma de 1.000.000 euro reprezintă folosul necuvenit realizat de inculpatul Dumitru Nicolae ca urmare a traficului de influență exercitat în anul 2004,
- sumele de bani pretinse de inculpatul Dumitru Nicolae au fost încasate în contul Running Total Group Ltd., societate care îi aparține,

din contul Running Total Group Ltd. sumele de bani respective au fost virate în conturi de economii și investiții deschise pe numele inculpatului, nefiind efectuate operațiuni de disimulare a provenienței sumelor de bani, a circuitului acestora sau a beneficiarului real al acestora.

Raportat la probele administrate rezultă că, inculpatul Dumitru Nicolae a dobândit aceste sume de bani cunoscând că provin din săvârșirea infracțiunii de trafic, fapt ce ar atrage incidența dispozițiilor art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002.

Având în vedere că, potrivit doctrinei și practicii judiciare stabilită de Înalta Curte de Casație și Justiție, subiectul activ al infracțiunii de trafic de influență nu poate fi în același timp și subiect activ al infracțiunii de spălare de bani în forma prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002, precum și faptul că sumele de bani ce au intrat în contul Running Total Group Ltd. constituie foloasele necuvenite obținute de inculpat din infracțiunea săvârșită de el, PRIN Ordonanța din data de 21.03.2015 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpatul Dumitru Nicolae din infracțiunea de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 C pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cpen. și infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, în infracțiunea de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 C pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cpen. și art. 5 C pen.

Autorul infracțiunii de spălare de bani în forma prevăzută la art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002 este întotdeauna altul decât autorul infracțiunii din care au rezultat „produsele spălate”. Din probele administrate în cauză rezultă în mod cert că inculpatul nu a efectuat operațiuni de disimulare a provenienței sumelor de bani sau a beneficiarului real, fiind doar beneficiarul sumelor rezultate din infracțiune. În conformitate cu dispozițiile art. 311 alin. 1 Cproc. pen., în cazul în care după începerea urmăririi penale organul de urmărire penală constată împrejurări care pot

duce la schimbarea încadrării juridice a faptelor dispune schimbarea încadrării juridice.

2. Faptele inculpatului **COCOȘ DORIN** (așa cum au fost descrise la cap. II, punctul 2), constând în aceea că, în anul 2009, în baza înțelegerii prealabile cu inc. Gheorghe Ștefan și inc. Sandu Gabriel, a pretins de la martorii cumpărători de influență Florică Claudiu și Pescariu Dinu suma de 9.000.000 de euro pentru el, suma de 3.996.360 euro pentru Gheorghe Ștefan, suma de 2.700.000 de euro pentru ministrul Gabriel Sandu, toate acestea pentru a-și exercita influența asupra inculpatului Gabriel Sandu, precum și asupra altor persoane din Guvern – ministrul Udrea Elena Gabriela, Vasile Blaga, în scopul de a asigura firmelor susținute de Florică Claudiu adjudecarea contractului de licențiere Microsoft din anul 2009. Inculpatul a primit de la Florică Claudiu prin intermediul lui Pescariu Dinu suma de 9.000.000 USD întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 C pen. cu aplicarea art. 5 C pen.

Cu privire la infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, față de inculpatul Cocos Dorin se va dispune disjungerea cauzei pentru a fi verificată apărarea acestuia cu privire la faptul că beneficiarul real al unor sume de bani este Partidul Democrat Liberal și pentru a se stabili circuitul financiar al acestor sume de bani până la beneficiarul final.

3. Faptele inculpatului **SANDU GABRIEL** (așa cum au fost descrise la cap. II, punctul 2), constând în aceea că, în anul 2009, în calitate de ministru al MCSI, a pretins și primit de la Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail suma de 2.196.035 euro pentru a asigura promovarea hotărârii de guvern, pentru a face demersuri în vederea obținerii bugetului necesar, pentru a facilita firmelor susținute de Florică Claudiu încheierea contractului de închiriere de licențe Microsoft prin exercitarea influenței asupra unor persoane din cadrul Guvernului, respectiv

asupra unor funcționari întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență. Suma de 2.196.035 euro a fost transferată la solicitarea sa în contul firmei ESSIM PARTNERS Ltd. pe care o controla prin intermediul lui Sava Liviu Daniel, în baza unor contracte de consultanță ce atestă operațiuni comerciale fictive.

Cu privire la infracțiunea de luare de mită prev. de art. 7 din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C pen., constând în aceea că în anul 2008, în calitate de ministrul al Comunicațiilor și al Societății Informaționale a pretins de la firma Fujitsu Siemens Computers, prin intermediul avocatului Doru Boștină, suma de 1.800.000 de euro pentru a aproba efectuarea plății aferente actului adițional nr. 4, pentru a trece cu vederea deficiențele constatate și pentru a obține suplimentarea bugetului se va dispune disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor.

În urma confruntării dintre inculpatul Sandu Gabriel și martorul denunțator Boștină Doru – Cătălin au rezultat date noi de natură a crea suspiciunea rezonabilă că martorul Boștină Doru Cătălin a pretins suma de 1.800.000 de euro de la firma Fujitsu Siemens Computers în numele inculpatului Gabriel Sandu fără a avea vreo înțelegere în acest sens cu inculpatul. S-a stabilit că, în perioada 2004 – 2008, martorul Boștină Doru Cătălin a acordat consultanță pentru încheierea și derularea contractului de licențiere Microsoft atât beneficiarului – Ministerul Comunicațiilor, cât și firmei Fujitsu Siemens Computers. S-a stabilit, de asemenea că martorul Boștină Doru Cătălin este cel care a acordat consultanță beneficiarului pentru promovarea hotărârilor de guvern ce au stat la baza încheierii actelor adiționale 2, 3 și 4 la contractul de licențiere din anul 2004, acte adiționale în baza cărora ministerul trebuia să efectueze plata unor licențe neutilizate/nelivrate. Mai mult există documente care atestă că inculpatul Gabriel Sandu a refuzat să efectueze plățile aferente acestor acte adiționale datorită neconcordanțelor existente între licențele comandate, licențele livrate și cele utilizate și a cerut firmei Fujitsu Siemens Computers să semneze un document de conciliere. Având în vedere cele expuse, pentru a se stabili dacă suma de 1.800.000 de euro a fost pretinsă de inculpatul

Gabriel Sandu, sau de martorul Bogdan Doru Cătălin se impune administrarea de probe suplimentare.

De asemenea se va dispune disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor față de inculpatul Sandu Gabriel pentru infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002. Din declarațiile inculpatului Sandu Gabriel și documentele depuse de acesta (facturi ce atestă achiziționarea prin societățile controlate de materiale electorale aferente campaniilor PDL din perioada 2008 – 2009), rezultă că beneficiarul final al sumei de bani primită de la martorii denunțatori este Partidul Democrat Liberal. Pentru a se stabili circuitul financiar al sumelor de bani până la beneficiarii finali, și implicarea acestora în săvârșirea faptelor se impune continuarea urmăririi penale.

4. Faptele inculpatului GHEORGHE ȘTEFAN (așa cum au fost descrise la cap. II, punctul 2), constând în aceea că, în anul 2009, perioadă în care exercita funcția de primar al mun. Piatra Neamț și vicepreședinte al partidului aflat la guvernare, în baza înțelegerii prealabile cu inculpatul Dorin Cicoș, a pretins și primit de la Florică Claudiu și Pescariu Dinu suma de 3.996.360 euro pentru a-și exercita influența asupra inculpatului Gabriel Sandu, în scopul de a asigura firmelor susținute de Florică Claudiu adjudecarea contractului de licențiere Microsoft din anul 2009, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 C pen. cu aplic. art. 5 C pen. Sumele de bani au fost transferate în contul firmei DD LAND OIL CORPORATE LTD – firmă aparținând lui Drăghiu Decebal Silviu, persoana ce face parte din cercul relațional al inculpatului Gheorghe Ștefan și care a acceptat tranzacționarea acestei sume prin contul DD LAND OIL CORPORATE LTD la solicitarea lui Muraru Gabriel, un alt apropiat al inculpatului Gheorghe Ștefan.

Cu privire la infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, față de inculpatul Gheorghe Ștefan se va dispune disjungerea cauzei pentru a fi verificată apărarea acestuia cu privire la faptul

că beneficiarul real al unor sume de bani este Partidul Democrat Liberal și pentru a se stabili circuitul financiar al acestor sume de bani până la beneficiarul final.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul Gheorghe Ștefan nu a pus la dispoziția organelor de urmărire penală nici un document din care să rezulte că banii au fost utilizați în campaniile electorale și nici nu a indicat persoane care să se fi ocupat de susținerea campaniei electorale cu banii virafi din DD LAND OIL.

La data 16.03.2015 inculpatul Gheorghe Ștefan, prin av. Felicia Adiaconiței a solicitat efectuarea unei expertize contabile pentru a se verifica printre altele „modalitate de reinvestire a banilor”, fapt ce implică obținerea de extrase de cont și date privind situația financiară a societăților implicate.

În cauză se va dispune disjungerea cauzei și față de suspectii Ștefan Gabriel și Lungu Andra sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002, aceștia fiind beneficiarii apartamentului cumpărat din banii virafi în contul DD LAND OIL.

3. Discuții cu privire la infracțiunea de trafic de influență

Cu privire la prima condiție apreciem că atât pe baza probatoriului testimonial cât și pe baza celorlalte probe – procesele verbale de redare ale convorbirilor ambientale, procesele verbale de redare ale convorbirilor telefonice, înscrisuri, raportul de constatare, au pretins/au acceptat și au primit foloase necuvenite pentru a sigura firmelor susținute de martorii Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail încheierea/derularea contractelor.

Cu privire la cea de a doua condiție - aceea ca inculpatul să promită că va determina persoanele responsabile să avizeze situațiile de lucrări sau să efectueze plățile apreciem că este îndeplinită, întrucât rezultă atât din declarațiile martorilor cât și din interceptări.

Mai mult, *infracțiunea subzistă și în situația în care funcționarul pretinde foloase necuvenite pentru exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.*

Cu privire la cea de a treia condiție, aceea că fapta trebuie săvârșită înainte sau concomitent cu îndeplinirea actului ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului asupra căruia se traficează influența facem precizarea că rezultă din coroborarea declarațiilor martorilor cu interceptările convorbirilor și plățile aferente contractelor, sau încheierea actelor adiționale/subcontractărilor.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesară numai precizarea actului pentru a cărui îndeplinire urmează a se exercita influența făptuitorului, iar nu indicarea persoanei asupra căreia va fi exercitată (Curtea Supremă de Justiție, Secția militară, decizia 52/1995).

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu are relevanță dacă pretinderea folosului a fost satisfăcută, nici dacă acceptarea promisiunii unor foloase a fost urmată de prestarea acestora. Nu este relevant dacă intervenția s-a produs ori nu, precum și momentul în care aceasta s-a realizat, raportat la momentul săvârșirii uneia din acțiunile ce constituie elementul material al infracțiunii, deoarece producerea intervenției nu este o condiție pentru existența traficului de influență. (Curtea de Apel București, secția penală, decizia penală nr. 34/1999; Înalta Curte de Casație și Justiție, completul de 9 judecători, decizia nr. 604/2003).

V. MIJLOACELE DE PROBĂ:

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă:

volumul 2

- Adresa Corpului de Control al Primului Ministru nr. 432/17.05.2013 către Direcția Națională Anticorupție privind sesizarea unor fapte de natură penală în cadrul Ministerului pentru Societatea Informațională și Ministerului Educației Naționale – filele 1-3;
- Raport de control al Corpului de Control al Primului Ministru nr. 432/17.05.2013 privind verificările efectuate la Ministerul pentru Societatea

Pe parcursul urmăririi penale acesta a manifestat o atitudine sinceră, a recunoscut săvârșirea faptelor și a denunțat alte fapte de corupție, iar prin declarațiile și documentele depuse facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor participanți. Toate acestea constituie condiții prevăzute de lege trebuie avute în vedere la aprecierea condițiilor generale de luarea măsurii arestului la domiciliu. Apreciem că măsura preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. 1.

B. Măsuri asigurătorii

Prin Ordonanțele din datele de 03.12.2014, 31.10.2014 (*volumul 8*), s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea inculpaților.

Măsura sechestrului asigurător a fost dusă la îndeplinire de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, delegați în acest sens prin Ordonanța mai sus amintită (*procesele verbale de sechestru volumul 8*).

În temeiul prevederilor art. 330, art. 249 din C. proc. pen. ,

PROPUNEM:

Menținerea sechestrului instituit asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților **Dumitru Nicolae, Cocos Dorin, Gheorghe Ștefan.**

Sumele de bani sechestrate au fost depuse la CEC BANK, iar cu privire la imobile a fost luată inscripție ipotecară.

*
* *
*

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și

legal administrate, precum și că faptele reținute în sarcina inculpatului există, au fost săvârșite de inculpații GHEORGHE ȘTEFAN, COCOȘ DORIN, SANDU GABRIEL, DUMITRU NICOLAE și că aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327 lit. a din C. pr. pen.,

În temeiul art. 327 lit. b și art. 315 alin. (1) lit. b rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza 2 și lit. h C pr. pen., art. 46 alin. 1 C pr. pen.

DISPUNEM:

1. Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului **GHEORGHE ȘTEFAN** - fiul lui [REDACTAT], născut la data de 23.04.1953, în mun. Piatra Neamț, județ Neamț, domiciliat în mun. Piatra Neamț, județ Neamț, [REDACTAT] CNP [REDACTAT], cetățenia română, profesia - inginer, ocupația - primar, locul de muncă Primăria Piatra Neamț, studii superioare, situația militară - stagiul militar satisfăcut, antecedente penale - nu are, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 C pen. cu aplicarea art. 5 C pen.

2. Trimiterea în judecată, în stare de arest la domiciliu a inculpaților:

- inculpat **COCOȘ DORIN** - fiul lui [REDACTAT], născut la data de 01.08.1951, în mun. București, domiciliat în mun. București, str. [REDACTAT] nr. 9 B, ap. 1, sector 2, CNP [REDACTAT], cetățenia română, profesia - inginer, ocupația - director, locul de muncă EUROHOTELS INTERNATIONAL, studii superioare, situația militară - stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 C pen. cu aplic. art. 5 C pen.

- inculpat **SANDU GABRIEL** - fiul lui [REDACTED], născut la data de 08.09.1963 în oraș Mizil, jud. Prahova, domiciliat în mun. București, sector 1, str. [REDACTED], sc. 1, parter, ap. 2, CNP [REDACTED], cetățenia română, profesia – economist, locul de muncă – nu are, studii superioare, situația militară – stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 C pen. cu aplic. art. 5 C pen.

- inculpat **DUMITRU NICOLAE** - fiul lui [REDACTED], născut la data de 10.10.1964 în București, posesor al pașaportului nr. [REDACTED], domiciliat în Balotești, [REDACTED], CNP [REDACTED], cetățenia română, profesia – economist, locul de muncă – Niro Grup, studii superioare, situația militară – stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 C pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C pen. și art. 5 C pen (două acte materiale).

3. Clasare cauzei pentru comiterea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 C pen rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. 1 C pen., cu aplic. art. 5 C pen, întrucât faptele au fost denunțate de martorii Florică Claudiu, Pescariu Dinu Mihail, Stan Dragoș.

4. Disjungerea cauzei privind pe inculpatul **GHEORGHE ȘTEFAN** pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002.

5. Disjungerea cauzei privind pe inculpatul **COCOȘ DORIN** pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002.

6. Disjungerea cauzei privind pe inculpatul **SANDU GABRIEL** pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- luare de mită prev. de art. 7 din Legea 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 C pen.

- spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002.

7. Disjungerea cauzei privind sesizarea formulată de Oficiul Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor cu privire la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani în cazul operațiunilor derulate prin intermediul SC Dragonul Roșu SA și SC Niro Investment SRL.

8. Disjungerea cauzei privind sesizarea formulată de Oficiul Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor cu privire la indicii de spălare a banilor identificate în urma analizei informațiilor cu privire la tranzacțiile efectuate prin conturile SC SYNOTECH GLOBAL SERVICES ROMÂNIA SRL, ABACUS SZSTEM & SOLUTIONS SRL și ABACUS TELCON SRL, D-CON.NET AG. Elveția, LISAOS VENTURES LTD.

9. Disjungerea cauzei cu privire la suspecții FUNERIU DANIEL, VREME VALERIAN, ȚICĂU ADRIANA, EACTERINA ANDRONESCU și alții pentru fapte de abuz în serviciu, fapte de corupție și spălare de bani în legătură cu încheierea și derularea următoarelor proiecte și contracte:

- „Contractul de închiriere de licențe Microsoft de tip Enterprise Agreement Subscription” încheiat între Guvernul României și Microsoft Ireland prin intermediul Fujitsu Siemens Computers Austria GesmbH,

- „Contractul de închiriere de licențe Microsoft de tip Enterprise Agreement Subscription” încheiat între Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și consorțiul D-CON.NET (MCSI MS-EAS),

- Contractul privind Sistemul Educațional Informatizat (MEC SEI) încheiat între Siveco și Ministerul Educației,

- Contractul privind Sistemul Integrat pentru Securizarea Frontierei de Stat (MAT SISF) încheiat între EADS Deutschland GmbH Germania și Ministerul de Interne.

10. Disjungerea cauzei privind pe suspecții Ștefan Gabriel și Lungu Andra față de care a fost începută urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 C.pen.

11. Disjungerea cauzei cu privire la faptele sesizate de ZSOLT IRSZA la data 02.02.2015 în legătură cu finanțarea campaniei prezidențiale din anul 2009 și derularea contractului cu SC Electrica SA., fapte de corupție săvârșite de avocatul Boștină Doru Cătălin în legătură cu încheierea și demnarea contractelor de licențiere Microsoft, alte fapte de corupție sesizate de Marin Gabriel, Patrichi Alexandra, Andrei Vasile și Marin Gabi în legătură cu proiectele mai sus menționate.

Conform prevederilor art. 316 din C. proc. pen., copia prezentului rechizitoriu se comunică inculpaților și martorilor denunțatori.

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de o copie certificată și de dosarul cauzei se transmite Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanță competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 40 lit. a din Codul de procedură penală, urmând a fi citate următoarele persoane:

Inculpații:

1. GHEORGHE ȘTEFAN - Arestul DGPMB
2. COCOȘ DORIN - Arestul DGPMB
3. DUMITRU NICOLAE – sat [REDACTED]
jud. Ilfov.
4. SANDU GABRIEL – mun. București, [REDACTED] c. 1,
[REDACTED]

Martorii:

1. FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ - [REDACTED]
[REDACTED]

2. STAN DRAGOȘ ȘERBAN - București, sector 3, str. [REDACTED], nr. 77;
3. UJENIUC ADRIAN - București, sector 2, str. [REDACTED]
[REDACTED], nr. 76-80;
4. EFTENE SORIN CRISTIAN - București, sector 1, str. [REDACTED], nr.
10, bloc 11 A, et. 2, ap. 21;
5. BEJINARIU EUGEN - București, sector 1, str. [REDACTED], nr.
26
6. MARIN GABRIEL - București, sector 1, str. [REDACTED], nr. 36-42, bloc
6B, scara 2, etaj 5, ap. 38, cu domiciliu ales pentru comunicare în București,
sector 4, [REDACTED] nr. 2B, scara 2, etaj 4, ap. 38, la Cabinet
avocat Teodorescu Georgiana
7. BERCU MANUEL - București, sector 4, str. [REDACTED], nr. 10, bl. B17, sc.
6, et. 3, ap. 77;
8. NICULAE MARIA - București, sector 1, str. [REDACTED], nr. 21 și
fără forme legale în oraș Popești Leordeni, str. Orizontului, nr. 1B, județ Ilfov;
9. TOMI RĂZVAN - com. Măneciu, județ Prahova, [REDACTED] și fără
forme legale în Popești Leordeni, str. [REDACTED], nr. 1B, județ Ilfov;
10. DRĂGAN IOANA CANDIDA - București, sector 6, str. [REDACTED], nr. 57A;

11. MAZILU LUMINIȚA CECILIA - București, sector 6, str. [REDACTED], nr. 55-57 cu domiciliul ales pentru comunicare acte în București, sector 4, B-dul Regina Maria, nr. 35 – cabinet avocat Abraham și asociații;
12. COLMAN AURELIAN CRISTIAN - București, sector 2, str. [REDACTED], nr. 31;
13. MURARU GABRIEL – mun. Piatra Neamț, str. [REDACTED], scara A, et. 4, ap. 13, județ Neamț și fără forme legale în București, sector 1, str. [REDACTED], nr. 13-19, scara B, parter, ap. 23;
14. DRAGHIȘ DECEBAL SILVIU – oraș Bragadiru, județ Ilfov, [REDACTED], [REDACTED] scara A, etaj 6, ap. 46;
15. GOICEA ELENA ALEXANDRA - București, sector 3, str. [REDACTED], nr. 4, [REDACTED], scara A, et. 5, ap. 21;
16. STOICA LAURENȚIU – mun. Râmnicu Sărat, județ Buzău, str. [REDACTED], nr. 7;
17. GÂDEA CLITEMNESTRA - București, sector 2, str. [REDACTED], nr. 6B, [REDACTED], et. 3, ap. 7;
18. VLĂDESCU CLAUDIA DIANA - București, sector 1, str. [REDACTED], nr. 15, ap. 1;
19. ABI CHANINE KHALIL - București, sector 1, str. [REDACTED], nr. 2-4, ap. 2, sector 1;
20. BARABAȘ HORIA CĂTĂLIN - București, sector 5, str. [REDACTED], nr. 6, bloc [REDACTED], sc. 1, et. 6, ap. 35;

21. BESCUI DAN – sat Brănești, str. [REDACTED], com. Brănești, județ Ilfov,

22. MARIN GABRIEL – cu statut de martor amenințat,

23. ANDREI VASILE – cu statut de martor amenințat,

24. FORTUNEABNU ADRIAN – cu statut de martor amenințat,

25. VASILE VIOREL – cu statut de martor amenințat.

Conform prevederilor art. 274, alin. (1) din C. proc. pen. solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 300.000 lei.

PROCURORI
MORARU IORGA MIHAELA
VARTIC MARTIN CATALIN

