

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ, PENTRU CAUZE PRIVIND CONFLICTE DE
MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE ȘI PENTRU CAUZE CU
MINORI ȘI DE FAMILIE
DOSAR NR.3961/90/2006 **DECIZIA CIVILĂ NR.155/R**

Sedință publică din **05 Martie 2007**

Curtea compusă din:

Președinte: Georgiana Nanu

Judecător: Ion Rebeca

Judecător: Paulina Ghimișliu

Grefier: Tinica Soare

S-a luat în examinare, pentru soluționare, recursul civil declarat de intervenienta **BANCA PENTRU MICA INDUSTRIE ȘI LIBERĂ INIȚIATIVĂ-MINDBANK S.A-SUCURSALA PITEȘTI**, cu sediul în Pitești, strada Maior Șonțu, bl.D.5.A, parter, județul Argeș, împotriva deciziei civile nr. **621 din 05 decembrie 2006**, pronunțată de Tribunalul Vâlcea, în dosarul nr.3961/90/2006.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns consilier juridic Șerban Barbu Maria Alina, în baza delegației de la dosar, pentru recurenta-intervenientă și avocat Constantin Brad, în baza împuternicirii avocațiale nr.20 din 02.03.2007, emisă de Baroul Vâlcea-Cabinet individual, pentru intimata-reclamantă lipsă Comănescu Paraschiva, lipsind intimata-pârâtă S.C. Philip Angelo Grup S.R.L.

Procedura este legal îndeplinită.

Recursul este legal timbrat prin anularea timbrului judiciar în valoare de 0,50 lei, precum și a chitanței nr.26378 din 01.02.2007, emisă de Primăria Municipiului Pitești, din care rezultă că a fost achitată taxa judiciară de timbru în sumă de 10 lei.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Consilier juridic Șerban Barbu Maria Alina, pentru recurenta-intervenientă, depune la dosar delegație de reprezentare, decizia nr.33/23.12.2005, din care rezultă că Sucursala Pitești este mandată și are puteri depline să efectueze orice act pentru apărarea intereselor băncii, și arată că nu mai are cereri de formulat în cauză.

Avocat Constantin Brad, pentru intimata-reclamantă, depune la dosar întâmpinare, un borderou cu acte, dovada citării prin publicitate a intimătei-pârâte și arată că nu mai are cereri de formulat în cauză.

Curtea constată recursul în stare de judecată și acordă cuvântul asupra acestuia.

Consilier juridic Șerban Barbu Maria Alina, având cuvântul pentru

recurenta-interveninetă, susține oral recursul așa cum a fost motivat, solicitând admiterea acestuia, modificarea deciziei atacate în sensul admiterii cererii de intervenție și respingerea cererii de revocare a donației. Precizează că recursul este întemeiat pe dispozițiile art.304 pct.8 și 9 Cod procedură civilă.

La instanța de fond au demonstrat cu martori că au fost primiți bani de către soțul donatorei, așa încât în cauză se putea reține că este vorba de o donație deghizată.

Apreciază că hotărârea din apel este nelegală, întrucât instanța a interpretat greșit actul dedus judecății,

Din probe administrate în cauză rezultă că respectivul contract de donație este deghizat, că nu a existat nicio sarcină concretă realizabilă și care să poată produce efecte juridice, neexistând nici un termen în care așa zisa sarcină să fie dusă la îndeplinire.

Apreciază că respectivul contract de donație nu este o donație cu sarcină, întrucât mențiunea din contract privind construirea unui spital nu este o sarcină ci un scop pentru care a fost donat terenul, dacă ar fi fost o donație cu sarcină, această sarcină ar fi trebuit să rezulte din cuprinsul actului și să fi fost înscrisă la cartea funciară ca atare, însă certificatul emis era liber de sarcini. Legea bancară nu permite încheierea unui contract de ipotecă asupra unui bun grevat de sarcini.

Nelegalitatea hotărârii rezultă și din interpretarea greșită a legii. Instanța de apel a stabilit o altă natură juridică a actului și nu s-a pronunțat asupra aspectului referitor la faptul că părțile trebuie repuse în situația anterioară.

Solicită admiterea recursului, să se aprecieze că în cauză este vorba despre donație-pur și simplu, că nu a existat o sarcină stipulată în acel contract, dacă ar fi existat aceasta trebuia menționată în certificatul de sarcini, cu cheltuieli de judecată.

Avocat Constantin Brad, având cuvântul pentru intimata-reclamantă Comănescu Paraschiva, solicită respingerea recursului ca nefondat, pentru motivele invocate în întâmpinarea depusă la dosar și susținute oral în ședință publică, fără cheltuieli de judecată.

În cauză este vorba despre o donație cu sarcină, așa încât instanța nu a interpretat greșit actul dedus judecății. Banca nu avea voie să ipotecheze un astfel de bun, întrucât donația este una cu sarcină. Solicită respingerea recursului, fără cheltuieli de judecată.

CURTEA

Asupra recursului de față, constată că:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei Rm. Vâlcea la data de 12 mai 2004, reclamanta Comănescu Paraschiva, a chemat în judecată SC PHILIP ANGELO GRUP SRL, solicitând pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună revocarea contractului de donație, autentificat sub nr.1038/12.05.2003.

În motivarea acțiunii s-a arătat că reclamanta a donat pârâtei o suprafață de 8900, 58 mp situat în intravilanul mun. Rm. Vâlcea, cu sarcina pentru aceasta de pe urmă de a construi un spital, obligație pe care nu și-a îndeplinit-o.

Prin cererea de intervenție în interes propriu SC MINDBANK SA a solicitat respingerea acțiunii, cu motivarea că în favoarea intervenientei s-a constituit asupra terenului o ipotecă în vederea garantării împrumutului în sumă de 2 miliarde lei acordat debitoarei SC POLAR SRL, intenția reclamantei de a revoca donația fiind în fraudă intereselor băncii creditoare.

Prin sentința civilă nr.3042, pronunțată la 3 iunie 2005 a fost admisă acțiunea principală și respinsă ca nefondată cererea de intervenție în sensul revocării contractului de donație pentru neexecutarea contractului de donație pentru donatari.

Împotriva hotărârii a formulat apel intervenienta, criticând-o pentru motive de nelegalitate și netemeinicie.

Tribunalul Vâlcea prin decizia civilă nr.1234 din 22.11.2005, a respins apelul ca nefondat, reținând în considerentele deciziei că donația a fost una cu sarcini, iar donatarul, în mod culpabil, nu și-a îndeplinit obligația de a edifica pe terenul primit cu acest titlu un spital.

Decizia a fost criticată de către intervenientă pe calea recursului pentru motivele prevăzute de art.304 pct.7 și 9 Cod proc.civilă.

Curtea de Apel Pitești a admis recursul prin decizia civilă nr.661/19.04.2006, și a casat hotărârea cu trimitere spre rejudecare pentru a se suplimenta probatoriul în raport de apărările formulate de intervenienta recurentă.

După casarea cu trimitere spre rejudecare, Tribunalul Vâlcea a pronunțat decizia civilă nr.621 la 5.12.2006, prin care a respins apelul ca nefondat și a păstrat sentința cu aceeași motivare.

Împotriva deciziei a formulat recurs intervenienta pentru motivele prevăzute de art.304 pct.8 și 9 Cod proc.civilă, în dezvoltarea cărora s-a arătat că instanța de apel nu s-a conformat dispozițiilor instanței de recurs din decizia de casare cu trimitere spre rejudecare, interpretând greșit dispoziția din contractul de donație de a se edifica pe teren un spital ca o sarcină.

Pentru a fi considerată o sarcină, stipulația trebuia să fie cuprinsă în conținutul actului în formă autentică, potrivit art.813 Cod civil.

S-a mai arătat că instanța de apel a dat eficiență juridică în ceea ce privește sarcina mai sus arătată unui act sub semnătură privată, dezlegând

cauza printr-o aplicare și interpretare greșită a legii, ignorându-se principiul bunei credințe ce opera în favoarea băncii atunci când a dispus repunerea în situația anterioară, aceasta de pe urmă constituind asupra imobilului o ipotecă în considerarea calității de proprietar a donatarului.

Din motivarea în fapt a recursului, în drept acesta se poate încadra numai în dispozițiile art.304 pct.9 Cod proc.civilă, față de care se apreciază ca nefondat, pentru argumentele ce urmează:

Prin contractul de donație, autentificat sub nr.1038/21.05.2003, reclamanta intimată a donat societății comerciale PHILIP ANGELO GRUP SRL o suprafață de 8900,59 mp pădure, cu scopul de a se construi pe acesta un spital.

Ulterior încheierii donației, imobilul a făcut obiectul unui contract de ipotecă garantând astfel împrumutul acordat de recurentă debitoare SC POLAR SRL.

Dispoziția cuprinsă în conținutul actului de donație de a se edifica pe teren un spital este o sarcină pentru nerealizarea căreia donatorul avea posibilitatea să solicite revocarea liberalității în ipoteca în care, în mod culpabil, nu și-a executat-o potrivit art.829 Cod civil.

Recunoașterea clauzei de edificare a spitalului ca o sarcină rezultă din mărturisirea extrajudiciară a debitoare data prin actul sub semnătură privată, încheiat la data de 21.05.2003, prin care aceasta se obligă să înceapă lucrările de construcție a spitalului în termen de 2 luni.

Recurenta a criticat soluția pronunțată în cauză pentru motive de nelegalitate, în sensul că instanța a dat eficiență juridică actului sub semnătură privată, apreciind clauza din conținutul acesteia ca o sarcină în cazul în care nu îmbrăca forma autentică potrivit art.813 Cod civil.

La aprecierea sarcinii s-a avut în vedere clauza din conținutul actului de donație încheiat în formă autentică și nu actul sub semnătură privată ce a putut fi apreciat doar ca o probă din care să rezulte mărturisirea extrajudiciară a debitoare de recunoaștere a obligației de edificare a spitalului ca o condiție pentru neîndeplinirea căreia actul putea fi revocat.

Considerând clauza ca o sarcină a donației, instanța de apel a făcut o aplicare corectă a art.829 Cod civil, atunci când a reținut că în mod culpabil donatara nu și-a executat obligația asumată prin contract, care aparent este considerat un act liberal, în lipsa dovezii actului secret, invocat de recurenta - intervenientă.

Un alt motiv de nelegalitate a fost acela al încălcării principiului bunei credințe de care a dat dovadă recurenta la constituirea ipotecii.

Potrivit art.830 Cod civil, când donația este revocată pentru neîndeplinirea sarcinilor, bunurile se reîntorc în patrimoniul donatorului libere de orice sarcină ce le-au grevat, deci și de ipotecă.

Repunerea părților în situația anterioară trebuie într-adevăr să se facă și în raport de buna credință a acelor care până la revocarea actului de donație au dobândit asupra imobilului drepturi.

Pentru a aprecia asupra acestei convingeri trebuie avute în vedere circumstanțele în care dobânditorii subsecvenți donației au intrat în raporturi juridice cu donatarul, dar și de principiul că atunci când intră în conflict de interese donatorul care urmărește să preîntâmpine o pagubă cu acela care urmărește să păstreze un câștig, să se dea preferință intereselor acestuia dinainte.

În raport de aceste chestiuni se apreciază că la data constituirii ipotecii banca recurentă avea cunoștință de existența sarcinii ce greva imobilul ipotecat și de posibilitatea revocării contractului de donație în condițiile art.829 Cod civil pentru neexecutarea obligației.

Acceptând constituirea ipotecii asupra unei donații ce putea fi revocată în viitor urmare a atitudinii culpabile a donatarului față de sarcina impusă, recurenta și-a asumat un risc al pierderii garanției, astfel că în mod corect s-a dispus revocarea liberalității ținând cont de riscul asumat.

Față de argumentele expuse, în baza art.312 Cod proc.civilă, se va respinge recursul.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge, ca nefondat, recursul civil declarat de interveniența **BANCA PENTRU MICA INDUSTRIE ȘI LIBERĂ INIȚIATIVĂ-MINDBANK S.A-SUCURSALA PITEȘTI**, cu sediul în Pitești, strada Maior Șonțu, bl.D.5.A, parter, județul Argeș, împotriva deciziei civile nr.621 din 05 decembrie 2006, pronunțată de Tribunalul Vâlcea, în dosarul nr.3961/90/2006.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 05 martie 2007, la Curtea de Apel Pitești – Secția civilă pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și pentru cauze cu minori și de familie.

G.N.

I.R.

P.G.

Grefier,