

Dosar nr. 5183/2004

ROMANIA
JUDECATORIA RAMNICU VALCEA

Sentinta civila nr. 3042

Sedinta publica din 03 iunie 2005

Instanta compusa din :

Presedinte : Nistor Mihaela

Grefier : Petria Nora Gabriela



Pe rol fiind solutionarea cauzei civile avand ca obiect revocarea actului de donatie, formulata de reclamanta Comanescu Pararschiva domiciliata in Rm. Valcea str. [redacted] nr. [redacted] sc. [redacted] ap. [redacted] jud. Valcea, impotriva Societatii Comerciale PHILIP ANGELO GRUP SRL cu sediul in Pitesti str. Exerciitiu Bl. A 7 sc. A et. 2 ap. 9 jud. Arges si in contradictoriu cu intervenienta S.C. Mind Bank SA Sucursala -Arges cu sediul in Pitesti str. Mr. Sontu Bl. D 5 a sc. A parter jud. Arges.

La apelul nominal facut in sedinta publica au lipsit partile.

Procedura de citare legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei dupa care :

S-a invederat instantei ca pentru termenul de astazi partile lipsesc si la dosar au fost depuse concluzii scrise de catre intervenienta.

Instanta constata ca dezbaterile asupra fondului au avut loc in sedinta publica din 27 mai 2005, fiind consemnate in incheierea de sedinta din aceeaasi data, care face parte integranta din prezenta hotarare.

INSTANTA:

Deliberand constata urmatoarele :

Prin actiunea inregistrata sub nr. 5183/2004, reclamanta Comanescu Paraschiva, a chemat in judecata pe parata S.C. Philip Angelo Grup SRL, solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa se dispuna revocarea actului de donatie autentificat sub nr. 1038/21.05.2003 si repunerea partilor in situatia anterioara.

In motivarea actiunii reclamanta a aratat ca prin actul de donatie autentificat sub nr. 1038/21.05.2003, reclamanta a donat paratei un teren padure in suprafata de 8900.58 m.p. in sarcina donatarului, fiind prevazuta obligatia de a construi pe acest teren un spital. Pana in acest moment, donatarul nu si-a indeplinit obligatia, astfel incat se impune revocarea donatiei pentru neexecutarea sarcinii.

Ulterior incheierii actului, donatarul a incheiat contractul de ipoteca cu nr. 1549/08.07.2003, prin care acesta a garantat cu imobilul un imprumut de 2.000.000.000 lei. Astfel, acesta nu a avut niciodata intentia de a respecta sarcina pe care si-a asumat-o prin actul de donatie.

Actiunea a fost legal timbrata.

In drept au fost invocate disp. art. 832 Cod civil.

La dosar au fost depuse acte de catre reclamanta.

Prin cererea de interventie de la fila 13 dosar, S.C. MINDBANK SA a formulat cerere de interventie in interes propriu, prin care a solicitat respingerea actiunii ca nefondata si sa se constate ca banca este titulara unei ipotece, constituita prin contractul autentic nr. 2201/20.08.2002, asupra imobilului care a format obiectul contractului de donatie si prin care

parata a garantat restituirea unui împrumut în suma de 2.000.000.000 lei acordat debitoarei S.C. Polar SRL Pitesti.

De asemenea, intervenienta a aratat ca actiunea este o manevra frauduloasa prin care se intentioneaza prejudicierea bancii creditoare. Clauza cuprinsa în contract nu reprezinta o sarcina, deoarece donatarul nu isi asuma o obligatie determinata si nu este specificat un termen cu privire la indeplinirea asa zisei sarcini. În realitate mentiunea din contract se refera la scopul avut în vedere de parti la data incheierii contractului de donatie.

Fiind vorba de un contract de donatie sarcina nu constituie principalul, todeauna fiind accesoriul, care nu poate absorbi foloasele gratuite, pentru ca s-ar ajunge la anihilarea liberalitatii.

Intervenienta, prin cererea de la fila 56 dosar, a aratat ca solicita instantei sa se ia act ca înțelege sa se înscrie în fals, cu privire la conventia aflata la fila 4 dosar, înscris care apare ca o completare a actului de donatie.

Acest înscris nu a fost întocmit la notarul public, nu reprezinta acordul de vointa al partilor, nu este expresia vreunei conventii încheiate de partile din contractul de donatie si nu a fost întocmit de catre partile respective.

Reclamanta a aratat ca desi a depus la dosar conventia respectiva nu înțelege sa se foloseasca de acest înscris în dovedirea actiunii.

Intervenienta, a formulat cereri de recuzare împotriva tuturor magistratilor din cadrul Judecatoriei Rm. Valcea, cererea fiind respinsa de catre Tribunalul Valcea si cerere de recuzare a tuturor magistratilor din cadrul Judecatoriei Rm. Valcea, Tribunalului Valcea si Curtii de Apel Pitesti, cererea fiind respinsa de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie prin încheierea cu nr. 3064/15.04.2005.

Din actele depuse la dosar se retin urmatoarele:

Prin actul de donatie autentificat sub nr. 1038/21.05.2003, reclamanta a donat paratei un teren în suprafata de 8900,58 m.p., situat în intravilanul municipiului Rm. Valcea str.Ostroveni jud.Valcea, fiind prevazuta obligatia donatarului de a construi pe acest teren, un spital.

Asadar, în cauza este vorba de un contract de donatie cu sarcini în sensul ca donatarul se obliga sa îndeplineasca anumite sarcini. În general, acesta isi ia obligatia sa acorde intretinere si îngrijire donatorului, iar în speta de fata acesta si-a luat obligatia de a edifica un spital.

Donatarul nu si-a îndeplinit obligatia prevazuta în contract, desi contractul de donatie a fost încheiat cu sarcini.

Donatia poate fi revocata, în cazul în care donatarul nu si respecta obligatia pe care si-a asumat-o caz în care, donatorul poate cere revocarea donatiei. Prin urmare, bunurile se vor întoarce în patrimoniul donatorului, libere de orice sarcini sau ipoteci, mai ales ca în momentul încheierii contractului de ipoteca acesta nu a fost semnat si de catre donatoare, astfel ca se va dispune repunerea partilor în situatia anterioara încheierii contractului.

Fata de cele expuse mai sus si având în vedere disp. art. 832 Cod civil, urmeaza a fi admisa actiunea si în consecinta a respinge cererea de interventie aflata la fila 13 dosar.

În baza art. 274 Cod pr. civila, urmeaza ca parata sa fie obligata la cheltuieli de judecata catre reclamanta.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite actiunea formulata de reclamanta Comanescu Paraschiva, domiciliata în str. nr. [] sc. [] ap. [] jud. Valcea, împotriva paratei S.C. Philip Angelo Grup SRL, cu

sediu in Pitesti str. Exerciitiu Bl. A 7 sc. A et. 2 ap. 9 jud. Arges si in contradictoriu cu
intervenienta S.c. MINDBANK SA Sucursala Arges, cu sediu in Pitesti str. Major Sontu Bl. D 5
a sc. A parter jud. Arges.

**Dispune revocarea contractului de donatie autentificat sub nr. 1038/ 21.05.2003 si
reputarea partilor in situatia anterioara incheierii actului.**

Respinge cererea de interventie fila 13 dosar, in interes propriu
Obliga pe parata la 2.652.250 lei cheltuieli de judecata catre reclamanta.
Cu drept de apel in termen de 15 zile de la comunicare.
Pronuntata in sedinta publica azi 03 iunie 2005.

PRESEDINTE

GREFIER

GREFA JUDECATORIEI P.A. IALCEA

Prezenta *104* fiind conforma cu originalul
afisata in dosarul acestui judecatoriu cu nr. *5183/2004*

199 - se legitimeaza de noi, cu mentiunea
ca este ramasa definitiv la data

de 1/4

GREFA JUDECATORIEI P.A. IALCEA

Prezenta *104* fiind conforma cu originalul
afisata in dosarul acestui judecatoriu cu nr. *5183/2004*

199 - se legitimeaza de noi, cu mentiunea
ca este ramasa definitiv la data

de 1/4

Sec. civ. 155/2007 a

C.A. Pitesti

Respinge recursul

anul. 2004 dat

Sec. civ. 155/5.03.07 a C.A. Pitesti

Respinge recursul

anul. 2004 dat