

**DOSAR NR.4821/2/2012**  
**(1905/2012)**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL BUCURESTI SECTIA A II A PENALĂ**  
**I N C H E I E R E**

**Ședința din camera de consiliu de la 14.06. 2012**

Curtea constituită din :

**PRESEDINTE -**

**GREFIER -**

\* \* \* \* \*

**Ministerul Public - Parchetul de pe lângă ÎNALTA CURTE DE**  
**CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, D.N.A- a fost reprezentat de procuror .**

Pe rol soluționarea propunerii de luare a măsurii arestării preventive formulată de Parchetul de pe lângă ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, D.N.A, privind pe inculpații: MLADEN CARMEN ELENA, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prevăzută de art.194 alin.2 C.pr.pen, rap.art.13 /1 din Legea nr.78/2000, STOIAN IONEL, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prevăzută de art.194 alin.2 C.pr.pen, din Legea nr.78/2000.

La apelul nominal făcut în ședință din camera de consiliu au răspuns, în stare de arest, inculpații: MLADEN CARMEN ELENA, personal, în stare de reținere asistat de avocat Pop Mitoi Tonel cu împuternicire avocațială nr.460048/2012, STOIAN IONEL, personal, în stare de arest asistat de avocat Vasile Teodor cu împuternicire avocațială nr.923717/2012.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

**Apărătorul inculpatului STOIAN IONEL**, având cuvântul, arată că dorește a i se încuviința administrarea probei cu înscrisuri, respectiv acte medicale privind starea de sanatate a inculpatului.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, nu se opune administrării probei cu înscrisuri, cu mențiunea ca aceste acte datează din anul 2003.

Curtea, încuviințează administrarea probei cu înscrisuri pentru inculpatul STOIAN IONEL și constata proba administrată prin atașarea înscrisurilor la dosar.

**Apărătorul inculpatei MLADEN CARMEN ELENA**, având cuvântul, solicită a se lua act ca inculpata nu se mai afla sub puterea mandatului de reținere de 24 de ore, dat fiind că se constata ca prima oră a reținerii este ora 1 noaptea.

Arată că din actele dosarului rezultă ca d-na Mladen a fost reținută prin mandat, dar nu s-a scăzut durata imobilizării prin forța autorităților în jurul orelor 19,15, aspect reținut prin procesele verbale întocmite.

Menționează ca nu s-a scăzut perioada în care a fost condusa de la locul reținerii la sediul DNA, unde s-au întocmit actele procedurale și considera ca se încalcă dreptul la libertate al inculpatei.

Solicita a se constata ca prin scăderea acelei perioade, inculpata nu s-ar mai afla sub puterea mandatului de reținere de 24 de ore.

La solicitare Curții de a-și argumenta și în fapt cererea, precizează ca nu a făcut un calcul și nu a știut orele exacte însă a menționat că a indicat cu aproximație orele pentru că se afla în imposibilitatea de a ști cât a durat efectiv conducerea la sediul organului de urmărire penală întrucât nu a fost acolo, motiv pentru care arata ca nu mai susține aspectele invocate anterior.

Cu toate acestea menționează ca din punctul de vedere al apărării, actul este ilegal pentru că nu a fost scăzută durata de timp care a existat și este fixată prin procesele verbale ale surprinderii. Menționează că nu avut timp sa facă un calcul si nici nu a dorit sa tragă de timp, urmând a constata că nu era în afara mandatului.

Solicita a sancționa ilegalitatea actului și faptul ca nu s-a scăzut, consideră ca sancțiunea este prev. de art.197 al.2 și 4 C.pr.pen, actul fiind ilegal întocmit și fără respectarea prev.art.144 C.pr.pen, privind legalitatea. În opinia sa vătămarea consta în faptul ca nu s-a trecut în cuprinsul ordonanței de reținere durata conducerii administrative. Menționează ca a fost o reținere prin forța publică însă această reținere a fost ilegală până la momentul dispunerii mandatului de reținere, fiind vorba de o reținere ilegală, ce trebuie a fi avuta în vedere de instanța. Dacă această perioada nu este acoperita prin forța mandatului este o reținere ilegală si încalcă dreptul la libertate, există o vătămare.

**Reprezentantul Ministerului Public**, solicita respingerea cererilor dat fiind ca inculpata a fost adusa la DNA în baza unui mandat de aducere, ulterior după audierea și discutarea aspectelor prealabile s-a dispus reținerea.

Considera ca apărarea nu a evidențiat în ce consta vătămarea adusa inculpatei si nici care este sancțiunea prevăzută de lege.

**Apărătorul inculpatei MLADEN CARMEN ELENA**, având cuvântul, arata ca este vorba de lipsire de libertate si daca instanța constata o ilegalitate trebuie să se ia o atitudine, chiar daca acesta ilegalitate poate fi una colaterala.

Curtea, după deliberare, respinge ca nefondata, solicitarea apărătorului inculpatei Mladen Carmen Elena in sensul de a se constata încetarea de drept a măsurii reținerii preventive, in raport de exigentele art.144 C.pr.pen, potrivit cărora din durata reținerii se deduce doar timpul cât inculpata a fost privată de libertate ca urmare a măsurii administrative a conducerii la sediul organului de urmărire penală. Or circumscrierea acestei norme la reperate orare care se desprind din înscrisurile existente la dosarul cauzei (proces-verbal de constatare întocmit în 13.06.2012, orele 21,00-21,55 la sediul DNA pe care inculpata a refuzat să îl semneze, filele 79-81 dosar de urmărire penală, proces-verbal de consemnare a refuzului de a da declarații, întocmit la aceeași dată la ora 22,10, fila 56, proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii întocmit la ora 22,45, filele 53-54 dosar de urmărire penală) duce la concluzia că măsura preventivă a reținerii nu a încetat de drept, chiar dacă procurorul nu a menționat în mod expres că din durata reținerii se scade timpul cât inculpata a fost privată de libertate ca urmare a măsurii administrative a conducerii la sediul organului de urmărire penală.

Referitor la acest ultim aspect, se constată că inculpatei nu i s-a adus o vătămare concretizată printr-o lipsire de libertate în mod ilegal câtă vreme inculpata a fost condusă la sediul organului de urmărire penală în procedura reglementată de disp.art.183 C.pr.pen( filele 133-134, dosar de urmărire penală), procedura permisă de lege în situația persoanei învinuite, fără citarea în prealabil a persoanei, iar urmărirea penală împotriva susnumitei fusese începută în cauză la data de 13.06.2012, ora 10.

**Apărătorul inculpatei MLADEN CARMEN ELENA**, având cuvântul faptul ca exista un flagrant elimina posibilitatea de a opera mandatul de aducere.

Considera ca in cauza inculpata a fost lipsita de apărare, astfel actele de procedura care au urmat flagrantului, mandatului de aducere au fost făcute în lipsa unei apărări formale și informale.

Arata ca exista doua procese verbale de aducere la cunoștință a învinuirii pentru același inculpat, considera ca primul a fost deficitar si s-a încercat sa se emită un al doilea, filele 58 si 53, nu sunt in ordine cronologica.

Curtea, verificând actele dosarului, constata ca la fila 58 din dosarul de urmărire penală este un proces verbal de aducere la cunoștință a

ordonanței prin care s-a pus în mișcare acțiunea penală, la fila 53 este procesul verbal de aducere la cunoștința a învinuirii, iar la fila 55 este un proces verbal întocmit la ora 22,45 în care i se aduce la cunoștința inculpatei posibilitatea acesteia de a se prevala de dreptul la tăcere și în care se consemnează refuzul său de a da declarații.

**Apărătorul inculpatei MLADEN CARMEN ELENA**, având cuvântul, arată ca este procesul verbal de aducere la cunoștința a învinuirii de la ora 22,10.

Considera ca aceste aspecte trebuiau a fi consemnate într-un singur proces verbal.

Arată ca în acel moment nu exista nici un apărător delegat din oficiu, există o împuternicire emisă a doua zi cu mult după data presupusei apareri care, în mod efectiv, nu a existat. Menționează ca biroul de asistență judiciară funcționează non-stop și, practic, se vizează ca inculpata nu a fost apărată efectiv și, mai mult, că nu a existat o împuternicire legal emisă.

Solicita a se avea în vedere ca nu a existat o apărare efectivă, aceasta iar apărătorul nu avea această calitate, pentru că nu avea împuternicire în cauză, delegația fiind emisă o zi, după. Actele emise sunt cele care pornesc procesul penal și care trebuie să aibă în vedere toate drepturile ce pot fi exercitate în apărare de un inculpat, asistența fiind obligatorie.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul pe excepția dreptului la apărare.

Solicita a se constata respectarea disp.art.6 C.pr.pen, considera ca inculpatei i-a fost respectat dreptul la apărare, la întocmirea tuturor actelor din dosar în cauză fiind prezent un apărător din oficiu, care a semnat aceste acte. Este binecunoscut ca baroul București desemnează un apărător care se deplasează la sediul organului de urmărire penală, urmând ca a doua zi să se emită delegația în cauză. Apărătorul a fost prezent în permanență în momentul în care inculpata a arătat că nu dorește să semneze nici un act de urmărire penală și nu dorește să dea nicio declarație.

Curtea, după deliberare, respinge excepția lipsei exercitării dreptului la apărare, cu toate că acesta este un aspect care trebuie valorificat pe parcursul judecării cauzei în raport de existența sau inexistența dovezilor că inculpata nu a fost asistată la efectuarea unor acte procedurale pentru care legea impune asistența juridică obligatorie, iar dacă este constată asemenea situații sancțiunea este anularea acestor acte procesuale. Din dosar se constată ca în momentul aducerii la cunoștința a învinuirii, a aducerii la cunoștința a punerii în mișcare a acțiunii penale, momentul la care s-a încercat audierea în calitate de învinuită/inculpata și s-a uzat de dreptul la tăcere, a fost prezent apărătorul desemnat din oficiu care a

semnat actele procedurale. Împrejurarea ca împuternicirea avocațială este ulterioară acestui moment, nu justifică sancționarea actului ca fiind făcut în lipsa avocatului, avându-se în vedere orele înaintate la care s-au efectuat acele acte și programul de lucru al Baroul București de a emite împuterniciri.

Mai mult, în raport de art.197 C.pr.pen. inculpatei nu i s-a adus nici o vătămare, aceasta uzând de dreptul la tăcere.

În temeiul art. 70 alin. 2 din Codul de procedură penală Curtea, aduce la cunoștință inculpaților faptele care formează obiectul cauzei și că are dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-li-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor.

Inculpata Mladen Carmen Elena, arată ca dorește să dea declarații. De asemenea, inculpatul Stoian Ionel, arată că dorește să dea declarații.

Curtea, raportat la exigentele art.324 al.2 C.pr.pen, din oficiu pune în discuție audierea separată a inculpaților, apreciind că acesta este justificată de interesul aflării adevărului.

Reprezentantul parchetului, apărătorii inculpaților Mladen Carmen Elena și Stoian Ionel, având cuvântul, pe rând arată că sunt de acord ca inculpații să fie audiați separat.

Se procedează la audierea inculpaților MLADEN CARMEN ELENA și STOIAN IONEL, declarațiile fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei, după ce aceștia le-au citit și, fiind de acord cu cele consemnate, le-au semnat.

Curtea, acorda cuvântul în susținerea referatului cu propunere de arestare preventivă.

**Reprezentantul Ministerului Public**, solicită luare a măsurii arestării preventive pentru inculpații MLADEN CARMEN ELENA și STOIAN IONEL, pe o durată de 29 de zile cu începere de la 14.06.2012 până la 12.07.2012.

În raport de probatoriul administrat până în acest moment al urmăririi penale, natura infracțiunilor, modul de operare, împrejurările comiterii precum și calitatea de magistrat a inculpatei, consideră propunerea parchetului ca fiind întemeiată, astfel ca solicită admiterea propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive pentru inculpați pe o durată de 29 de zile cu începere de la 14.06.2012 până la 12.07.2012, inclusiv.

**Apărătorul inculpatei MLADEN CARMEN ELENA**, având cuvântul, solicită respingerea propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive, ca nefondată.

Considera ca propunerea parchetului de luare a măsurii arestării preventive este nemotivată în concret, total nemotivată în fapt-

#rata ca Jurisprudența națională și CE ' ; spune că acțiunea trebuie să fie concretă, motivată, sinta me copiate, fraze care se întâlnesc în toate propunerile de luare a măsurii arestării, face ca propunerea să fie nemotivată total-

Invoca eAcepția nemotivării propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive,

"u se indica în concret modul în care inculpatul a acționat, care este pericolul pentru ordinea publică și care ar fi temerea dacă inculpatul ar fi cercetat în stare de libertate-

(-a invocat ca temei al arestării prev-art-249 lit-f C-pr-pen, ori se poate lesne constata că te1a II a acestui teAt de le e nu este îndeplinită su? nici un aspect, dat fiind că nu eAista pericol concert, nu eAista pro?e și nici măcar indicii privind comiterea faptei de inculpatul-

"u s-a dovedit pericolul pentru ordinea publică pe care lăsarea inculpatului în libertate l-ar prezenta, mai mult situația de fapt reținută nu este ar umentată în concret prin pro?atoriu-

Considera că nu se poate admite o cerere nemotivată raportată la o sesiune cu o propunere nele ala, ne ar umentată-

#rata ca parchetul mar0ea1ă, în mod forțat, pe calitatea inculpatului de ma istrat la Curtea de #pel Craiova, ori ce le ătură are această calitate cu viața sa particulară, mai mult acest aspectul supus 0udecării nu vi1ea1ă activitatea sa profesională-

(-a făcut o raportare a /anta0ului la art-26 din \$e ea 8975:::, <n mod tendențios, prin raportare la calitatea doamnei 0udecător-

. enționea1ă că pericolul concret nu este dovedit <n nici un mod, considera că se procedea1ă la cercetarea /i trimiterea <n 0udecată, <n mod tendențios, a d-nei ma istrat-

. ai mult, aprecia1ă că <n realitate nu fapta astfel cum a fost reținută nu a sesi1at parchetul ci calitatea de ma istrat la Curtea de #pel Craiova-

Considera că te1a II a art-249 lit-f C-pr-pen nu este pro?ată, nu eAista indicii și nici pro?e că inculpatul ar fi u1at de calitatea sa <n pretinsa comitere a infracțiunilor-

**Apărătorul inculpatului STOIAN IONEL**, având cuvântul, solicită respințerea propunerii . inisterului Pu?lic de luare a măsurii arestării preventive, ca fiind netemeinică-

#rata ca la dosar nu eAista nicio pro?a sau un indiciu, în sensul că inculpatul ar fi comis faptele pentru care este cercetat-



Precizează ca trebuie a se analiza oportunitatea măsurii solicitate si in raport de persoana inculpatului, de starea acestuia de sănătate care este una grava, acesta fiind bolnav psihic cronic, în evidentele medicale de mulți ani.

Considera ca inculpatul nu poate influența în nici un fel cercetările si nici buna desfășurare a procesului penal, lăsarea sa în libertate nu ar crea un sentiment de panică în rândul opiniei publice.

Mai mult acesta nu se poate sustrage, a cooperat, a dat declarațiile, iar modul că nu a recunoscut comiterea infracțiunilor nu-i poate fi imputat.

Arata ca inculpatul nu o cunoaște pe d-na Mladen și nici dânsa pe el, pentru aspectele expuse, concluzionând, solicită respingerea propunerii de arestare

**Aparatorul inculpatei Mladen Carmen Elena**, având cuvântul în completare, arata că trebuie a se avea în vedere conduita ireproșabila a d-nei Mladen în timpul celor 20 de ani în care a funcționat ca magistrat, calificatele excepționale emise de conducerea Curții de Apel Craiova.

Considera ca nu suntem în situația de a fi vorba de un act de corupție evidențiat împotriva unui magistrat, la acest nivel, solicita a se detașa de acest artificiu grosolan făcut de DNA. Arata ca aspecte supuse atenției de DNA nu au de a face cu corupția si nici cu pericolul public pe care îl prezintă un magistrat Curții de Apel Craiova.

Formulează o cerere expresă de a se avea în vedere și măsura obligării de a nu părăsi localitatea sau țara.

Inculpata Mladen Carmen Elena, având ultimul cuvânt, arata că este de acord cu cele susținute de avocatul său. Arată că viața sa personală a fost afectată de aceste evenimente vis a vis de comportamentul la care a fost supusă, se află într-o stare deosebită raportat la trauma suferită. Solicita a se avea în vedere activitatea ca ireproșabilă de magistrat cu vechime de 18 ani. Arată că numitul C M formula numeroase cereri de recuzare, de strămutare, sesizări la CSM împotriva magistraților la instanța Curții de Apel Craiova, avea un comportament violent dacă nu i se făcea pe plac. Consideră ca dacă va fi arestată pentru 29 de zile, acest C M va triumfa în raport de corpul magistraților de la Curtea de Apel Craiova pe care practic dorește a-l teroriza cu cererile si șicanele făcute. Apreciază că măsura ce se va fi lua față de aceasta, va avea impact si asupra colegilor magistrați de la Curtea de Apel Craiova.

Inculpatul Stoian Ionel, având ultimul cuvânt, arata că este de acord cu cele susținute de avocatul sau.

*Curtea, în temeiul art.171 al.5 C.pr.pen. ia act de încetarea mandatului avocatului desemnat din oficiu, pentru inculpatul Stoian Ionel si*

*dispune acordarea pentru avocatul din oficiu a onorariului în cuantum de 150 RON.*

## **C U R T E A ,**

Sesizată fiind cu propunerea privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpații MLADEN ELENA CARMEN și STOIAN IONEL, Curtea constată următoarele:

Prin propunerea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 14.06.2012, Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției a solicitat să se dispună arestarea preventivă a inculpaților MLADEN ELENA CARMEN și STOIAN IONEL pe o durată de 29 zile, invocând incidența cumulativă a dispozițiilor art. 143 Cod proc.pen, respectiv art. 148 lit. f Cod proc. pen.

Anterior, prin rezoluția nr.228/P/2012 din data de 13 iunie 2012, ora 10:00, s-a dispus începerea urmăririi penale față de înv.MLADEN ELENA CARMEN, judecător în cadrul Curții de Apel Craiova – Secția a II-a Civilă, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art.194 alin.2 Cod penal rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea nr.78/2000 și față de înv.STOIAN IONEL, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art.194 alin.2 Cod penal;

De asemenea, prin hotărârea nr.445/13.06.2012, emisă de Secția pentru Judecători din cadrul C.S.M., s-a încuviințat luarea măsurii reținerii și, ulterior, a arestării preventive a magistratului MLADEN ELENA CARMEN, judecător în cadrul Curții de Apel Craiova – Secția a II-a Civilă;

Prin ordonanța nr.228/P/2012 din 14 iunie 2012, ora 00:20, în temeiul disp.art.235 C.p.p. s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatei Mladen Elena Carmen pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art.194 alin.2 Cod penal rap.la art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000, iar prin ordonanța nr.228/P/2012 din 14 iunie 2012, ora 01:35, în temeiul disp.art.235 C.p.p. s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului Stoian Ionel pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art.194 alin.2 Cod penal.

Față de inculpata MLADEN ELENA CARMEN s-a luat măsura preventivă a reținerii prin ordonanța nr.14/14.06.2012, ora 00:30 pe o durată de 24 ore, începând cu data de 14 iunie 2012, ora 00:30, până la data de 15 iunie 2012, ora 00:30, pentru săvârșirea infracțiunii indicate mai sus;

De asemenea, prin ordonanța de reținere nr.15/14.06.2012, ora 01:45, în temeiul disp.art.143 și art.144 C.p.p. rap. la art.148 lit.f C.p.p., s-a dispus reținerea inculpatului STOIAN IONEL pe o durată de 24 ore, începând cu data



de 14 iunie 2012, ora 01:45, până la data de 15 iunie 2012, ora 01:45, pentru săvârșirea infracțiunii susmenționate.

Din cuprinsul actelor de urmărire penală a rezultat că, la data de 28.05.2012, partea vătămată C M s-a adresat cu o plângere Direcției Naționale Anticorupție, în cuprinsul căreia a arătat că inculpata MLADEN ELENA CARMEN, judecător în cadrul Curții de Apel Craiova – Secția a II-a Civilă, împreună cu o persoană ce s-a prezentat sub numele de „BRATU” (identificat ulterior în persoana inculpatului STOIAN IONEL) exercită asupra sa acte de amenințare pentru a-i remite suma de 5.000 euro, în caz contrar, urmând a fi date publicității fotografii compromițătoare ce i-ar afecta viața personală și cariera profesională.

Astfel, partea vătămată C M a relatat în declarațiile date până în prezent că, la data de 28.05.2012, având calitatea de lichidator judiciar, s-a deplasat la Curtea de Apel Craiova, în vederea participării la judecarea unei cauze. Aflându-se în holul instanței, partea vătămată a fost acostată de inculpatul STOIAN IONEL care s-a recomandat sub numele de „BRATU” și care i-a spus că, pe plan local, există persoane care intenționează să-i facă rău și care dețin fotografii compromițătoare la adresa sa.

Deoarece partea vătămată și-a exprimat reticența cu privire la existența acestor informații, numitul „BRATU” i-a dat asigurări că rolul său este de a-l proteja, scriindu-i pe un bilet numărul său de telefon pentru a-l contacta.

Ajungând la domiciliul său situat în localitatea Tg. Jiu, județul Gorj, partea vătămată l-a apelat telefonic pe inculpatul STOIAN IONEL, zis „BRATU”, acesta din urmă explicându-i că trebuie să ia legătura urgent cu „CARMEN” care îi va da detalii cu privire la conduita sa viitoare, întrerupând convorbirea.

Partea vătămată CATRINOIU MATEI a precizat că, după aproximativ o oră de la această convorbire a fost contactat telefonic de „CARMEN”, respectiv magistratul MLADEN ELENA CARMEN, judecător în cadrul Curții de Apel Craiova – Secția a II-a Civilă care i-a solicitat o întâlnire urgentă, refuzând să discute la telefon. CATRINOIU MATEI face mențiunea că o cunoaște pe judecătoarea din cursul anului 2010, interval în care a avut cu aceasta și o relație extraconjugală de scurtă durată, respectiv 2, 3 luni.

Prin urmare, în ziua de 29.05.2012, cei doi s-au întâlnit, împrejurare în care inculpata i-a pus în vedere părții vătămate că, până la data de 01.06.2012, trebuie să-i remită suma de 5.000 euro, pentru că, în caz contrar, vor fi date publicității fotografii cu cei doi din perioada relației pe care au avut-o, situație în care ea va fi nevoită să depună o plângere împotriva lui CATRINOIU MATEI, pentru a fi cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de viol.

Totodată, inculpata MLADEN ELENA CARMEN i-a explicat că „BRATU” este fost ofițer al Serviciului Român de Informații, iar în prezent este ofițer de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, este foarte dur și deține fotografii compromițătoare care le-ar putea afecta viața personală și cariera profesională.

În urma acestei întâlniri, partea vătămată și-a creat convingerea că cei doi inculpați, amenințând-o că au posibilitatea reală de a-i compromite viața de familie și cariera politică (C M depunându-și candidatura pentru ocuparea funcției de președinte al Consiliului Județean Gorj din partea PNTCD), urmăresc să obțină, în mod injust, suma de 5.000 euro.

Pentru lămurirea situației de fapt și pentru identificarea tuturor participanților la activitatea infracțională au fost emise autorizațiile de interceptare și înregistrare a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate între persoanele implicate, precum și de interceptare și înregistrare audio – video a convorbirilor purtate în mediul ambiantal între inculpați și partea vătămată de către Curtea de Apel București.

Din ansamblul probator administrat până în prezent, s-a stabilit că inculpata MLADEN ELENA CARMEN, deși a încercat să convingă partea vătămată că și ea este expusă compromiterii, exercitându-se presiuni și asupra ei în sensul remiterii sumei de bani menționate mai sus, în realitate, ea este persoana care constrângea partea vătămată, în mod repetat, amenințând-o cu publicarea fotografiilor, ceea ce ar distruge viața personală și cariera profesională a numitului C M.

În tot acest interval, inculpata MLADEN ELENA CARMEN a ținut legătura, în permanență, cu inculpatul STOIAN IONEL, sfătuindu-se împreună asupra modalității de abordare a părții vătămate pentru a o convinge pe aceasta de pericolul compromiterii persoanei sale dar și pentru a o determina să remită suma de 5.000 euro, aspecte ce rezultă din convorbirile și comunicările telefonice dintre cei doi dar și din dialogul ambiantal purtat în ziua de 07.06.2012 între C M și inculpata MLADEN ELENA CARMEN.

În cursul zilei de 12.06.2012, la insistențele inculpatei MLADEN ELENA CARMEN, partea vătămată a stabilit o întâlnire cu aceasta în București pentru a-i remite suma de 5.000 euro, împrejurare în care inculpata i-a dat asigurări lui C M că situația în care se află va fi rezolvată, urmând ca acesta să primească sprijin politic pentru alegerile parlamentare.

În ziua de 13.06.2012 inculpata MLADEN ELENA CARMEN s-a deplasat de la Craiova la București împreună cu inc. STOIAN IONEL, călătorind cu trenul, pentru a se întâlni cu partea vătămată. În urma discuțiilor telefonice purtate între inculpată și partea vătămată aceștia au stabilit de comun acord să se întâlnească la ora 18:30 în zona Gării de Nord din București.

Deși cei doi inculpați au sosit împreună în Gara de Nord, doar inculpata MLADEN ELENA CARMEN s-a întâlnit cu partea vătămată, întrevăderea derulându-se în autoturismul părții vătămate, unde aceasta i-a înmănat suma de 5.000 euro, sumă care a fost găsită ulterior în poșeta inculpatei, în urma acțiunii de flagrant.

Ambii inculpați au refuzat să semneze actele de urmărire penală întocmite și au precizat că se prevalează de dreptul de a nu da nicio declarație.

**Potrivit dispozițiilor legale în materie., măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă sunt întrunite cumulativ exigențele art. 143 C.p.p și există vreunul dintre cazurile prevăzute în art. 148 Cod proc. pen. În cursul urmăririi penale, conform art. 149<sup>1</sup> C.p.p., arestarea preventivă a inculpatului (inculpaților) se dispune la propunerea motivată a procurorului.**

Din analiza dosarului cauzei se constată că cererea procurorului privind pe inculpații MLADEN ELENA CARMEN și STOIAN IONEL este întemeiată, dat fiind că există indicii cu privire la săvârșirea infracțiunilor pentru care sunt cercetați și, de asemenea, aceștia aflându-se în situația prevăzută de art. 148 lit. f din Cod proc. pen., întrucât pedeapsa prevăzută de lege care sancționează infracțiunile ce fac obiectul acuzațiilor este mai mare de 4 ani, iar lăsarea acestora în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

Referitor la susținerea că propunerea de arestare preventivă este lovită de nulitate absolută în raport de împrejurarea că nu este motivată, Curtea constată că această susținere nu este reală, procurorul argumentându-și într-un mod personal, dar conformându-se exigențelor art. 149<sup>1</sup> Cod procedură penală propunerea de luare a măsurii arestării preventive. În plus, se constată că legea nu prevede expres condiții pentru motivare, fiind evident că se are în vedere ca propunerea să aibă la bază probele din dosar, dar și împrejurările în raport de care se analizează necesitatea măsurii.

Astfel, în cauză există indicii temeinice, în accepțiunea dată acestei noțiuni de art. 68/1 C.p.p., care să justifice presupunerea rezonabilă că în intervalul 28.05. – 12.06.2012, inc. MLADEN ELENA CARMEN, judecător în cadrul Curții de Apel Craiova, Secția a II-a Civilă și STOIAN IONEL – persoană fără calitate specială au constrâns, în mod repetat, partea vătămată C M, amenințând-o cu darea în vileag a unor fapte imaginare compromițătoare pentru persoana în cauză. În această modalitate, cei doi au urmărit să obțină, în mod injust, suma de 5.000 euro de la partea vătămată C M.

Presupunerea că inculpații au săvârșit faptele pentru care sunt cercetați are la bază procesul- verbal de consemnare a actelor premergătoare nr. 228/P/2012 din 12.06.2012- filele 20-21 dosar de urmărire penală, plângere

și declarații parte vătămată C - filele 1-2, 3-5, 7, 8-9, 10-17- dosar de urmărire penală, procese – verbale din 12.06.2012 de redare în formă scrisă a convorbirilor și comunicărilor telefonice și a celor purtate în mediul ambiantal între C M, MLADEN ELENA CARMEN și STOIAN IONEL, obținute în baza autorizațiilor de interceptare nr. 96/01.06.2012 și 101/08.06.2012 emise de Curtea de Apel București- filele 106-114, 155-209, dosar de urmărire penală, respectiv filele 144, 154, dosar de urmărire penală), declarație martor asistent CRISTEA ION- filele 22-24, 25-26 dosar de urmărire penală, proces-verbal de constatare a infracțiunii- filele 79-81, dosar de urmărire penală, planșe fotografice (filele 82-105, dosar de urmărire penală), proces-verbal de recunoaștere a inculpatului STOIAN IONEL de către partea vătămată C M după planșa foto și planșa fotografică cu aceste aspecte- filele 112-114, 115-118, proces-verbal de consemnare a seriilor bancnotelor ce au compus suma de 5.000 euro, provenind din depozitul constituit la nivelul D.N.A., care a fost înmănată de partea vătămată C M inculpatei MLADEN ELENA CARMEN și planșe foto aferente- filele 119-120, 121-129, suporturi digitale pe care sunt imprimate materialele rezultate în urma punerii în executare a autorizațiilor emise în cauză.

Chiar dacă în fața instanței sesizată cu soluționarea propunerii de arestare preventivă inculpata MLADEN ELENA CARMEN a negat săvârșirea faptei, apărarea ei nu poate fi reținută, dat fiind, pe de-o parte că aceasta nu este confirmată de analiza coroborată a materialului probator administrat în cauză, iar, pe de altă parte că mare parte din susținerile sale comportă discuții sub aspectul plauzabilității sau măcar al consecvenței aspectelor invocate.

Astfel, dacă inițial inculpata a afirmat că în urmă cu aproximativ 2 ani de zile a fost victima unui viol din partea părții vătămate pe care nu l-a reclamat organelor judiciare pentru a nu-și prejudicia imaginea publică și a continuat să întrețină relații sexuale cu acesta, obligată fiind pentru că acesta o amenința că-i va spune soțului de relația extraconjugală și-i va afecta cariera, ulterior tot inculpata este cea care afirmă că partea vătămată C M era cel care o căuta, inclusiv la Pitești, unde aceasta se afla la o conferință, „în ideea de a nu face plângere penală și să afle despre aspectele susmenționate soția acestuia, judecător la Judecătoria Târgu Jiu.

Susținerile sale sunt însă contrazise de materialul probator administrat în cauză, potrivit căruia inculpata este cea care a chemat-o pe partea vătămată la Pitești, în realizarea rezoluției infracționale( proces-verbal de redare a convorbirii telefonice purtate de către inculpată cu partea vătămată în data de 6.06.2012, orele 13.,11,03, fila 172dosar de urmărire penală, declarație parte

vătămată- filele 13-14 dosar de urmărire penală, planșe foto- filele 210-214 dosar de urmărire penală).

De altfel, din lecturarea proceselor-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice rezultă că inculpata avea inițiativa întâlnirilor cu partea vătămată, ocazii cu care îi reamintea acesteia că posibila divulgare a relației extraconjugale îi face vulnerabile și pentru a preîntâmpina producerea de consecințe catastrofale pentru imaginea lor ca persoane publice și carierele lor de impune să dea suma de bani pretinsă de coinculpatul STOIAN IONEL.

Relevantă în acest sens este discuția inserată la filele 188-189 din dosarul de urmărire penală interceptată în mediu ambiantal în 7 iunie 2012, orele 13,55-14, 24:

Mladen Elena Carmen: *„Deci pozele sunt la ei, le vor înlătura. Presiunile au fost foarte mari. M-au pus pe mine , cică să fac eu plângere....De fapt eu am fost o marionetă, pe tine te voiau să te distrugă. Înțelegi?*

C M: *Eu am făcut rost de suma asta de cinci mii de euro....*

Mladen Elena Carmen: *Aș! Păi, știu că este...na!”.....*

C M; *Păi, păi,,,eu spusei, le dăm banii și rămânem cu beleaua în continuare.Tu ascultă...*

Mladen Elena Carmen: *Nu rămânem cu nicio belea. Deci absolut îți garantez, sub nicio formă nu este nicio belea. Deci nu este nicio belea. Ce vrei să-ți fac, să-ți dau în scris?”.*

Se constată, contrar susținerilor inculpatei, că relațiile dintre părți nu erau conflictuale și tensionate, urmare prezumtivului viol, ci, dimpotrivă, amicale, cordiale, ba chiar familiale.

De altfel, sub aspectul infracțiunii de viol, inculpata nu a putut să ofere o justificare pertinentă cu privire la împrejurarea că, deși absolventă de studii juridice și, în egală măsură, cunoscând principiul *ignorantia legum excusat neminem* considera că partea vătămată avea temerea formulării de către MLADEN ELENA CARMEN a unei plângeri, deși dispozițiile art. 284 Cod proc.pen. impun un termen de cel mult 2 luni de la data în care s-a știut cine este făptuitorul.

Explicațiile pe care a încercat să le ofere inculpata cu privire la un potențial caracter continuu al violului, pe lângă faptul caracterul lor speculativ, exced obiectului cauzei pentru a se constitui într-o veritabilă apărare.

Că inculpata nu era străină de santajarea părții vătămate cu divulgarea relații extraconjugale- care nu puteau fi probate în mod real prin poze, așa cum i s-a spus părții vătămate, rezultă din „corespondența” telefonică purtată



cu coinalpatul STOIAN IONEL – filele 158 verso-159: „*Boul vrea probe, a plecat, dar nu dă nimic, cică are acasă, a venit să vorbească, sar nu-i e frică de nimic, spune calm ce fac?*” ( mesaj trimis de la postul telefonic, folosit de către inculpata MLADEN ELENA CARMEN către nr., folosit de către inculpatul STOIAN IONEL ( fila 215, dosar de urmărire penală); „*Am prevăzut. Ne-ai pus să distrugem. Tot se duce de răpă. Moșu n-are 3 mii.*”, răspunsul acestuia către inculpată.

Relevantă este și discuția purtată de cei doi în data de 7 iunie 2012, orele 15,23 ( fila 158 dosar de urmărire penală):

Mladen Elena Carmen: „ *Vrea pozele, altfel nu dă nimic. Se duce acasă și dacă nu i se dau pozele, nu dă nimic* (n.n. partea vătămată CM)(...)...

Stoian Ionel: „ *De unde să luăm noi poze?*”.

Dintr-o asemenea perspectivă se impune a fi înlăturate și apărările celor doi inculpați potrivit cărora nu se cunosc, dat fiind că din conținutul convorbirilor telefonice rezultă că aceștia nu numai că se cunoșteau, dar discutau foarte des, iar subiectul predilect era partea vătămată C M.

Împrejurarea că inculpatul STOIAN IONEL a negat că postul telefonic în discuție- cel cu nr. - îi aparține, nu este de natură să justifice altă concluzie, câtă vreme procesu-verbal inserat la fila 215 din dosarul de urmărire penală se constituie probă în sens contrar.

De altfel, aceeași parte vătămată l-a identificat pe inculpatul STOIAN IONEL după planșe foto ca fiind persoana care a acostat-o în data de 28.05.2012 în incinta Curții de Apel Craiova, care s-a recomandat sub numele de „BRATU” și care i-a spus că, pe plan local, există persoane care intenționează să-i facă rău și care dețin fotografii compromițătoare la adresa sa, ulterior spunându-i că trebuie să ia legătura cu CARMEN” (n.n. inculpata MLADEN ELENA CARMEN)care îi va da detalii cu privire la conduita sa viitoare.

Nu în ultimul rând, la aserțiunea apărării vizând nelegalitatea obținerii probei constând în audierea martorului asistent, Curtea constată, pe de-o parte, că aceasta nu este singura pe care se fundamentează acuzațiile, și, ca atare, se impune a fi coroborată cu celelalte probe administrate în cauză, iar, pe de altă parte, raportat la actuala fază procesuală, că inculpata are la dispoziție prevederile art. 275-278 Cod proc. pen. prin care își poate valorifica nemulțumirile legate de efectuarea urmăririi penale.

Referitor la existența vreunui dintre cazurile prevăzute în art. 148 Cod proc. pen., Curtea va reține incidența dispozițiilor cazului enumerat în litera f al textului de lege.

Astfel condiția vizând existența în cauză a probelor din care să rezulte că lăsarea în libertate a inculpaților ar prezenta un pericol concret pentru



ordinea publică, se constată că și aceasta este îndeplinită. Astfel, în lipsa unei definiții legale a noțiunii de pericol pentru ordinea publică, în practică sunt avute în vedere mai multe aspecte care constituie totodată criterii complementare de care se ține cont la alegerea măsurii preventive, conform art. 136 alin. final C.p.p.), printre care gradul de pericol social al faptei, dar și circumstanțele personale ale inculpaților.

Dacă în ceea ce-l privește pe inculpatul STOIAN IONEL, persoană fără vreo calitate specială, pericolul pentru ordinea publică rezidă în specificul infracțiunii, în modalitatea și împrejurările comiterii faptei și urmarea produsă- atingerea adusă libertății psihice a persoanei-, pentru inculpata MLADEN ELENA CARMEN, existența condiției susmenționate trebuie apreciată și prin prisma, dacă nu, mai ales, prin prisma calității sale de magistrat.

Este adevărat că în cauză luate în mod singular elementele care caracterizează persoana inculpatei i-ar putea fi favorabile, în condițiile în care s-ar reține că este o persoană titrată, fără antecedente penale, cu o carieră împlinită.

Însă toate aceste elemente nu pot avea un rol covârșitor în raport cu gradul mare de pericol social al faptei cu privire la care există indicii temeinice că a săvârșit-o și cu necesitatea prezervării încrederii în autoritatea care trebuie să sancționeze ea însăși încălcări ale legii, nu să permită și chiar să fie autorul unor astfel de „*derapaje*” de la legalitate, deziderat care justifică măsuri de exemplaritate, ce în cazul de față se concretizează prin măsura arestării preventive.

Și acesta pentru că, potrivit normelor ce reglementează Statutul magistraților, persoanelor care au dobândit această calitate le incumbă atitudini morale și profesionale și care să nu le creeze la locul de muncă o imagine nefavorabilă sau chiar jenantă, care să nu le pună sub semnul derizoriului autoritatea de a pretinde conduite conforme legii și de a sancționa încălcarea acesteia.

Similar s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, decizia nr.459/31.05.2000, în *Buletinul Jurisprudenței*, Editura Argessis, 2001): „*Consecințele pe care le pot avea fapte de felul celor comise de inculpată, ca și credibilitatea de care trebuie să se bucure organele de poliție și cele judiciare, impune considerarea cu exigență a unor asemenea fapte*”.

Dintr-o asemenea perspectivă, Curtea constată că și cea de-a doua condiție cerută de lege pentru incidența dispozițiilor art. 148 lit. f Cod proc. pen. este îndeplinită în cauză, justificându-se luarea măsurii arestării preventive.

Curtea nu împărtășește opinia apărării potrivit căreia nu se justifică luarea măsurii preventive în raport de împrejurarea că inculpata nu s-a folosit de calitatea sa de magistrat în săvârșirea faptei, dat fiind că dispozițiile art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000, nu impun o asemenea condiție, ci doar ca fapta de santaj să fie săvârșită de către o persoană care, potrivit art. 1 lit. a din aceeași lege exercită o funcție publică, în speță, cea de judecător, care este întrunită în persoana inculpatei.

Cât privește pretinsa stare de sănătate precară a inculpatului STAN IONEL, aceasta nu poate justifica respingerea propunerii de arestare preventivă, dat fiind , pe de-o parte acesta nu este probată prin acte medicale de actualitate, ci din anul 2003, iar, pe de altă parte, această împrejurare poate face ulterior obiectul unor cereri întemeiate pe dispozițiile art. 139<sup>1</sup> Cod proc. pen.

În sfârșit, Curtea apreciază că măsura preventivă se impune a fi luată și prin raportare la exigențele art. 5 paragraful 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, câtă vreme se fondează pe motive pertinente și suficiente a o justifica și nu contravine dispozițiilor art.149<sup>1</sup> Cod proc. pen.

Referitor la solicitările ca față de inculpați să se ia una dintre măsurile preventive alternative de obligarea de a nu părăsi localitatea, respectiv țara, raportat la exigențele art. 149<sup>1</sup> alin. 9 Cod proc. pen. și la limitele sesizării de către procuror cu propunerea de arestare preventivă, Curtea apreciază că acestea nu pot face obiectul unei analize separate, diferite de cea a sesizării inițiale, cu atât mai mult cu cât, legiuitorul a prevăzut în mod expres în alineatul 12 al art. 149<sup>1</sup> Cod proc. pen. posibilitatea de a lua din oficiu una din aceste măsuri, atunci când respinge propunerea de arestare preventivă.

**Așa fiind, urmează a admite propunerea Ministerului Public Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției**

În baza art. 149/1 alin.9 teza I și alin.10 Cod proc.pen va dispune arestarea preventivă a inculpaților MLADEN ELENA CARMEN și STOIAN IONEL pe o durată de 29 de zile, respectiv de la 14 iunie 2012 la 12 iulie 2012 inclusiv.

În baza art. 192 alin. 3 Cod proc.pen cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție. În baza art. 149/1 alin.9 teza I și alin.10 Cod proc.pen dispune arestarea preventivă a inculpaților MLADEN ELENA CARMEN și STOIAN IONEL pe o durată de 29 de zile, respectiv de la 14 iunie 2012 la 12 iulie 2012 inclusiv. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu recurs în 24 de ore.

Pronunțată în ședință publică, azi, 14 iunie 2012.

LUMEAJUSTITIEI.RO