

ROMÂNIA

TRIBUNALUL PRAHOVA

SECTIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Dosar nr. 1052/105/2014

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu de la 15 Ianuarie 2015

Completul compus din:

PREȘEDINTE Mirela Malita

Grefier Dana Dumitriu

Pe rol fiind soluționarea cauzei civile având ca obiect aplicarea amenzii judiciare formulată de reclamanta IONESCU CRISTINA OANA, cu domiciliul în Câmpina, str. Simion Bărnuțiu nr. 8, județul Prahova, în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA - DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI PRAHOVA – COMISIA DE EVALUARE A PERSOANELOR ADULTE CU HANDICAP PRAHOVA cu sediul în Ploiești, șos. Vestului nr. 14-16, județul Prahova, MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE cu sediul în București, str. Dem. I. Dobrescu nr. 2-4, sector 1, GUVERNUL ROMÂNIEI cu sediul în București, Piața Victoriei nr. 1, sector 1.

Dezbaterile au avut loc în ședința camerei de consiliu din data de 9 ianuarie 2015, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru deliberare, amanat pronunțarea la data de 15 ianuarie 2015.

TRIBUNALUL,

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub nr. 1052/105/2014, astfel cum a fost modificată ulterior, reclamanta IONESCU CRISTINA OANA, în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA - DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI PRAHOVA - COMISIA DE EVALUARE A PERSOANELOR ADULTE CU HANDICAP PRAHOVA, MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE și GUVERNUL ROMÂNIEI, a solicitat instanței:

1. obligarea primului pârât la punerea în executare a deciziilor definitive nr. 5730 din 30.05.2013 și 6372 din 11.06.2013 ale Curții de Apel Ploiești, prin emiterea de acte administrative în vederea angajării unui medic de specialitate oncologie în cadrul serviciului de evaluare complexă de pe lângă Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova.

2. obligarea aceluiași pârât la executarea celor două decizii menționate prin emiterea de acte administrative pentru repunerea în drepturile prevăzute de art. 58 alin. 4 lit. b pct. 3 din L 448 din 2006 din iunie 2013 la zi, la care se adaugă dobânda legală și penalitățile de întârziere până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 772/42/2012* pe rolul Tribunalului Prahova.

3. obligarea ultimilor pârâți la punerea în executare a celor două decizii prin emiterea de acte administrative ce pot crea cadrul juridic sau administrativ necesar în vederea obligării Comisiilor județene de evaluare a persoanelor adulte în grad de handicap, de a angaja în cadrul aceluiași serviciu de evaluare complexă de pe lângă aceste comisii, de medici de specialitate pentru fiecare caz evaluat.

4. amendarea conducătorilor autorităților publice sau, după caz, a persoanelor obligate cu executarea sentințelor judecătorești, cu amendă în cuantum de 20% din salariul minim brut

pe economie pe zi de întârziere, de la data rămânerii irevocabile a deciziei nr. 5730 din 30.05.2013 a Curții de Apel Ploiești, la data efectivă a plății, după cum urmează:

a) în temeiul art. 24 alin. 3 rap. la art. 24 alin. 1 și 2 din L 554 din 2004, amendarea conducătorului Direcției Generale de Asistență Socială și protecția Copilului Prahova, sau a persoanei responsabile cu emiterea dispozițiilor de plată arătate de art. 58 alin. 4 lit. b înd. 3 din L 448 din 2006, cu amendă în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, de la data rămânerii irevocabile a deciziei nr. 5730 din 30.05.2013 a Curții de Apel Ploiești la data efectivă a plății și, în temeiul art. 24 alin. 3 din L 554 din 2004 rap. la disp. art. 894 și art. 905 C.p.c. și art. 11 din L 76 din 2012, acordarea către reclamantă a unei juste reparații echitabile prin acordarea penalităților prevăzute de art. 905 alin. 2 C.p.c., ca urmare a scoaterii reclamantei din plățile prevăzute de L 448 din 2006, în pofida sentinței nr. 11 din 16.01.2012 a Curții de Apel Ploiești, rămasă irevocabilă.

b) în temeiul art. 24 alin. 3 rap. la art. 24 alin. 1 și 2 din L 554 din 204, amendarea conducătorului autorității publice sau a persoanei obligate cu punerea în executare a sentințelor judecătorești din cadrul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice sau a Guvernului României, cu amendă în cuantum de 20% din salariu minim brut pe economie pe zi de întârziere de la data rămânerii irevocabile a hotărârii nr. 5370 din 2013 a Curții de Apel Ploiești la data efectivă a plății și în temeiul art. 24 alin. 3 din L 554 din 2014 rap. la art. 894 și art. 905 C.p.c. și art. 11 din L 76 din 2012, acordarea către reclamantă a unei juste reparații echitabile prin acordarea penalităților prevăzute la art. 905 alin. 5 C.p.c., ca urmare a faptului că s-a întârziat evaluarea medicală a reclamantei, așa cum a fost dispusă prin Decizia nr. 6372 din 11.06.2013 a Curții de Apel Ploiești, în dosarul nr. 772/42/2012* aflat pe rolul Tribunalului Prahova, pe nu mai puțin de patru termene de judecată, pe parcursul a șapte luni.

5. obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

Pârâtul Guvernul României a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția de necompetență materială a instanței și excepția lipsei calității procesuale pasive în ceea ce îl privește.

Excepția de necompetență materială a instanței a fost respinsă ca neîntemeiată prin încheierea de ședință din data de 19.06.2014.

În ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive, a arătat că acest organ colegial poate sta în judecată numai în litigiile de contencios administrativ, atunci când este contestată legalitatea actelor administrative pe care le adoptă, însă în litigiul dedus judecătii nu se solicită anularea vreunui act administrativ al acestei autorități, iar reclamanta nu se află în fața unui refuz nejustificat în raport cu Guvernul.

De altfel, din motivarea în fapt și în drept a cererii de chemare în judecată, nu reiese că între Guvernul României și reclamantă ar exista vreun raport juridic de drept material care, în prezenta cerere, să poată fi transpus într-un raport de drept procesual.

Pârâtul Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice a formulat întâmpinare, solicitând respingerea cererii ca inadmisibilă, prin care a arătat că acțiunea reclamantei excede obiectul unei acțiuni în contencios administrativ prevăzut de art. 8 din L 554 din 2004 și nu există un act administrativ unilateral emis de Minister care să-i fi produs reclamantei o vătămare. De asemenea, Ministerul nu se face vinovat de refuzul de soluționare sau de nesoluționarea în termenul legal al unei cereri formulată de reclamantă.

Pârâtul a mai arătat că art. 85 alin. 4 din L 448 din 2006 prevede componența comisiilor de încadrare în grad de handicap teritoriale; președintele este medic de expertiză medicală a capacității de muncă, medicină internă, medicină de familie sau medic de medicină generală, absolvent de cursuri de management în domeniul sociomedical și un alt membru al comisiei este medic de specialitate expertiză medicală a capacității de muncă, medicină de familie sau un medic de medicină generală, propus de direcția de sănătate publică județeană, respectiv a municipiului București. În esență, reclamanta dorește introducerea unei noi reglementări cu trimitere la specializarea medicilor din comisiile de reevaluare, fapt care este sinonim cu

modificarea art. 85 alin. 4 din L 448 din 2006 și care ar echivala cu învestirea judecătorului în sensul de a legifera.

Instanța a administrat pentru reclamantă proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Analizând cu prioritate excepția lisei calității procesuale pasive a pârâtului Guvernul României, instanța constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, instanța reține că prin sentința nr. 11 din 16.01.2012 a Curții de Apel Ploiești pronunțată în dosarul nr. 915/42/2011, a fost admisă în parte cererea formulată de reclamanta Ionescu Cristina Oana, în contradictoriu cu pârâții Consiliul Județean Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor cu Handicap Pentru Adulți și Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, s-a dispus anularea certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 6082 din 01.06.2010 emis de Consiliul Județean Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor cu Handicap Pentru Adulți și a deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 9599 din 22.12.2010 emisă de minister, precum și reevaluarea reclamantei și încadrarea în gradul de handicap corespunzător, precum și recunoașterea drepturilor prevăzute de lege, începând cu data de 01.06.2010.

Sentința a rămas irevocabilă prin decizia nr. 5730 din data de 30.05.2013 a Curții de Apel Ploiești prin care au fost respinse recursurile ca nefondate.

Prin sentința nr. 429 din 27.11.2012 Curtea de Apel Ploiești a respins ca neîntemeiată cererea formulată de reclamantă având ca obiect anularea deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 57661 din 24.05.2012 emisă de pârâtul Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova și a deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 10376 din 09.08.2012 emisă de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București.

Prin decizia nr. 6372 din 11.06.2013 a Curții de Apel Ploiești s-a dispus casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul Prahova.

Instanța constată că reclamanta din prezenta cauză deține un titlu executoriu constituit din sentința nr. 11 din 16.01.2012 a Curții de Apel Ploiești pronunțată în dosarul nr. 915/42/2011 rămasă irevocabilă prin decizia nr. 5730 din data de 30.05.2013 a Curții de Apel Ploiești.

În ce privește decizia nr. 6372 din 11.06.2013 a Curții de Apel Ploiești prin care doar s-a dispus casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul Prahova, aceasta nu conține dispoziții executorii.

În prezenta cauză reclamanta a formulat o cerere întemeiată pe dispozițiile art. 24 din L 554 din 2004, urmărind executarea titlului executoriu prin care s-a dispus reevaluarea sa de către o comisie din care să facă parte un medic specialist oncolog și recunoașterea drepturilor prevăzute de lege în urma reevaluării.

Instanța constată că Guvernul României nu a fost parte în niciunul din aceste litigii, neputând fi astfel parte nici în procedura specială prin care se urmărește executarea titlului executoriu deja emis, de către persoanele obligate prin acest titlu, potrivit art. 24 din L 554 din 2004.

Potrivit art. 24 alin. 1 și 2 din L 554 din 2004, astfel cum era în vigoare la data introducerii cererii de chemare în judecată ce a avut ca finalitate pronunțarea titlului executoriu constituit din sentința nr. 11 din 16.01.2012 a Curții de Apel Ploiești pronunțată în dosarul nr. 915/42/2011 rămasă irevocabilă prin decizia nr. 5730 din data de 30.05.2013 a Curții de Apel Ploiești, „dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive și irevocabile se face în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în cel mult 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii. În cazul în care termenul nu este respectat, se aplică conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20%

din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, iar reclamantul are dreptul la despăgubiri pentru întârziere.”

Așadar, calitate procesuală pasivă în astfel de cereri, formulate în baza art. 24 din L 554 din 2004 o pot avea numai autoritățile, prin conducătorii lor sau persoanele obligate să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, în cadrul acestei proceduri neputându-se urmări obținerea unui nou titlu executoriu în contradictoriu cu altă autoritate care nu a figurat în litigiul inițial.

Față de aceste considerente, instanța va admite excepția invocată și va respinge cererea formulată în contradictoriu cu Guvernul României, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

În ce privește fondul cauzei, instanța reține că în considerentele sentinței civile nr. 11 din 16.01.2012 a Curții de Apel Ploiești pronunțată în dosarul nr. 915/42/2011 rămasă irevocabilă prin decizia nr. 5730 din data de 30.05.2013 a Curții de Apel Ploiești, s-a reținut că *„reclamanta beneficiază fără discuție de prevederile Legii nr. 448 din 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și de prevederile HG nr. 268 din 2007 privind normele de aplicare a acestei legi. Potrivit art. 49-50 din HG 268 /2007, serviciul de evaluare complet trebuie să fie format și dintr-un medic specialist oncolog care să întocmească raportul de evaluare, iar în cazul de față nu a fost un astfel de medic și nu s-a întocmit raportul respectiv. Procedându-se astfel, s-au încălcat dispozițiile imperative ale legii, aspect care conduce la măsura anulării actelor contestate.”*

Așadar, considerentul pentru care s-a dispus anularea certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 6082 din 01.06.2010 emis de Consiliul Județean Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor cu Handicap Pentru Adulți și a deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 9599 din 22.12.2010 emisă de minister a constatat în aceea că din comisia de evaluare nu a făcut parte un medic specialist oncolog, urmând ca la reevaluarea reclamantei, comisia să fie constituită cu acest medic.

Instanța investită cu aplicarea amenzii judiciare potrivit art. 24 din L 554 din 2004 nu are posibilitatea reexaminării ori a cenzurării soluției conținute de titlul executoriu, astfel încât nu poate analiza aspectele învederate de pârâtul Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice referitoare la neconcordanța cu dispozițiile 85 alin. 4 din L 448 din 2006.

Față de aceste aspecte, instanța va aplica conducătorului Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova din cadrul Consiliului Județean Prahova amendă în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, de la data rămânerii definitive a prezentei, pentru neexecutarea sentinței civile nr. 11 din 16.01.2012 a Curții de Apel Ploiești, irevocabilă prin decizia Curții de Apel Ploiești nr. 5730 din 30.05.2013.

Instanța constată că deși a figurat parte în acest dosar și Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, în calitate de emitent al deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 9599 din 22.12.2010, obligația reevaluării revine Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova din cadrul Consiliului Județean Prahova, urmând ca aceasta să emită un nou certificat de încadrare.

În ce privește capetele de cerere prin care reclamanta solicită aplicarea amenzii judiciare și penalități pentru neemiterea dispozițiilor de plată, instanța constată că acestea sunt neîntemeiate, deoarece, astfel cum a reținut Curtea de Apel în sentința civilă nr. 11 din 16.01.2012, precum și în decizia civilă nr. 5730 din data de 30.05.2013, *„dispoziția instanței de fond de recunoaștere a drepturilor prevăzute de L 448/2006 începând cu data de 01.06.2010 și în continuare își va găsi aplicabilitate în situația soluționării favorabile a situației recurente reclamate, o atare dispoziție având rolul de a preîntâmpina un alt nou litigiu pentru recuperarea drepturilor sale, neputând însă echivala cu o tranșare definitivă, prematură a acestor pretenții.”*

Așadar, în lipsa reevaluării reclamantei, de către o comisie constituită potrivit dispozițiilor Curții de Apel, instanța investită cu soluționarea cererii în temeiul art. 24 din L 554

din 2004 nu poate cunoaște încadrarea corectă a reclamantei și nici drepturile care derivă din această încadrare.

În plus, nu se poate apela la dispozițiile art. 24 din L 554 din 2004 decât pentru a constrânge autoritatea publică să *încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative*, iar nu să execute plata unor sume de bani stabilite prin titlul executoriu.

În ce privește obligația de a angaja în cadrul serviciilor de evaluare complexă de pe lângă aceste comisii, de medici de specialitate pentru fiecare caz evaluat, aceasta excede dispozițiilor conținute de titlul executoriu.

Referitor la decizia Curții de Apel Ploiești nr. 6372 din 11.06.2013 a Curții de Apel Ploiești prin s-a dispus casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul Prahova, așa cum s-a arătat mai sus, aceasta nu conține dispoziții executorii pentru a putea face obiectul unei cereri formulate în temeiul art. 24 din L 554 din 2004, procedură care nu a urmărit aducerea la îndeplinire a dispozițiilor deciziei de casare, într-un termen optim, ci aplicarea unei constrângeri pentru executarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Așadar, decizia pronunțată în dosarul nr. 772/42/2012* aflat în prezent pe rolul Tribunalului Prahova, precum și atitudinea părților pe parcursul acestui dosar nu pot face obiectul analizei instanței în procedura specială prevăzută de art. 24, 25 din L 554 din 2004.

Față de aceste considerente, având în vedere și faptul că în cadrul acestei proceduri nu se poate urmări pronunțarea unui alt titlu executoriu, pe fond, ori completarea celui dintâi cu alte obligații, ci exclusiv constrângerea la aducerea la îndeplinire a obligațiilor deja dispuse irevocabil, având în vedere că singura obligație care se circumscribează textului articolului 24 alin. 1 din L 554 din 2004 și care este pură și simplă, neafectată de vreun termen sau condiție o constituie aceea a reevaluării reclamantei de o comisie din care să facă parte un medic oncolog, atribuție ce este în sarcina și competența CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA - DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI PRAHOVA - COMISIA DE EVALUARE A PERSOANELOR ADULTE CU HANDICAP PRAHOVA, instanța va admite în parte cererea formulată de reclamantă și va aplica conducătorului acestei instituții o amendă în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie **pe zi de întârziere, de la data rămânerii definitive a prezentei**, pentru neexecutarea sentinței civile nr. 11 din 16.01.2012 a Curții de Apel Ploiești, irevocabilă prin decizia Curții de Apel Ploiești nr. 5730 din 30.05.2013, **până la data executării obligației**, respingând în rest cererea ca neîntemeiată.

Instanța va obliga același pârât la plata către reclamantă a sumei de 188,3 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, efectuate potrivit înscrisurilor depuse la dosar, constând în cheltuieli de transport, cheltuieli efectuate cu corespondența, cu autentificarea procurii judiciare și taxă judiciară de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DISPUNE

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a paratului Guvernul României.

Respinge cererea formulată de reclamanta IONESCU CRISTINA OANA, cu domiciliul în Câmpina, str. Simion Bărnuțiu nr. 8, județul Prahova, în contradictoriu cu acesta ca fiind introdusa împotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva.

Admite în parte cererea formulată de reclamanta IONESCU CRISTINA OANA, cu domiciliul în Câmpina, str. Simion Bărnuțiu nr. 8, județul Prahova, în contradictoriu cu pârâtii CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA - DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI PRAHOVA - COMISIA DE EVALUARE A PERSOANELOR ADULTE CU HANDICAP PRAHOVA cu sediul în Ploiești, șos. Vestului

nr. 14-16, județul Prahova, MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE cu sediul în București, str. Dem I. Dobrescu nr. 2-4, sector 1, astfel cum a fost modificata.

Aplica conducatorului Directiei Generale de Asistenta Sociala si Protectia Copilului Prahova din cadrul Consiliului Judetean Prahova amenda in cuantum de 20 % din salariul minim brut pe economie pe zi de intarziere, de la data ramanerii definitive a prezentei, pentru neexecutarea sentintei civile nr. 11 din 16.01.2012 a Curtii de Apel Ploiesti, irevocabila prin decizia Curtii de Apel Ploiesti nr. 5730 din data de 30.05.2013.

Respinge in rest cererea ca neintemeiata.

Obliga paratul Consiliul Local Ploiesti, Directiei Generale de Asistenta Sociala si Protectia Copilului Prahova din cadrul Consiliului Judetean Prahova la plata catre reclamanta a sumei de 188,3 lei cu titlu de cheltuieli de judecata.

Cu drept de recurs in termen de 5 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul Prahova.

Pronuntata in sedinta publica azi,15.01.2015.

Presedinte,
Malita Mirela

Grefier,
Dumitriu Daniela

Red., Tehnored., 5 ex., 16.02.2015
Operator date cu caracter personal 5595



WWW.JURLI.RO

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DISPUNE

Admitte cererea tipic calitatii procesuale parive a doamnei Cristiana Oana, cu domiciliul in Campina, str. Simion Bărnuțiu nr. 8, județul Prahova, in contradictoriu cu acesta ca fiind introdusa impotriva unei persoane fara calitate procesuala pariva.
Admitte in parte cererea formulata de reclamanta JONESCU CRISTINA OANA, cu domiciliul in Campina, str. Simion Bărnuțiu nr. 8, județul Prahova, in contradictoriu cu acesta ca fiind
CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA - DIRECTIA GENERALA DE ASISTENTA
SOCIALA SI PROTECTIA COPILULUI PRAHOVA - COMISIA DE EVALUARE A
PERSOANELOR ADULTE CU HANDICAP PRAHOVA - cu sediul in Ploiesti, str. Vamarii