

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL PRAHOVA  
SECTIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3668

Ședința publică din data de 14.11.2014

Completul constituit din:

Președinte – IANA OVIDIU

Grefier - Diaconu Dorina Roxana

Pe rol fiind soluționarea acțiunii având ca obiect „anulare act administrativ”, formulată de reclamanta IONESCU CRISTINA OANA, domiciliată în mun. Câmpina, str. Simion Bărnuțiu, nr. 8, județ Prahova, în contradictoriu cu pârâții Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova, cu sediul în Ploiești, str. Șoseaua Vestului nr. 14-16, Prahova, și Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București, cu sediul în mun. București, sector 1, Calea Victoriei, nr. 194.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la prima strigare, dosarul fiind solicitat la amânare, a răspuns reclamanta IONESCU CRISTINA OANA, prin mandatar Orășeanu Marius, lipsă fiind pârâții Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova și Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se instanței faptul că procedura este legal îndeplinită, prin Serviciul registratură s-au depus concluzii scrise din partea reclamantei, însoțite de înscrisuri, în fotocopii, cât și din partea pârâtei Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova.

Reclamanta IONESCU CRISTINA OANA, prin mandatar, solicită amânarea judecării cauzei, față de lipsa de procedură cu una dintre pârâte.

Față de solicitarea de amânare a cauzei formulată de mandatarul reclamantei, examinând actele dosarului, instanța constată că ambele pârâte au avut termen în cunoștință, care a rămas câștigat cauzei, iar procedura de citare s-a îndeplinit exclusiv pentru a se face dovada comunicării către acestea a concluziilor specialistului desemnat de instanță, din concluziile scrise înainte pentru prezentul termen de judecată de pârâta Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova rezultând că s-a luat cunoștință de conținutul acestora.



Pentru aceste motive, instanța apreciază că nu există un motiv de amânare a judecării și va lăsa cauza la ordine.

La apelul nominal efectuat în ședință publică, la a doua strigare, dosarul fiind luat la ordine, a răspuns reclamanta IONESCU CRISTINA OANA, prin mandatar Orășeanu Marius, lipsă fiind pârâții Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova și Ministerul Muncii, Familiei și Protecție Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București.

Reclamanta IONESCU CRISTINA OANA, prin mandatar, învederează că la termenul de judecată din data de 18.06.2014 i s-a pus în vedere să achite onorariul expertului, însă din probele depuse ulterior a reieșit că expertul a refuzat acest onorariu și solicită să se ia act de respectivul refuz.

În ceea ce privește onorariul la care a fost obligată reclamanta, pentru examinarea efectuată de către medicul specialist, instanța de judecată constată că doamna dr. Turcu Alina Cristina și-a manifestat refuzul de a primi un astfel de onorariu, drept pentru care nu va opera în cauză sancțiunea decăderii din probă.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată încheiată cercetarea judecătorească, declară deschise dezbaterile și acordă cuvântul pe fond.

Reclamanta IONESCU CRISTINA OANA, prin mandatar, având cuvântul pe fond, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și precizată, să se dispună anularea actelor administrative reprezentate de Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 5761/ 24.05.2012 și Decizia de încadrare în grad de handicap nr. 10376/ 09.08.2012 și să se ia act că, prin Sentința nr. 11/ 16.01.2012 a Curții de Apel Ploiești, rămasă irevocabilă prin Decizia nr. 5730/ 30.05.2014, s-a dispus anularea Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 7082/ 01.06.2010 și a Deciziei nr. 9599/ 22.12.2010, iar prin aceeași sentință s-a dispus reevaluarea reclamantei și încadrarea acesteia în grad de handicap corespunzător, cât și recunoașterea tuturor drepturilor prevăzute de lege, începând cu data de 01.06.2010.

Pentru aceste motive, solicită să se dispună obligarea pârâtelor să emită cu privire la reclamantă noi acte administrative, sub forma certificatului de încadrare în grad de handicap cu grad de handicap accentuat, ce urmează să fie emis de la data de 01.06.2010, cu mențiunea „permanent și revizibil” și să i se recunoască drepturile corespunzătoare prevăzute de lege.

Arată că lasă la aprecierea instanței nivelul despăgubirilor morale ce i se cuvin și, totodată, solicită obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată, cuantificate la suma de 619,15 lei, potrivit chitanțelor pe care le depune în original și cu privire la care arată că reprezintă contravaloarea deplasărilor la instanță, pentru evaluare, expedierile adresate comisiilor, cât și cheltuielile medicale.

Instanța reține cauza spre soluționare și rămâne în pronunțare.

## TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin **acțiunea** înregistrată la Curtea de Apel Ploiești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal sub nr. 772/42/2012 din 24.09.2012, **reclamanta IONESCU CRISTINA OANA**



a chemat în judecată pârâții Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova și Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare A Persoanelor Adulte Cu Handicap București, solicitând instanței ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună anularea Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 5761/ 24.05.2012 emis de pârâțul Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova și a Deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 10376/ 09.08.2012 emisă de pârâțul Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că, din anul 2004, a deținut succesiv certificate de încadrare în grad accentuat pentru nefroblastom operat rinichi drept, certificate ce erau revizibile anual, iar în anul 2010 certificatul a fost schimbat în grad mediu de handicap dar permanent și nerevizibil (Certificat nr. 6082/01.06.2010).

A precizat că a formulat contestație pe cale administrativă și acțiune în contencios administrativ, iar prin Sentința nr. 11/16.01.2012 a Curții de Apel Ploiești, certificatele de încadrare în grad mediu de handicap nr. 6082/ 01.06.2010 respectiv nr. 9599/ 22.12.2010, emise de ambele pârâte, au fost anulate, pârătele declarând recurs, nesoluționat încă.

Cu toate acestea, pârâta Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap Prahova a chemat reclamanta la reevaluare, susținând că pune în executare Sentința nr. 11/ 2012 a Curții de Apel Ploiești, deși i s-a adus la cunoștință că sentința respectivă nu este definitivă și executorie, ba mai mult, că pârâta Comisia Superioară București a făcut recurs, pârâta a dispus anularea certificatului permanent și nerevizibil de încadrare în grad de handicap nr. 6082/ 01.06.2010, înlocuindu-l cu certificatul revizibil anual nr. 5761/ 24.05.2012.

A mai arătat că a contestat în termen legal certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 5761/24.05.2012, contestație înregistrată de pârâta sub nr. IA15059/ 18.06.2012, iar conform adresei nr. IB 15058/22.06.2012, D.G.A.S.P.C. a confirmat expedierea contestației către forul ierarhic superior, fiind astfel îndeplinite cerințele impuse de art. 2 alin. 1 lit. j) din Legea 554/ 2004 referitoare la plângerea prealabilă.

A susținut că pârâțul Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București, fără a ține seama că a declarat recurs împotriva Sentinței nr. 11/ 2012 a Curții de Apel Ploiești, a emis un alt certificat de încadrare în grad de handicap sub nr. 10376/09.08.2012, ca răspuns la plângerea prealabilă a ei, certificat ce redă integral Decizia nr. 5761/ 24.05.2012 a pârâtei Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova.

Reclamanta a considerat că acest din urmă act administrativ încalcă Sentința nr. 11/ 2012 a Curții de Apel Ploiești întrucât nu are la bază un raport oncologic complet, raport care mereu a lipsit, cât și Ordinul nr. 162/ 2011 deoarece decizia de respingere a contestației trebuie să fie motivată.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe Legea nr. 554/ 2004, Ordinul nr. 162/ 2011 și Legea nr. 448/ 2006.

În probațiune, reclamanta a depus înscrisuri, în fotocopii.

Acțiunea este scutită de taxă judiciară de timbru și timbru judiciar, potrivit art. 90<sup>2</sup> alin. 4 din Legea nr. 448/ 2006 și art. 1 alin. 2 din O.G. nr. 32/ 1995.

**Pârâțul Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția lipsei calității sale procesuale pasive.**



În motivarea întâmpinării, pârâta a susținut că, potrivit normelor legale, certificatele de încadrare în grad de handicap emise de ea pot fi contestate la pârâta Ministerul Muncii, Familiei și Protecție Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București, care soluționează calea de atac pe bază de decizie, iar numai aceasta din urmă poate fi contestată la instanța de contencios administrativ. În aceste condiții, o eventuală anulare a actelor emise de Comisia Superioară de Evaluare produce efecte și asupra actelor emise de organele ierarhic inferioare.

În drept, pârâta s-a întemeiat pe art. 115 C. pr. civ., Legea nr. 554/ 2004, Ordinul nr. 1736/ 2010 și Legea nr. 448/ 2006.

Pentru termenul de judecată din 06.11.2012 **reclamanta IONESCU CRISTINA OANA** a înaintat **note scrise** prin care, față de excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova, a solicitat respingerea acesteia, motivat de faptul că Legea nr. 448/ 2006 nu exclude controlul instanței de contencios asupra legalității actelor emise de respectiva comisie care, pe de altă parte, în calitate de autoritate publică județeană, a anulat un act permanent și nerevizibil.

Reclamanta a mai invocat și jurisprudența instanțelor de contencios administrativ, care au soluționat litigii similare, în contradictoriu cu astfel de comisii.

În drept, reclamanta s-a întemeiat pe C. pr. civ., Legea nr. 554/ 2004, O.G. nr. 14/ 2003 și Legea nr. 448/ 2006.

**Pârâatul Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București** a formulat **întâmpinare**, prin care a invocat excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată sub raportul neîndeplinirii procedurii prealabile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 554/2004 anterior sesizării instanței cu acțiunea în anularea actului administrativ contestat.

S-a arătat că, potrivit art. 90<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 448/ 2006, în structura Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale funcționează Comisia Superioară, cu activitate decizională în soluționarea contestațiilor la certificatele de încadrare în grad tip de handicap, emise de comisiile de evaluare județene sau ale sectoarelor municipiului București. Potrivit art. 90<sup>2</sup> alin (1) pct. a) Comisia Superioară soluționează contestațiile, formulate în condițiile prevăzute la art. 87 alin. (5), la certificatele de încadrare în grad și tip de handicap, eliberate de comisiile de evaluare.

A arătat că, în cauză, măsura reevaluării a fost dispusă în baza art. 59 lit. c coroborat cu art. 87 (1) lit. c din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În fapt, reclamanta are stabilit diagnosticul de rinichi unic chirurgical, nefrectomie dreapta pentru tumoră Wilms, operată în data de 31.05.1988.

Buletinul de examinare din data de 21.05.2012 efectuat la Spitalul Mun. Câmpina menționează: fără mase tumorale la nivelul lojei renale drepte, fără adenopatii abdominale, mică leziune sechelară la nivelul valvei dorsale renale stângi; nu există modificări care să evidențieze prezenta determinărilor secundare, a metastazelor.

A susținut că, în evaluarea pentru încadrare în grad de handicap în afectarea funcțiilor urogenitale și a funcțiilor de filtrare și secreție renală, de colectare și stocare a urinei în vezica urinară, se iau în considerare doar neoplasmale urogenitale operate care au recidive locoregionale sau la distanță sau dacă funcția renală este afectată în sensul existenței unei insuficiențe renale.

A menționat că evaluarea se bazează pe documente recente care să ateste situația persoanei din punct de vedere medical și psihosocial, evaluarea anuală fiind necesară pentru că în unele cazuri se pot înregistra ameliorări ale situației medicale și implicit ale situației psihosociale.



A precizat că, în urma evaluării complexe a situației reclamantei, s-au constatat următoarele aspecte: probele funcționale renale nu indică prezenta unei deficiențe, valorile ureei și creatininei fiind normale, în ceea ce privește diagnosticul de tumoră renală nu se confirmă prezenta recidivelor locale sau la distanță, iar evaluarea socială a autonomiei funcționale consemnează faptul că persoana este autonomă din punct de vedere al activităților vieții cotidiene, al autoîngrijirii, fiind independentă.

Pârâta a susținut că, pentru încadrarea în gradul de handicap accentuat, sunt necesare următoarele valori ale parametrilor funcționali: uree – peste 100 mg/dl, iar creatinina peste 4,5 mg/dl.

S-a arătat astfel că Decizia nr. 10376/ 09.08.2012 respectă criteriile din Ordinul comun nr. 762/1992/2007 - capitol VI - subcap. I- Evaluarea gradului de handicap în afectarea funcțiilor de filtrare și secreție renală, de colectare și stocaje a urinei în vezica urinară, iar, pe cale de consecință, a solicitat instanței admiterea excepției invocate și, pe fondul cauzei, respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, și nelegală, și menținerea deciziei Comisiei Superioare nr. 10376/ 09.08.2012.

În final, a apreciat că soluționarea cauzei din dosarul nr. 915/42/2011 nu poate avea o legătură de tip cauză - efect cu prezenta cauză, astfel cum apreciază reclamanta.

În drept, pârâta s-a întemeiat pe C. pr. civ., Legea nr. 554/ 2004, Ordinul comun nr. 762/1992/2007 și Legea nr. 448/ 2006.

În probațiune, pârâta a înaintat înscrisuri, în fotocopii.

La termenul de judecată din 06.11.2012 instanța a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova, invocată de această pârâtă, și excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, invocată de pârâta Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București.

La același termen reclamanta și-a precizat acțiunea, arătând că solicită anularea ultimelor certificate emise de pârâte, din care lipsesc parafa medicului specialist și a asistentului social, și menținerea celor anterioare, prin care era încadrată în gradul de handicap II permanent și nerevizibil.

Pentru termenul de judecată din 20.11.2012 **reclamanta IONESCU CRISTINA OANA** a înaintat **note scrise** prin care a arătat, față de înscrisurile depuse în probațiune de către pârâte, că procedura urmată de acestea s-a derulat cu nerespectarea tuturor dispozițiilor legale incidente.

În acest sens, a arătat că nu există o cerere tip de evaluare complexă formulată de ea, reevaluarea nu a fost efectuată după îndeplinirea obligațiilor stabilite prin Sentința nr. 11/ 2012 și după ce reclamanta ar fi depus actele specifice la Serviciul de evaluare complexă, iar nu la Comisia complexă. De asemenea, a invocat că noua încadrare a sa a fost făcută în același grad de handicap mediu și fără a exista o motivare, că raportul de evaluare complexă nu poate constitui probă, deoarece nu este datat, nu este înregistrat și nu are numele, parafa și codul medical al medicului de specialitate, cât și faptul că, deși la solicitarea comisiei, a depus la dosar alte 9 analize medicale, decizia comisiei a avut în vedere documentele anterioare, din anul 2008.

Reclamanta a susținut că noua încadrare nu a avut în vedere nici faptul că, prin Decizia nr. 2081/ 07.06.2011, se stabilise că ea are capacitatea de muncă pierdută în totalitate, dar și faptul că atitudinea autorității este una abuzivă față de persoanele examinate.

Pe de altă parte, a invocat că pârătele i-au adus prejudicii morale și materiale.

În drept, reclamanta s-a întemeiat pe și Legea nr. 448/ 2006, H.G. nr. 430/ 2008, H.G. nr. 268/ 2007, O.U.G. nr. 84/ 2010 și C. pr. civ.

La același termen de judecată **reclamanta IONESCU CRISTINA OANA** a înaintat **concluzii scrise** prin care a reiterat susținerile anterioare, iar în plus, a arătat că, prin emiterea unui nou



act administrativ de încadrare a sa în gradul de handicap mediu, pârâtele au forțat limitele excepției puterii de lucru judecat a Sentinței nr. 11/ 2012.

Totodată, a invocat că pârâta Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București nici nu a respectat termenele procedurale pe parcursul judecării, survenind decăderea sa din probe.

A susținut că pretențiile formulate de ea împotriva celor două pârâte sunt justificate de aceea că au emis acte administrative lovite de nulitate și nemotivate. În acest sens, a solicitat obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 274,65 lei și a despăgubirilor morale de 5.000 lei, justificate de faptul că acestea refuză repunerea ei în drepturi de peste 2 ani.

Reclamanta a solicitat ca instanța să oblige pârâtele să emită în favoarea sa un act de încadrare în gradul de handicap accentuat începând cu data de 24.05.2012. A arătat în acest sens, că, potrivit legii, revocarea sau înlocuirea unei măsuri de protecție stabilite poate avea loc dacă împrejurările care au determinat stabilirea acesteia s-au modificat, în timp ce ea a suferit o intervenție chirurgicală de amputație internă.

La același termen de judecată **reclamanta IONESCU CRISTINA OANA** a înaintat **alte concluzii scrise** prin care a reiterat susținerile anterioare, subliniind că certificatele emise de pârâte prezintă vicii determinate de forma, fondul și motivarea lor, respectiv: lipsa parafei medicului specialist și a asistentului social, nerespectarea principiului interesului persoanei cu handicap, lipsa caracterului unitar al evaluării și lipsa motivării prin simpla trimitere la un act normativ. A susținut că, în mod contrar actelor depuse, pârâtele au reținut că ea ar avea incapacitate adaptivă de numai 50 %.

Prin **Sentința nr. 429/ 27.11.2012** instanța a **respins**, ca neîntemeiată, **acțiunea** formulată de reclamantă.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamanta IONESCU CRISTINA OANA, iar prin Încheierea nr. 3017/ 07.03.2013 Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal a trimis pe cale administrativă dosarul Curții de Apel Ploiești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, unde a fost înregistrat în data de 20.03.2013 sub nr. 772/42/2012\*.

Prin **Decizia nr. 6372/ 11.06.2013** instanța a **admis recursul**, a casat sentința recurată și a trimis cauza spre rejudecare la Tribunalul Prahova.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de recurs a reținut următoarele:

*„Instanța de fond în mod eronat nu a lămurit cauza sub toate aspectele în baza principiului rolului activ și al aflării adevărului ținând seama de obiectul cererii de chemare în judecată formulat de reclamanta recurentă.*

*Se poate observa că reclamanta a solicitat anularea în tot a certificatelor de încadrare în grad de handicap nr. 5761/24.05.2012, respectiv 10376/09.08.2012 solicitând a fi menținut ca valid vechiul certificat de încadrare nr. 6082/ 01.06.2010 și nr. 9599/ 22.12.2010 până la judecarea recursului în dosarul nr. 915/42/2011.*

*Față de această situație și întrucât prin sentința nr. 11/ 16.01.2012 rămasă irevocabilă pârâtele sunt obligate la reevaluarea medicală a recurentei reclamante, care trebuie să cuprindă tot intervalul de când certificatele de handicap anterioare au fost anulate, se impune completarea probatoriului printr-o expertiză medicală de specialitate care să constate gradul de handicap al recurente și data de la care acesta a apărut.*

*Așadar, numai după efectuarea probei cu expertiză medicală, în funcție de actele și diagnosticul medical al recurentei reclamante, instanța de fond poate lămuri cauza sub toate aspectele, având în vedere și înscrisurile noi depuse în recurs.*



*Se impune completarea probatoriului cu expertiză de specialitate medicală, mai ales că respectiva Comisie de evaluare a persoanelor cu handicap Ploiești în baza hotărârii irevocabile a instanței i-a păstrat același grad de handicap recurentei, cu toate că fusese obligată la o reevaluare medicală.*

*Aceeași comisie nu a evaluat starea de sănătate și gradul de handicap al recurentei în mod legal și regulamentar, fără a avea la bază un raport prealabil de evaluare al Serviciului de Evaluare Complexă de pe lângă Consiliul Județean Prahova în sensul art. 49-50 din HG nr. 268/2007, raportat la dispozițiile Legii nr. 448/2006.*

*Este adevărat că apare ca probă un fel de raport de evaluare incomplet la filele 132-135 dosar fond, dar nu are relevanță medicală, fără a fi datat, neparafat de un medic specialitate oncologie, ceea ce impune completarea probatoriului cu o expertiză medicală de specialitate de către instanța de fond.”*

Ca urmare a acestei soluții, cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova Ploiești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în data de 16.07.2013 sub nr. 772/42/2012\*.

În urma rejudecării cauzei, avându-se în vedere prevederile art. 315 C. pr. civ., în cauză au fost îndeplinite următoarele:

Pentru termenul de judecată din 06.11.2013 **reclamanta IONESCU CRISTINA OANA** a înaintat **precizări scrise** prin care a reiterat susținerile anterioare, iar în plus, a arătat că, având în vedere cele dispuse de instanța de recurs, în urma rejudecării cauzei instanța de fond poate dispune încadrarea ei în gradul de handicap corespunzător, condiționat însă de existența unei expertize medicale de specialitate.

A arătat că, în această situație, s-a adresat Serviciul de medicină legală Ploiești și Institutului de medicină legală „Mina Minovici” București, însă ambele instituții i-au adus la cunoștință că nu pot efectua o astfel de lucrare, care revine tocmai în competența comisiilor de evaluare a persoanelor cu handicap.

Or, de vreme ce în cauza de față respectivele comisii sunt părți cu poziții procesuale contrare ei, a arătat că lasă la aprecierea instanței măsurile necesare în vederea evaluării corecte a gradului ei de handicap și a stabilirii datei dobândirii sale.

Reclamanta a solicitat ca instanța să oblige părțile să emită în favoarea sa un act de încadrare în gradul de handicap accentuat, permanent și nerevizibil, începând cu data de 01.06.2010, cu recunoașterea tuturor drepturilor legale la zi, cât și să îi plătească în solidar despăgubiri morale în quantum de 5.000 lei și cheltuielile de judecată pentru toate fazele procesuale.

Instanța și reclamanta au emis adrese către Comisiile de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din celelalte județe pentru a identifica dacă în cadrul acestora funcționează și medici în specialitatea oncologie

Pentru termenul de judecată din 03.04.2014 **reclamanta IONESCU CRISTINA OANA** a înaintat **precizări scrise** prin care a susținut că, potrivit Deciziei nr. 5730/ 30.05.2013, care se impune cu putere de lucru judecat, instanța nu poate dispune asupra gradului de handicap în temeiul actelor medicale depuse la dosar, ci această atribuție revine exclusiv comisiei de specialitate, actele acesteia putând fi analizate numai din punct de vedere al legalității. Prin aceeași hotărâre s-a reținut că, în cadrul unei astfel de comisii, se impune prezența unui medic având specialitatea oncologie, drept pentru care ea a promovat o altă acțiune în contencios administrativ în contradictoriu cu aceleași pârâte, având ca obiect obligația acestora de a include în serviciile de evaluare complexă de pe lângă comisii un astfel de medic.

La solicitarea instanței Direcția de Sănătate Publică Prahova a înaintat lista medicilor în specialitatea oncologie din jud. Prahova, iar la termenul de judecată din 18.06.2014 instanța a desemnat pe d-na doctor Turcu Alina din cadrul Spitalului Municipal Ploiești să întocmească în cauză actele de specialitate specifice în vederea determinării gradului de handicap al reclamantei, a datei apariției acestuia și realizării documentației de specialitate necesară la evaluarea sa.



Pentru termenul de judecată din 10.10.2014 medicul specialist a înaintat punctul său de vedere, însoțit de actele medicale de specialitate.

Pentru termenul de judecată din 14.11.2014 **reclamanta IONESCU CRISTINA OANA** a înaintat **concluzii scrise** prin care a reiterat susținerile anterioare, iar în plus, a solicitat obligarea părâtelor la emiterea unor noi acte administrative care să fie conforme încadrării sale în gradul de handicap invocat.

Pe de altă parte, a susținut că, în urma controlului efectuat în perioada 15-16.05.2013 la pârâta Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova, Ministerul Muncii, Familiei și Protecție Sociale a concluzionat că nu este respectată procedura de evaluare complexă, deoarece aceasta este efectuată de membrii comisiei, iar nu de către specialiștii serviciului de evaluare complexă, dar și că persoanele care aveau deficiențe în stadiu ireversibil și nu puteau urma programe de recuperare se impunea să primească certificat cu termen de valabilitate permanent.

Reclamanta a mai invocat că și potrivit jurisprudenței C.J.C.E. lipsa motivării sau motivarea greșită a actului administrativ atrag nulitatea sa.

Pe de altă parte, a făcut trimitere și la cele reținute de medicul specialist, în sensul că boala oncologică de care ea suferă nu a dispărut, nu a evoluat, prognosticul de viață fiind unul mediu și recomandându-se evitarea expunerii la frig și efort fizic susținut, situație în care a apreciat că nu se justifică schimbarea gradului de handicap din accentuat în mediu.

În ceea ce privește despăgubirile morale solicitate, a arătat că 2 dintre actele administrative emise de pârâte au fost anulate irevocabil de către instanță, dar și că pârâtele au încălcat astfel de hotărâri judecătorești. A precizat că a fost exclusă de la plățile privind bugetul personal complementar pe motiv că nu s-a prezentat la reevaluare, deși pârâtele cunoșteau de existența procedurilor în instanță.

A solicitat a se avea în vedere perioada de timp în care ea a încercat să își câștige pe calea justiției drepturile încălcate sistematic de către pârâte.

Totodată, a invocat că încălcarea legislației incidente de către pârâte a fost relevantă și prin mass - media.

**Pârâta Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova** a înaintat la dosar **concluzii scrise**, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca nelegală și netemeinică, având în vedere concluziile medicului oncolog.

*Analizând actele dosarului și dispozițiile legale incidente, instanța reține că cererea de chemare în judecată este, în parte, întemeiată, pentru următoarele considerente:*

Potrivit art. 59 lit. c din Legea nr. 448/ 2006 printre **obligațiile persoanelor cu handicap se numără și aceea de a se prezenta pentru reevaluare, la solicitarea structurilor competente în domeniu**, cu **excepția** persoanelor cu handicap a căror **afecțiune a generat deficiențe funcționale și/sau structural-anatomice într-un stadiu ireversibil**, care nu pot urma programe de recuperare și pentru care **comisia de evaluare a stabilit un termen permanent de valabilitate a certificatului de încadrare în grad și tip de handicap**.

Art. 85 alin. 3, alin. 4 lit. b și alin. 8 prevăd că încadrarea în grad și tip de handicap a adulților cu handicap se face de comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap; comisia de evaluare este organ de specialitate al consiliului județean, după caz, al consiliului local al sectorului municipiului București, cu activitate decizională în materia încadrării persoanelor adulte în grad și tip de handicap și are în componență și **un medic de specialitate expertiză medicală a capacității de muncă, medicină de familie sau un medic de medicină generală**, propus de direcția de sănătate publică județeană, respectiv a municipiului București; **președintele și membrii comisiei de evaluare nu fac parte din Serviciul de evaluare complexă**.



Art. 86 alin. 1 și 2 stipulează că **gradele de handicap** sunt: ușor, **mediu, accentuat** și grav, iar **tipurile de handicap** sunt: fizic, vizual, auditiv, surdocecitate, **somatic**, mintal, psihic, HIV/SIDA, asociat, boli rare.

Conform art. 87 alin. 1 lit. a, c și d și alin. 1<sup>1</sup> **comisia de evaluare** are printre atribuțiile principale aceea că **stabilește încadrarea în grad și tip de handicap** și perioada de valabilitate a certificatului, după caz, data ivirii handicapului, orientarea profesională a adultului cu handicap, **pe baza raportului de evaluare complexă elaborat de serviciul de evaluare complexă**; reevaluează periodic sau la **sesizarea direcțiilor generale** de asistență socială și protecția copilului județene, respectiv locale ale sectoarelor mun. București, încadrarea și tipul de handicap, orientarea profesională, precum și celelalte măsuri de protecție a adulților cu handicap; **revocă sau înlocuiește măsura de protecție stabilită**, în condițiile legii, **dacă împrejurările** care au determinat stabilirea acesteia **s-au modificat**; pentru persoanele cu handicap a căror afecțiune a generat deficiențe funcționale și/sau structural-anatomice într-un stadiu ireversibil și care **nu pot urma programe de recuperare**, Comisia de evaluare va stabili un **termen permanent de valabilitate a certificatului** fără a fi necesară prezentarea acestora la reevaluările periodice.

Art. 89 alin. 1 și 3 stipulează că odată cu emiterea certificatului de încadrare în grad și tip de handicap, comisia de evaluare are obligația de a **elabora programul individual de reabilitare și integrare socială** a adultului cu handicap; **certificatul** prevăzut la alin. (1) **dă dreptul** adultului cu handicap **de a beneficia de dispozițiile prevăzute de lege pentru gradul de handicap respectiv**.

Potrivit art. 88 în vederea exercitării atribuțiilor ce revin comisiei de evaluare, se înființează **serviciul de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap**, în cadrul direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului județene, respectiv locale ale sectoarelor municipiului București.

Art. 90<sup>1</sup> alin. 1 și alin. 2 lit. b prevăd că în structura Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale funcționează Comisia superioară, cu activitate decizională în soluționarea contestațiilor la certificatele de încadrare în grad și tip de handicap, emise de comisiile de evaluare județene sau ale sectoarelor municipiului București, în componența căreia intră și un membru, **medic de specialitate expertiză medicală a capacității de muncă sau un medic de medicină generală**.

Conform art. 90<sup>2</sup> alin. 1 lit. b și alin. 4, printre principalele atribuții ale Comisiei superioare, este și aceea că soluționează contestațiile, formulate în condițiile prevăzute la art. 87 alin. (5), la certificatele de încadrare în grad și tip de handicap, eliberate de comisiile de evaluare, prin admitere sau respingere, și transmite comisiei județene sau locale a sectoarelor municipiului București soluția, pentru punerea ei în aplicare; **deciziile emise de Comisia superioară pot fi atacate la secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului**, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cererile adresate instanței fiind scutite de taxa judiciară de timbru.

Art. 3 alin. 1 din H.G. nr. 430/ 2008 prevede că în exercitarea atribuțiilor privind încadrarea unei persoane adulte într-un grad de handicap, prevăzute la art. 2 lit. a), **comisia de evaluare analizează dosarul întocmit de serviciul de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap**, organizat potrivit art. 88 din Legea nr. 448/2006, republicată, în cadrul direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului județene, respectiv locale ale sectoarelor municipiului București.

Conform art. 6 alin. 2 și alin. 4 lit. b cererea-tip de evaluare complexă în vederea încadrării în grad de handicap se întocmește potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 4; printre documentele necesare în vederea evaluării complexe se află și cererea-tip de evaluare complexă, întocmită potrivit alin. (2).

Potrivit art. 46 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 268/ 2007 **evaluarea persoanelor adulte cu handicap este un proces complex și continuu** prin care sunt estimate și recunoscute particularitățile de dezvoltare, integrare și incluziune socială a acestora; procesul presupune colectarea de informații cât mai complete și interpretarea acestora în scopul orientării asupra deciziei și intervenției; evaluarea este subordonată



principiului interesului persoanei cu handicap, potrivit căruia orice decizie sau măsură este luată numai în interesul acestei persoane, fiind inacceptabile abordările întemeiate pe milă și pe percepția persoanelor cu handicap ca fiind neajutorate.

Art. 47 lit. d stipulează că, printre caracteristicile evaluării, este și aceea potrivit căreia ea este efectuată în echipă, toți membrii echipei fiind implicați activ, fiecare lucrând complementar cu celălalt.

Art. 48 lit. b prevede că, printre domeniile obligatorii în care se desfășoară evaluarea este și cel privind evaluarea medicală, asigurată de medici de specialitate.

Potrivit art. 49 serviciul de evaluare complexă va fi format din persoane care vor avea cel puțin următoarele specializări: asistent social cu studii superioare, medic de specialitate, psiholog, psihopedagog, kinezoterapeut, instructor de educație, pedagog de recuperare.

Conform art. 50 lit. a - c serviciul de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap are ca atribuții principale, printre altele, următoarele: efectuează evaluarea/reevaluarea complexă a adultului cu handicap, la sediul propriu sau la domiciliul persoanei; întocmește raportul de evaluare complexă pentru fiecare persoană cu handicap evaluată și recomandă sau nu încadrarea, respectiv menținerea în grad de handicap a unei persoane, precum și programul individual de reabilitare și integrare socială a acesteia.

Potrivit art. 1 alin. 2 și 3 din Ordinul nr. 1736/ 2010 comisia superioară soluționează contestațiile la certificatele de încadrare în grad și tip de handicap, emise de comisiile de evaluare a persoanelor adulte cu handicap județene ori ale sectoarelor municipiului București; în urma soluționării contestațiilor, comisia superioară emite o decizie de încadrare în grad și tip de handicap.

În acest sens, conform art. 3 alin. 1 lit. a și b comisia superioară are, printre atribuții, următoarele: soluționează contestațiile formulate în condițiile art. 87 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 la certificatele de încadrare în grad și tip de handicap, eliberate de comisiile de evaluare, prin emiterea deciziilor, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data înregistrării contestației; verifică dosarele aferente contestațiilor, soluționează contestațiile la certificatele de încadrare în grad de handicap și comunică deciziile în termenul legal.

Potrivit art. 5 alin. 1 , alin. 5 lit. a - e și alin. 6 comisia superioară va proceda la evaluarea documentelor care au stat la baza încadrării în grad și tip de handicap, pronunțându-se cu privire la contestația formulată, sens în care va emite decizia, care va fi adoptată cu votul majorității membrilor acesteia; în cazul respingerii contestației, comisia superioară poate decide: menținerea gradului și tipului de handicap stabilite de comisia de evaluare, modificarea gradului și tipului de handicap stabilite de comisia de evaluare ori neîncadrarea în niciun grad și tip de handicap; respingerea contestației se va pronunța prin decizie și va fi motivată.

Art. 6 alin. 1 și 2 stipulează că decizia comisiei superioare atestă gradul și tipul de handicap, precum și faptul că persoana beneficiază sau nu beneficiază, după caz, de drepturile conferite de lege; decizia are valabilitate de la data emiterii certificatului de încadrare în grad de handicap emis de comisia de evaluare și contestat la comisia superioară.

Art. 8 prevede că deciziile emise de comisia superioară pot fi atacate, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, la instanța judecătorească competentă, în condițiile legii.

Conform art. 413 lit. e din Legea 95/ 2006 printre obligațiile membrilor Colegiului Medicilor din România, ce decurg din calitatea lor specială de medici, este și aceea de a aplica parafa, cuprinzând numele, prenumele, gradul, specialitatea și codul, pe toate actele medicale pe care le semnează.

Potrivit Cap. 6 Subcap. I din Ordinul nr. 762/1992/ 2007 pentru gradul de handicap accentuat, în cazul funcțiilor urogenitale, se impune ca valoarea ureei să fie peste 100 mg/dl iar a creatininei peste 4,5 mg/dl.



Art. 18 alin. 1 și 3 din Legea nr. 554/ 2004 prevăd că instanța, soluționând cererea la care se referă art. 8 alin. (1), poate, după caz, să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă; în cazul soluționării cererii, instanța va hotărî și asupra despăgubirilor pentru daunele materiale și morale cauzate, dacă reclamantul a solicitat acest lucru

Pe de altă parte, art. 252 Cod civil prevede că orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane, cum sunt viața, sănătatea, integritatea fizică și psihică, demnitatea, intimitatea vieții private, libertatea de conștiință, creația științifică, artistică, literară sau tehnică. Astfel potrivit art. 253 alin. 1 lit. c și alin. 4 persoana fizică ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori amenințate poate cere oricând instanței constatarea caracterului ilicit al faptei săvârșite, dacă tulburarea pe care a produs-o subzistă; persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile.

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 72 alin.1 și alin. 2, orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale și este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75, respectiv atingerile care sunt permise de lege sau de convențiile și pactele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte.

Nu în ultimul rând, art. 1349 alin.1 și alin. 2 prevăd că orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane; cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

În acest sens, conform art. 1357 alin.1 și alin. 2 cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare; autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă. Potrivit art. 1381 și art. 1385 alin. 1 orice prejudiciu dă dreptul la reparație, iar prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

Art. 1386 alin. 1 stipulează că repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare, iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă victima nu este interesată de reparația în natură, prin plata unei despăgubiri, stabilite prin acordul părților sau, în lipsă, prin hotărâre judecătorească.

Din certificatele de încadrare în grad de handicap nr. 2439/ 25.03.2004, nr. 2483/ 03.04.2007, nr. 3528/ 15.04.2008 și nr. 6119/ 02.06.2009 emise de pârâțul Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova ( dosar nr. 772/42/2012, filele 66 - 67 ) reiese că, începând cu anul 2004, reclamanta IONESCU CRISTINA OANA a deținut succesiv certificate de încadrare în *grad accentuat de handicap*, cod 2, *cod boală C 96*, pentru nefroblastom operat rinichi drept, certificate revizuibile anual, cu obligația prezentării unui referat de la oncologie.

Prin **certificatul nr. 6082/ 01.06.2010** pârâțul Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova a schimbat încadrarea reclamantei în *grad mediu de handicap*, cod 2, *cod boală C 96*, dar permanent și nerevizuibil, iar prin **Decizia nr. 9599/ 22.12.2010** emisă de pârâțul Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București, soluționându-se contestația formulată împotriva respectivului certificat, s-a menținut încadrarea, în baza criteriilor stabilite prin Ordinul nr. 762/1992/ 2007 ( dosar nr. 772/42/2012, filele 18 - 20 ).

Prin **Sentința nr. 11/ 16.01.2012** pronunțată de Curtea de Apel Ploiești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 915/42/2011 instanța a **admis**, în parte, **acțiunea**



formulată de reclamantă, a **anulat Certificatul** de încadrare în grad de handicap nr. 6082/ 01.06.2010 emis de Consiliul Județean Prahova - CEPHA și **Decizia** de încadrare în grad de handicap nr. 9599/ 22.12.2010 emisă de MMFPS - DGPH - CSEPAH București, **dispunând reevaluarea reclamantei și încadrarea în gradul de handicap corespunzător**, precum și recunoașterea drepturilor prevăzute de lege, începând cu data de 1.06.2010 ( dosar nr. 772/42/2012\* Tribunalul Prahova, filele 161 - 163 ).

Pentru a pronunța această soluție, instanța a reținut următoarele:

"Potrivit certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 6082/1.06.2010 emis de CJPH – Comisia de evaluare a persoanelor cu handicap pentru adulți, doamna Ionescu Cristina Oana fost încadrată în gradul mediu de handicap, cu valabilitate permanentă și nerevizibil fiind menținut și prin Decizia nr. 9599/22.12.2010 emisă de MMFPS-DGPPH Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București.

În anii 2008-2009, aceasta a fost încadrată în gradul de handicap accentuat, precizându-se în certificatul de evaluare, necesitatea prezentării la revizuire a unui referat oncologic.

Reclamanta beneficiază fără discuție de prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap și de prevederile HG nr. 268/2007 privind normele de aplicare a acestei legi.

Potrivit art. 49-50 din HG nr. 268/2007, serviciul de evaluare complet trebuie să fie format și dintr-un medic specialist oncolog care să întocmească raportul de evaluare, iar în cazul de față, în componenta comisiei de evaluare nu a fost un astfel de medic și nu s-a întocmit raportul respectiv.

Procedându-se astfel, s-au încălcat dispozițiile imperative ale legii, aspect care conduce la măsura anulării actelor contestate .

Așa cum s-a arătat mai sus și în conținutul certificatelor anterioare s-a precizat necesitatea efectuării unui raport oncologic complet, aspect care nu s-a respectat în cauză.

.....  
Ca atare, Curtea nu poate admite capătul trei al cererii privind obligarea pârâților de a-i recunoaște toate drepturile prevăzute de lege corespunzător gradului de handicap III(accentuat), deoarece s-a dispus reevaluarea sa, așa cum s-a arătat mai sus."

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs reclamanta IONESCU CRISTINA OANA și pârâtul MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE- COMISIA DE EVALUARE A PERSOANELOPR CU HANDICAP PENTRU ADULȚI BUCUREȘTI, iar prin Decizia nr. 5730/ 30.05.2013 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 915/42/2011\*, instanța a respins, ca nefondate, recursurile ( dosar nr. 772/42/2012\* Tribunalul Prahova, filele 164 - 167 ).

Pentru a pronunța această soluție, instanța a reținut următoarele:

"Nu este fondată critica recurentei reclamante prin care învederează că instanța de fond putea să dispună asupra gradului de handicap respectiv în temeiul actelor medicale existente modificarea gradului de handicap din cel mediu în accentuat, instanța apreciind în mod corect față de dispozițiile legale incidente în cauză și procedura de reevaluare strict reglementată de lege că această atributie revine comisiei de evaluare .

Astfel, recurenta reclamantă va putea produce orice probe necesare susținerii pretențiilor sale în fața comisiei de specialitate legal constituite, instanța de fond neputând dispune o atare măsură ci doar legalitatea actelor administrative emise prin prisma procedurii de urmat.

Motivul de recurs susținut de recurentul Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, ce vizează faptul că în mod eronat s-a reținut încălcarea dispozițiilor art.49 din HG nr.268/2007 nu poate fi primit dat fiind că dispozițiile menționate ca de altfel și dispozițiile art.50 din HG nr.268/2007 impun



prezenta unui medic de specialitate respectiv medic specialist oncolog care să aibă pregătirea și competența specifică în a aprecia asupra gradului de handicap.

In ce privește dispoziția instanței de fond de recunoaștere a drepturilor prevăzute de lege corespunzător reevaluării sale precum și recunoașterea drepturilor prevăzute de Legea nr.448/2006 începând cu data de 1.06.2010 și în continuare, în mod evident o astfel de dispoziție își va găsi aplicabilitate în situația soluționării favorabile a situației recurente reclamate, o atare dispoziție având rolul de a preîntâmpina un alt nou litigiu pentru recuperarea drepturilor sale, neputând însă echivala cu o tranșare definitivă, prematură, a acestor pretenții .

In ce privește considerațiile medicale invocate de către recurent, acestea nu reprezintă practic motive de nelegalitate a hotărârii recurate, urmând a fi avute în vedere cu prilejul reevaluării recurente reclamate."

Ca urmare a acestei soluții, prin **certificatul nr. 5761/ 24.05.2012** pârâtul Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova, evaluând propunerea Serviciului de evaluare complexă a persoanelor cu handicap a stabilit că reclamanta se încadrează în **grad mediu de handicap**, cod 2, **cod boală C 96**, certificatul fiind revizibil după 12 luni, cu obligația pentru reclamantă de a prezenta referat nefrologie, uree, creatinină, clearance la creatinină și ecografie abdominală ( dosar nr. 772/42/2012, fila 15 ).

Reclamanta IONESCU CRISTINA OANA a **format contestația nr. 15059/ 18.06.2012** împotriva acestui certificat, iar prin **Decizia nr. 10376/ 09.08.2012** emisă de pârâtul Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București s-a menținut încadrarea, în baza criteriilor stabilite prin Ordinul nr. 762/1992/ 2007, cu obligația pentru reclamantă de a prezenta la revizuire referat nefrologie și explorare paraclinică funcție renală ( dosar nr. 772/42/2012, filele 12 - 13, 16 - 17 ).

Potrivit înscrisurilor depuse în probațiune, documentația care a stat la baza emiterii actelor administrative contestate în prezenta cauză a constat în: Documentar de evaluare medicală a persoanelor cu handicap și Program individual de reabilitare și integrare socială întocmite la data de 24.05.2012 de pârâtul Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova, Examinare radiologică abdominală efectuată de Spitalul municipal Câmpina la 21.05.2012, Buletinul de analize medicale radiologie nr. 98/ 03.05.2012, Raport de evaluare complexă și Plan individual de servicii pentru reabilitare și integrare socială întocmite de Serviciul de evaluare complexă a persoanei adulte cu handicap din cadrul D.G.A.S.P.C. Prahova și Referatul medical nr. 1525/ 24.04.2012 întocmit de Ambulatoriul urologie din cadrul Spitalului județean de urgență Ploiești, Referatul de anchetă socială nr. 7669/ 20.04.2012 întocmit de Primăria mun. Câmpina ( dosar nr. 772/42/2012, filele 73 - 81, 110-111, 117 - 122 ).

Prin comunicatul de presă din 17.05.2013 emis de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale s-au expus problemele identificate în urma controlului efectuat în perioada 15 - 16.05.2013 la Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova, ca urmare a celor semnalate de mass - media în cursul respectivei săptămâni, printre care: actuala componenta a Comisiei de evaluare a persoanelor cu handicap din județul Prahova a fost stabilită de Consiliul Județean Prahova, fără avizul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice; nu se respectă procedura de evaluare complexă conform legislației în vigoare, în sensul că persoana adultă este evaluată de către membrii comisiei de evaluare și nu de către specialiștii serviciului de evaluare complexă; nerespectarea prevederilor art. 87 alin 1<sup>1</sup> din Legea nr. 448/2006 – persoanele cu handicap a căror afecțiune a generat deficiențe funcționale și/sau



anatomice într-un stadiu ireversibil și care nu puteau urma programe de recuperare ar fi trebuit să primească certificat cu termen de valabilitate permanent ( dosar nr. 772/42/2012\* Tribunalul Prahova, filele 180 - 181 ).

Aceleași neregularități au fost redată și în comunicatul de presă din 29.05.2013 emis de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale privind rezultatele controlului desfășurat la nivel național pentru verificarea modului de organizare și funcționare al comisiilor de evaluare a persoanelor adulte cu handicap și al serviciilor de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap, publicat pe site-ul respectivului minister.

Prin adresa nr. A8/10547/ 16.10.2013 emisă de I.N.M.L. "Mina Minovici" s-a comunicat reclamantei faptul că expertizele medicale pentru stabilirea gradului de handicap nu fac obiectul activității medico - legale, fiind apanajul exclusiv al Comisiilor de încadrare în grad de handicap ( dosar nr. 772/42/2012\* Tribunalul Prahova, fila 13 ).

Prin adresele emise de Comisiile de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap de pe raza întregii țări s-a comunicat că în componența lor nu se regăsesc medici specialiști oncologi ( dosar nr. 772/42/2012\* Tribunalul Prahova, filele 20 – 23, 24 – 39, 65 – 107, 116 - 117 ).

Potrivit punctului de vedere întocmit în cauză de d-na medic primar oncologie Turcu Alina Cristina la solicitarea instanței ( dosar nr. 772/42/2012\* Tribunalul Prahova, filele 142 - 148 ), reclamanta IONESCU CRISTINA OANA a efectuat analizele și investigațiile solicitate și i-a pus la dispoziție și dosarul de pacient de la debutul bolii, iar pe baza acestora a constatat că ea prezintă diagnosticul de nefroblastom drept operat – nefrectomie din anul 1988, urmând tratamentul oncologic specific și suferind alte două intervenții chirurgicale în anii 1994 și 2003.

S-a constatat că, în urma investigațiilor de control la indicația medicului oncolog curant, nu s-au evidențiat criterii de evoluție a bolii și s-a menționat că medicația urmată de reclamantă în prezent nu este specifică afecțiunilor oncologice, iar la examenul obiectiv aceasta a fost echilibrată cardio – respirator, cu status de performanță bun.

În urma examinării analizelor dispuse s-a apreciat că reclamanta nu prezintă criterii de evoluție referitoare la boala oncologică, prognosticul de viață fiind mediu, și s-a recomandat evaluare oncologică anuală, cât și evitarea expunerii la frig și la efortul fizic susținut.

În ceea ce privește **capătul de cerere având ca obiect anularea Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 5761/ 24.05.2012 și a Deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 10376/ 09.08.2012** emise de părțile, instanța reține următoarele:

Cele două acte administrative contestate au fost emise ca urmare a soluției dispuse prin Sentința nr. 11/ 16.01.2012, prin care au fost anulate Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 6082/ 01.06.2010 și Decizia de încadrare în grad de handicap nr. 9599/ 22.12.2010 ( prin care reclamanta a fost încadrată în gradul mediu de handicap, cu valabilitate permanentă și nerevizuibil, după ce anterior fusese încadrată în grad accentuat de handicap, prin certificate revizuibile anual ), iar părțile au fost obligate la reevaluarea reclamantei și încadrarea în gradul de handicap corespunzător.

Referitor la motivele de nelegalitate invocate cu privire la Certificatul nr. 5761/ 24.05.2012 și Decizia nr. 10376/ 09.08.2012, instanța apreciază că *emiterea acestora anterior rămânerii irevocabile a Sentinței nr. 11/ 16.01.2012*, prin soluția pronunțată prin Decizia nr. 5730/ 30.05.2013, nu poate constitui un motiv de nulitate, de vreme ce, potrivit art. 20 alin. 2 din Legea nr. 554/ 2004, recursul suspendă executarea și se judecă de urgență.

Examinând fișa dosarului nr. 915/42/2011 existentă pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanța constată că recursurile promovate împotriva respectivei sentințe au fost înregistrate pe rolul Secției de contencios administrativ al acestei instanțe în data de 10.04.2012.



Chiar dacă, odată promovată calea de atac împotriva sentinței instanței de fond, executarea acesteia se suspenda, tribunalul apreciază că punerea sa în executare, în sensul reevaluării reclamantei, în condițiile în care soluția fusese favorabilă, cel puțin în parte, respectivei părți, nu i-a creat acesteia nicio vătămare de natură a impune anularea actelor contestate pentru a înlătura consecințele păgubitoare ale lor față de respectiva parte. Faptul că rezultatul reevaluării nu este cel dorit de reclamantă ține de temeinicia actelor contestate, iar nu de legalitatea lor, acest motiv urmând a fi analizat subsecvent.

Cu privire la *lipsa unui raport oncologic complet* cu ocazia reevaluării reclamantei, tribunalul reține că această critică este întemeiată, prin prisma soluțiilor irevocabile ale instanțelor de judecată pronunțate anterior prezentei hotărâri.

În acest sens, prin considerentele Sentinței nr. 11/ 16.01.2012, care a intrat în puterea lucrului judecat, s-a reținut că Certificatul nr. 6082/ 01.06.2010 și Decizia nr. 9599/ 22.12.2010 sunt lovite de nulitate, printre altele, pentru nerespectarea dispozițiilor legale potrivit cărora serviciul de evaluare complet trebuie să fie format și dintr-un medic specialist oncolog care să întocmească raportul de evaluare, în condițiile în care în componența comisiei de evaluare a reclamantei nu a fost un astfel de medic și nu s-a întocmit raportul respectiv.

În aceeași ordine de idei, și în Decizia nr. 5730/ 30.05.2013 s-a menționat că dispozițiile legale impun prezența unui medic specialist oncolog care să aibă pregătirea și competența specifică în a aprecia asupra gradului de handicap al reclamantei.

Totodată, potrivit considerentelor Deciziei nr. 6372/ 11.06.2013, care sunt obligatorii instanței de față, prin prisma prevederilor art. 315 alin. 1 C. pr. civ., raportul de evaluare care a stat la baza emiterii Certificatului nr. 5761/ 24.05.2012 și Deciziei nr. 10376/ 09.08.2012 este incomplet și nu are relevanță medicală, întrucât nu a fost datat și nici parafat de un medic de specialitatea oncologie.

Întemeiată este și critica legată de *lipsa motivării* Deciziei nr. 10376/ 09.08.2012, având în vedere că, potrivit dispozițiilor legale enumerate mai sus, respingerea contestației promovate împotriva certificatului de handicap se va pronunța prin decizie prin care se poate dispune menținerea gradului și tipului de handicap stabilite de comisia de evaluare și va fi motivată.

Or, în prezenta cauză, deși, după cum a reieșit mai sus, începând cu anul 2004, reclamanta IONESCU CRISTINA OANA a deținut succesiv certificate de încadrare în grad accentuat de handicap, revizibile anual, prin Certificatul nr. 6082/ 01.06.2010 și Decizia nr. 9599/ 22.12.2010 pârâții au schimbat încadrarea acesteia în grad mediu de handicap, permanent și nerevizibil, menținând același cod de boală. În baza Sentinței nr. 11/ 16.01.2012, care a anulat aceste acte administrative, pârâții au emis Certificatul nr. 5761/ 24.05.2012 și Decizia nr. 10376/ 09.08.2012, prin care au menținut încadrarea în grad de handicap mediu, dar au stabilit că acesta este revizibil anual, iar în cuprinsul deciziei, deși prin intermediul ei s-a respins contestația reclamantei, la rubrica pentru motivarea soluției s-a consemnat exclusiv „conform criteriilor medicopsihosociale aprobate prin Ordinul nr. 762/ 31.08.2007 al M.M.F.E.S. și nr. 1992/ 19.11.2007 al M.S.P.”

În aceste condiții, cum una dintre probleme litigioase care a fost invocată de reclamantă în contestațiile sale a fost aceea că, deși s-ar fi constatat că starea sa de sănătate s-ar fi îmbunătățit, s-a procedat, pe baza aceluiași criterii, la încadrarea sa într-un grad de handicap inferior celui stabilit anterior, se impunea ca pârâții să justifice, prin trimitere concretă la normele legale incidente și la aspectele rezultate din actele medicale examinate, soluția adoptată. Tribunalul consideră, în acord cu reclamanta, că simpla trimitere la un act normativ, fără a indica în concret ce dispoziții din cadrul acestuia au fost avute în vedere și ce aspecte factuale rezultate din actele medicale au fost reținute ca relevante, nu este de natură a constitui o motivare a actului administrativ dedus judecății.

În acest sens, ținând cont și de gradul ridicat de specializare a litigiului de față, antamând probleme strict legate de domeniul medical, simpla indicare a actului normativ pe care s-au bazat pârâții nu poate



da posibilitatea reclamantei de a analiza legalitatea și temeinicia actelor administrative emise cu privire la ea, pentru a putea decide dacă se impune sau nu contestarea lor, și nici de a formula apărări pertinente prin care să încerce să combată cele dispuse de autoritățile pârâte. În aceeași măsură, și instanța este pusă în imposibilitatea de a proceda la o analiză a temeiniciei și legalității respectivelor acte, argumentele prezentate de pârâți pe parcursul tuturor ciclurilor procesuale nefiind suficiente, de vreme ce motivarea actului administrativ este o cerință intrinsecă a acestuia și nu poate fi acoperită ulterior, la momentul judecării contestației promovate împotriva sa.

În aceeași ordine de idei, tribunalul reține că odată emis un act administrativ, prezumția legalității și temeiniciei sale este sprijinită, în primul rând, de fundamentarea sa, neputându-se concepe emiterea sa pur aleatorie, fără a avea anumite cauze generatoare și scopuri urmărite.

În ceea ce privește *lipsa unei cereri tip de evaluare complexă* formulată de ea și adresată Serviciului de evaluare complexă împreună cu documentația aferentă, instanța apreciază că, față de faptul că actele administrative contestate au fost emise în urma unei reevaluări a acestei părți, dispusă de instanța de judecată, nu se mai impunea formularea și a unei astfel de cereri.

Totodată, pretensele *neregularități legate de îndeplinirea atribuțiilor specifice de către Serviciul de evaluare complexă*, iar nu de către Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, și de *forma și conținutul raportului de evaluare complexă* nu vor mai fi analizate, de vreme ce, după cum s-a arătat mai sus, cu efect obligatoriu s-a reținut de către instanța de recurs că raportul de evaluare emis de Serviciul de evaluare complexă, care a stat la baza emiterii Certificatului nr. 5761/ 24.05.2012 și Deciziei nr. 10376/ 09.08.2012, este incomplet și nu are relevanță medicală.

Referitor la faptul că, la stabilirea încadrării sale în grad de handicap, pârâții *nu a avut în vedere* faptul că se decisese anterior că ea *are capacitatea de muncă pierdută în totalitate*, instanța reține că, potrivit normelor legale expuse mai sus, în cadrul procedurilor de determinare a gradului de handicap nu se impune analiza deciziilor cu privire la capacitatea de muncă a persoanei.

În aceeași măsură, procedura de emitere, criteriile analizate și efectele deciziilor medicale asupra capacității de muncă sunt diferite de cele incidente în cazul încadrării în grad de handicap, fiind reglementate de alte acte normative ( Legea nr. 263/ 2010, H.G. nr. 155/ 2011 ) și intrând în atribuțiile altor autorități ( medic expert al asigurărilor sociale din cadrul CNPP sau comisiile de expertiză medico-militară de pe lângă spitalele din sistemul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională ).

În ceea ce privește **capătul de cerere având ca obiect obligarea pârâților să emită în favoarea reclamantei un act de încadrare în gradul de handicap accentuat, permanent și nerevizibil, începând cu data de 01.06.2010, cu recunoașterea tuturor drepturilor legale la zi**, instanța reține următoarele:

Prin Decizia nr. 5730/ 30.05.2013 s-a stabilit, cu putere de lucru judecat, referitor la situația reclamantei, că instanța de fond putea analiza doar legalitatea actelor administrative contestate, prin prisma procedurii de urmat, și nu putea să dispună modificarea gradului de handicap din cel mediu în accentuat în temeiul actelor medicale existente, față de dispozițiile legale incidente în cauză și procedura de reevaluare această atribuție revenind comisiei de evaluare, în fața căreia ea va putea produce orice probe necesare susținerii pretențiilor sale. Totodată, referitor la considerațiile medicale invocate de către reclamantă, instanța a mai reținut că acestea urmează a fi avute în vedere cu prilejul reevaluării sale.

Chiar dacă prin Decizia nr. 6372/ 11.06.2013, care este obligatorie, instanța de recurs a reținut că, la rejudecarea cauzei, se impune completarea probatoriului printr-o expertiză medicală de specialitate, în funcție de concluziile acesteia instanța de fond putând lămuri cauza sub toate aspectele, după cum s-a menționat mai sus, această probă a fost imposibil de administrat, din motive obiective, drept pentru care s-a recurs la solicitarea punctului de vedere al unui specialist în domeniu.



Mai mult, față de argumentele invocate de reclamantă în susținerea necesității emiterii unui act de încadrare în gradul de handicap accentuat, permanent și nerevizibil, instanța reține că, potrivit dispozițiilor legale expuse mai sus, pentru persoanele cu handicap a căror afecțiune a generat deficiențe într-un stadiu ireversibil și care nu pot urma programe de recuperare, Comisia de evaluare va stabili un termen permanent de valabilitate a certificatului.

În aceste condiții, față de caracterul irevocabil al hotărârilor sus-menționate și de faptul că, potrivit legii, evaluarea persoanelor adulte cu handicap este un proces complex și continuu, instanța, în urma anulării actelor administrative contestate, va obliga pârâtele la reevaluarea medicală a reclamantei, pentru intervalul de timp de la ultimul certificat de handicap emis anterior Certificatului de încadrare nr. 6082/ 01.06.2010 și până în prezent, avându-se în vedere documentele medicale relevante privind-o pe reclamantă, și, în mod special, punctul de vedere al medicului primar oncologie, dr. Turcu Alina Cristina.

De asemenea, în limitele atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina lor, pârâtele vor stabili dacă starea de sănătate actuală a reclamantei, astfel cum a evoluat ea în timp, justifică acordarea unui grad de handicap inferior celui anterior, cât și dacă afecțiunile sale au generat deficiențe într-un stadiu ireversibil și dacă aceasta poate sau nu să urmeze programe de recuperare, astfel încât să se determine perioada de valabilitate a certificatului ce va fi eliberat.

După reevaluarea reclamantei, potrivit dispozițiilor legale incidente, în baza certificatului ce i se va elibera, în mod implicit, ea va beneficia de drepturile prevăzute de normele legale ce îi vor fi aplicabile.

În ceea ce privește capătul de cerere având ca obiect obligarea pârâților la plata către reclamantă a sumei de 5.000 lei cu titlu de daune morale, instanța reține următoarele:

Pentru tragerea la răspundere civilă delictuală a unei persoane este necesară întrunirea în mod cumulativ a mai multor condiții și anume existența unui prejudiciu, a unei fapte ilicite, a legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și săvârșirea faptei cu vinovăție.

În ceea ce privește existența *faptei ilicite*, în prezenta cauză, aceasta constă în neîndeplinirea de către pârâte a obligațiilor legale de a proceda la reevaluarea reclamantei cu respectarea cerințelor impuse de normele specifice, în vederea încadrării în grad de handicap la care aceasta era îndreptățită.

Sub aspectul *prejudiciului*, instanța apreciază că acesta constă în starea de incertitudine, frustrare, angoasă trăită de reclamantă în legătura cu obținerea protejării drepturilor sale, față de ignorarea de către pârâte a celor stabilite anterior de instanțele de judecată și de procedurile specifice impuse de normele legale care le reglementează activitatea, fiind obligată să intenteze prezenta acțiune civilă în justiție pentru a încerca să remedieze situația creată. La acestea se adaugă și întinderea firească în timp a procedurilor judiciare, față de gradul de încărcătură al instanțelor, care, de la momentul introducerii acțiunii și până la soluționarea fondului pricinii prin hotărârea de față, au durat o perioadă de peste 2 ani.

*Legătura de cauzalitate* între fapta ilicită și prejudiciu există, dat fiind că, în cazul în care pârâtele ar fi respectat cele dispuse de instanța de judecată în litigiul anterior cât și normele legale care le reglementează activitatea, nu s-ar mai fi instrumentat cauza civilă de față, iar reclamanta nu ar mai fi fost pusă în situația de a i se aduce atingere demnității sale și nici nevoită să recurgă la instanța de judecată pentru a le constrânge pe pârâte la îndeplinirea obligațiilor care le incumbau în temeiul dispozițiilor legale.



În speță, **vinovăția** pârâtelor îmbracă forma intenției indirecte, întrucât acestea au prevăzut rezultatul negativ al refuzului de a se conforma celor dispuse de instanță și prevăzute de lege, prin punerea reclamantei în inferioritate față autorității și în situația de a cheltui timp pentru a apela la forța coercitivă a instanței de judecată în vederea recuperării prejudiciului și, deși nu au urmărit producerea acestor consecințe, le-au acceptat.

Totodată, instanța are în vedere și faptul că, deși din comunicatele de presă din 17 și 29.05.2013 emise de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale nu reiese că neregularitățile identificate în urma controlului efectuat în perioada 15 - 16.05.2013 la pârâta Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova ar fi existat și în perioada în care s-au emis actele administrative contestate în prezenta cauză, este evident că nerespectarea prevederilor legale care reglementează activitatea acestei autorități s-a întins pe o perioadă semnificativă de timp, situație de natură a confirma faptul că aceasta a acționat cu vinovăție.

În aceste condiții, analizând consecințele negative suferite de reclamantă, importanța valorilor morale lezate și măsura în care acestea au fost atinse, cât și întinderea mare în timp până la momentul remedierii atingerii aduse drepturilor sale, judecând în echitate, instanța apreciază că suma de 3.000 lei este suficientă pentru a acoperi daunele morale cauzate reclamantei de către pârâte.

În ceea ce privește **capătul de cerere având ca obiect obligarea pârâților la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată pentru toate fazele procesuale**, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 274 alin. 1 și art. 277 C. pr. civ., partea care cade în pretențiuni va fi obligată la cerere, să plătească cheltuielile de judecată; dacă sunt mai mulți reclamânți sau mai mulți pârâți, ei vor fi obligați să plătească cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, potrivit cu interesul ce are fiecare sau după felul raportului de drept dintre ei.

În cauza de față, valoarea totală a cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă pentru toate fazele procesuale se ridică la suma de **1.487,85 lei** ( 144 lei – 24 bilete transport x 6 lei filele 187 – 208 dosar nr. 772/42/2012\* Tribunalul Prahova - + **212 lei** – analize medicale conform recomandărilor dr. Turcu Alina Cristina filele 142, 209 dosar nr. 772/42/2012\* Tribunalul Prahova - + **2 lei** – taxă judiciară de timbru eliberare copie încheiere de ședință din 18.06.2014 fila 128 dosar nr. 772/42/2012\* Tribunalul Prahova - + **282,85 lei** – cheltuieli de corespondență pentru proces filele 211 - 223 dosar nr. 772/42/2012\* Tribunalul Prahova - + **174,65 lei** – cheltuieli deplasare, cheltuieli de corespondență pentru proces și onorariu notarial fila 151 dosar nr. 772/42/2012 Curtea de Apel Ploiești - + **31,50 lei** - cheltuieli deplasare și cheltuieli de corespondență pentru proces filele 30 - 34 dosar nr. 772/42/2012\* Curtea de Apel Ploiești - ).

Din cadrul cheltuielilor solicitate de reclamantă instanța a eliminat suma de 100 lei achitată conform bonului fiscal nr. 6567/ 21.05.2012 eliberat de Spitalul Municipal Câmpina - fila 151 dosar nr. 772/42/2012 Curtea de Apel Ploiești - despre care aceasta a menționat că ar reprezenta contravaloarea unei tomografii, dat fiind că aceasta a fost plătită anterior promovării demersului judiciar de față, situație în care nu poate fi încadrată în categoria cheltuielilor de judecată.



Față de această situație, stabilind culpa procesuală a părâtelor, instanța le va obliga la plata cheltuieli de judecată pentru toate fazele procesuale, astfel cum au fost acestea reținute.

Pentru aceste considerente, în baza tuturor dispozițiilor legale enumerate, instanța va admite, în parte, cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta IONESCU CRISTINA OANA în contradictoriu cu părâții Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova și Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București, va anula Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 5761/ 24.05.2012 emis de părâțul Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova și Decizia de încadrare în grad de handicap nr. 10376/ 09.08.2012 emisă de părâțul Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București, va obliga părâtele la reevaluarea medicală a reclamantei, pentru intervalul de timp de la ultimul certificat de handicap emis anterior Certificatului de încadrare nr. 6082/01.06.2010 și până în prezent, avându-se în vedere documentele medicale relevante privind-o pe reclamantă, și, în mod special, punctul de vedere al medicului primar oncologie, dr. Turcu Alina Cristina, exprimat prin Concluziile scrise nr. 5315/ 09.10.2014 ( dosar nr. 772/42/2012\*, filele 142 – 148 ), va obliga părâtele la plata către reclamantă a sumei de 3.000 lei cu titlu de daune morale și va obliga părâtele la plata către reclamantă a sumei de 1.487,85 lei reprezentând cheltuieli de judecată pentru toate fazele procesuale.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Admite, în parte, cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta IONESCU CRISTINA OANA, domiciliată în mun. Câmpina, str. Simion Bărnuțiu, nr. 8, județ Prahova, în contradictoriu cu părâții Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova, cu sediul în mun. Ploiești, str. Șoseaua Vestului nr. 14-16, Prahova, și Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București, cu sediul în mun. București, sector 1, Calea Victoriei, nr. 194.

Anulează Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 5761/ 24.05.2012 emis de părâțul Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova și Decizia de încadrare în grad de handicap nr. 10376/ 09.08.2012 emisă de părâțul Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București.



Obligă părâtele la reevaluarea medicală a reclamantei, pentru intervalul de timp de la ultimul certificat de handicap emis anterior Certificatului de încadrare nr. 6082/01.06.2010 și până în prezent, avându-se în vedere documentele medicale relevante privind-o pe reclamantă, și, în mod special, punctul de vedere al medicului primar oncologie, dr. Turcu Alina Cristina, exprimat prin Concluziile scrise nr. 5315/ 09.10.2014 ( dosar nr. 772/42/2012\*, filele 142 – 148 ).

Obligă părâtele la plata către reclamantă a sumei de 3.000 lei cu titlu de daune morale.

Obligă părâtele la plata către reclamantă a sumei de 1.487,85 lei reprezentând cheltuieli de judecată pentru toate fazele procesuale.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțata în ședința publică, azi, 14.11.2014.

PREȘEDINTE  
IANA OVIDIU

GREFIER  
DIACONU DORINA ROXANA

Operator date cu caracter personal nr. 5595  
Red. I.O./ Tehnored. I.O.  
5 ex./ 16.03.2015

WWW.JURLI.RO

