

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



DOSAR NR. 915/42/2011*

DECIZIA NR. 5730

Sedința publică din data de 30 mai 2013

Președinte - Ionel Stănescu

Judecători - Iuliana Lucăcel

- Gabriela-Sorina Prepeliță

Grefier - Viorica Manole

Pe rol fiind judecarea recursurilor declarate de reclamanta IONESCU CRISTINA OANA, domiciliată în Câmpina, str. Simion Bărnuțiu, nr.8, județul Prahova și de pârâțul MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE- COMISIA DE EVALUARE A PERSOANELOPR CU HANDICAP PENTRU ADULȚI BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Dem I.Dobrescu, nr.2-4 sector 1, împotriva sentinței civile nr.11/16.01.2012 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, în contradictoriu cu intimatul-pârât CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA - COMISIA SUPERIOARĂ DE EVALUARE A PERSOANELOR CU HANDICAP PENTRU ADULȚI PLOIEȘTI, cu sediul în Ploiești, Șoseaua Vestului, nr.14-16, județul Prahova, cauză venită spre competență soluționare potrivit încheierii nr.1264 din data de 21 februarie 2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Recurs scutit de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns recurenta-reclamantă Ionescu Cristina Oana prin avocat Carmen Barbu din Baroul Prahova, potrivit împuternicirii avocațiale depusă la dosar și intimatul-pârât Consiliul Județean Prahova - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Ploiești, prin consilier juridic Gheorghiu Laurențiu, potrivit împuternicirii de reprezentare juridică depusă la dosar, lipsind recurentul-pârât Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți București.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea aduce la cunoștința părților posibilitatea apelării la procedura medierii, în baza dispozițiilor art.6 din Legea nr.192/2006, potrivit căroră "organele judiciare și arbitrale, precum și alte autorități cu atribuții jurisdicționale informează părțile asupra posibilității și a avantajelor folosirii procedurii medierii și le îndrumă să recurgă la această cale pentru soluționarea conflictelor dintre ele".

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care :

Avocat Carmen Barbu pentru recurenta-reclamantă, la solicitarea instanței, în sensul dacă părțile înțeleg să formuleze alte cereri prealabile, invocă excepția necompetenței materiale a Curții de Apel Ploiești în soluționarea prezentei cauze, respectiv de a soluționa în recurs o cauză pe care a soluționat-o în fond.

La solicitarea instanței, de a preciza instanța competentă în soluționarea cauzei, avocat Carmen Barbu pentru recurenta-reclamantă arată că Înalta Curte de

Casație și Justiție este competentă să soluționeze prezentul recurs, potrivit disp. art. 10 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, care prevăd că recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de curtea de apel se soluționează de Înalta Curte de Casație și Justiție.

La solicitarea instanței, consilier juridic Gheorghiu Laurențiu arată că nu are delegație și pentru Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale- Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți București, precizând că reprezintă numai Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Ploiești.

Consilier juridic Gheorghiu Laurențiu Arată că lasă la aprecierea instanței modul de soluționare a excepției invocate de apărătorul ales al recurente-reclamante privind necompetența materială a Curții de Apel Ploiești în soluționarea prezentei cauze.

Curtea, respinge ca neîntemeiată excepția necompetenței materiale a Curții de Apel Ploiești în soluționarea prezentei cauze invocată de apărătorul ales al recurente-reclamante, motivat de faptul că față de considerentele încheierii nr. 1264 din data de 21 februarie 2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție și față de disp. art. XXIII alin. 2 și 4 din Legea nr. 2/2013, care prevede expres că, în cauzele aflate în curs de judecată sunt aplicabile în mod direct dispozițiile legii privind schimbarea competenței în litigiile prevăzute de Legea nr. 2/2013 în care se înscrie și prezentul litigiu, s-a schimbat competența, în sensul că acțiunea se soluționează în fond de Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a Tribunalului Prahova și recursul se soluționează de Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel Ploiești, motiv pentru care Curtea este competentă să soluționeze prezentul recurs.

Curtea ia act că această prevedere legală nu a fost abrogată și desființată sau lipsită de eficiență în orice mod legal.

Avocat Carmen Barbu pentru recurenta-reclamantă solicită, în baza disp. art. 305 Cod pr. civilă, încuviințarea probei cu înscrisuri noi și depune o notă de ședință însoțită de înscrisurile expres indicate în cuprinsul acesteia, aflate la filele 7 - 25 dosar.

Curtea, în baza disp. art. 305 Cod pr. civilă încuviințează proba cu înscrisuri noi solicitată de apărătorul ales al recurente-reclamante, apreciindu-le ca fiind concludente, pertinente și utile soluționării cauzei.

Părțile, având pe rând cuvântul prin apărător, respectiv consilier juridic, arată că alte cereri nu mai au de formulat și solicită cuvântul în dezbateri.

Curtea ia act de susținerile părților și față de actele și lucrările dosarului constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Avocat Carmen Barbu având cuvântul pentru recurenta-reclamantă arată că prin Tribunalul Prahova, la cererea reclamantei, a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel Ploiești, care a admis în parte acțiunea, în sensul că a dispus anularea certificatului de încadrare în grad de handicap și a deciziei de încadrare în grad de handicap, dispunând reevaluarea reclamantei și încadrarea în grad de handicap potrivit actelor.

Precizează că instanța de fond, reținând că cele două comisii nu au fost legal constituite și nu au avut în vedere raportul medical oncologic, a avut suficiente

date la dispoziție pentru a obliga aceste comisii să emită certificatul și decizia de încadrare în grad III de handicap.

Menționează în continuare că de la vârsta de 12 ani, partea pe care o reprezintă a suferit de cancer, suferind numeroase intervenții chirurgicale, și timp de 7 ani a fost încadrată în grad de handicap accentuat.

În anul 2010 a fost trecută de la gradul III la gradul II de handicap, fără a exista vreun înscris în acest sens.

Cu privire la concluziile controlului Ministerului Muncii desfășurat în perioada 15-16 mai 2013, arată că respectiva comisie de evaluare a persoanelor cu handicap a funcționat fără avizul Ministerului Muncii, nu a respectat legislația în vigoare, în sensul că persoana cu handicap a fost evaluată de către membrii comisiei de evaluare și nu de către serviciul de evaluare complexă.

De asemenea, nu au fost respectate disp.art.87 din Legea 448/2006 în sensul că în caz de handicap ireversibil, certificatul se eliberează cu termen de valabilitate permanent, iar în prezenta cauză certificatul a fost eliberat cu termen de evaluare.

Solicită admiterea recursului, modificarea sentinței, în sensul în sensul obligării pârâtelor de a dispune încadrarea reclamantei în gradul III de handicap cu deficiență accentuată și nu în gradul II de handicap.

Cu privire la cheltuielile de judecată, arată că acestea vor fi solicitate pe cale separată.

Având cuvântul pe recursul formulat de pârâțul Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți București, solicită respingerea acestuia ca nefondat.

Consilier juridic Gheorghiu Laurențiu având cuvântul pentru intimatul-pârât cu privire la recursul declarat de reclamanta Ionescu Cristina Oana, solicită respingerea acestuia ca nefondat.

Solicită admiterea recursului declarat de pârâțul Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți București, astfel cum a fost formulat.

Precizează că instituția pe care o reprezintă nu are posibilitatea legală de a dispune încadrarea în grad de handicap a unei persoane.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin acțiunea inițial înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova, reclamanta Ionescu Cristina Oana a formulat plângere împotriva Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți București și a Comisiei de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Ploiești.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că, deși a contestat certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 6082/1.06.2010 în termenul legal prevăzut de 30 de zile conform art. 85 alin. 3 din Legea nr. 448/2006 republicată și art. 13 din Anexa la HG nr. 430/2008 la data de 22.06.2010 cu nr. înregistrare IA 15040, iar Comisia de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Ploiești a răspuns prin declinarea competenței în favoarea Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți București în conformitate cu art. 13 alin.2,3

din HG nr. 430/2008 cu nr. înregistrare IB 15040, o dată trecut termenul legal de răspuns, 45 zile lucrătoare și fără să fi primit vreun răspuns pozitiv sau negativ la contestația nr. IA 15040.

Reclamanta și-a precizat ulterior acțiunea, solicitând anularea certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 6082/1.06.2010 emis de Consiliul Județean Prahova-Comisia de Evaluare a persoanelor cu Handicap pentru Adulți, pe de o parte pentru că nu a fost constituită legal, pe de altă parte pentru a fi încadrată în grad de handicap III deficiență funcțională accentuată, și nu II mediu așa cum este în prezent, anularea deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 9599/22.12.2010 emis de MMFPS-DGPPH, pe de o parte că nu a fost legal constituită și pe de altă parte pentru a fi încadrată în gradul de handicap III -deficiență funcțională accentuată, și nu II-medie, și obligarea pârâților de a-i recunoaște toate drepturile și accesibilitățile prevăzute de lege corespunzătoare gradului de handicap III deficiență funcțională accentuată, începând cu luna iunie 2010.

A mai arătat reclamanta că în anul 1988 a fost suspusă unei intervenții chirurgicale complexe fiind operată de cancer gr. IV diagnostic nefroblastom dr. stadiu IV conform biletelor de ieșire din Spitalul Fundeni de la fila 32 dosar și certificatului medical de la fila 34 dosar, iar din 2004 i s-a emis certificat de încadrare în grad de handicap III deficiență funcțională accentuată numai că în anul 2010 i s-a schimbat gradul de invaliditate de la III la II.

Conform art. 85 din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările la zi comisia de evaluare județeană ar fi trebuit să aibă următoarea compunere: președinte-medic specialist expertiză medicală de capacitate de muncă, medic de specialitate expertiză medicală de capacitate de muncă, medic de familie sau medic de medicină generală, reprezentant desemnat de ONG, psiholog, asistent social, or certificatul său de încadrare în grad de handicap este anulabil în tot pentru că din compunerea comisiei nu a făcut parte un medic de specialitatea oncologie, în cazul său.

S-a mai arătat că disp.art. 49-50 din HG 268/2007, prevăd că serviciul de evaluare trebuie să fie format din persoane care ar avea cel puțin următoarele specializări: asistent social cu studii superioare, medic de specialitate care să întocmească raportul de evaluare complexă pentru fiecare persoană cu handicap și face recomandări comisiei de evaluare, or în cazul său acest raport nu există.

Ad absurdum chiar dacă această comisie ar fi fost constituită legal, și din punct de vedere material certificatul ar fi anulabil pentru că deși este vorba de un handicap permanent și nerevizibil, Comisia Județeană de evaluare avea și are printre atribuțiile sale și pe aceea de a revoca sau înlocui măsura de protecție stabilită în condițiile legii ” dacă împrejurările care au determinat stabilirea acesteia s-au modificat ,, or, prin însuși caracterul permanent și nerevizibil, se subînțelege că acest handicap nu s-a modificat în bine, arată reclamanta.

Reclamanta a mai arătat că i s-a extirpat o tumoare de 2,4 kg și mușchiul diafragmei fiind secționat în proporție de 5/6, i s-a implantat o proteză de plastic în completarea diafragmei, iar din 2009 nu a mai suferit o intervenție chirurgicală care să-i redea capacitatea de muncă, cu alte cuvinte rinichiul drept, glanda suprarenală dreaptă și canalele urinare nu i-au crescut din nou și nici nu a suferit vreun transplant.

A menționat reclamanta că încă din anul 1988 recomandarea medicilor de specialitate a fost aceea de a evita efortul fizic și expunerea în colectivitate, astfel că,

dacă în anul 2008 incapacitatea sa adaptivă era de 70%, în anul 2010 aceasta nu a devenit de 50%, în condițiile mai sus arătate.

Prin sentința nr. 728/6.10.2011 Tribunalul Prahova a admis excepția competenței materiale a Tribunalului Prahova și a declinat competența de soluționare a acțiunii în favoarea Curții de Apel Ploiești, iar pe rolul acestei instanțe cererea a fost înregistrată sub nr. 915/42/2011.

Prin sentința civilă nr.11/ 16.01.2012 Curtea de Apel Ploiești a admis în parte acțiunea reclamantei, astfel cum a fost precizată, a anulat certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 6082/1.06.2010 emis de Consiliul Județean Prahova - CEPHA și Decizia de încadrare în grad de handicap nr. 9599/22.12.2010 emisă de MMFPS-DGPH-CSEPAH București, a dispus reevaluarea reclamantei și încadrarea în gradul de handicap corespunzător, precum și recunoașterea drepturilor prevăzute de lege, începând cu data de 1.06.2010 și a luat act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî astfel, Curtea de Apel Ploiești a reținut că potrivit certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 6082/1.06.2010 emis de Comisia de evaluare a persoanelor cu handicap pentru adulți, doamna Ionescu Cristina Oana fost încadrată în gradul mediu de handicap, cu valabilitate permanentă și nerevizuibil fiind menținut și prin Decizia nr. 9599/22.12.2010 emisă de MMFPS-DGPPH Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București.

În anii 2008-2009, aceasta a fost încadrată în gradul de handicap accentuat, precizându-se în certificatul de evaluare, necesitatea prezentării la revizuire a unui referat oncologic.

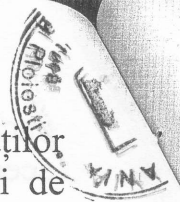
Reclamanta beneficiază fără discuție de prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap și de prevederile HG nr. 268/2007 privind normele de aplicare a acestei legi.

Potrivit art. 49-50 din HG nr. 268/2007, serviciul de evaluare complet trebuie să fie format și dintr-un medic specialist oncolog care să întocmească raportul de evaluare, iar în cazul de față, în componența comisiei de evaluare nu a fost un astfel de medic și nu s-a întocmit raportul respectiv.

Procedându-se astfel, s-au încălcat dispozițiile imperative ale legii, aspect care conduce la măsura anulării actelor contestate.

Așa cum s-a arătat mai sus și în conținutul certificatelor anterioare s-a precizat necesitatea efectuării unui raport oncologic complet, aspect care nu s-a respectat în cauză.

Față de considerentele anterior expuse, Curtea a admis în parte acțiunea, așa cum a fost precizată, a anulat certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 6082/1.06.2010 emis de CJPH și decizia de încadrare în grad de handicap nr. 9599/22.12.2010 emisă de MMFPS-DGPH-CSEPAH București deoarece sancțiunea pentru nerespectarea dispozițiilor legale imperative este anularea actelor emise, acestea fiind nule, a dispus reevaluarea reclamantei în baza actelor medicale și a situației sale, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și încadrarea în gradul de handicap corespunzător urmare reevaluării sale, precum și recunoașterea drepturilor prevăzute de Legea specială nr. 448/2006, începând cu data de 1.06.2010 (data emiterii certificatului de handicap) și în continuare.



Curtea nu a admis capătul trei al cererii privind obligarea pârâților de a-și recunoaște toate drepturile prevăzute de lege corespunzător gradului de handicap III (accentuat), deoarece s-a dispus reevaluarea sa, așa cum s-a arătat mai sus și a luat act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs reclamanta Ionescu Cristina Oana și pârâțul Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Comisia de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți București.

În motivarea recursului său reclamanta Ionescu Oana Cristina, invocând disp.art.304 pct.6 teza 2 Cod pr.civilă, a arătat că, deși instanța de fond a reținut în mod corect nerespectarea de către cele două pârâte a dispozițiilor legale privind compunerea comisiilor, cât și neefectuarea raportului oncologic fără de care nu se putea modifica gradul de handicap, instanța se putea pronunța și asupra fondului, având în vedere înscrisurile depuse la dosar.

Arată recurenta că încă de la vârsta de 12 ani a fost a suferit de cancer, suferind numeroase intervenții chirurgicale, astfel cum rezultă din biletele de ieșire din spital depuse la dosarul cauzei, fiindu-i emis certificat de încadrare în grad de handicap III, însă din anul 2010 i-a fost schimbat gradul de invaliditate de la III la II.

Menționează că încă din anul 1988 medicii specialiști i-au recomandat să evite efortul fizic și expunerea în colectivitate și precizează că incapacitatea adaptivă de 70% în anul 2008 nu putea să devină de 50% în anul 2010.

Solicită admiterea recursului, modificarea sentinței, în sensul în sensul obligării pârâtelor de a dispune încadrarea reclamantei în gradul III de handicap cu deficiență accentuată și nu în gradul II de handicap.

În motivarea recursului său pârâțul Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Comisia de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți București, invocând disp.art.299-316 Cod pr.civilă și art.20 din Legea nr.554/2004, arată că motivarea instanței de fond încalcă disp.art.49 din HG 268/2007, care nu privește fondul litigiului dedus judecării și precizează că CEPAH Prahova a fost alcătuită potrivit disp.art.85 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, având în componență doi medici specialiști care au semnat certificatul nr.6082/2010.

Consideră că nu poate fi reținută susținerea instanței de fond privind lipsa medicului specialist, deoarece afecțiunea oncologică este deja stabilită de medicii specialiști care s-au ocupat de reclamantă.

Cu privire la variația încadrării de la gradul accentuat la gradul mediu de handicap, arată că aceasta se explică prin analizarea recidivelor nefroblasmului, față de care se stabilește gradul de handicap.

Solicită admiterea recursului, casarea sentinței recurate și pe fond menținerea valabilității încadrării efectuate în grad de handicap.

Intimatul-pârât CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA - COMISIA SUPERIOARĂ DE EVALUARE A PERSOANELOR CU HANDICAP PENTRU ADULȚI PLOIEȘTI, nu a formulat întâmpinare cu privire la recursurile declarate în cauză.

Examinând sentința atacată, prin prisma criticilor formulate în recurs, în raport de actele și lucrările dosarului, de dispozițiile legale ce au incidență în soluționarea cauzei, Curtea constată că recursurile sunt nefondate potrivit considerentelor ce urmează :

Prin certificatul de încadrare în grad de handicap nr.6082/1.06.2010 emis de Consiliul Județean Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, recurenta Ionescu Cristina Oana a fost încadrată în grad de handicap mediu cu valabilitate permanent și nerevizibil, încadrare ce a fost menținută de Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul MMFPS prin decizia nr.9599/22.12.2010, întrucât certificatul a fost emis cu respectarea criteriilor medico - psiho-sociale aprobate prin Ordinul nr.762/2007 al MMFPS și 1992/2007 al MSP.

Nu este fondată critica recurenteii reclamante prin care învederează că instanța de fond putea să dispună asupra gradului de handicap respectiv în temeiul actelor medicale existente modificarea gradului de handicap din cel mediu în accentuat, instanța apreciind în mod corect față de dispozițiile legale incidente în cauză și procedura de reevaluare strict reglementată de lege că această atribuție revine comisiei de evaluare .

Astfel, recurenta reclamantă va putea produce orice probe necesare susținerii pretențiilor sale în fața comisiei de specialitate legal constituite, instanța de fond neputând dispune o atare măsură ci doar legalitatea actelor administrative emise prin prisma procedurii de urmat.

Motivul de recurs susținut de recurentul Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, ce vizează faptul că în mod eronat s-a reținut încălcarea dispozițiilor art.49 din HG nr.268/2007 nu poate fi primit dat fiind că dispozițiile menționate ca de altfel și dispozițiile art.50 din HG nr.268/2007 impun prezența unui medic de specialitate respectiv medic specialist oncolog care să aibă pregătirea și competența specifică în a aprecia asupra gradului de handicap.

În ce privește dispoziția instanței de fond de recunoaștere a drepturilor prevăzute de lege corespunzător reevaluării sale precum și recunoașterea drepturilor prevăzute de Legea nr.448/2006 începând cu data de 1.06.2010 și în continuare, în mod evident o astfel de dispoziție își va găsi aplicabilitate în situația soluționării favorabile a situației recurenteii reclamante, o atare dispoziție având rolul de a preîntâmpina un alt nou litigiu pentru recuperarea drepturilor sale ,neputând însă echivala cu o tranșare definitivă, prematură, a acestor pretenții .

În ce privește considerațiile medicale invocate de către recurent ,acestea nu reprezintă practic motive de nelegalitate a hotărârii recurate, urmând a fi avute în vedere cu prilejul reevaluării recurenteii reclamante.

Pentru toate considerentele expuse, Curtea văzând dispozițiile art.312 alin.1 Cod proc.civ. va respinge recursurile ca nefondate.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E :

Respinge ca nefondate recursurile declarate de reclamanta IONESCU CRISTINA OANA, domiciliată în Câmpina, str. Simion Bărnuțiu, nr.8, județul Prahova și de pârâțul MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE- COMISIA DE EVALUARE A PERSOANELOPR CU HANDICAP PENTRU ADULȚI BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Dem I.Dobrescu , nr.2-

4 sector în contradictoriu cu intimatul-pârât CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA - COMISIA SUPERIOARĂ DE EVALUARE A PERSOANELOR CU HANDICAP PENTRU ADULȚI PLOIEȘTI, cu sediul în Ploiești, Șoseaua Vestului, nr.14-16, județul Prahova.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică, azi, 30 mai 2013.

PREȘEDINTE
Ionel Stănescu

JUDECĂTORI
Iuliana Lucăcel

Gabriela Sorina Prepelită
Fiind plecată în concediu de
odihnă semnează Președintele
instanței

GREFIER
Viorica Manole

Red.IL
Tehnored.VM
2 ex/25.06.2013
d.f.nr.915/42/2011 C.A. Ploiești
j.f. Rodica Duboșaru
Operator de date cu caracter personal
Notificare nr.3120/2006

WWW.JURL.ro

Prezenta copie este conformă
cu originalul aflat în dosarul nr. 915/42/2011
a Curții de Apel Ploiești, atașat la dosarul
nr. ... al Curții de Apel Ploiești.
S-a taxat cu taxa judiciară de ... lei
timbru judiciar



SERIA : AA
R : 331063 (29)