

ROMÂNIA
JUDECATORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI
ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN: 10.03.2015

INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE: GHIȚĂ CRISTINA NICOLETA

GREFIER: HORHOGEA ALEXANDRA

Pe rol soluționarea cererii formulate de reclamanta HĂINEALĂ SCHMIDT OANA ANDREEA în contradictoriu cu pârătele SC SURSA ZILEI MEDIA SRL, ANDI TOPALĂ, JURINDEX MEDIA SRL și SC ANTENA 3 SA având ca obiect pretenții - obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns reclamanta prin apărător, pârâta JURINDEX MEDIA SRL prin apărător și pârâta SC ANTENA 3 SA prin apărător, lipsă fiind pârâții SC SURSA ZILEI MEDIA SRL și ANDI TOPALĂ.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care arată că procedura de citare este legal îndeplinită, după care,

Reclamanta, prin apărător, depune un înscris, respectiv extras de pe platforma ROTLD pentru a demonstra că și astăzi platforma Lujă este deținută de societatea pârâtă Jurindex Media SRL.

Pârâta Jurindex Media SRL, prin apărător, arată că interceptările probează aproximativ 80% din afirmații, cu excepția interceptărilor dintre reclamantă și mama acesteia. Totodată, solicită ca reprezentantul reclamantei să precizeze dacă se contestă acele stenograme și baza lor factuală sau nu.

La interpelarea instanței apărătorul pârâtei Jurindex arată că de pe notele de redare a acelor stenograme se probează 80 % din afirmații. De asemenea, face referire la faptul că din acele note nu se probează o singură discuție, aceea dintre reclamantă și mama sa. Totodată, acesta solicită ca reprezentantul reclamantei să precizeze dacă reclamanta critică existența acelor stenograme. La interpelarea instanței apărătorul precizează că se referă la alte stenograme care ar reproduce discuția dintre reclamantă și mama sa.

Reclamanta prin apărător, având cuvântul, arată că documentele existente la dosar sunt suficiente pentru a analiza situația. În condițiile în care se solicită să se precizeze dacă respectivele stenograme există sau nu, consideră că se putea formula de la început o cerere de prezentare a tuturor documentelor. Mai arată că din punctul său de vedere la dosar sunt toate elementele necesare.

Pârâta Jurindex Media SRL, prin apărător, arată că în aceste condiții înțelege că reclamanta le critică.

Pârâta SC Antena 3 SA, prin apărător, având cuvântul, arată că s-au formulat cereri succesive la termene însă nu s-a vrut tergiversarea cauzei. Totodată, precizează că reclamanta ar trebui să răspundă la această întrebare și să precizeze dacă contestă sau nu aspectele invocate de cealaltă pârâtă prezentă.

Pârâta Jurindex Media SRL, prin apărător, arată că a formulat o cerere către Curtea de Apel București. Se mai arată că dosarul se află la Curtea de Apel Galați și că a obținut relații de la Curtea de Apel prin care demonstrează faptul că partea nu este de

rea credință. Totodată, face referire la faptul că reprezentantul reclamantei a evitat să dea un răspuns.

Instanța învederează faptul că partea ar fi putut oferi un răspuns în acest sens or, în cazul de față, aceasta este reprezentată.

Instanța apreciază că probatoriul a fost administrat. Nemaifiind cereri sau excepții de formulat instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamanta prin apărător, având cuvântul pe fond, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată, modificată și precizată. Solicită instanței să constate că pârâții au întocmit o construcție ilicită comună prin care au urmărit denigrarea reclamantei prin transmiterea și comunicarea publică a unor informații mincinoase și prin modificarea unor elemente din dosarul penal continuând cu susținerea mincinoasă privind favorizarea reclamantei de către Judecătoria Cornetu și umilirea acesteia prin comentariile postate pe platforma deținută de pârâta Jurindex Media.

La interpelarea instanței reclamanta, prin apărător, arată că solicită angajarea răspunderii pârâtei Jurindex Media și pentru comentariile făcute de utilizatori. Totodată, precizează că astfel cum s-a arătat prin cererea modificatoare reclamanta solicită răspunderea pentru comentariile publicate în cadrul articolelor întrucât acestea reprezintă o parte componentă a articolelor publicate și care determină campania de denigrare și defăimare desfășurată. Totodată, solicită instanței să aibă în vedere susținerile pârâților în ceea ce privește elementele privind săvârșirea unor infracțiuni de corupție de către reclamantă; pârâții au avut anumite elemente din dosarul de cercetare penală însă modalitatea în care aceste informații au fost aduse la cunoștință reprezintă o modalitate mincinoasă prin care aceștia au urmărit discreditarea și defăimarea reclamantei. Susțineri de genul : "reclamanta ținea spatele unui magistrat condamnat pentru corupție" au fost redade pe data de 17 iulie 2013 de către postul de televiziune Antena 3 și susținute și de publicația Sursa Zilei și Jurindex. Raportul despre care vorbește pârâta Jurindex nu reprezintă un raport favorabil întocmit de reclamantă pentru procurorul Rita Branga, raport ce se află la filele 1164-1171, acesta chiar evidențiază o serie de 14 nereguli semnalate cu ocazia cercetării desfășurate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului. De asemenea, reclamanta prin apărător solicită instanței să constate intenția de discreditare a reclamantei. Din rechizitoriul solicitat chiar de pârât rezultă că acesta prezintă elemente mincinoase, prezentând elemente din cardul convorbirilor : "hai calmează-te, liniștește-te că se rezolvă, o să fie bine..." ; această afirmație nu există, în niciuna din convorbirile existente în cadrul dosarului de cercetare penală această afirmație nu există, sunt preluate din cardul unor convorbiri din zile total diferite. Antena 3 a preluat aceste convorbiri și aceste susțineri mincinoase. Chiar și în situația în care există anumite elemente în cadrul convorbirilor pârâții aveau obligația deontologică și constituțională de informare corectă a opiniei publice. Având în vedere calitatea pârâților, Antena 3- post important de televiziune și știri, Jurindex- cotidian de știri în domeniul justiției și Sursa Zilei-cotidian de informare, consideră că aceștia au avut reprezentarea tuturor faptelor săvârșite. Punctul culminat al campaniei de denigrare purtată împotriva reclamantei este reprezentat de acuzația privind favorizarea reclamantei de către Judecătoria Cornetu. Din acest motiv, solicită instanței să analizeze atât informațiile publicate în articole cât și emisiunile difuzate, care au reprezentat fabricarea unor știri, cum ar fi

aceea privind favorizarea reclamantei de către Judecătoria Cornetu. Se arată că introducerea cererii de chemare în judecată la Judecătoria Cornetu a fost determinată exclusiv de sediul pârâtei Sursa Zilei care are sediu pe raza acestei instanțe. Niciunul din pârâți nu prezintă aceste aspecte referitoare la competența alternativă. De asemenea, reclamanta prin apărător, face referire și la susținerile pârâților privitoare la introducerea cererii de chemare la Judecătoria Cornetu, alegere care ar fi fost determinată de faptul că la acea instanță au avut loc mai multe controale ale DNA și ale inspecției judiciare, la instanța respectivă desfășurându-și activitatea magistrați care ar fi putut fi ușor intimidați. Introducerea prezentei acțiuni a determinat o serie de afirmații grave și mincinoase care au culminat cu introducerea unor documente ilicite în cadrul dosarului. Dacă pârâții ar fi depus minime diligențe și s-ar fi dus la Judecătoria Cornetu să xerocopieze elemente din dosar ar fi putut observa că la o zi după transmiterea cererii de chemare în judecată s-a depus cerere precizatoare prin care au fost indicate toate elementele, inclusiv CNP-ul reclamantei care a fost atât de mult criticat. Având în vedere că Jurindex Media se prezintă ca o platformă de informare în domeniul justiției cu angajați profesioniști nu se poate înțelege de ce aceste afirmații au fost transmise în condițiile în care se puteau verifica și transmite opiniei publice informațiile corecte. În ceea ce privește reaua credință a pârâților, trebuie analizată pe de o parte, utilizarea unor elemente din cadrul dosarului de cercetare penală la care nu avut acces conform adreselor emise de către Curtea de Apel București precum și fotografierea în timpul ședinței a anumitor înscrisuri. Înainte de începerea unei ședințe de la Judecătoria Cornetu au fost fotografiate elemente din cadrul unui dosar pentru ca ulterior să fie scris un articol de presă. Aceste elemente demonstrează exercitarea unui jurnalism iresponsabil. Totodată, face referire la faptul că stenogramele conțin numărul de telefon al reclamantei în condițiile în care dispozițiile art 74 Cod pr civ prevăd expres că reprezintă atingeri ale dreptului la viața privată utilizarea corespondenței precum și a numerelor de telefon ale unei persoane. Niciun comentariu din cele existente pe platforma Jurindex nu reprezintă o dovadă a unui beneficiu adus opiniei publice, nu reprezintă un interes public ci, reprezintă elemente componente ale unei campanii de denigrare desfășurată în concurs de pârâți. Răspunderea titularului de domenii a fost reținută și de CEDO într-o cauză împotriva Estoniei. Caracterul extrem de jignitor al acestor comentarii de genul „mutra (...) acestei scursuri...” este evident, aceste comentarii fiind vizibile și până la această dată. Concluzionând, solicită admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

La interpelarea instanței reclamanta, prin apărător, arată că îi cheamă la repararea prejudiciului pe toți cei 4 pârâți, în solidar. Totodată, depune cheltuieli de judecată.

Instanța învederează quantumul cheltuielilor de judecată, respectiv 20.249,20 lei.

Pârâta Jurindex Media SRL prin apărător, având cuvântul pe fond, solicită amânarea pronunțării arătând că în publicarea acelor articole la care se face referire în cauză, pârâții au făcut un demers jurnalistic în care se prezintă informații de interes public. Se poate observa faptul că au fost efectuate demersuri pentru a obține informații din dosarul de urmărire penală al doamnei procuror Rita Branga iar în cadrul acelui dosar se probează fiecare element publicat de pârât și anume: Rita Branga o cunoștea pe Oana Hăineală; mama Oanei Hăineală îi dădea în cărți Ritei Branga, acestea se vizitau. Se face referire la faptul că există o interceptare între mama Oanei Hăineală și

doamna Hăineală în care mama acesteia îi spune doamnei Oana Hăineală că „a trecut Rita pe la noi”, rezultând așadar relația de prietenie dintre cele două. Mai mult, din stenogramele depuse la dosarul cauzei și din felul în care acestea sunt redactate, respectiv convorbirea din 13.06 dintre doamna Oana Hăineală și Rita Branga: „hai, calmează-te, liniștește-te, că se rezolvă! O să fie bine!”, rezultă foarte clar că cele două sunt prietene. Mai reiese din acele convorbiri că reclamanta era interesată de stadiul cercetărilor din anumite dosare în care au fost niște probleme și de achitarea dintr-un dosar. Faptul că i s-a dat doamnei Hăineală neînțeperea urmăririi penale în acel dosar nu exclude posibilitatea presei de a aduce la cunoștința publicului anumite informații care au o bază factuală solidă. De asemenea, există declarația doamnei Rita Branga din care reiese că a avut o relație de prietenie cu mama doamnei Hăineală, pârâta nu a redat nicio informație trunchiată din acest dosar, s-a urmărit doar să se arate ce s-a întâmplat la acel Parchet. În plus, există Comunicatul Asociației Magistraților din România care arată că magistrații trebuie să fie supuși criticii și trebuie să accepte criticile într-o societate democratică. În ceea ce privește afirmațiile făcute de jurnaliștii de la Jurindex privind desfășurarea procesului se arată că a existat la dosar o modificare făcută pe o cerere existentă la dosar, se vedea pe aceasta o viză a secției penale or, o viză a secției penale nu avea ce să caute pe un dosar civil. Pentru aceste considerente, având în vedere că nu Judecătoria Cornetu a considerat că sunt îndeplinite anumite acte procedurale în mod legal dar lipseau anumite elemente ale cererii ale chemare în judecată, s-a făcut o plângere penală deci, nu a fost un simplu demers jurnalistic ci, a fost o plângere penală după care s-a scris. Ca urmare a acestor elemente Curtea de Apel București, la solicitarea Jurindex a admis cererea de strămutare a cauzei, dosarul fiind trimis acestei instanțe. Dacă nu existau elemente care să pună sub dubiu modul de soluționare al acestui dosar la Judecătoria Cornetu, cererea de strămutare a cauzei nu se admitea. Mai mult decât atât, Lumea Justiției prin jurnaliștii ei, în momentul în care reclamanta a candidat la șefia Consiliului Superior al Magistraturii, aceasta fiind prezentă zilnic în redacția respectivei publicații, i-au susținut candidatura. Ulterior, relațiile dintre reclamantă și publicația Lumea Justiției s-au deteriorat, făcându-se referire și la faptul că numitul Răzvan Savaliuc ar fi sfătuit-o pe doamna Hăineală să renunțe la SPP-ști și la BMW-uri, aceasta nefiind de acord. Aceste aspecte au generat întreaga dispută. De altfel, pe această temă s-au mai publicat articole, fiind criticate achiziționările de mașini scumpe și însoțirile anumitor persoane de către SPP în alte țări, precum Hong Kong. Din acest punct de vedere consideră că au fost prezentate elemente care prezintă interes pentru public și că au fost efectuate toate demersurile pentru a prezenta elementele care constituie o bază factuală reală; au fost preluate elemente din dosare și aduse la cunoștința publicului. Totodată, arată că toate principiile eticii jurnalistice au fost respectate. Concluzionând, solicită respingerea acțiunii cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

La interpelarea instanței cu privire la comentariile postate de diverși utilizatori, pârâta Jurindex Media SRL, prin apărător, arată că nu își amintește foarte clar modul în care a fost redactată cererea modificatoare și dacă mai era în termen de formulare precizând că va depune concluzii scrise pe aceste aspecte. Mai precizează că accesul pe aceste platforme on-line poate fi făcut de oricine.

Instanța învederează faptul că pe anumite platforme este publicat mesajul că toate comentariile care nu respectă normele deontologice vor fi șterse și solicită pârâtei Jurindex să precizeze dacă și pe această platformă este publicat acest mesaj.

Pârâta Jurindex Media SRL, prin apărător, având cuvântul, arată că acest lucru se întâmplă de ceva timp iar din câte știe acele comentarii sunt șterse, însă nu știe dacă în momentul de față a fost făcută dovada că au fost sau nu șterse comentariile pentru că prin cererea modificatoare nu s-a depus decât acea cerere fără să fie atașate și acele comentarii.

Reclamanta prin apărător, având cuvântul, arată că acele comentarii au fost atașate în dosarul de la Cornetu.

La interpelarea instanței cu privire la publicarea numărului de telefon al reclamantei, pârâta Jurindex Media SRL, prin apărător, arată că nu poate să facă în acest moment precizări cu privire la aceste aspecte.

Pârâta Antena 3 SA, prin apărător, având cuvântul pe fond, solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată arătând că partea adversă susține că s-au difuzat informații mincinoase de către pârâți or, o asemenea apărare ar fi fost potrivită dacă la dosar nu s-ar fi aflat înscrisurile înaintate de către Curtea de Apel București. Transcrierile convorbirilor telefonice, declarațiile din dosar și rechizitoriul înlătură posibilitatea unei astfel de susțineri. Toate replicile dintre personajele implicate sunt reale. În ceea ce privește cererea de chemare în judecată nu se explică temeinicia solidarității în cadrul răspunderii întrucât faptele pentru care pârâții sunt chemați personal să răspundă nu se potrivesc iar reclamanta nu a făcut nicio delimitare în acest sens. Din acest punct de vedere, fiecare dintre pârâți trebuie să răspundă, dacă este cazul, pentru propriile fapte. În ceea ce privește distincția dintre acuzațiile factuale și judecățile de valoare, trebuie menționat faptul că primele trebuie probate iar ultimele nu. Acuzațiile factuale există atât în articole cât și în emisiuni. Problema este că plecând de la acea solidaritate paternitatea acestor acuzații factuale nu îi aparține pârâtei Antena 3. Jurnaliști invitați în cadrul emisiunilor, care nu sunt prepuși ai Antena 3, au făcut astfel de acuzații factuale. Jurisprudența Judecătoriei sectorului 1 București a considerat până în prezent că televiziunea este un mediu de expresie iar răspunderea aparține persoanei care a făcut acuzația nu postului de televiziune, astfel cum prevăd dispozițiile art. 30 alin 8 din Constituție. Prin urmare, solicită instanței să concluzioneze că pârâtei nu îi poate reveni răspunderea pentru informații factuale ce nu au fost făcute de prepușii săi și că singura obligație care îi incumbă este aceea de a difuza informații și de a permite dezbateri cu asigurarea că aceste informații provin din surse de încredere și că au o doză de veridicitate. În speța de față ambele condiții sunt îndeplinite - sursele erau de încredere, respectiv jurnaliști de anchetă recunoscuți pentru profesionalismul lor. Referitor la veridicitatea informației, există la dosar teancul de înscrisuri trimis de Curtea de Apel București care arată faptul că exista o bază factuală solidă. În ceea ce privește judecățile de valoare deși au alt regim probatoriu nu sunt totuși exonerate în totalitate de la răspundere. Afirmatii de genul „Hăineală îi ține spatele lui Branga” reprezintă judecăți de valoare. Din moment ce doamna Rita Branga este anchetată iar doamna Hăineală o liniștește spunându-i că „se va rezolva „-acestea fiind aspecte factuale necontestate de nimeni – a trage o concluzie analitică spunând că între cele două sunt relații neprincipiale din punct de vedere al raporturilor cu statul, este o afirmație care nu are caracter ilicit. Se mai face referire la faptul că discursul

apărătorului reclamantei este mult prea simplist pentru pronunțarea unei hotărâri de constatare a delictului civil, există un discurs critic, defăimător și pe cale de consecință delictual. Aceasta este ipoteza prezentată de reclamantă. Pârâta, pe de altă parte, susține că nu există doar dreptul există și obligația presei ca în momentul în care află astfel de informații să le ofere publicului și să le comenteze în manieră exagerată și provocatoare. Concluzionând, solicită respingerea cererii de chemare în judecată precizând că prin concluziile scrise va detalia aspectele privitoare la solidaritate. Totodată, arată că nu solicită cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise instanța în temeiul dispozițiilor articolului 396 din Codul de procedură civilă va amâna pronunțarea pentru data de 24.03.2015.

DISPUNE

Amâna pronunțarea pentru data de 24.03.2015.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 10.03.2015.

Președinte

Grefier