



MINISTERUL PUBLIC
 PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
 DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
 SERVICIUL TERITORIAL IAȘI (operator date 4472)

DOSAR: 132/P/2010

Data: 25.04.2013

RECHIZITORIU

25.04.2013

În temeiul art 264 al. 3 cpp am
 verificat sub aspectul legalității și
 temeiniciei prezentul rechizitoriu.

Procuror-șef secție,

(...) _____

(...)- procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași.

Examinând materialul de urmărire penală privind pe inculpatul **CIOBANU GHENADIE** - cercetat¹ în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- **luare de mită** - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 7 al 1 din Legea numărul 78/2000m cu trimitere la art 254 al 2 cpen

EXPUN URMĂTOARELE :

În sarcina inculpatului s-a reținut faptul că , în considerarea funcției sale de prim-procuror la PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA HÎRLĂU (IS) și în exercițiul atribuțiilor de serviciu, a pretins în cursul lunii ianuarie 2011, suma de 1.000 RON de la denunțatorii (...)și (...)pentru a da o soluție de netrimitere în judecată a acestuia din urmă în dosarul penal numărul (...) al PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA HÎRLĂU (IS) (aflat în instrumentarea sa) - urmare a acestui demers și a «negocierilor» purtate cu numita (...)primind de la (...), prin intermediul acesteia, suma de 200 EUR în contul căreia la data de 19.01.2011 a dispus scoaterea lui de sub urmărirea penală și aplicarea unei

¹ Față de inculpatul **CIOBANU GHENADIE** a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin ordonanța procurorului de caz din data de 29.10.2012 dispunându-se ulterior față de acesta măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea (Iași) în perioada 29.10.2012 - 27.11.2012 - măsură ce ulterior nu a mai fost prelungită

sanctiuni cu caracter administrativ pe considerentul că fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni

SITUAȚIA DE FAPT DETALIATĂ:

P R E M I S E :

La data de 22.07.2010, în jurul orelor 16.00, în timp ce conducea autoturismul marca (...)cu numărul de înmatriculare (...)pe drumul comunal DC 150 HÎRLĂU – DOLHASCA, numitul (...)a accidentat un biciclist (un minor în vârstă de 12 ani) care a suferit leziuni ce au necesitat pentru vindecare un număr de 6-7 zile de îngrijiri medicale - în circumstanțele date organele de poliție sosite la locul accidentului testându-l pe conducătorul auto cu aparatul DRAGGER stabilind astfel că acesta avea la orele 16.30 o concentrație de 1,13 mg/l alcool pur în aerul expirat motiv pentru care l-au condus pe la o unitate sanitară unde i s-au recoltat 2(două) probe de sânge la orele 17.30 și 18.30, din analiza toxicologică a acestora rezultând faptul că autorul accidentului avea în sânge o îmbibație alcolică de 2,0 grame/1000 ml sânge - cauza făcând obiectul dosarului penal numărul (...)al PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA HÎRLĂU (IS) ce a fost preluată în supraveghere de către inculpatul CIOBANU GHENADIE.

SITUAȚIA DE FAPT VIZATĂ DE ÎNVINUIRE :

În cursul cercetărilor martora (...)– sora conducătorului auto implicat în accident, ce deține în orașul HÎRLĂU (IS) un restaurant frecventat de către inculpat, în ideea de a-și ajuta fratele, s-a deplasat la data de 14.01.2011 la sediul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA HÎRLĂU (IS) - circumstanțe în care inculpatul CIOBANU GHENADIE i-a pretins acesteia suma de 1.000 RON pentru a dispune o soluție de netrimiteră în judecată față de (...) - sumă pe care a negociat-o ca „la tarabă” : „Ei .. o să-l cam usture, o să-l cam doară ... Asta-i! Eu v-am zis despre ce-i vorba Ei, na, anunță-l despre ce-i vorba, ca să știe. Dacă îi de acord bine, dacă nu ... Gata. Asta-i viața! Mai ieftin nu pot!” .

Urmare a acestei discuții martora (...) și-a contactat fratele prezentându-i pretențiile financiare ale inculpatului circumstanțe în care a primit de la acesta suma de 200 EUR pe care ulterior i-a remis-o integral lui CIOBANU GHENADIE într-una din zilele următoare când acesta a vizitat-o la restaurant.

Fiindu-i satisfăcute în acest mod pretențiile financiare, la data de 19.01.2011 inculpatul a dispus față de (...) scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei amenzi în cuantum de 1.000 RON pe considerentul că fapta reținută în sarcină

acestuia (art 87 din O.U.G. numărul 195/2002) nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

*

NOTA: în ziua de 23.10.2012, în prezența apărătorului ales al inculpatului **CIOBANU GHENADIE**, s-a procedat la audierea denunțătorilor (...) și (...). Luând în acest mod act de susținerile celor 2(doi) și supărat de faptul că aceștia l-au denunțat, la data de 24.10.2012 inculpatul a formulat o cerere la primul-procuror al PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA HÎRLĂU (IS), solicitând „identificarea modalității de infirmare” (!!!) a ordonanței pe care a dispus-o personal în dosarul penal numărul (...) motivat de faptul că „în mod greșit” (!!!) a apreciat că fapta comisă de către (...) „nu prezenta pericol social” .

Întrucât primul – procuror a refuzat să dea curs acestei solicitări aberante, în aceeași zi inculpatul a dispus prin ordonanța numărul (...) (!!!), invocând nelegal dispozițiile art 273 alin 1¹, 2 cpp, art. 270 alin 1 lit „c’ și art 220 cpp - cu încălcarea însă a dispozițiilor art 64 alin 3 din Legea numărul 304/2004 (conform cărora soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale), infirmarea ordonanței numărul (...) emise la data de 18.01.2011 și respectiv, redeschiderea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea de către numitul (...) a infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 87 alin 1 din O.U.G. numărul 195/2002 motivat de faptul că: „soluția adoptată inițial nu poate fi menținută, întrucât în tot acest timp a existat un caz ce impunea adoptarea unei alte soluții, apreciindu-se incorect pericolul social al faptei comise de către (...). În atare condiții rezultă că nu a existat niodată în fapt cazul care a determinat adoptarea soluției inițiale, deoarece fapta lui (...) prezintă pericol social sporit ce se răsfrânge negativ asupra circulației autovehiculelor pe drumurile publice” .

Tot la data de 24.10.2012 inculpatul i-a comunicat numitului (...) ordonanța de infirmare citându-l la data de 26.10.2012 la sediul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA HÎRLĂU (IS) în vederea prezentării materialului de urmărire penală - [F : ~~V4/262~~], înaintând un exemplar al acesteia și la ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE HÎRLĂU (IS) în vederea restituirii sumei de 1.050 lei achitată de (...) prin chitanța cu seria (...) numărul (...) din data de 22.03.2011, în considerarea soluției de scoatere de sub urmărire penală dispusă prin ordonanța numărul (...) din 18.01.2011 .

Pentru a sista acest șir de ilegalități, la data de 25.10.2012 s-a procedat la ridicarea de la PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA HÎRLĂU (IS) a dosarului penal numărul (...) și înaintarea acestuia PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL IAȘI în vederea verificării soluțiilor adoptate în acest dosar .

*

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTELOR REȚINUTE ÎN SARCINA INCULPATULUI

Fapta inculpatului **CIOBANU GHENADIE** de a fi pretins în cursul lunii ianuarie 2011 și în exercițiul atribuțiilor de serviciu, suma de 1.000 RON de la denunțatorii (...) și (...) pentru a da o soluție de netrimitere în judecată a acestuia din urmă în dosarul penal numărul (...) al PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA HÎRLĂU (IS) (aflat în instrumentarea sa) în care era cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de conducere a unui autovehicol pe drumurile publice având în sânge o îmbibație alcoolică de 2,20 grame/1000 și implicarea într-un accident rutier soldat cu vătămarea corporală ușoară (6-7 zile de îngrijiri medicale) a unui biciclist minor - urmare a acestui demers și a «negocierilor» purtate cu numita (...) primind de la (...), prin intermediul acesteia, suma de 200 EUR în contul căreia la data de 19.01.2011 a dispus scoaterea lui de sub urmărirea penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ pe considerentul că fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni - **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:**

- **luare de mită** - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 7 al 1 din Legea numărul 78/2000m cu trimitere la art 254 al 2 cpen

CONSIDERAȚII FINALE :

(A) : DATE REFERITOARE LA INCULPAT ȘI LA POZIȚIA PROCESUALĂ ADOPTATĂ DE ACESTA:

• Inculpatul (...) în perioada critică îndeplinind funcția de prim-procuror al PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA HÎRLĂU (IS) - funcție de care a uzat/abuzat în scopul de a obține avantaje materiale pentru sine în condițiile descrise în actul de inculpare . Deși sumele de bani ori bunurile pe care le-a obținut în acest mod sunt modice (vin, picioare de oaie, carne porc, ouă), din actele dosarului rezultă faptul că inculpatul a transformat sediul parchetului într-o anexă a combinatului vinicol COTNARI (de unde a achiziționat peste o tonă de vin în decursul unui singur an și l-a depozitat în garajul unității) și „mica ciupeală” într-o veritabilă politică penală prin care a ajuns „să negocieze” cu părțile soluțiile din dosarele aflate în instrumentarea sa - atitudine de natură să afecteze grav imaginea justiției și încrederea cetățenilor în autoritățile implicate în înfăptuirea acesteia și care imprimă un grad ridicat de pericol social al faptelor ce i-a fost reținute în sarcină;

• Împotriva sa a fost începută urmărirea penală prin rezoluția procurorului de caz din data de 04.10.2012 - [F : V1/1÷4] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 13² din Legea numărul 78/2000m cu trimitere la art 246 cpen și favorizarea infractorului - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 264 al 1 cpen cu referire la art 178 al 2 cpen - ambele cu aplicarea art 33 lit „b” cpen, primire de foloase necuvenite - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 7 al 3 din Legea numărul 78/2000m cu trimitere la art 256 al 1 cpen, complicitate la infracțiunea de folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 12 al 1 lit „b” din Legea numărul 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit „a” cpen, fals intelectual - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 289 al 1 cpen, uz de fals - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 291 cpen, instigare la infracțiunea de fals intelectual - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 25 cpen raportat la art 289 al 1 cpen și aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit „a” cpen, trafic de influență – 4(patru) infracțiuni în varianta prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 7 al 3 din Legea numărul 78/2000m cu trimitere la art 257 al 1 cpen cu aplicarea art 41 al 2 cpen, luare de mită - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 7 al 1 din Legea numărul 78/2000m cu trimitere la art 254 al 2 cpen, toate cu aplicarea art 33 lit „a” cpen - aspect care i-a fost adus la cunoștință pe bază de proces-verbal, împreună cu drepturile și obligațiile procesuale ce îi revin în calitate de învinuit la data de 22.10.2012 . ULTERIOR :

• (a) - prin ordonanța din 25.10.2012 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de inculpat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 288 al 2 cpen, instigare la infracțiunea de fals intelectual - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 25 cpen raportat la art 289 al 1 cpen, complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 246 al 1 cpen cu aplicarea art 75 lit „a” cpen și luare de mită - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 7 al 1 din Legea numărul 78/2000m cu trimitere la art 254 al 2 cpen, toate cu aplicarea art 33 lit „a” cpen - aspect care i-a fost adus la cunoștință pe bază de proces-verbal la data de 29.10.2012 ;

• (b) - prin ordonanța din 29.10.2012 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 13² din Legea numărul 78/2000m cu trimitere la art 246 cpen și favorizarea infractorului - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 264 al 1 cpen cu referire la art 178 al 2 cpen - ambele cu aplicarea art 33 lit „b” cpen, primire de foloase necuvenite - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 7 al 3 din Legea numărul 78/2000m cu trimitere la art 256 al 1 cpen, complicitate la infracțiunea de folosirea în orice

mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 12 al 1 lit „b” din Legea numărul 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit „a” cpen, trafic de influență - 4(patru) infracțiuni în varianta prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 7 al 3 din Legea numărul 78/2000m cu trimitere la art 257 al 1 cpen cu aplicarea art 41 al 2 cpen, luare de mită - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 7 al 1 din Legea numărul 78/2000m cu trimitere la art 254 al 2 cpen (două fapte), fals material în înscrisuri oficiale - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 288 al 2 cpen, instigare la infracțiunea de fals intelectual - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 25 cpen raportat la art 289 al 1 cpen, complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 246 al 1 cpen cu aplicarea art 75 lit „a” cpen, toate cu aplicarea art 33 lit „a” cpen - aspect care i-a fost adus la cunoștință împreună cu drepturile și obligațiile procesuale ce îi revin în calitate de inculpat, la data de 29.10.2012 ;

• (c) - prin ordonanța din 29.10.2012 s-a dispus față de inculpat măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea (Iași) în perioada 29.10.2012 - 27.11.2012 - măsură menținută de instanță și care ulterior nu a mai fost prelungită;

• (d) - prin ordonanța din 08.11.2012 s-a dispus extinderea acțiunii penale față de inculpat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la infracțiunea de sustragere sau distrugere de înscrisuri - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 25 raportat la art art 272 al 1 cpen - aspect care i-a fost adus la cunoștință la data de 14.11.2012 ;

• Pe tot parcursul cercetărilor inculpatul a fost asistat juridic de către apărătorul său ales - avocatul (...) (din cadrul Baroului Iași), căruia i-a fost comunicat, în conformitate cu dispozițiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispozițiile deciziei Curții Constituționale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007, programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmau a fi efectuate în cauză pentru a-și putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora;

• La data de 19.11.2012 , în vederea derulării procedurii instituite de dispozițiile art 257 cpp cu trimitere la art 250 al 1 lit "a" și "b" cpp, inculpatului i s-a adus la cunoștință pe bază de proces verbal încadrarea juridică a faptelor ce i s-au reținut în sarcină, faptul că : (a) -are dreptul de a lua cunoștință de conținutul întregului materialul de urmărire penală, (b) - are dreptul în conformitate cu dispozițiile art 91 ind 3 al 4 cpp de a studia procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice și ambientale (relevante) înregistrate în cauză în baza autorizațiilor numerele (...) și (...) - emise /prelungite de CURTEA DE APEL IASI și de a solicita ascultarea convorbirilor în cauză, respectiv, faptul că în vederea exercitării în condiții optime a acestor drepturi are

posibilitatea de consultării actelor dosarului la sediul unității - (...), zilnic între orele 09-16.00, în perioada 20-23 și 26.11.2012 - drept de care acesta a înțeles să se prevaleze studiind personal actele dosarului în perioada vizată;

• După parcurgerea acestor etape procesuale, la data de 15.03.2013 s-a finalizat de către procuror procedura prezentării materialului de urmărire penală în conformitate cu dispozițiile art 257 cpp cu referire la art 250 al 1 lit „c” cpp întocmindu-se, fără obiecțiuni și incidente, procesul verbal seria B numărul 0191584 . În cursul derulării acestei proceduri inculpatul nu a dorit să facă declarații sau precizări suplimentare solicitând în apărare administrarea de probe noi - cerere respinsă pentru considerentele indicate în ordonanța procurorului de caz din data de 15.12.2012;

• Pe întregul parcurs al urmăririi penale inculpatul s-a prevalat de dreptul de a nu da declarații deoalându-și poziția procesuală cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală când a precizat lapidar că nu se consideră vinovat de săvârșirea faptelor ce i-au fost reținute în sarcină. Vinovăția sa cu privire la toate faptele ce i se rețin în sarcină rezultă, punctual din ansamblul probelor administrate, astfel vinovăția inculpatului cu privire la aspectul pretinderii/primirii unei sume de bani pentru a dispune o soluție de netrimitere în judecată a numitului (...) – rezultă din:

- ➔ actele de urmărire penală efectuate în cauza penală numărul (...) a PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA HÎRLĂU (IS) (copii) ;

- ➔ procesul-verbal de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental (și înregistrată audio/video în baza autorizării conforme a instanței) la data de 14.01.2011, începând cu orele 11.26, între inculpatul CIOBANU GHENADIE și martorul (...) - din care rezultă faptul că martora se interesează de consecințele juridice ale faptei reținute în sarcina fratelui său (...) și disponibilitatea sa de a mijloci transmiterea unui folos material de la acesta la inculpat : „Da? Nu știu ... Măcar să ... nu-l afecteze prea tare. Dacă-i să mai aștepte, a să mai aștepte ... măcar ... dacă i-l suspendă pe un an? Io știu ce pot să mai fac”.... Cât o să fie ... Vorbiți cu mine . Deci ceea ce ... ” - discuție care se transformă la un moment dat într-o adevărată negociere, în sensul în care inculpatul îi spune acesteia că nu poate accepta sub un numit preț : „Ei .. o să-l cam usture, o să-l cam doară ... Asta-i! Eu v-am zis despre ce-i vorba Ei, na, anunță-l despre ce-i vorba, ca să știe. Dacă îi de acord bine, dacă nu ... Gata. Asta-i viața! Mai ieftin nu pot! ”;

- ➔ declarația martorului (...) - din care rezultă punctual faptul că : ● la începutul anului 2011 a trimis-o pe sora sa – (...) – pentru a discuta cu inculpatul CIOBANU GHENADIE pe seama situației sale juridice; ● la întoarcere, (...) i-a spus că inculpatul CIOBANU GHENADIE i-a avansat o sumă de 1.000, fără a înțelege exact în ce monedă urmând a fi făcută această „plată” pentru a

obține pentru sine o situație juridică favorabilă; ● ulterior, i-a remis numitei (...) suma de 200 euro iar la scurt timp a primit acasă o ordonanță prin care inculpatul CIOBANU GHENADIE dispusese față de el o soluție de scoaterea de sub urmărirea penală și aplicarea unei amenzi în cuantum de 1.000 lei; etc ;

- ➔ declarația martorei (...) - din care rezultă punctual faptul că este soția martorului (...) și are cunoștință de faptul că suma de 200 euro a fost remisă de soțul său numitei (...) pentru a fi pusă la dispoziția inculpatului CIOBANU GHENADIE în scopul menționat mai sus ;

- ➔ declarația martorei (...) - din care rezultă punctual faptul că : ● în luna ianuarie 2011 a fost în biroul inculpatului CIOBANU GHENADIE unde a discutat despre consecințele juridice ale infracțiunii comise de fratele său – (...) – împrejurări în care CIOBANU GHENADIE i-a indus că în schimbul unei sume de bani (rostind cifra „1000”) acesta ar putea rezolva dosarul într-o formă favorabilă numitului (...) ; ● în zilele următoare, inculpatul CIOBANU GHENADIE a vizitat-o la restaurantul pe care îl deține în orașul Hîrlău, acceptând suma de 200 euro pentru a soluționa dosarul ce îl privea pe (...) în forma dorită de acesta; ● după remiterea sumei de 200 euro inculpatului CIOBANU GHENADIE, acesta a soluționat dosarul respectiv într-un mod favorabil fratelui său; etc ;

Relevantă cu privire la poziția procesuală de ansamblu adoptată de inculpat în prezenta cauză este încercarea sa de a influența declarațiile martorilor (...) și (...) - astfel :

- ➔ în ziua de 17.10.2012, după ce martorii au formulat denunțuri la SERVICIUL TERITORIAL IAȘI al DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE, inculpatul a contactat-o direct pe martora (...) și a chestionat-o în legătură cu eventualitatea audierii sale de procurorii D.N.A.;

- ➔ primind un răspuns negativ de la (...) (pentru a se proteja), inculpatul a dorit să se asigure dacă martora l-a vizitat la biroul său realizând din răspunsul pozitiv al acesteia că discuția din 14.01.2011 referitoare la negocierea situației juridice a martorului (...) a fost interceptată;

- ➔ la data de 22.10.2012 inculpatului i-a fost comunicat programul activităților ce urmau a fi efectuate în cauză, respectiv faptul că la data de 23.10.2012 urmau a fi audiați martori. În acest context, în după-amiaza zilei de 22.10.2012, la cererea inculpatului, învinuitul (...) a contactat-o pe martora (...) căreia i-a transmis să declare la Direcția Națională Anticorupție că este adevărat că l-a vizitat în birou, dar că nu i-a dat vreo sumă de bani pentru a-i ușura martorului (...) situația juridică. În considerarea acestor încercări de a influența martorii din cauza de față, la data de 29.10.2012 s-a dispus față de inculpatul Ciobanu Ghenadie măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea (Iași), măsură ce a fost necesară doar pe parcursul administrării probatoriului, astfel că începând cu data de 28.11.2012 nu a mai fost necesară prelungirea acesteia.

*

(B) : DATE REFERITOARE LA SITUAȚIA JURIDICĂ A LUCRĂRII :

☛ Pentru o mai bună înfăptuire a actului de justiție cauza urmează a fi disjunsă și înregistrată sub un număr penal nou cu privire la toate celelalte aspecte/persoane vizate de actele premergătoare și urmărirea penală efectuată în cauză, în vederea continuării cercetărilor;

☛ Întrucât au denunțat organelor de poliție infracțiunea de dare de mită săvârșită în condițiile reținute la punctul 2^o al ordonanței de extindere a urmăririi penale din data de 25.10.2012 înainte de descoperirea acesteia de către organele judiciare, numiții (...) și (...) beneficiază de clauza de nepedepsire instituită de prevederile art 255 alin 3 cpen - circumstanțe în care, în temeiul art 228 al 6 cpp și art 10 al 1 lit "i" cpp, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de acesta sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită - prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 7 al 2 din Legea numărul 78/2000m cu trimitere la art 255 al 1 cpen;

☛ Deoarece prin fapta ce i s-a reținut în sarcină a adus atingere gravă relațiilor sociale ocrotite de normele de incriminare incidente în speță împotriva inculpatului **CIOBANU GHENADIE** (fost CEBAN) urmează a fi sesizată instanța prin rechizitoriu ;

*

Pentru considerentele dezvoltate mai sus, în conformitate cu dispozițiile art 262 pct 1 lit "b" cpp , art 228 al 6 cpp , art 10 lit al 1 lit "i" cpp și art 45 cpp raportat la art 38 cpp ,

DISPUN :

A - TRIMITEREA ÎN JUDECATĂ A INCULPATULUI :

• — **CIOBANU GHENADIE** (fost CEBAN) - (...) - pentru săvârșirea infracțiunii de **luare de mită** - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 7 al 1 din Legea numărul 78/2000m cu trimitere la art 254 al 2 cpen - constând în faptul de a fi pretins în cursul lunii ianuarie 2011 și în exercițiul atribuțiilor de serviciu, suma de 1.000 RON de la denunțătorii (...)și (...)pentru a da o soluție de netrimiteră în judecată a acestuia din urmă în dosarul penal numărul (...)al PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA HÎRLĂU (IS) (aflat în instrumentarea sa) în care era cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de conducere a unui autovehicol pe drumurile publice având în sânge o îmbibație alcoolică de 2,20

grame/1000 și implicarea într-un accident rutier soldat cu vătămarea corporală ușoară (6-7 zile de îngrijiri medicale) a unui biciclist minor - urmare a acestui demers și a «negocierilor» purtate cu numita (...)primind de la (...), prin intermediul acesteia, suma de 200 EUR în contul căreia la data de 19.01.2011 a dispus scoaterea lui de sub urmărirea penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ pe considerentul că fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni

B - NEÎNCEPEREA URMĂRIRII PENALE FAȚĂ DE NUMIȚII:

• (...)și (...) - sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **dare de mită** - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 7 al 2 din Legea numărul 78/2000m cu trimitere la art 255 al 1 cpen - întrucât beneficiază de clauza de nepedepsire instituită de prevederile art 255 alin 3 cpen ;

C - DISJUNGAREA :

- cauzei cu privire la toate celelalte aspecte/persoane vizate de actele premergătoare și de urmărire penală efectuate în cauza penală 132/P/2010 în vederea continuării cercetărilor sub un număr penal nou ;

În conformitate cu dispozițiile art 264 cpp cu trimitere la art 28¹ pct 1 lit „b” cpp, cauza va fi înaintată spre competență soluționare la CURTEA DE APEL IAȘI, urmând a fi citați :

IN C U L P A T U L:

CIOBANU GHENADIE

• (...)

(...)

(...)

(...)

M A R T O R I I:

(...)
(...)
(...)
(...)
(...)
(...)
(...)
(...)
(...)

(...)
(...)
(...)
(...)
(...)
(...)
(...)
(...)
(...)

Alte date ce întresează cauza :

- se stabilesc cheltuieli judiciare în valoare 5.000 RON - sumă ce va fi suportată de către inculpatul **CIOBANU GHENADIE** ;
- în cauză nu s-au dispus măsuri asiguratorii ;
- locul întocmirii actului de inculpare : sediul Serviciului Teritorial Iași al D.N.A. din Iași, strada C.A. Rosetti nr 18 A

Data

25.04.2013

PROCURORI :

Ex :	3		(...)
Red	E.E.		

www.JURI.ro