

R O M A N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LANGA
ÎNALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE DIRECTIA NATONALA ANTICORUPTIE
Sectia de combatere a coruptiei
Operator de date nr. 4472
Dosar nr. 181/P/2015

R E F E R A T
cu propunere de luare a masurii arestarii preventive
06.09.2015

(.....) – procuror în cadrul Directiei Nationale Anticoruptie, Sectia de combatere a coruptiei,

Examinand actele de urmarire penala din dosarul cu numarul de mai sus, privind pe inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA,

C O N S T A T :

La data de 31.03.2015 la Directia Nationala Anticoruptie, Sectia de combatere a coruptiei, s-a înregistrat în evidenta cauzelor penale denuntul formulat de S.C. (.....)S.R.L. ((.....)), (.....), (.....)si (.....), cu privire la savarsirea infractiunilor de luare de mita prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influenta prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mita prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la trafic de influenta prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 si spalare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002.
Prin ordonanta nr. 181/P/2015 din data de 01.04.2015 în cauza s-a încep ut

urmarirea penala cu privire la savarsirea infractiunilor mentionate, fiind ulterior extinsa prin ordonantele din datele de:

- 15.04.2015, cu privire la savarsirea infractiunilor de luare de mita prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mita prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, dar si cu privire la participarea numitului OPRESCU SORIN MIRCEA la savarsirea faptelor cercetate,

- 27.04.2015, cu privire la savarsirea infractiunii de constituire a unui grup infractional organizat prev. de art. 367 din Codul penal,

- 09.05.2015, cu privire la savarsirea infractiunilor de luare de mita prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 si complicitate la luare de mita prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, dar si cu privire la participarea numitului (.....) la savarsirea faptelor cercetate.

- 27.05.2015, cu privire la savarsirea infractiunilor de luare de mita prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, dare de mita prev. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mita prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la dare de mita prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 290 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 si trafic de influenta prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,

- 19.08.2015, cu privire la savarsirea infractiunilor de luare de mita prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mita prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influenta prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000, precum si cu privire la participarea lui (.....) la savarsirea faptelor cercetate. Prin aceeaasi ordonanta a fost schimbata si încadrarea uneia din faptele de trafic de influenta în complicitate la dare de mita prev. de art. 48 rap. la art. 290 c.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 si complicitate la luare de mita prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,

- 24.08.2015, cu privire la savarsirea infractiunilor de luare de mita prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mita prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 si trafic de influenta prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

- 26.08.2015, cu privire la la savarsirea infractiunilor de dare de mita prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la dare de mita prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 si instigare la abuz în serviciu, daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, în forma continuata, prev. de art. 47 rap. la art. 297 C.pen. cu aplic. art. 132 din Legea nr. 78/2000 si art. 35 alin. 1 C.pen, precum si cu privire la participarea lui (.....).

Prin ordonanta din data de 21.08.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmaririi penale fata de suspectii:

– (.....) , , sub aspectul comiterii infractiunilor de:

1. luare de mita prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influenta, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influenta, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea

nr. 78/2000, spalare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,
 2. luare de mita prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,
 trafic de influenta, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr.
 78/2000, trafic de influenta, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea
 nr. 78/2000, spalare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,
 3. luare de mita prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,
 spalare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,
 4. luare de mita prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,
 complicitate la dare de mita, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu
 aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mita, prev. de
 art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, doua
 infractiuni de dare de mita, prev. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea
 nr. 78/2000, trafic de influenta, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din
 Legea nr. 78/2000, toate în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.,
 - (... ..) , sub aspectul savarsirii infractiunilor de complicitate la luare de mita
 prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,
 complicitate la dare de mita, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic.
 art. 6 din Legea nr. 78/2000, doua infractiuni de complicitate la luare de mita,
 prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,
 trafic de influenta, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr.
 78/2000, toate în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.,
 - (.....) , sub aspectul comiterii infractiunii de luare de mita, prev. de art. 289
 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,
 - (.....) ., sub aspectul comiterii infractiunii de luare de mita prev. de art. 289
 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,
 - (... ..) , sub aspectul comiterii infractiunii de luare de mita prev. de art. 289
 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,
 - (... ..) , sub aspectul comiterii infractiunilor de complicitate la spalare de
 bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,
 complicitate la spalare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din
 Legea nr. 656/2002 si complicitate la complicitate la dare de mita prev. de art.
 48 rap. la art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,
 toate în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.,
 - (... ..) , sub aspectul savarsirii infractiunilor de complicitate la spalarea
 banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 si
 complicitate la spalarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din
 Legea nr. 656/2002, în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.,
 - (.....) , sub aspectul comiterii infractiunilor de complicitate la spalarea
 banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,
 complicitate la spalarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b
 din Legea nr. 656/2002, în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen..
 Prin ordonanta din data de 05.09.2015 urmarirea penala efectuata a fost
 extinsa si fata de suspectii:

- OPRESCU SORIN MIRCEA, (.....) sub aspectul comiterii infractiunii de luare de
 mita prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 si
 - (.....) , sub aspectul savarsirii si a cate unei infractiuni de complicitate la luare
 de mita prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea
 nr. 78/2000 si complicitate la dare de mita, prev. de art. 48 rap. la art. 290
 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, în concurs real cu aplicarea art.

38 alin. 1 C. pen.

Prin ordonanta din data de 06.09.2015 s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, (....), Primar al Municipiului București, sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanta nr. 181/P/2015 din data de 06.09.2015, ora 00.32, fata de inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a fost luata masura preventiva a retinerii pe o perioada de 24 de ore, incepand cu data de 06.09.2015, ora 00.33 si pana la data de 07.09.2015, ora 00.33.

*

* *

În esență, în sarcina inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA s-a reținut faptul că în calitate de Primar al Municipiului București, în baza unei înțelegeri prealabile cu (.....) și (.....)”, la data de 05.09.2015 a primit de la primul suma de 25.000 euro din totalul de 60.000 euro pretinși de cei doi de la S.C. (.....)S.R.L. prin (.....) , (.....) și (.....) pentru OPRESCU SORIN MIRCEA, bani proveniți din bugetul Municipiului București pentru că, prin intermediul lui (.....) și a influenței cunoscute a acestuia asupra conducerii C.C.P.B.P.B., să fie de acord ca societatea denuntoare să încheie cu C.C.P.B.P.B. contractul înregistrat sub nr. (.....) /26.05.2015 și să execute lucrările aferente.

Aceasta fapta a fost savarsita în contextul general al prezentei cauze, din actele de urmarire penala rezultand ca în perioada 2013-2015 un grup bine organizat a înfiintat în administratia locala din Municipiul Bucuresti un sistem prin care operatorii economici care doreau sa primeasca contracte din partea institutiilor publice condus de OPRESCU SORIN MIRCEA trebuiau sa remita o parte din profitul brut realizat din executia acelu contract, cu titlul de mita, Primarului Municipiului Bucuresti si altor factori de decizie din cadrul aparatului din subordinea Primarului, dar si conducerii institutiilor publice din subordinea aceleiasi persoane, cu titlul de mita.

*

* *

$$\left(\begin{array}{c} \vdots \\ \vdots \\ \vdots \end{array} \right)$$

*

* *

În raport cu probatoriul aflat la dosarul cauzei, ce a confirmat denuntul formulat în cauza, au reiesit următoarele:

Asa cum s-a aratat sumar si mai sus, actele de urmarire penala efectuate în cauza au condus la conturarea existentei unui grup de persoane – contractori

privati, format la începutul anului 2013 în jurul lui (.....) ambele fiind institutii publice aflate în subordinea Primarului Municipiului Bucuresti. Înțelegerea infraccionala pe care acesta o propunea contractorilor privati era urmatoarea, raportat la valoarea contractului si costurile efective ale executiei lucrarilor:

- Executantul pastra pentru sine între 30% si 33% din profitul brut
- diferenta de profit reprezenta mita si/sau pret al influentei, dupa caz, avand trei destinatii:

- ? 10% din valoarea contractului, pentru inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, ca Primar al Municipiului Bucuresti (Primarul),

- ? 5% din valoarea contractului, pentru (.....) ,

- ? Restul era mita pentru (.....) .

În denuntul formulat la data de 23.08.2015 (vol. II, fila 1) (.....) a învederat, printre altele, ca în anul 2014, avand în vedere ca inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, Primar al Municipiului Bucuresti, i-a reprosat ca au ajuns la el mai multe reclamatii la adresa (....), în sensul ca acesta din urma lua mita. În consecinta, (.....)a convenit cu (.....)si persoana de încredere a acestuia, sa-i dea inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA o parte din aceasta mita, fara a-si aminti daca initiativa a fost a lui ori a lui (.....).

Cu privire la justificarea remiterii unei parti din mita primita catre Primar, (.....)a aratat ca obiectivul dorit era aceea ca inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA sa nu îl dea afara, avand în vedere reprosarea reclamatiiilor.

De atunci, în cca. 9 ocazii, (.....) si (.....) i-au remis inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA sume cuprinse între 20.000 si 30.000 euro.

În ceea ce priveste modul în care aveau loc remiterile, (.....)a aratat ca împreuna cu (.....) se deplasa la casa inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA din com. (.....), unde îi lasau banii, aratandu-i totodata Primarului faptul ca i-au lasat, iar acesta din urma le spunea „Multumesc”.

(.....) a mai precizat ca a încercat o data sa îi spuna inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA de la care dintre contracte provine mita, însa Primarul l-a întrerupt repede („mi-a dat-o scurt”) spunandu-i ca nu îl intereseaza acest aspect.

În declaratia data la data de 28.08.2015 (vol. II, filele 7-14) (.....) a învederat ca de la începutul anului 2012 consilierii personali ai Primarului i-au adus la cunostinta ca acesta din urma nu îl mai agreeaza. În consecinta, a luat legatura cu (.....) , stiind ca aceasta are o relatie buna cu Primarul. Referitor la problema, aceasta i-a spus ca îmi va stabili o întâlnire cu Primarul, pe care mi-a si stabilit-o aproximativ în vara anului 2012 în (.....), la casa inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA. La întâlnirea ce a avut loc si la care au participat cei doi, (.....) l-a întrebat pe acesta care este problema si daca vrea sa îl dea afara, Primarul raspunzandu-i, cu aproximatie, ca „acum stiu drumul si sa vin acolo pe viitor sa discutam, ori de cate ori este nevoie” . Din exprimarea lui (.....) a dedus ca Primarul vrea ca (.....) sa ceara bani de la contractorii privati aflati în relatii cu Palatele Mogosoaia, drept mita, si sa-i dea si inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA o parte din acesti bani. La o discutie ulterioara (.....) i-a confirmat ca, pentru ca „sa fie bine”, trebuie sa ia mita de la contractorii privati si sa-i duca si Primarului, iar acesta din urma nu primeste decat euro.

În consecinta, de la finalul anului 2012 (.....) a solicitat sume de bani de la

contractorii privati aflati în relatie contractuală cu C.C.P.B.P.B în numele inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA si, din aceeași perioadă, a început să dea din aceste sume de bani Primarului, remitându-i 90% din tot ceea ce încasa drept mită de la contractorii privati.

Referitor la modul în care avea loc remiterea, (.....) a învederat că prima dată după ce a luat mită, (.....) a fost cea care i-a stabilit o întâlnire la (.....) cu inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA. În ziua și ora indicate de (.....)(ora 22-23), Primarul a ajuns la acel imobil după (.....), indicându-i celui din urmă să-și lase telefoanele mobile în bucatărie. Acesta din urmă i-a arătat banii pe care îi avea asupra sa (10.000 euro dintr-o mită de 15.000 euro), într-o pungă de carton, tip pungă de cadou iar Primarul, prin ridicarea unei perne ornamentale aflate pe una din cele două canapele din living, i-a indicat să-și pună acolo să-și pună banii acolo, ceea ce (.....) a și făcut.

Inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a spus simplu „Multumesc”, după care l-a întrebat pe (.....) „Alte probleme?” și, cum răspunsul celui din urmă a fost negativ, întâlnirea s-a terminat.

Tot cu această ocazie inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA i-a mai spus lui (.....) să fie atent când vine acolo, în sensul de a se deplasa pe mai multe străzi din (.....) înainte de a ajunge la imobil și, totodată, să se uite în spatele sau ca să verifice să nu fie urmărit. Tot pentru viitor, Primarul i-a mai solicitat lui (.....) ca, atunci „când mai este cazul”, să vină la el la Primărie și să-și spună la ureche „Cum ne vedem?” ori „Când...pe câmp?”, urmând ca inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA să-și specifice în ce zi și la ce ora se vor întâlni la (.....).

(.....) a procedat în acest mod până la finalul anului 2013, remitând Primarului pe parcursul acestui an, la 7-9 întâlniri, sume cuprinse între 20.000 și 60.000 euro.

Printre diferențele notabile în comportamentul Primarului pe care (.....) le-a observat după ce a început să-și remita mită Primarului se numără:

- reducerea timpului de așteptare în anticamera inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA de la 4-5 ore la 3-5 minute, acesta din urmă chemându-l în biroul sau cel mai adesea imediat ce îl observa
- Primarul este mai deschis față de (.....). De altfel, acum câteva zile și (.....) i-a spus că, atunci când îi prezintă Primarului o virare de credite pentru A.C.C.U și îi spune că aceasta este pentru „(.....) de la cimitire”, Primarul semnează imediat.

În luna septembrie 2013 (.....) i-a spus lui OPRESCU SORIN MIRCEA că nu mai sunt lucrări de atribuit la C.C.P.B.P.B., Primarul comunicându-i că, la întoarcerea lui (.....) din concediu, îl va numi pe acesta director la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane (A.C.C.U.) sau la A.L.P.A.B. Cu 3-4 zile anterior datei de 06.12.2013 (.....) a fost chemat de inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA în biroul celui din urmă, unde era și (.....). Inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA le-a spus celor doi că se vor duce la A.C.C.U, ceea ce s-a și întâmplat chiar din acea zi.

Potrivit aprecierii lui (.....), se poate spune că a fost mutat de la C.C.P.B.P.B la A.C.C.U. de către Primar deoarece, la prima dintre institutii (unde își desfășurase activitatea până atunci), nemaiavând lucrări, (.....) nu mai avea ce mită să încaseze și, implicit, nu mai avea nici ce mită să-și dea inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA.

(.....)

Din momentul angajarii lui (.....) la A.C.C.U., acesta i-a comunicat lui (.....) ca el va prelua partea de stabilit întâlniri cu inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, precum si partea de întâlniri si discutii cu contractorii privati de la care el si (.....) cereau mita.

Pe parcursul anului 2014 întâlnirile de la Primarie în care se solicita întâlnirea de la (.....) erau realizate de catre (.....), persoana de încredere a Primarului, doar la jumătate din aceste întâlniri fiind prezent si (.....).

Printre diferentele între modul de operare folosit înainte si dupa aparitia lui (.....) , se mai numara:

- Suma ce urma sa fie remisa inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA era stabilita de (.....), la solicitarea lui (.....), cel mai des fiind o jumătate din mita încasata de la contractorul privat, în timp ce jumătatea ramasa se împartea între (.....) si (.....), în mod egal.

- Atunci cand cere Primarului întâlnirea de la (.....) , (.....) se exprima fie folosind cuvântul „camp”, fie folosind în loc cuvântul „tara”.

- Deplasarea la (.....) se realiza numai cu unul din autoturismele folosite de (.....), condus de acesta din urma

- Intotdeauna autoturismul era introdus în curtea imobilului de la (.....) sau în garaj.

- Banii pentru inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA erau pusi sub perna de pe canapea de (.....) sau de (.....), în functie de care dintre acestia îi luase la coborare din torpedoul autoturismului.

Referitor la cunoasterea de catre inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a faptului ca acele sume sunt mita si provin de la contractori privati aflati în relatii contractuale cu C.C.P.B.P.B si A.C.C.U., (.....) a mai aratat ca la începutul anului 2014 si la începutul anului 2015, dupa momentul la care transmite catre Primar proiectul de buget pe anul urmator, dar pana la sedintele oficiale cu toti sefii institutiilor publice referitoare la bugetul fiecareia, el si (.....), zis „(.....)” se întâlneau cu inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA si îi prezentau fiecare lucrare pe care vroiau sa o fac (cu exceptia achizitiilor directe) în anul urmator, împreuna cu valoarea pe care urma sa o aiba contractul pentru executia lucrarilor.

În ceea ce priveste contractul subsecvent încheiat între societatea denuntatoare si C.C.P.B.P.B. în baza celui de-al doilea acord cadru mentionat mai sus (lucrarile la „restul de gard de la Mogosoia”), (.....) a indicat ca inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA trebuie sa stie despre aceste lucrari deoarece (.....) stie de la (.....) ca acesta din urma îi prezinta lunar Primarului o situatie continand cheltuielile, cu indicarea obiectivului (denumirea lucrarii) pentru luna anterioara.

Mai mult, în urma cu 4-5 luni, dupa ce solicitarea lui (.....) si (.....), zis „(.....)” de le fi remisa mita a fost refuzata de un contractor privat cu care se încheiase contractul de achizitie publica, la o întâlnire de la (.....), cei doi i-au adus acest aspect la cunostinta Primarului, reactia celui din urma fiind „Da-l în (.....) !”.

Referitor la masurile de precautie ale inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, (.....) a mai indicat ca într-un foisor aflat în curtea imobilului de la (.....) se afla un aparat de aproximativ 100 X 75 cm în care sunt obligati sa își lase telefoanele mobile atunci cand discuta în foisor. Despre acest aparat (.....), zis „(.....)” i-a spus ca ar bruia semnalul telefoanelor, astfel încat sa nu fie interceptate.

Relativ la legatura pretinderii si remiterii acelor sume catre inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, (.....) a învederat ca atat el, cat si (.....), au apelat la Primar pentru plata mai rapida a fondurilor necesare de la bugetul Municipiului catre cel al institutiei publice avand calitatea de autoritate contractanta prin raportare la contractorul privat care dadea mita. Astfel, (.....) a particularizat, învederand ca, desi de obicei rezolva aceste probleme cu (.....), în primavara acestui an a fost la inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA pentru plata cu prioritate a unora din lucrarile efectuate la obiectivul „apa si canal” (punctul 3 de mai sus) la A.C.C.U. Astfel, (.....) i-a cerut Primarului „sa ne dea si noua drumu’ la bani pentru investitii” (lucrarile de „apa si canal” fiind singura investitie), iar acesta i-a raspuns „OK”. Cu toate acestea problema nu s-a rezolvat.

La randul lui, pe parcursul anilor 2014 si 2015 (.....) a fost de 4 sau 5 ori la OPRESCU SORIN MIRCEA pentru a interveni ca sa se faca platile. Avand în vedere ca la începutul acestui an (.....) s-a certat atat cu (.....)cat si cu (.....)singura persoana la care putea apela în acest scop în cele doua dati în care a fost anul acesta pentru rezolvarea problemei, era Primarul. Din cele doua dati, într-una, problema a fost rezolvata.

(.....) a putut aprecia, cu caracter general, ca:

- din 2013 si pana în prezent a fost la (.....) de aproximativ 20 de ori (fara a putea particulariza pentru fiecare dintre anii implicati) si, din ce îsi aminteste,
- o singura data nu i-a remis mita inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, ultima oara crezand ca a fost în urma cu 2 luni sau 2 luni si jumatate,
- sumele remise la fiecare întâlnire variaua între 20.000 euro si 60.000 euro
- în total, în perioada 2013-2015, i-a remis inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, dupa aproximarea sa, 1.000.000 euro,
- sumele remise în anul 2013 proveneau în proportie de 80% din mita pe care o încasata de la denuntatori pentru contractele încheiate pentru asfaltarea aleilor de la C.C.P.B.P.B. (punctul 1 de mai sus), iar o alta parte provenea de la un contract mentionat încheiat de aceeasi institutie cu SC (.....) SRL, condusa de (.....),
- sumele remise în anul 2014 proveneau în parte de la lucrarile de la „apa si canal” efectuate la A.C.C.U. (punctul 3 de mai sus), respectiv diferenta de la lucrarile de „Gard” efectuate la C.C.P.B.P.B. de societatea denuntoare (punctul 2 de mai sus).

Aceeasi persoana a mai învederat ca, potrivit practicii dezvoltate pana acum între el, (.....), zis „(.....)” si inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, dupa ce (.....) intra în posesia celor 60.000 euro ceruti de la denuntatori, ar trebui sa se întâlneasca cu (.....) si sa-l întrebe „Cum facem?”, prin asta întelegand cum vor proceda cu suma de bani (în sensul ca îi vor împarti la trei sau îi vor da totul inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA).

Din actele de urmarire penala efectuate în cauza anterior denuntul ui formulat de (.....) a rezultat situatia de fapt ce va fi aratata în continuare.

Pe parcursul derularii celui din urma dintre contractele mentionate anterior, mai precis la întâlnirea ce a avut loc 20.05.2015 între denuntatori si (.....), acesta din urma a învederat modul în care se va împarti profitul obtinut de pe urma

contractului, desi ar fi trebuit sa ramana în întregime societatii denuntatoare (proces-verbal de (.....), vol. IV, filele 275-300), învederand ca de aceasta data din profitul brut denuntatorii vor scadea mita de 70.000 euro promisa conducerii C.C.P.B.P.B., urmand ca rezultatul sa fie împartit la doi: jumătate va ramane societatii denuntatoare, în timp ce jumătate trebuie remisa lui (.....) si (.....). Referitor la identitatea celor care vor suporta mita obisnuita ceruta pentru inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA si (.....), (.....) a învederat ca presupunerea denuntatorilor ca „si din ce ramane, jumătatea aia e si primarul si...” „... (.....) si...” este gresita, deoarece „Nu... n-ai treaba cu directoru...”, deoarece mita cuvenita Primarului si (.....) „aia nu sunt în costuri! În chelt...!”, ci „Nu sunt, sunt în aia, jumătatea aia!”, mai precis „ În jumata tea aia sunt toti ! ”.

(.....)

Atunci cand s-a pus problema modului în care vor avea lor remiterile efective („si asta nu mi-a zis (.....) , dar cu cine ma ocup? Cu el sau cu tine?”), (.....) a aratat initial „Cu mine, cu el, nu-i problema!”, pentru a se hotărî apoi ca „Pe mine, da! Pe mine!”. Cu aceasta ocazie, atunci cand a fost anuntat ca, potrivit celor discutate cu (.....), restul mitelor (Primar si (.....)) urmeaza sa fie achitate din jumătatea ce i se cuvenea (.....) . („ Da? OK! Vezi, ca mi-a zis (.....) ca în astia su n t inclu si toti !”), (.....) a confirmat din nou „ Da , ma !”. În baza contractului subsecvent nr. 7 (vol. VI, filele 29-38) înregistrat sub nr. (.....) 26.05.2015 încheiat între societatea denuntatoare si C.C.P.B.P.B., în baza celui de-al doilea acord cadru, pentru realizarea lucrarilor „Executie lucrari de reabilitare zis împrejmuire tronson 11-12 – zona nord”, într-o perioada de 45 de zile de la data primirii ordinului de începere („gardul”), aproximativ la începutul lunii iunie 2015 societatea denuntatoare a început executia lucrarilor. La finalul lunii iulie societatea denuntatoare a finalizat executia lucrarilor la gard pentru C.C.P.B.P.B., sens în care a notificat în scris beneficiarul, fara ca acesta din urma sa fi organizat pana la acest moment receptia lucrarilor.

(.....)

La prima întâlnire avuta cu denuntatorii la data de 19.08.2015 ((.....)) (.....) a solicitat suma de 60.000 euro pentru Primarul Municipiului Bucuresti, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, indicandu-le totodata denuntatorilor ca trebuie sa remita acesti bani lui (.....), zis „(.....)”, pana vineri 21.08.2015 sau cel tarziu în acel sfarsit de saptamana.

La cea de-a doua întâlnire (proces-verbal de (.....), vol. V, filele 256-261), acelasi (.....), afland ca este posibil ca denuntatorii sa nu faca rost de banii ceruti pana vineri, a stabilit ca „Ok. Eu ... eu fac altceva”, mai exact „Eu fac altceva. Eu, acum, cand o sa plec – dar mai dureaza – îi zic duminica noaptea.”, insistand ca „Auzi? Nu e vineri si e duminica ... nu, nu, nu, nu faci nimic. Teo, duminica! Duminica seara!”, stabilind totodata ca în ziua de duminica, 23.08.2015, denuntatorul sa îl contacteze „Cand m-ai sunat ...” pentru a-i spune doar „Auzi! Deci: „O cafea!””.

În concret, la data de 23.08.2015 (.....) a schimbat locul întâlnirii ca fiind la restaurantul „La bonne tarte” apartinand sotiei sale. Acolo, dupa ce s-a întâlnit cu (.....) trimis de (.....), zis „(.....)”, pentru a-i comunica ca acesta din urma ar fi speriat si dupa ce a realizat mai multe miscari de verificare în zona, (.....) a intrat totusi în restaurant, comunicandu-le denuntatorilor ca ar fi vazut un autoturism care i s-a parut suspect, dupa care interlocutorii s-au despartit (proces- verbal de (.....), vol. V, filele 292-295).

(.....) Astfel:

? nu numai ca cei doi se duc, împreuna sau separat, cel puțin o data pe saptamana sa discute cu Primarul, la biroul acestuia din sediul primariei si

? nici faptul ca din discutiile telefonice dintre ei rezulta ca își comunica acest lucru, actionand într-un mod concertat, iar

? adesea discutiile telefonice între ei sau între unul dintre ei si diversi apropiati denota ca urmeaza sa „introduca” la Primar o terta persoana, în conditiile în care

? persoanele care lucreaza în mod obisnuit cu Primarul (secretarele acestuia, soferii) îi trateaza ca pe niste apropiati ai inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA sunt aspecte ce atrag atentia.

(.....)

Acelasi lucru s-ar putea spune si despre faptul ca atat în cursul anului 2014, cat si în cursul anului 2015, institutia pe care o conduce (.....) si care, reamintim, se ocupa cu cimitire si un crematoriu, a avut alocat un buget atipic de mare fata de celelalte institutii din subordinea Primarului, raportat la importanta pentru comunitate a serviciilor prestate si la notorietatea insuficientei fondurilor bugetare (astfel, în anul 2014 a primit alocare bugetara pentru a încheia patru din contractele subsecvente pentru lucrarile de alimentare cu apa si drenaj, desi potrivit documentatiei de achizitie publica acestea urmau a fi încheiate esalonat pe parcursul perioadei

2014 – 2017, în timp ce în anul 2015 a primit un buget de 82.182 mii lei, în conditiile în care Directia Generala de Asistenta Sociala si Protectia Copilului sau Administratia Lacuri, Parcuri si Agreement au primit sume mult mai mici – 55.072 mii lei, respectiv 58.226 mii lei).

Trebuie aratat ca din acele 81 de milioane, aproximativ 50 de milioane erau alocate pentru doua contracte ce urmau a fi încheiate de A.C.C.U. cu S.C. (.....) S.R.L., controlata de (.....), dar de care era foarte interesat si (.....), pentru lucrarile de reparare a aleilor din cimitire, contracte care însa nu au mai fost încheiate din cauza nerentabilitatii pentru executant a lucrarilor urmare a schimbarii solutiei tehnice prin raportare la oferta cu care castigase procedura de atribuire.

(.....)

Aceste întâlniri au avut în comun urmatoarele:

- aceeasi trei participanti: (.....), (.....) si inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA;
- cu o singura exceptie, stabilirea între participanti a întâlnirii se realiza în discutii directe, la primarie, nu telefonic;
- în aceste conditii, prealabil în aceeasi zi (.....) sau (.....) sau ambii (cel mai adesea) se deplasau la sediul primariei pentru a se întâlni cu inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA (ceea ce facea ca întâlnirea de la (.....) sa fie a doua, în aceeasi zi si între aceleasi persoane);
- întotdeauna întâlnirea avea loc în interiorul imobilului din com. (.....) ce apartine inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA (nu pe strada sau în fata imobilului ori într-un autoturism, etc.)
- cu o singura exceptie, toate întâlnirile au avut loc noaptea, dupa lasarea întinericului
- întotdeauna atat autoturismul cu care veneau (.....) si (.....), cat si cel cu care venea inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA erau introduse în cu rte (nefiind astfel vizibil din exterior cine se afla înăuntru)

- nu au fost identificate alte persoane, mai ales conducatori de institutii publice din subordinea Primarului sau alti functionari publici din cadrul acestora, în afara de (.....) si (.....), cu care inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA sa aiba întâlniri în aceste circumstante la acel imobil

- în doua cazuri, imediat dupa terminarea acestor întâlniri (.....) a discutat cu cate o persoana aflata în relatii contractuale cu o institutie publica din subordinea Primarului si în relatii apropiate si cu (.....) (ca si denuntatorii), pentru a stabili o întâlnire la acea ora din noapte („(.....)”).

De altfel, imobilul apartinand inculpatului din com. (.....) unde aveau loc întâlnirile este înconjurat cu un gard înalt de cca. 3 m, din beton, precum si de o perdea forestiera înalta între gard si locuinta, astfel încat nu pot fi observate din exterior activitatile care au loc înăuntru.

(.....)

Actele de urmarire penala efectuate în cauza dupa denuntul formulat de (.....) au confirmat si ele cele învederate de acesta.

Astfel,

În seara zilei de 23.08.2015, dupa formularea denuntului, (.....) a refuzat sa se întâlneasca cu (.....), comunicandu-i totodata ca luni, 24.08.2015, va pleca din Bucuresti, urmand sa se întoarca joi, 27.08.2015.

În ziua urmatoare, la biroul lui (.....) s-a prezentat (.....), un apropiat al lui (.....). Acesta l-a dus imediat pe (.....) în baie, unde i-a comunicat în soapta ((.....)) ca (.....) este speriat, deoarece ar fi urmarit de niste autoturisme. În consecinta, acesta din urma va pleca din Bucuresti pana joi urmand ca, în ziua indicata, daca dupa ce se va întoarce va constata ca nu mai este urmarit, sa îl contacteze pe (.....). Totodata, (.....) a mai transmis, din partea lui (.....), „Sa nu fie dupa (.....), nici de la (.....)”, „Sa faca astia vreo ...”.

Întors în Bucuresti în seara zilei de 27.08.2015, (.....) a avut tot un comportament suspicios, avand telefoanele închise, fara sa-l contacteze pe (.....).

În dupa-amiaza zilei de vineri, 28.08.2015, (.....) a fost sunat de catre (.....), pentru a-i transmite sa ia legatura imediat cu (.....). Discutand cu aceasta, (.....) a aflat ca Primarul este suparat deoarece nu reuseste sa-i contacteze nici pe el si nici pe (.....), sens în care (.....) ar trebui sa se prezinte imediat la primarie.

(.....)

La întâlnirea ce a avut loc la data de 31.08.2015 între (.....) si (.....) ((.....)), primul a evidentiat un nivel de alerta foarte ridicat. Cu toate acestea, afland ca (.....) a primit suma de 60.000 euro de la denuntatori si întrebat fiind „Cum facem?”, (.....) a întrebat întâi „60 ... pai lu' sefu' cat îi dam?” si, cand (.....) a refuzat sa mentioneze vreo valoare („Nu stiu! Zi tu!”), (.....) a decis „Da-i 25 lu' sefu!”.

Acelasi (.....), dupa ce i-a adus la cunostinta lui (.....) ca ar trebui sa se duca singur sa-i remita aceasta suma inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA (avand în vedere ca el este „filat”, nu stie cand se va termina si nu doreste sa atraga banuieli asupra Primarului si a lui (.....)), a fost de acord sa stabileasca el cu Primarul ziua întâlnirii de la (.....), urmand ca în 2-3 zile sa-i comunice lui (.....) aceasta informatie.

Înainte ca (.....), zis „(.....)” sa-l contacteze pe (.....) pentru a-i comunica coordonatele întâlnirii transmise de catre Primar (cand si cu ce participanti), la

data de 02.09.2015 o cunostinta comuna pentru (.....) si inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA i-a cerut celui dintai sa vina la o intalnire cu cel de-al doilea. Dupa ce a ajuns si (.....) a incercat sa-i spuna ce discutase cu (.....), zis „(.....)”, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA i-a cerut sa vina în acea seara la biroul lui sa discute (proces-verbal de (.....), vol. I, filele 60-74).

(.....)

Caracterul infractional al activitatii desfasurate de inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, (.....), zis „(.....)” si (.....), vizibil si în comportamentul Primarului la intalnirea anterioara, a fost confirmat de acesta pe parcursul discutiei, cand a aratat ca „... dar din ce mi-a transmis el a fost, de-aia m-am gandit imediat la (.....) , nu la ... Am zis dom'le, retea, chestii, asta a fost servitoare la ala în casa”, „si-am zis „Ba, hai ca omul vrea sa ne fereasca pe noi”, sa nu zica ca cine stie ce ai facut, ca nici n-ai nimic si dupa aia te ia de fraier ca de-asta, ca „Ba, dar ce-i iubirea asta?” ”. Ultima dintre expresii reprezinta o rationalizare de catre inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a modului în care este perceputa, din exterior, relatia foarte stransa între cei trei, precum si exprimarea clara a intentiei de ascundere a acestei relatii pe parcursul supravegherii.

Relevant, în special raportat la cele declarate de (.....) si confirmate de (.....) pe parcursul discutiei avute la data de 31.08.2015 mentionate mai sus, este pasajul în care interlocutorii discuta despre remiterea catre inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a sumei de 25.000 euro.

Astfel, atunci cand (.....) i-a învederat Primarului esenta celor discutate cu (.....) („Eu am fost la (.....)”, „si i-am spus. Eu vroiam ... el mi-a zis: „Bai, du-te tu la el si du-te tu p e ca mp ””, „si am hotarat sa venim împreuna”, „si sa ma anunte el pe mine cu o zi- doua. Acum dumneavoastra ... ma duc la el”), inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA nu numai ca a confirmat sensul expresiei „pe camp” folosit de interlocutori, dar a si stabilit cum se va proceda în noile conditii (supravegherea lui (.....)): „ Gata , lasa-l acolo pe (.....)”, „Vii tu ...”, explicand totodata ca eliminarea temporara a lui (.....) este necesara pentru ca „acuma-i periculos din ...”.

Apropierea între inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA si (.....) în forma specifica participa rii la comiterea de infractiuni de coruptie pe o perioada lunga de timp , este cu atat mai vizibila spre finalul intalnirii, cand inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA îi face confidente infractionale lui (.....). Astfel, dupa ce Primarul a învederat ca „[...] pentru ca am sa-ti spun ceva la ureche acum cand iesim, o surpriza neplacuta pentru mine pe urmatoarea chestie”, detaliind apoi în soapta la ureche ca „(.....) a vorbit cu (.....) ... si (.....) mi-a spus: „ Ba, asta a zis „ Dom'le, si eu am tacut din gura! ”, „Pai si ce (expresie obscena), ai avut tu vreo treaba cu mine?”, „ Dom'le, îmi dai si mie 10.000 pe luna !” ...””. Referirea „(.....) ” îl are în vedere pe (.....) pana la data de 05.06.2014 cand a fost retinut de Directia Nationala Anticoruptie deoarece pretindea (si el) comisioane pentru contracte derulate de institutia pe care o conducea, fiind trimis în judecata la data de 19.12.2014. Potrivit verificarilor realizate pe portalul instantelor, acesta s-a aflat sub incidenta masurii preventive a arestului la domiciliu pana la termenul din data de 26.06.2015 si sub cea a masurii controlului judiciar ulterior.

(.....)

Spre finalul conversatiei, interlocutorii au revenit la subiectul intalnirii de la imobilul din (.....) („la camp” sau „la tara”), stabilind ca în ziua de sambata,

05.09.2015, cand amandoi se vor întâlni la C.C.P.B.P.B. cu ocazia unui interviu acordat de Primar, sa stabileasca detaliile întâlnirii.

Astfel, cand (.....) a învederat ca „Sambata stabilim exact tot!”, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a raspuns „Sambata...”, ..., manifestandu-si totodata temerea ca la întâlnirea de la imobilul de la (.....) ar putea exista surprize neplacute („... sper ca ... nu stiu ce”).

Mai departe, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a detaliat în cea ar putea consta surpriza, aducand în discutie un alt fost participant la savarsirea de fapte de acelasi gen, anume (.....), fiind persoana care l-a prezentat Primarului pe cel din urma si, pentru o perioada, (.....) si (.....) au lucrat alternativ pentru Primar). Despre acesta inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a învederat ca: „(.....).

În dimineata zilei de 05.09.2015 inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA s-a întâlnit cu (.....) ((.....)) si, desi a aflat ca bunicul acestuia tocmai decedase, a stabilit ca (.....) sa-i remita suma de bani în aceeași, la o întâlnire ce urma sa aiba loc în jurul orei 19.00-19.30 la imobilul apartinand Primarului („Vai de capul...! Ne vedem mai pe seara atunci, acolo ? ”, „Ma gandesc ca un 7, ca sa nu ...[neinteligibil]... mai ales...[neinteligibil]... 7 e bine?”).

La aceasta întâlnire (.....) i-a remis inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA suma de 25.000 euro provenind din cei 60.000 euro remisi de denuntatori, totodata spunandu-i ca „25 de la MOGOsOAIA.”. Reactia inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA a fost aceea de a spune „ Da , da, da ! Multam ! ” ((.....)).

În plus, atunci cand (.....) s-a plans de comportamentul agresiv al lui (.....), învederand ca „Se... se da în presta...”, „ Pai, tocmai! S-a dat în prestatori! stiti, în g... cand am facut noi gardul ala în 2013?”, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a reactionat spunand ca „ Ce, omul e nebun? Înseamna ca toate i se trag de acolo!”, „ Da ' las' ca-l iau eu ! Îl . ..[neinteligibil]. .. Nu, da ' asta-i permite sa faca d-astea?”. În atitudinea inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA este vizibila importanta acordata prestatorilor, aceleasi persoane cu cele care îi remit mita, fiind nu doar periculos ca acestia sa se simta agresati deoarece ar putea denunta faptele.

Din supravegherea (.....) a activitatilor inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA dupa momentul plecarii lui (.....) din imobil, s-a constatat ca dupa 5-10 minute inculpatul a iesit din imobil la volanul autoturismului (.....) , deplasandu-se în com. (.....) , în Satul American, (.....) , unde a intrat. (.....). Dupa ce a plecat, inculpatul a fost oprit în trafic.

Cu ocazia efectuării perchezitiei corporale si a autoturismului (.....) , solicitandu-i-se p(.....)a sumelor de bani aflate asupra sa ori în autoturism, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a predat suma de 5.000 euro, formata din trei bancnote în cupiura de 100 euro si 94 de bancnote în cupiura de 50 de euro, despre care a spus ca îi apartin si i-a luat de la casa sa din (.....).

(.....)

Dupa momentul aducerii la sediul Directiei Nationale Anticoruptie, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a discutat cu (.....) pe holul institutiei, indicandu-i în mod repetat ca „ Nu dam declaratii... ”, „N-o sa dam declaratii.”, „ Nu dam declaratii, chemam avocatu' .” ((.....)).

Dupa acest moment, inculpatul a început sa-i adreseze întrebări lui (.....), menite sa afle daca acesta din urma, prezent în sediul D.N.A. cand a ajuns

Primarul, a reusit sa afle probatoriul existent. Astfel, dupa ce inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a întrebat „Erau marcati?” si, afland ca (.....) nu cunoaste aceasta informatie, a stabilit strategia pe care o va urma, cerandu-i suspectului sa faca la fel: „Banii. ...[neinteligibil, vorbeste în soapta] ... ai venit sa ... doamna (.....) cu Groapa...”, „De aia..”, mai precis „De aia te-am chemat, cu Groapa... madam (.....) ..”, încercand asadar sa determine suspectul sa sustina ca motivul sosirii sale în imobilul de la (.....) nu avea legatura cu vreo suma de bani.

(.....).

Pe parcursul zilei de astazi, 06.08.2015 la imobilul din com. (.....) al inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA unde a avut loc întâlnirea se efectueaza o perchezitie domiciliara, despre rezultatele careia la acest moment se poate preciza ca au fost puse la dispozitia organelor de urmarire penala sumele de 31.350 lei si, mai ales, suma de 18.000 euro.

OPRESCU SORIN MIRCEA nu a dorit sa dea declaratie în cauza, nici în calitate de suspect si nici în calitate de inculpat.

*
* *

(.....)

În concret, din discutiile purtate (.....) rezulta existenta unei înțelegeri cu caracter de continuitate între OPRESCU SORIN MIRCEA, pe de o parte, si (.....) si (.....), pe de alta parte, în baza careia cei din urma cereau sume de bani de la contractorii privati care doreau sa se afle în relatii contractuale cu institutiile din subordinea Primarului pentru ca ulterior, pe masura ce de la bugetul Municipiului Bucuresti erau platite lucrarile executate, o parte din acesti bani, sub forma de mita, sa se întoarca la (.....) si (.....) si, prin intermediul lor, la inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA.

Din înregistrarea întâlnirii de la (.....) rezulta cu claritate ca (.....) i-a remis lui OPRESCU SORIN MIRCEA 25.000 euro din suma de 60.000 euro pretinsa de la denuntatori pentru contractul nr. (.....) /26.05.2015, iar acesta i-a acceptat.

Din însasi gasirea sumei de 5.000 euro asupra inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, precum si a sumei de 9.400 euro la martora (.....) careia tot inculpatul i-a remis în aceeasi seara, ambele sume mentionate fiind constituite exclusiv din bancnote ale caror serii corespund cu cele din procesul-verbal de p(.....) a sumei de 25.000 euro catre (.....), rezulta fara putinta de tagada însusirea de catre inculpat a mitei de 25.000 euro.

*
* *

(.....)

Avand în vedere ca în cauza exista probe din care rezulta suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit infractiunea pentru care s-a dispus efectuarea urmaririi penale si nu exista nicio cauza care împiedica punerea în

miscare actiunii penale, precum si ca sunt incidente prevederile art. 223 alin. 2 C.pr.pen., iar masura arestarii preventive este proportionala cu gravitatea acuzatiei,

În temeiul art. 224, art. 223 alin. 2 C.pr.pen. rap. la art. 202 alin. 1 si 3 C.pr.pen.,

P R O P U N :

Arestarea preventiva, pentru o perioada de 30 de zile, începând cu data de 07.09.2015 si pana la 06.09.2015, a inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, (.....), pentru savarsirea infractiunii de luare de mita, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, Inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a fost retinut 24 ore în Arestul D.G.P.M.B, începând cu data de 06.09.2015, ora 00.33 si pana la data de 07.09.2015, ora 00.33, fiind asistat de aparatorul ales, avocat (.....) din cadrul Baroului de Avocati Bucuresti.

Prezentul referat, însoțit de dosarul de urmarire penala, se înaintea judecatorului de drepturi si libertati de la Tribunalul Bucuresti, competent în baza art. 30 alin. 1 lit. a si c C.pr.pen.

P R O C U R O R,
(.....)