



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
*Secția de urmărire penală și criminalistică*  
Număr operator 3883  
**Nr. 256/P/2012**

**ORDONANȚĂ**

Anul 2013, luna octombrie, ziua 10

Procuror Maria Militaru din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică,

Examinând dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe MAN CIPRIAN și GAVRA VIOREL

**CONSTAT:**

La data de 11.04.2012, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost înregistrată plângerea formulată de Gavra Viorel împotriva procurorului MAN CIPRIAN din cadrul D.N.A. – S.T. Oradea și a ofițerilor de poliție Marc Vasile și Ilie Marius, cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art.246 din Codul penal, constând în faptul că, la data de 05.04.2012, aceștia l-au îndrumat pe numitul Makai Iozsef să-l provoace pe Gavra Viorel să săvârșească o infracțiune de corupție, în condițiile în care la D.N.A. – S.T. Oradea nu era înregistrat un denunț în acest sens.

Plângerea formulată de Gavra Viorel a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr.256/P/2012.

La data de 19.04.2012, numitul Makai Iozsef a sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea cu o plângere penală împotriva procurorului MAN CIPRIAN din cadrul D.N.A. – S.T. Oradea, cu privire la săvârșirea de către acesta a infracțiunii prev. de art.266 din Codul penal.

În motivarea plângerii numitul Makai Iozsef a arătat că la data de 28.03.2012, procurorul Man Ciprian din cadrul D.N.A. – S.T. Oradea, i-a solicitat să-l denunțe pe prim procurorul Gavra Viorel de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, pentru infracțiuni care împiedică înfăptuirea justiției.



De asemenea persoana vătămată, Makai Iozsef, a mai arătat că, în acest context, în ziua de 05.04.2012, a fost forțat de procurorul Man Ciprian să facă un denunț împotriva procurorului Gavra Viorel, cu privire la săvârșirea de către acesta a infracțiunii de instigare la mărturie mincinoasă.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a dispus declinarea dosarului în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unde a fost înregistrat sub numărul 295/P/2012.

La data de 26.06.2012, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost înregistrat dosarul penal nr.585/P/2012, având ca obiect sesizarea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciului Teritorial Oradea cu privire la posibile fapte penale, ce exced competenței de verificare și soluționare a Direcției Naționale Anticorupție, comise de prim procurorul GAVRA VIOREL de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor.

Din conținutul sesizării rezultă că la data de 05.04.2012, numitul Makai Iozsef s-a prezentat la sediul D.N.A. – S.T. Oradea și și-a manifestat dorința de a formula un denunț penal împotriva prim-procurorului Gavra Viorel de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare la mărturie mincinoasă și șantaj.

La aceeași dată, din biroul unde a fost primit în audiență numitul Makai Iozsef a fost sustras un reportofon. Din verificările efectuate a rezultat faptul că reportofonul a fost sustras de numitul Macai Iozsef și în prezent se află în posesia prim-procurorului Gavra Viorel de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor.

Prin ordonanța nr. 585/P/2012, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din data de 27 iunie 2012, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, unde a fost înregistrat sub numărul 166/P/2012.

Prin Rezoluția Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus preluarea dosarului nr.166/P/2012 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Urmărire Penală și Criminalistică.

Având în vedere faptul că între cele trei cauze exista o strânsă legătură, faptele ce fac obiectul acestor dosare fiind săvârșite în aceeași împrejurare, s-a dispus conexarea cauzelor.

Din actele premergătoare efectuate se poate reține următoarea situație de fapt:

La data de 03.04.2012, numitul Makai Iozsef s-a prezentat la sediul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea, fiind primit în audiență de procurorul Man Ciprian și comisarul șef Surducan Traian. Numitul Makai Iozsef a precizat că dorește să formuleze un denunț penal împotriva procurorului Gavra Viorel, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor. În cursul audienței, petentul a avut o atitudine oscilantă,



solicitând informații ce puteau fi calificate drept consultații juridice astfel încât a fost îndrumat să consulte un avocat.

În urma audienței din data de 03.04.2012, procurorul Man Ciprian și comisarul șef Surducan Traian au întocmit un proces-verbal în care s-a consemnat faptul că numitul Makai Iozsef, cu ocazia audienței, a făcut referire la comiterea infracțiunilor de șantaj și instigare la mărturie mincinoasă de către Gavra Viorel, împrejurare în care e necesară efectuarea unor verificări de către ofițerii de poliție din cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea, fiind înregistrată lucrarea 77/VIII-1/2013.

La data de 05.04.2012, numitul Makai Iozsef a revenit la sediul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea pentru aceleași motive, fiind primit în audiență de procurorul Man Ciprian și comisarul șef Vasile Marc. Având în vedere aceeași atitudine oscilantă a petentului, acesta a fost din nou îndrumat să consulte un avocat.

În registrul de audiențe al D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea, la pozițiile 87 și 88 sunt înscrise mențiuni cu privire la prezența numitului Makai Iozsef la sediul instituției și date cu privire la obiectul audienței și soluția.

La data de 06.04.2013, comisarul șef Surducan Traian a constatat că din biroul în care au avut loc audiențele lipsea un reportofon marca Olympus și întrucât au existat indicii că acesta a fost sustras de numitul Makai Iozsef, au fost sesizate organele de poliție din cadrul I.P.J. Bihor, cu privire la comiterea infracțiunii de furt.

În jurul orei 16,00, în data de 06.04.2013, numitul Makai Iozsef a fost găsit de organele de poliție într-un imobil situat în municipiul Oradea, imobil aparținând numitei Gal Mariana.

Makai Iozsef a fost luat de organele de poliție și condus la sediul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea iar ulterior la Poliția municipiului Oradea unde a fost audiat cu privire la comiterea infracțiunii de furt, reclamată de D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea.

În zilele de 05-06.04.2012, reportofonul s-a aflat la numitul Makai Joszej iar ulterior a intrat în posesia numitei Gal Mariana care l-a depus la Tribunalul Cluj, ca probă în dosarul în care aceasta are calitatea de inculpat, dosar instrumentat de D.N.A. Oradea.

În cadrul cercetărilor efectuate în dosarul având ca obiect comiterea infracțiunii de furt, procurorul Man Ciprian a declarat că în ziua de 03.04.2012 l-a primit în audiență pe numitul Makai Joszej care dorea să formuleze un denunț împotriva procurorului Gavra Viorel. Petentul a plecat fără a formula denunțul, având o atitudine oscilantă cu privire la acest aspect și a revenit la sediul DNA Oradea în data de 05.04.2012, pentru aceleași motive. Întrucât, în cursul audienței numitul Makai



Joszej a solicitat mai multe informații ce se circumscriau unei consultanțe juridice a fost îndrumat să consulte un avocat.

Procurorul Man Ciprian a mai precizat că în ziua următoare, 06.04.2012, comisarul șef Vasile Marc a constatat că din biroul unde avusese loc audiența lipsea un reportofon marca Olympus.

Declarațiile procurorului Man Ciprian se coroborează cu declarațiile ofițerilor de poliție Traian Surducan și Vasile Marc, primul prezent la audiența din data de 03.04.2013 și cel de al doilea prezent la audiența din data de 05.04.2012.

Numitul Makai Joszej a declarat că reportofonul i-a fost dat de către procurorul Man Ciprian pentru a înregistra o convorbire ce urma să o poarte cu procurorul Gavra Viorel, cu privire la anumite fapte de natură penală comise de cel din urmă.

Prin rezoluția nr.10321/P/2012, din data de 24.07.2013, a Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, s-a dispus începerea urmăririi penale față de făptuitorul Makai Joszej, sub aspectul infracțiunii de furt, apăsându-se că în cauză este aplicabil principiul *in dubio pro reo*, având în vedere imposibilitatea administrării unor probe care să confirme sau să infirme săvârșirea infracțiunii de furt de către numitul Makai Joszej.

Având în vedere actele premergătoare efectuate în cauză nu se poate reține săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art.246 C.pen. de către procurorul Man Ciprian și ofițerii de poliție Traian Surducan și Vasile Marc.

Astfel plângerea numitului Gavra Viorel, bazată în principal pe afirmațiile numitului Makai Ioszej, nu se coroborează cu nici un alt mijloc de probă administrat în cauză.

Așa cum rezultă din cercetările efectuate, numitul Makai Ioszej, în data de 03.04.2012, s-a prezentat la sediul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea și a solicitat să fie primit în audiență de procurorul Man Ciprian. Această împrejurare a fost confirmată atât de numita Grosu Mihaela, grefier în cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea cât și de jandarmul Cuc Daniel-Flavius, aflat la data respectivă în serviciu la postul de pază al instituției.

De asemenea declarațiile procurorului Man Ciprian se coroborează cu cele ale ofițerilor de poliție prezenți cu ocazia celor două audiențe solicitate de numitul Makai Joszej. Astfel, în urma cercetărilor au fost identificați ofițerii de poliție judiciară Marc Vasile și Surducan Traian, în plângerea numitului Gavra Viorel fiind indicat greșit Ilie Marius.

Cercetările efectuate nu au evidențiat efectuarea de către procurorul Man Ciprian și ofițerii de poliție din cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea, a vreunei



activități prin care să urmărească provocarea procurorului Gavra Viorel să săvârșească o faptă de natură penală.

De altfel, așa cum rezultă din comunicarea făcută de D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea la această structură nu se afla înregistrat vreun dosar penal cu privire la Gavra Viorel, fiind înregistrată numai lucrarea nr. 77/VIII-1/2013, constituită în urma audienței numitului Makai Ioszeif.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu presupune ca, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, funcționarul să nu îndeplinească un act sau să-l îndeplinească în mod defectuos și prin aceasta să cauzeze o vătămare intereselor legale ale unei persoane.

Analizând actele efectuate în cauză, se constată că nu au rezultat indicii privind existența vreunui astfel de act de conduită, contrar atribuțiilor de serviciu, săvârșit de procurorul Man Ciprian și ofiterii de poliție Traian Surducan și Vasile Marc.

În ceea ce privește sesizarea numitului Makai Ioszeif cu privire la comiterea de către procurorul Man Ciprian a infracțiunii de reținere și cercetare abuzivă și denunțare calomnioasă se rețin următoarele:

Makai Ioszeif a arătat că s-a prezentat la sediul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea ca urmarea a faptului că a fost chemat de procurorul Man Ciprian, prin intermediul unor lucrători din cadrul instituției, astfel încât s-a prezentat la acesta fiind înscris în registrul de intrare.

De asemenea, Makai Ioszeif a arătat că în aceste împrejurări i-a fost dat un reportofon pentru a-l înregistra pe Gavra Viorel. În zilele următoare a fost ridicat de organele de poliție, încătușat și condus la sediul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea și la Poliția Oradea, fiind acuzat de săvârșirea infracțiunii de furt.

Numitul Makai Ioszeif susține în plângerea sa că procurorul Man Ciprian l-a învinuit în mod mincinos de comiterea infracțiunii de furt.

În ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de arestare și cercetare abuzivă de către Man Ciprian, din actele premergătoare efectuate în cauză nu au rezultat indicii cu privire la săvârșirea de către procurorul Man Ciprian a vreunei acțiuni care să constituie latura obiectivă a acestei infracțiuni.

Astfel, numitul Makai Ioszeif s-a prezentat singur la sediul Direcției Naționale Anticorupție solicitând să fie primit în audiență, fapt ce rezultă din declarațiile ofiterilor de poliție judiciară Marc Vasile și Surducan Traian, procurorului Man Ciprian, grefierului Grosu Mihaela și jandarmului Cuc Daniel-Flavius, declarații ce se coroborează și cu mențiunile înscrise în registrul de audiente.



Faptul că în data de 06.04.2012, Makai Iozsef a fost condus de organele de poliție la sediul DNA și al Poliției municipiului Oradea nu poate fi considerat un act ilegal având în vedere plângerea existentă împotriva acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de furt.

De asemenea faptul că procurorul MAN CIPRIAN a sesizat organele de poliție cu privire la comiterea infracțiunii de furt indicându-l ca posibil autor pe Makai Iozsef, nu constituie o învinuire mincinoasă în sensul art. 259 C.pen.

În cauză se va dispune neînceperea urmăririi penale față de Gavra Viorel și Gal Mariana sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tănuire întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul laturii subiective. Așa cum rezultă din actele premergătoare faptuitorii nu au cunoscut faptul că reportofonul ar proveni din comiterea unei fapte penale, iar însușirea ulterioară a acestuia nu s-a făcut cu scopul de a dobândi un folos material, împrejurare ce rezultă și din faptul că numita Gal Mariana a depus reportofonul ca probă în dosarul penal aflat pe rolul Tribunalului Cluj.

Având în vedere că din referatul întocmit de procurorul MAN CIPRIAN rezultă că numitul Makai Iozsef a afirmat în cadrul audienței că intenționează să denunțe comiterea de către Gavra Viorel a infracțiunii de instigare la marturie mincinoasă, fapt ce se coroborează și cu declarația numitului Tripon Teodor Ocatavian, se va dispune disjungerea cauzei sub acest aspect și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 228 al. 1 rap. la art. 10 lit. a și d C.p.p., art. 38 și art. 42 alin. 1 rap. la art. 45 alin. 1 Cpp, art. 30 lit. a) Cpp, art. 209 alin. 4 rap. la art. 25 Cpp.

## DISPUN

1. Neînceperea urmăririi penale față de MAN CIPRIAN, SURDUCAN TRAIAN și MARC VASILE, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prev. de art.246 C. pen, întrucât fapta nu există.
2. Neînceperea urmăririi penale față de MAN CIPRIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de arestare nelegală și cercetare abuzivă, prev. de art.266 C.pen, întrucât fapta nu există.



3. Neînceperea urmăririi penale față de MAN CIPRIAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii de denunțare calomnioasă pre. de art. 259 C.pen întrucât fapta nu există.
4. Neînceperea urmăririi penale față de lucrătorii de poliție PINTEA PAUL, JURCA DAFINA, VOIT DOREL și IRIMIE COSMIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de arestare nelegală și cercetare abuzivă, prev. de art.266 C.pen, întrucât fapta nu există.
5. Neînceperea urmăririi penale față de GAVRA VIOREL și GAL MARIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tăinuire, prev. de art.221 C.pen, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.
6. Disjungerea cauzei în vederea efectuării de cercetări față de numitul GAVRA VIOREL sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la mărturie mincinoasă, prev. de art.25 rap la art.260 C.pen și declinarea dosarului nou format în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea.
7. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.
8. Soluția se comunică.

**PROCUROR**

**Maria Militaru**