

ROMÂNIA

DOSAR NR.

EXTRAS

TRIBUNALUL BUCUREȘTI- SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu din data de 06.09.2015

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI: MIHEȚ DARIA ISABELA
GREFIER: PARASCHIV ANCA-ALEXANDRA

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, a fost reprezentat de procuror **Valina Călărașu**.

Pe rol soluționarea propunerii de arestare preventivă a inculpatului **O.S.M.** formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

La apelul nominal făcut în ședința din Camera de Consiliu, a răspuns inculpatul **O.S.M.**, personal, aflat în stare de reținere și asistat de apărătorii aleși, avocații M.V. și R.A., conform împuternicirii avocațiale Seria atașată la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

.....

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Deliberând asupra propunerii formulate, constată următoarele:

Prin referatul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție nr. din data de 06.09.2015, înregistrat pe rolul Tribunalului București- Secția I Penală-Departamentul de Drepturi și Libertăți- la data de 06.09.2015 sub nr., s-a solicitat luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul O.S.M. pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.09.2015, până la data de 06.10.2015, inclusiv.

În motivarea propunerii de arestare preventivă formulată s-au arătat următoarele:

Prin ordonanța din data de 06.09.2015 s-a pus în mișcare a acțiunea penală împotriva inculpatului O.S.M., C.N.P., Primar al Municipiului B., sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța nr. din data de 06.09.2015, ora 00.32, față de inculpatul O.S.M. a fost luată măsura preventivă a reținerii pe o perioadă de 24 de ore, începând cu data de 06.09.2015, ora 00.33 și până la data de 07.09.2015, ora 00.33.

Din materialul probator efectuat în cauză până la această fază a procedurilor s-a reținut în esență faptul că în calitate de Primar al Municipiului B., în baza unei înțelegeri prealabile cu și S.C., zis „....”, la data de 05.09.2015, inculpatul O.S.M. a primit de la primul suma de 25.000 euro din totalul de 60.000 euro preținși de cei doi de la S.C. G.L.C.S.R.L. prin G.C.G., G.T. și P.O.A. pentru O.S.M., bani proveniți din bugetul M.B. pentru ca, prin intermediul lui P.B.C. și a influenței cunoscute a acestuia asupra conducerii C.C.P.B.P.B., să fie de acord ca societatea denunțătoare să încheie cu C.C.P.B.P.B. contractul înregistrat sub nr. / 2015 și să execute lucrările aferente.

Situația de fapt rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză, respectiv a declarațiilor martorilor denunțatori și cea a suspectului cu rezultatul măsurilor de supraveghere tehnică autorizate și puse în aplicare în cauză, administrate ca mijloace de probă (convorbiri telefonice, supraveghere audio, video și prin

fotografiere, precum și localizarea prin mijloace tehnice), în conformitate cu prevederile art. 138 și urm. din C.pr.pen., cu documentele puse la dispoziție de denunțatori cu privire la contractele derulate, cu procesele-verbale întocmite în cauză, în special cele de efectuare a perchezițiilor și cele de înseriere a bancnotelor, dar și cu declarația martorei

Totodată, s-a aratat ca, infracțiunea este una din cele prevăzute de art. 223 alin. (2) C.pr.pen., iar din probele cauzei rezultă că privarea inculpatului O.S.M.de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Astfel, infracțiunea de luare de mită, prin natura sa și prin gradul de pericol social abstract pe care îl implică, creează un pericol concret chiar mai mare pentru ordinea publică, având în vedere gravitatea acestui fenomen infracțional și limitele mai ridicate de pedeapsă stabilite de lege, elemente de natură a stârni o reacție de oprobriu general puternică, astfel încât într-o asemenea situație privarea de libertate se justifică, chiar și în lipsa antecedentelor penale ale inculpatului (I.C.C.J., s. p., decizia nr. 2782 din 26 aprilie 2005; I.C.C.J., s. p., decizia nr. 234 din 13.01.2006).

Modul de săvârșire a faptei, în care inculpatul O.S.M., descoperind existența unui director de instituție publică din subordinea sa (C.C.P.B.P.B.) care a creat un grup de persoane cărora le atribuie contracte în contraprestația încasării unor sume mari de bani (două treimi din profitul brut) drept mită, în loc să aducă acest aspect la cunoștința organelor de urmărire penală, a decis că ar fi în interesul său să intre în activitatea infracțională, prin solicitarea ca o parte din sumele de bani primite drept mită să-i fie remise lui, „ca să fie bine”.

Acestui aspect i se adaugă mutarea directorului C.C.P.B.P.B. la A.C.C.U., tot în calitate de director, atunci când contractele de execuție lucrări de valoare mare se terminaseră la prima instituție astfel că, implicit, și posibilitatea de mai cere mită de valori mari, din care apoi să remită o parte inculpatului O.S.M..

Caracterul repetitiv al actelor de primire a mitei de la contractorii privați, prin intermediul lui P.B.C.și S.C., cu consecința caracterului obișnuit al actelor de corupție, este vizibil în modul „normal” în care cele trei persoane discută despre remiterea către inculpat a unei părți din banii primiți de la denunțatori.

La aprecierea pericolului concret al faptelor trebuie avută în vedere și reacția societății la asemenea fapte, prin care o persoană publică, deținătoare a celei de-a doua funcții electivă ca număr de voturi în România primește mită, prin intermediul directorului unei instituții publice din subordinea sa.

Alături de acestea, alte elemente ce ilustrează pericolul social concret, ca și temei al arestării preventive, în privința inculpatului O.S.M., reies din caracterul conspirat al metodelor folosite de inculpat:

- stabilirea întâlnirilor de la C. în cadrul unor discuții directe,
- întâlnirile de remitere a sumelor de bani având loc doar noaptea și în interiorul unui imobil care îi aparține inculpatului, în condițiile în care inculpatul își ia și cere și persoanelor care urmează să-i remită mita să-și ia măsuri de precauție, cu consecința că probarea activității sale infracționale este mult îngreunată, ținând cont că este necesară colaborarea uneia dintre, altfel puținele persoane cărora le permite să intre,
- faptul că inculpatul nu se atinge de suma de bani primită decât după ce persoanele care i-au dat mita au plecat din imobil, toate acestea reprezentând împrejurări care subliniază nevoia dispunerii în cauză a unei măsuri preventive.

În consecință, s-a aratat ca arestarea inculpatului răspunde cerințelor de actualitate, oportunitate și proporționalitate a arestării preventive, având în vedere că nicio altă măsură nu ar îndeplini scopul urmărit de legiuitor.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți reține următoarele:

In prealabil, judecătorul de drepturi și libertăți nu va da curs solicitării avocatului ales al inculpatului privind excluderea din materialul probator a unor mijloace de proba administrate în cursul urmăririi penale, pentru următoarele considerente:

În primul rând, judecătorul de drepturi și libertăți aminteste că verificarea legalității mijloacelor de probă excede prezentei proceduri, aceasta putând face obiectul camerei preliminare, în conformitate cu dispozițiile art. 344 și urm. C.pr.pen., în ipoteza în care urmărirea penală se va finaliza prin emiterea rechizitoriului și trimiterea în judecată a inculpatului.

În al doilea rând, argumentele avocatului ales al inculpatului, potrivit cărora procurorul de caz nu a asigurat dreptul la apărare al inculpatului întrucât a procedat la audierea numituluiîn absența avocatului ales, încalcând dispozițiile art. 92 alin. 1 C.pr.pen., nu pot fi reținute.

Astfel, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, judecătorul de drepturi și libertăți constată că audierea în calitate de suspect a numituluia început în dimineața zilei de 06.09.2015, la ora 06:14 iar cererea formulată de apărătorii aleși ai inculpatului, prin care au solicitat să fie încunostiințați de data și efectuarea oricărui act de urmărire penală, în vederea participării la acesta, a fost transmisă prin fax și recepționată de unitatea de parchet la ora 06:27.

În aceste condiții, nu se poate susține că procurorul de caz a încălcat în vreun fel dreptul la apărare al inculpatului, de vreme ce solicitarea avocatului ales a fost formulată ulterior începerii audierii suspectului

Cât privește împrejurarea că, la dosarul cauzei nu se regăsește declarația martorului, acest fapt nu este de natură să atragă nicio sancțiune juridică întrucât judecătorul de drepturi și libertăți soluționează propunerea de arestare preventivă, prin raportare la actele de urmărire penală efectuate în dosarul înaintat de procuror, o dată cu propunerea de arestare preventivă. În acest sens sunt și dispozițiile **art. 224 alin. 2 C.pr.pen.**: „propunerea prevăzută la alin. 1, **împreună cu dosarul cauzei**, se prezintă judecătorului de drepturi și libertăți....”

Cu privire la încălcarea de către procuror a dispozițiilor art. 287 alin. 2 C.pr.pen., potrivit cărora copiile de pe actele dosarului vor fi numerotate și certificate de grefa parchetului, înainte de a fi trimise judecătorului de drepturi și libertăți sesizat cu propunerea de arestare preventivă, cu referire la actele dosarelor de urmărire penală, se poate observa cu ușurință că aceste două volume indicate de apărare, contin acte de urmărire penală în original și, prin urmare, nu era necesar certificarea acestora.

Revenind la obiectul sesizării, judecătorul de drepturi și libertăți reține că, potrivit **art. 223 alin. (1) și (2) C. proc. pen.**, „măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, ... **numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.**”

În ceea ce privește prima condiție prevăzută de textul de lege mai sus amintit, judecătorul de drepturi și libertăți constată că aceasta este îndeplinită.

Astfel, din probele administrate în cauză, până la acest moment procesual, rezultă suspiciunea rezonabilă că, în perioada 2013-2015, un grup bine organizat, a înființat în administrația locală din M. B., un sistem prin care, operatori economici care doreau să obțină contracte din partea instituțiilor publice, trebuiau să remită o parte din venitul brut realizat din execuția aceluși contract, cu titlu de mită, factorilor de decizie din cadrul aparatului, aflat în subordinea Primarului M.B..

În acest context general, se remarcă activitatea grupului format la începutul anului 2013, în jurul denunțatorului(.....) activitate care, **se presupune rezonabil că s-a desfășurat pe două paliere infracționale** respectiv:

Pe primul palier infracțional se află activitatea infracțională desfășurată de denunțatorul, constând în aceea că, în calitate de la C.C.P.B.P.B. respectiv A.C.C.U., instituții publice aflate în subordinea primarului M.B., a

acordat contracte publice unor contractori privati, pretinzând și primind de la aceștia cu titlu de mita sume importante de bani.

Judecătorul de drepturi și libertăți nu va proceda la o analiză mai amplă a acestei activități infracționale întrucât excede limitelor investirii însă era imperios necesar a fi fost amintită întrucât a creat premisele săvârșirii de către inculpatul O.S.M., în calitate de primar al M.B. a infracțiunii pentru care este cercetat – **activitate desfășurată pe cel de-al doilea palier infracțional**-.

Sub acest aspect, judecătorul de drepturi și libertăți reține că din probele administrate în cauză, rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul O.S.M. a săvârșit infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că la data de 05.09.2015, în calitate de Primar al M.B., în baza unei înțelegeri prealabile cu P.B.C. și S.C., zis „.....”, a primit de la primul suma de 25.000 euro din totalul de 60.000 euro preținși, în mod necuvenit de cei doi de la S.C. G.L.C.S.R.L., în legătură cu un contract de execuții lucrări efectuate de societatea mai sus menționată la Palatul M., „validând” astfel activitatea infracțională desfășurată de P.B.C. și menținând implicit într-o funcție publică importantă un funcționar corupt, prin încălcarea atribuțiilor sale prev. de Legea 215/2001 republicată privind administrația publică locală, referitoare la procedura de eliberare din funcție a conducătorilor instituțiilor publice de interes local.

Astfel, este de necontestat faptul că la data de 05.09.2015 în jurul orei, denunțatorul ...s-a prezentat la locuința inculpatului O.S.M., situată în comuna, ocazie cu care, i-a remis acestuia din urmă suma de 25.000 euro.

.....
Este de asemenea de necontestat faptul că inculpatul O.S.M. și-a însușit această sumă de bani primită de la denunțatorul, sens în care există la dosarul cauzei:

De altfel, ***audiat în fața judecătorului de drepturi și libertăți, inculpatul O.S.M. nu a contestat acest fapt.***

Totodată, probele administrate în cursul urmăririi penale, conturează teza potrivit căreia, inculpatul O.S.M. a primit de la P.B.C. suma de 25.000 euro **cu titlu de mită și nu cu titlu de „împrumut”** așa cum a susținut inculpatul în mod cu totul neconvincător, în fața judecătorului.

Că inculpatul cunoștea proveniența ilicită a sumei de bani primită, rezultă în mod clar din conținutul dialogului purtat cu, în locuința sa, când imediat după remiterea banilor spunându-i-se „.....”

Întrebat cu privire la acest aspect, inculpatul O.S.M. a declarat în fața judecătorului, că nu a auzit particula „.....”, întrucât la acel moment îl conducea spre ieșire pe

Explicația dată de inculpat nu poate fi credibilă având în vedere că informația primită de la denunțator: „.....” nu este deloc amplă iar fraza este extrem de scurtă, pentru a putea fi asimilată în întregime, cu foarte multă ușurință.

În plus, din procesul-verbal încheiat cu acea ocazie, rezultă că P.B.C. a rostit această frază în timp ce îi înmâna inculpatului O.S.M. în care se afla suma de bani iar răspunsul inculpatului „.....” a sosit cu promptitudine.

De asemenea, nici procesul verbal și nicio altă probă aflată la dosarul cauzei nu confirmă versiunea inculpatului privind vizita la domiciliul său, în aceeași seară și în același interval orar a

În schimb, vizita denunțatorului P.B.C. la locuința inculpatului O.S.M., în seara zilei de 05.09.2015 a fost precedată de **întâlnirea ce a avut loc la data de 31.08.2015 între S.C. și**

.....
În cursul aceleiași întâlniri, după ce i-a adus la cunoștință lui P.B.C. că ar trebui să se ducă singur să-i remită această sumă inculpatului O.S.M. (.....), S.C. a fost de acord să stabilească el cu Primarul ziua întâlnirii de la ..., urmând ca în 2-3 zile să-i comunice lui P.B.C. această informație.

În aceste condiții, **în seara zilei de 02.09.2015** a avut loc o altă întâlnire (.....) între inculpatul O.S.M. și, în

.....
In concluzie, din probele existente la dosarul cauzei, astfel cum au fost expuse mai sus, judecătorul de drepturi și libertăți reține că inculpatul O.S.M. a cunoscut proveniența ilicită a sumei de 25 000 euro, pe care a primit-o de la denunțatorul, cu titlu de contraechivalent al prestației sale, aceea de a asigura stabilitatea funcției publice detinute de, prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de Primar al mun. București.

În cauză, sunt întrunite în concret și celelalte condiții prevăzute de art. 223 alin. 2 C.p.p., infracțiunea pentru care inculpatul O.S.M. este cercetat fiind o infracțiune de corupție și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, se constată că privarea acestuia de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Din acest punct de vedere, judecătorul reține că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se admite că anumite infracțiuni, prin gravitatea lor și prin reacția publică la săvârșirea lor, pot da naștere unui pericol pentru ordinea publică ce ar putea să justifice arestarea preventivă cel puțin pentru o perioadă de timp (cauza *Dumont-Maliverg c. Franței*).

Noțiunea de „pericol pentru ordinea publică” nu trebuie înțeleasă doar ca o primejdie concretă și imediată, constând în posibilitatea comiterii unor fapte penale grave, ci ea semnifică și o stare de neliniște, un sentiment de insecuritate în rândul societății civile, generată de rezonanța socială negativă a faptului că inculpatul asupra căroră planează acuzația comiterii unor infracțiuni deosebit grave este cercetat în stare de libertate.

În speța, ***natura infracțiunii care se presupune că a fost săvârșită de către inculpat***, respectiv o **infracțiune de corupție, modul în care acesta a acționat** (descoperind existența unui director de instituție publică din subordinea sa, care a creat un grup de persoane cărora le atribuie contracte în contraprestația încasării unor sume mari de bani drept mită, în loc să sancționeze acest comportament, a decis că ar fi în interesul său să intre în activitatea infracțională, asigurându-și astfel un venit suplimentar, în mod ilicit) ***reacția societății la asemenea fapte***, prin care **o persoana publică, detinătoare a celei de-a doua funcții electivă ca număr de voturi în România primește mită**, prin intermediul directorului unei instituții publice din subordinea sa, conturează un grad ridicat de pericol social, măsura arestării preventive fiind singura măsură aptă să asigure la acest moment buna desfășurare a procesului penal.

Mai mult, **judecătorul de drepturi și libertăți reține**, că în cauza există indicii în sensul ca buna desfășurare a procesului penal ar fi afectată în situația în care s-ar dispune față de acesta oricare dintre măsurile preventive prevăzute de art. 202 alin. 4 lit. b-d C.pr.pen., având în vedere că **este posibil ca inculpatul să influențeze ancheta, în special prin prisma calității pe care o deține – aceea de primar al M. B.**

.....
Fata de aceste considerente, văzând ca scopul prevăzut de art. 202 alin. 1 C.pr.pen. nu poate fi realizat și printr-o altă măsură alternativă detenției – cum ar fi măsura controlului judiciar/pe cautiune ori a arestului la domiciliu prevăzute de art. 202 alin. 4 lit. b-d C.pr.pen. – întrucât privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru prezervarea ordinii publice și asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, judecătorul de drepturi și libertăți va dispune, în baza art. 226 C.pr.pen. rap. la art. 223 alin. 2 C.pr.pen., **arestarea preventivă a inculpatului O.S.M. pe o perioadă de 30 zile, de la data de 07.09.2015 până la data de 06.10.2015, inclusiv.**

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

DISPUNE:

În baza art. 226 și art. 223 alin. 2 C.p.p., admite propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției.

Dispune luarea față de inculpatul **O.S.M. (fiul lui**) a măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 zile, de la data de 07.09.2015 până la data de 06.10.2015, inclusiv.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în camera de consiliu, azi 06.09.2015, ora 23,30

Judecător de drepturi și libertăți,
Miheș Daria Isabela

Grefier,
Paraschiv Anca-Alexandra

.....

www.JURI.ro