

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ

DOSAR NR. 2032/2/2013
(853/2013)

ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu din: 15.03.2013

Dezbaterile au avut loc în ședință nepublică, iar potrivit art.38 al.4 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, nu pot fi puse la dispoziția reprezentanților mass-media.

CONSIDERENTE

Deliberând asupra propunerii privind luarea măsurii arestării preventive față de **inculpații Dinu Viorica, Costache Antonela Anemary, Cîrlan Angela, Neagu Leon Marius, Catrin Marian, Tudor Marian Vasile și Răducan Ileana Alina**, constată următoarele:

Prin propunerea înregistrată pe rolul acestei instanțe, la data de 14.03.2013, Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a solicitat să se dispună arestarea preventivă a **inculpaților Dinu Viorica, Costache Antonela Anemary, Cîrlan Angela, Neagu Leon Marius, Catrin Marian, Tudor Marian Vasile și Răducan Ileana Alina**, pe o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 15.03.2013 până la data de 12.04.2013, inclusiv.

În susținerea propunerii, s-a arătat că, prin rezoluția din 12.03.2013, ora 15:00, emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției s-a dispus în prezenta cauză începerea urmăririi penale față de inculpații:

- DINU VIORICA, sub aspectul săvârșirii a trei infracțiuni de *trafic de influență, trafic de influență, în formă continuată (2 acte materiale) și luare de mită*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p., art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- COSTACHE ANTONELA ANEMARY pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *luare de mită* și a infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, și art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- VASILESCU SORIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *luare de mită*, a *complicității* la infracțiunea de *luare de mită* și a *complicității* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- PETRE DANIEL-COSTEL pentru *complicitate* la infracțiunea de *luare de mită*, pentru *complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței* și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, și art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- PETRE DANIELA pentru *complicitate* la infracțiunea de *luare de mită* și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare a influenței*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- RĂDUCAN ILEANA-ALINA, sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de *dare de mită*, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- STAICU MARIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *dare de mită*, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000;

- CÎRLAN ANGELA pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, în *formă continuată* (2 acte materiale) și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *trafic de influență*, în *formă continuată* (3 acte materiale), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- NEAGU LEON-MARIUS pentru *complicitate* la săvârșirea a două infracțiuni de *trafic de influență*, ambele în *formă continuată*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (2 acte materiale) și art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (3 acte materiale), totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- CATRIN MARIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare a influenței*, în *formă continuată* (3 acte materiale), prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și

- TUDOR MARIAN-VASILE pentru *complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței*, în *formă continuată* (2 acte materiale), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

De asemenea, se arată că, prin **ordonanța nr. 6, din data de 14.03.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de**

COSTACHE ANTONELA ANEMARY, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 14.03.2013, ora 04:40, și până la data de 15.03.2013, ora 04:40, *iar prin ordonanța din 14.03.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceleiași învinuite*, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzare prin actul procesual din data de 12.03.2013, ora 15:00.

Prin **ordonanța nr. 7, din data de 14.03.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de DINU VIORICA**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 14.03.2013, ora 04:45, și până la data de 15.03.2013, ora 04:45, *iar prin ordonanța din 14.03.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceleiași învinuite*, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzare prin actul procesual din data de 12.03.2013, ora 15:00.

Prin **ordonanța nr. 8, din data de 14.03.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de TUDOR MARIAN-VASILE**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 14.03.2013, ora 07:10, și până la data de 15.03.2013, ora 07:10, *iar prin ordonanța din 14.03.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceluiași învinuit*, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 12.03.2013, ora 15:00.

Prin **ordonanța nr. 09, din data de 14.03.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de CATRIN MARIAN**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 14.03.2013, ora 07:20, și până la data de 15.03.2013, ora 07:20, *iar prin ordonanța din 14.03.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceluiași învinuit*, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 12.03.2013, ora 15:00.

Prin **ordonanța nr. 10, din data de 14.03.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de CÎRLAN ANGELA**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 14.03.2013, ora 08:05, și până la data de 15.03.2013, ora 08:05, *iar prin ordonanța din 14.03.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceleiași învinuite*, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzare prin actul procesual din data de 12.03.2013, ora 15:00.

Prin **ordonanța nr. 11, din data de 14.03.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de NEAGU LEON-MARIUS**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 14.03.2013, ora 08:25, și până la data de 15.03.2013, ora 08:25, *iar prin ordonanța din 14.03.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceluiași învinuit*, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 12.03.2013, ora 15:00.

Prin **ordonanța nr. 12, din data de 14.03.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de RĂDUCAN ILEANA-ALINA**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 14.03.2013, ora 17:00, și până

la data de 15.03.2013, ora 17:00, iar prin ordonanța din 14.03.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceleiași învinuite, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzare prin actul procesual din data de 12.03.2013, ora 15:00.

Față de învinuiții VASILESCU SORIN, PETRE DANIEL COSTEL și PETRE DANIELA, a fost luată măsura obligării de a nu părăsi țara, pe o durată de 30 zile, de la 14.03.2013, până la 12.04.2013.

În fapt, s-a reținut următoarele:

Cu privire la DINU VIORICA:

În cursul lunii decembrie 2012, DINU VIORICA, judecător la Tribunalul București – Secția a II-a penală, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, a primit cu ajutorul numitei COSTACHE ANTONELA ANEMARY, judecător la aceeași secție penală, suma de 32.500 euro și, totodată, a acceptat promisiunea remiterii ulterioare a încă 15.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe hotărâri favorabile în trei cauze penale;

În perioada noiembrie 2012 – ianuarie 2013, DINU VIORICA, judecător la Tribunalul București – Secția a II-a penală, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, a primit, cu complicitatea numiților CÎRLAN ANGELA și NEAGU LEON MARIUS, suma de aproximativ 11.500 euro (provenită de la persoane neidentificate până în prezent, care au dat aproximativ 20.000 euro, prin intermediul numitului TUDOR MARIAN VASILE) și, totodată, a acceptat, cu ajutorul acelorași doi complici, promisiunea remiterii sumei de aproximativ 20.000 euro (provenită de la persoane rămase, de asemenea, neidentificate până în prezent, care au dat aproximativ 40.000 euro, prin intermediul numitului TUDOR MARIAN VASILE). Pentru obținerea acestor foloase, DINU VIORICA a lăsat să se creadă că are influență asupra colegilor săi, judecători la Tribunalul București, precum și asupra magistraților de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe hotărâri favorabile în trei cauze penale;

În cursul lunii ianuarie 2013, în calitate de judecător la Tribunalul București, investită în compunerea completului ..., a primit suma de 45.000 euro, cu titlu de mită, în vederea soluționării favorabile a dosarului penal nr. ..., privind pe N. D., prin intermediul numiților PETRE DANIEL-COSTEL și PETRE DANIELA, urmând să împartă banii cu ceilalți membri ai completului, COSTACHE ANTONELA ANEMARY și S.C.I.. Totodată, DINU VIORICA a acceptat de la avocatul RĂDUCAN ILEANA ALINA, prin intermediul judecătorului COSTACHE ANTONELA ANEMARY și a numitului VASILESCU SORIN, promisiunea remiterii sumei de 150.000 euro, în scopul de a pronunța o hotărâre favorabilă inculpatului N. D. în dosarul penal menționat anterior, având ca obiect recursul declarat de inculpat, aflat în stare de arest preventiv, împotriva încheierii din 09.01.2013 a Judecătoriei Sectorului 2 București...

În cursul lunii ianuarie 2013, DINU VIORICA, judecător la Tribunalul București, Secția a II-a penală, a acceptat promisiunea remiterii sumei de 10.000 euro, de la învinuita PETRE DANIELA pe care ulterior aceasta din urmă a obținut-o cu ajutorul învinuitului PETRE DANIEL-COSTEL, iar în dimineața zilei de 21.01.2013, a primit de la aceeași învinuită respectivul folos, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorului S.C.I., membru în completul ... al Tribunalului București, pentru a-l determina pe acest magistrat să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului N.D...;

În cursul lunii februarie 2013, DINU VIORICA și COSTACHE ANTONELA ANEMARY, prin intermediul numitului VASILESCU SORIN, au acceptat promisiunea remiterii sumei de aproximativ 150.000 euro, de la o persoană rămasă neidentificată, lăsând să se creadă că au influență pe asupra judecătorilor investiți în compunerea completului de judecată ..., al Tribunalului București, Secția a II-a Penală, pentru a-i determina pe aceștia să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului N.D.

Cu privire la COSTACHE ANTONELA ANEMARY:

În cursul lunii decembrie 2012, COSTACHE ANTONELA ANEMARY, judecător la Tribunalul București – Secția a II-a penală, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, a ajutat-o pe DINU VIORICA, judecător la aceeași secție penală, să primească suma de 32.500 euro (din 35.000 euro proveniți de la persoane neidentificate până în prezent) și, totodată, a promis susnumitei că îi va remite, în ziua următoare, încă 15.000 euro (proveniți de la persoane neidentificate până în prezent), menționând că această din urmă sumă de bani se află deja în posesia sa. Darea și, respectiv, promisiunea remiterii acestor foloase aveau ca scop traficarea de către DINU VIORICA a influenței pe care a susținut că o are asupra magistraților de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe hotărâri favorabile în trei cauze penale;

În cursul lunii ianuarie 2013, COSTACHE ANTONELA ANEMARY în calitate de judecător la Tribunalul București – Secția a II-a Penală, investită în compunerea completului de judecată ... al acestei instanțe, a acceptat, prin intermediul numitului VASILESCU SORIN, promisiunea remiterii sumei de 150.000 euro, în scopul de a pronunța o hotărâre favorabilă inculpatului N.D., având ca obiect recursul declarat de inculpat, aflat în stare de arest preventiv, împotriva încheierii din 09.01.2013 a Judecătoriei Sectorului 2 București;

În cursul lunii februarie 2013, COSTACHE ANTONELA ANEMARY și DINU VIORICA, prin intermediul numitului VASILESCU SORIN, au acceptat promisiunea remiterii sumei de aproximativ 150.000 euro, de la o persoană rămasă neidentificată, lăsând să se creadă că au influență pe asupra judecătorilor investiți în compunerea completului de judecată ..., al Tribunalului București, Secția a II-a Penală, pentru a-i determina pe aceștia să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului N.D.

Cu privire la RĂDUCAN ILEANA ALINA:

În luna ianuarie 2013, a remis numitului VASILESCU SORIN, grefier arhivar la Tribunalul București, suma 1.500 euro, în schimbul efectuării unui act contrar îndatoririlor de serviciu, în sensul manipulării sistemului informatic de înregistrare a cauzelor penale, astfel încât dosarul privind recursul declarat de N.D., împotriva unei încheieri de menținere a stării de arest preventiv, să fie repartizat la Completul C8R, compus din judecătorii DINU VIORICA, COSTACHE ANTONELA ANEMARY și S.C.I.;

În luna ianuarie 2013, în condițiile în care VASILESCU SORIN, grefier arhivar la Tribunalul București, care, în baza unei conivențe infracționale cu judecătorul COSTACHE ANTONELA ANEMARY, a pretins suma totală de 150.000 euro, din care 50.000 de euro pentru sine, iar 100.000 euro pentru COSTACHE ANTONELA ANEMARY, persoana ultim menționată urmând să împartă banii cu ceilalți membri ai completului, numita RĂDUCAN ILEANA ALINA a promis să dea folosul solicitat. La rândul său, judecătorul DINU VIORICA a acceptat promisiunea remiterii sumei de 150.000 euro, de către RĂDUCAN ILEANA ALINA, prin intermediul colegei sale COSTACHE ANTONELA ANEMARY. Promisiunea acestui folos a avut ca scop determinarea judecătorilor din completul de judecată ... al acestei instanțe (COSTACHE ANTONELA ANEMARY, DINU VIORICA, S.C.I.), să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului N.D., având ca obiect recursul declarat de inculpat, împotriva încheierii de menținere a stării de arest preventiv, pronunțată la 09.01.2013 de către Judecătoria Sectorului 2 București.

Cu privire la CÎRLAN ANGELA:

În perioada noiembrie 2012 – ianuarie 2013, CÎRLAN ANGELA și NEAGU LEON MARIUS, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, au ajutat-o pe DINU VIORICA, judecător la Tribunalul București – Secția a II-a penală, să primească suma de aproximativ 11.500 euro (din cei aproximativ 20.000 euro proveniți de persoane neidentificate până în prezent, care au dat banii prin intermediul numitului TUDOR MARIAN VASILE) și, totodată, au promis numitei DINU VIORICA că îi vor da suma de aproximativ 20.000 euro (din cei aproximativ 40.000 euro proveniți de persoane neidentificate până în prezent, care au dat banii prin intermediul numitului TUDOR MARIAN VASILE). Darea și, respectiv, promisiunea remiterii acestor foloase aveau ca scop traficarea de către DINU VIORICA a influenței pe care aceasta susținea că o are asupra colegilor săi, judecători la Tribunalul București, precum și asupra magistraților de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe hotărâri favorabile în trei cauze penale;

În cursul lunii februarie 2013, CÎRLAN ANGELA, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice și cu complicitatea numitului NEAGU LEON MARIUS, a pretins și primit succesiv, prin intermediul denunțătoarei V.C., suma de 11.000 euro (în două tranșe, de 1.000 euro și, respectiv, 10.000 euro), produse alimentare și de altă natură în valoare de 380 lei și, apoi, suma de 15.000 euro, de la numitul CATRIN

MARIAN. Pentru a obține aceste foloase, CÎRLAN ANGELA a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București, pentru a-i determina să pronunțe, cu ocazia judecării recursurilor declarate împotriva încheierii din 19.02.2013 prin care instanța de fond a menținut măsura arestării preventive, precum și împotriva încheierii din 22.02.2013 a aceleiași instanțe de admitere a cererii de liberare provizorie sub control judiciar, hotărâri favorabile, de punere în liberate, a inculpatului A.V., cercetat în dosarul ... al Judecătoriei Sector 6 București. În desfășurarea activității infracționale, întrucât nu a fost asigurat cumpărătorului de influență obținerea beneficiului dorit, CÎRLAN ANGELA a restituit numitului CATRIN MARIAN, prin intermediul aceleiași denunțatoare, sumele de 11.000 euro și, respectiv, 15.000 euro, pentru restituirea acestui din urmă folos fiind ajutată de către numitul NEAGU LEON MARIUS.

Cu privire la NEAGU LEON MARIUS:

În perioada noiembrie 2012 – ianuarie 2013, CÎRLAN ANGELA și NEAGU LEON MARIUS, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, au ajutat-o pe DINU VIORICA, judecător la Tribunalul București – Secția a II-a penală, să primească suma de aproximativ 11.500 euro (din cei aproximativ 20.000 euro proveniți de persoane neidentificate până în prezent, care au dat banii prin intermediul numitului TUDOR MARIAN VASILE) și, totodată, au promis numitei DINU VIORICA că îi vor da suma de aproximativ 20.000 euro (din cei aproximativ 40.000 euro proveniți de persoane neidentificate până în prezent, care au dat banii prin intermediul numitului TUDOR MARIAN VASILE). Darea și, respectiv, promisiunea remiterii acestor foloase aveau ca scop traficul de către DINU VIORICA a influenței pe care aceasta susținea că o are asupra colegilor săi, judecători la Tribunalul București, precum și asupra magistraților de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe hotărâri favorabile în trei cauze penale;

În cursul lunii februarie 2013, NEAGU LEON MARIUS, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, a ajutat-o pe CÎRLAN ANGELA să pretindă și să primească succesiv, prin intermediul denunțatoarei V.C., suma de 11.000 euro (în două tranșe, de 1.000 euro și, respectiv, 10.000 euro), produse alimentare și de altă natură în valoare de 380 lei și, apoi, suma de 15.000 euro, de la numitul CATRIN MARIAN. Pentru obținerea acestor foloase, NEAGU LEON MARIUS a ajutat-o pe CÎRLAN ANGELA să lase să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București, pentru a-i determina să pronunțe, cu ocazia judecării recursurilor declarate împotriva încheierii din 19.02.2013 prin care instanța de fond a menținut măsura arestării preventive, precum și împotriva încheierii din 22.02.2013 a aceleiași instanțe de admitere a cererii de liberare provizorie sub control judiciar, hotărâri favorabile, de punere în liberate, a inculpatului A. V., cercetat în dosarul nr. al Judecătoriei Sector 6 București. De asemenea, în desfășurarea activității infracționale, întrucât nu a fost asigurat cumpărătorului de influență obținerea beneficiului dorit, NEAGU LEON

MARIUS a ajutat-o pe CÎRLAN ANGELA să restituie suma de 15.000 euro numitului CATRIN MARIAN, prin intermediul denunțătoarei V.C..

Cu privire la CATRIN MARIAN:

În cursul lunii februarie 2013, CATRIN MARIAN, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, a dat succesiv, prin intermediul denunțătoarei V.C., suma de 11.000 euro (în două tranșe, de 1.000 euro și, respectiv, 10.000 euro), produse alimentare și de altă natură în valoare de 380 lei și, apoi, suma de 15.000 euro, numitei CÎRLAN ANGELA, care a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București, pentru a-i determina să pronunțe, cu ocazia judecării recursurilor declarate împotriva încheierii din 19.02.2013 prin care instanța de fond a menținut măsura arestării preventive, precum și împotriva încheierii din 22.02.2013 a aceleiași instanțe de admitere a cererii de liberare provizorie sub control judiciar, hotărâri favorabile, de punere în libere, a inculpatului A.V., cercetat în dosarul nr. ... al Judecătoriei Sector 6 București. În desfășurarea activității infracționale, întrucât nu a fost obținut beneficiul dorit prin cumpărarea influenței, CÎRLAN ANGELA a restituit numitului CATRIN MARIAN, prin intermediul denunțătoarei V.C. și cu ajutorul numitului NEAGU LEON MARIUS, sumele de 11.000 euro și, respectiv, 15.000 euro.

Cu privire la TUDOR MARIAN VASILE:

În perioada noiembrie 2012 – ianuarie 2013, TUDOR MARIAN VASILE a ajutat persoane neidentificate până în prezent să dea suma de aproximativ 20.000 euro și, totodată, a ajutat alte persoane rămase, de asemenea, neidentificate să dea suma de aproximativ 40.000 euro numiților CÎRLAN ANGELA și NEAGU LEON MARIUS, care s-au prevalat de influența pe care DINU VIORICA, judecător la Tribunalul București – Secția a II-a penală, ar fi avut-o asupra colegilor săi, judecători la Tribunalul București, precum și asupra magistraților de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe hotărâri favorabile în trei cauze penale.

În vederea soluționării propunerii de arestare preventivă, judecătorul a procedat la ascultarea nemijlocită a inculpatei Răducan Ileana Alina, a cărei declarație a fost consemnată și atașată la dosar.

Ceilalți inculpați au refuzat să dea declarații în fața judecătorului.

Inculpata Răducan a depus la dosar un înscris în circumstanțiere.

În cele ce urmează, judecătorul va analiza dacă sunt îndeplinite **condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive.**

Potrivit art.148 alin.1 C.p.p. măsura arestării preventive a inculpaților poate fi luată dacă sunt întrunite condițiile prev. de art.143 și există vreunul dintre cazurile prevăzute la lit.a – f .

Conform art.143 alin.1 C.p.p. măsura reținerii poate fi luată față de învinuiți sau inculpați dacă sunt probe sau indicii temeinice că au săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

În prezenta cauză, analizând actele dosarului, judecătorul constată că **probele administrate până în prezent relevă indicii temeinice, în sensul art.143 C.p. și ale art.68/1 C.p.p., art. 5 § 1 lit. c CEDO din care rezultă presupunerea rezonabilă, de natură a convinge un observator obiectiv că este posibil ca inculpații să fi comis cel puțin o parte din faptele prevăzute de legea penală reținute în sarcina lor.**

În cele ce urmează, judecătorul va analiza mijloacele de probă cu privire la faptele reținute în sarcina inculpaților, urmând a face precizări cu privire la participarea fiecăruia.

1. Cu privire la fapta de corupție săvârșită de către judecătorii DINU VIORICA și COSTACHE ANTONELA ANEMARY în cursul lunii decembrie 2012.

Din convorbirea purtată în mediul ambientat la 19.12.2012 între COSTACHE ANTONELA ANEMARY și DINU VIORICA rezultă că acestea poartă discuții cu privire la anumite dosare și la modalitatea cumpărare și, respectiv, traficare a influenței asupra unor colegi de-ai lor, judecători la Curtea de Apel București, în schimbul unor foloase de ordinul zecilor de mii de euro, scopul urmărit constând în facilitarea obținerii de către anumite persoane cercetate în dosare penale a unor hotărâri favorabile de la Curtea de Apel București.

Convorbirea dintre cele două inculpate oferă elemente care au putut duce la identificarea dosarelor despre care era vorba (indicarea uneia dintre părți, a prenumelui unuia dintre judecătorii care fac parte din completul de judecată, a zilei în care judecătorul respectiv este în complet de judecată).

Cu privire la această faptă, însă, Parchetul nu a produs și alte probe care să se coroboreze cu aspectele rezultate din convorbirea interceptată, în care discuțiile dintre cele două inculpate pot fi interpretate și în alt sens decât cel sugerat de acuzare (inculpatele vorbesc doar despre dosare, nu și expres despre primirea unor sume de bani în scopul influențării judecătorilor de la Curtea de Apel București care au fost investiți cu soluționarea acestor cauze, discută despre împărțirea unor sume, presupus de bani, dar nu precizează expres că e vorba de bani primiți pentru soluționarea favorabilă a dosarelor despre care vorbesc). Interpretarea dată de Parchet aspectelor discutate de către Parchet este, într-adevăr, plauzibilă în contextul faptelor ulterioare (pentru care judecătorul va analiza mijloacele de probă), dar nu suficientă pentru a permite luarea unei măsuri preventive în condițiile în care lipsesc alte elemente care să o susțină.

.....

Desigur, simplul fapt că nu s-a atins scopul pentru care banii ar fi fost preținși nu exclude fapta de trafic de influență, dar ar fi fost un element care ar fi susținut interpretarea dată de Parchet convorbirii interceptate în lipsa altor elemente care să conducă la concluzia unor indicii de natură a convinge un observator obiectiv că este posibil ca cele două inculpate să fi săvârșit faptele în legătură cu aceste dosare.

Prin urmare, judecătorul apreciază că nu sunt suficiente date cu privire la această faptă pentru a putea dispune luarea măsurii arestării preventive, dar va avea în vedere aspectele rezultate din convorbirea interceptată cu privire la atitudinea celor două inculpate cu privire la actul de justiție, ca element ce particularizează personalitatea acestora în momentul evaluării pericolului pentru ordinea publică pe care îl prezintă lăsarea lor în libertate.

2. Cu privire la faptele de corupție săvârșite de judecătorii COSTACHE ANTONELA ANEMARY și DINU VIORICA, cu participația penală a altor persoane, inclusiv inculpata RĂDUCAN, în legătură cu punerea în libertate a inculpatului N.D., se rețin mai multe fapte prevăzute de legea penală.

.....

Aceste fapte vor fi analizate concomitent întrucât au legătură cu același dosar și reprezintă cele două N.S. (prin intermediul grefierului Vasilescu - judecător Costache, respectiv prin intermediul soților Petre - judecător Dinu).

.....

Indicii cu privire la această faptă rezultă din mijloacele de probă administrate.

.....

Aspectele referitoare la latura subiectivă urmează a fi clarificate de către organele judiciare într-o etapă procesuală ulterioară, la acest moment existând suficiente indicii care să permită concluzia unui observator obiectiv că este posibil ca inculpata Răducan să fi săvârșit faptele penale de care este acuzată.

Implicarea inculpatei Dinu este confirmată atât de declarațiile inculpatului Vasilescu, cât și de cele ale soților Petre, cu care aceasta a avut contacte directe și explicite în legătură cu destinația sumelor de bani primite/oferte, iar cea a inculpatei Costache de declarația inculpatului Vasilescu, cu care a avut contact direct, modalitatea de desfășurare fiind confirmată în ambele cazuri de conținutul convorbirilor interceptate. Folosirea modului condițional-optativ este folosit de parchet în momentul în care se reproduc afirmații ale inculpatului Vasilescu din cadrul unor convorbiri pe care acesta le are cu alte persoane (inculpații Petre și Răducanu) cărora le povestește ce ar fi discutat cu cele două judecătore, dar în declarația dată de inculpat, acesta precizează expres modalitatea în care a avut contact direct cu cele două inculpate și conținutul convorbirilor purtate cu acestea.

Stabilirea persoanei care a avut inițiativa săvârșirii faptelor nu prezintă relevanță la acest moment procesual, fiind posibilă existența faptelor de luare de mită/trafic de influență prin săvârșirea oricărui act material alternativ: pretindere/primire/acceptarea promisiunii/omisiunea respingerii promisiunii, respectiv prin pretindere/primire/acceptare de promisiuni. Este adevărat că sub acest aspect există neconcordanțe între declarațiile inculpaților Petre și cele ale inculpatului Vasilescu,

fiecare încercând să sugereze că cealaltă parte a avut inițiativa săvârșirii faptei, aspect ce urmează a fi clarificat cu ocazia continuării cercetărilor și care poate fi avut în vedere, eventual, doar la individualizarea judiciară a pedepsei în cazul în care se va dispune trimiterea în judecată și condamnarea.

C. În cursul lunii ianuarie 2013, DINU VIORICA, judecător la Tribunalul București, Secția a II-a penală, a acceptat promisiunea remiterii sumei de 10.000 euro, de la învinuita PETRE DANIELA pe care ulterior, aceasta din urmă a obținut-o cu ajutorul învinutului PETRE DANIEL-COSTEL, iar în dimineața zilei de 21.01.2013, a primit de la aceeași învinuită respectivul folos, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorului S.C.I., membru în completul C8R al Tribunalului București, pentru a-l determina pe acest magistrat să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului N.D.

Indicii referitoare la acest act material rezultă din mijloacele de probă administrate.

.....

D. în cursul lunii februarie 2013, DINU VIORICA și COSTACHE ANTONELA ANEMARY, prin intermediul numitului VASILESCU SORIN, au acceptat promisiunea remiterii sumei de aproximativ 150.000 euro, de la o persoană rămasă neidentificată, lăsând să se creadă că au influență pe asupra judecătorilor investiți în compunerea completului de judecată C7R, al Tribunalului București, Secția a II-a Penală, pentru a-i determina pe aceștia să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului N.D.

Această faptă a fost săvârșită pe fondul primului eșec, demersurile de eliberare, din starea de arest preventiv, a inculpatului **N.D.**, continuând cu prilejul judecării unui nou recurs, în ziua de 11.02.2013, de către Tribunalul București, în dosarul nr. ..., indicii rezultând din mijloacele de probă administrate.

.....

Inculpatele Costache și Dinu au invocat prin intermediul apărătorilor faptul că primirea sumelor de bani pentru a influența colegii de la Tribunalul București în vederea punerii în libertate a inculpatului **N.D.** nu este logică în condițiile în care anterior cele două inculpate au făcut parte din chiar completul investit să soluționeze recursul acestuia, cale de atac ce a fost respinsă. Judecătorul constată că din probele aflate la dosar rezultă că inculpata Dinu a oferit explicații cu privire la imposibilitatea soluționării în mod favorabil a acelui dosar și a restituit suma de bani primită.

Astfel, din convorbirea interceptată purtată în seara zilei de 21.01.2013 și din declarația inculpaților Petre rezultă că **DINU VIORICA** i-a restituit, la locuința sa, avocatului **PETRE DANIEL-COSTEL** suma de

55.000 euro. Cu prilejul acestei întâlniri, judecătorul DINU VIORICA a oferit mai multe explicații pentru faptul că își onorase promisiunea, de a soluționa în mod favorabil recursul formulat de **N.D.**

Astfel, o primă explicație a fost aceea că judecătorul COSTACHE ANTONELA ANEMARY ar fi fost „atenționată”...., cu privire la faptul că în penitenciar exista deja zvonul că **N.D.** va fi eliberat și că ar fi bine „să aibă grijă”. Pe de altă parte, colegile de complet ... ar fi fost nemulțumite de cuantumul sumei oferite prin intermediul soților PETRE, în condițiile în care oferta primită prin intermediul grefierului VASILESCU SORIN a fost net superioară.

.....

Totodată, faptul că în mod real ar fi fost îndeplinite condițiile legale de punere în libertate a inculpatului **N.D.** nu exclude săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și de trafic de influență, pentru ambele existând posibilitatea a fi săvârșite în scopul determinării funcționarului de a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile de serviciu.

3. Cu privire la faptele de corupție săvârșite de judecătorul DINU VIORICA, cu participația penală a învinuiților CÎRLAN ANGELA, NEAGU LEON MARIUS și TUDOR MARIAN VASILE, zis „MARUȘCĂ”

Cu privire la aceste fapte, indicii rezultă din mijloacele de probă administrate.

.....

Implicarea inculpatei Dinu în săvârșirea acestei fapte până la acest moment nu rezultă din probe directe, dar identificarea acesteia s-a făcut ca urmare a referințelor la persoana ei în interceptările convorbirilor purtate de inculpata Cîrlan, coroborate cu întâlnirea acesteia cu inculpata Dinu la locuința celei din urmă, scopul acestei întâlniri fiind confirmat de convorbirea purtată de Cîrlan imediat după acest moment, la întoarcerea sa acasă, cu inculpatul Neagu, precum și din coroborarea datelor rezultate din planificarea ședințelor de judecată la Tribunalul București – Secția a II-a penală cu informațiile obținute din supravegherea operativă, întrucât judecătorul DINU VIORICA a fost planificat în ședința de judecată, atât la 26.11.2012, cât și la 27.11.2012, iar, în ziua de 28.11.2012, a plecat din București, elemente ce confirmă susținerile inculpatei Cîrlan din convorbirea cu inculpatul Neagu.

.....

Față de această situație, TUDOR MARIAN VASILE a susținut că ar fi trebuit restituiți cumpărătorilor de influență banii pe care aceștia îi dăduseră pentru obținerea, prin intervenții pe lângă judecători, a unei hotărâri de punere în libertate a inculpaților cercetați în respectivul dosar. Privitor la aceleași foloase, CÎRLAN ANGELA i-a mărturisit făptuitoarei A.C. că a dat o parte din bani persoanei pe care și aceasta din urmă o cunoștea ca fiind cea prin intermediul căreia face asemenea intervenții pe lângă judecători (în condițiile în care, potrivit actelor de

cercetare aflate la dosarul nr. ..., A.C. a condus-o o dată cu autoturismul său pe CÎRLAN ANGELA la locuința judecătorului DINU VIORICA)...

.....

De asemenea, susnumiții au considerat că nu se impune să ceară judecătorului DINU VIORICA să restituie suma de bani care ajunsese deja în posesia sa, rezultând că a fost vorba despre suma de 11.500 euro, în condițiile în care, așa cum reiese din cele care preced, TUDOR MARIAN VASILE a primit de la beneficiarii intervenției 20.000 euro, însă le-a restituit doar 8.500 euro.

.....

Din coroborarea acestor afirmații cu conținutul ulterior al dialogului, astfel cum va fi prezentat în continuare, precum și cu discuția ambientală purtată la 07.12.2012, rezultă că suma de 30.000 euro specificată de CÎRLAN ANGELA reprezenta folosul pe care aceasta a înțeles să îl promită judecătorului DINU VIORICA pentru traficarea de către aceasta a influenței asupra colegilor săi magistrați, în vederea soluționării favorabile a celor două dosare anterior menționate. De asemenea, din corelarea acelorași date cu discuțiile ambientale purtate la 29.11.2012, 01.12.2012 și 07.12.2012, reiese că referirile judecătorului DINU VIORICA la o anumită datorie pe care o avea față de CÎRLAN ANGELA sunt justificate de faptul că asupra ei a rămas suma de 11.500 euro primită pentru traficarea influenței, în vederea soluționării favorabile a dosarului privind pe R.B., F.M. G. și T. M., astfel că, întrucât nu asigurase obținerea beneficiului dorit de cumpărătorii de influență, a formulat posibilitatea folosirii acelor bani pentru realizarea unei noi intervenții de același gen, dar într-un alt dosar.

.....

Judecătorul nu poate reține apărarea inculpatei Cîrlan în sensul că întâlnirile cu inculpata Dinu nu aveau nicio legătură cu activitatea acesteia de judecător în condițiile în care din convorbirile interceptate rezultă că acesta era chiar subiectul convorbirilor.

În raport de acest mijloc de probă, judecătorul apreciază că în cauză există suficiente indicii de natură a duce la concluzia că este posibil ca inculpații Dinu Viorica, Cîrlan Angela, Neagu Leon Marius și Tudor Marian Vasile să fi săvârșit faptele penale reținute în propunerea parchetului cu privire la situația de fapt analizată.

4. Cu privire la fapta de corupție săvârșită de învinuiții CÎRLAN ANGELA, NEAGU LEON MARIUS și CATRIN MARIAN

Cu privire la aceste fapte, indicii rezultă din mijloacele de probă administrate.

Denunțul formulat de către V.C. din care rezultă că aceasta a fost abordată de CATRIN MARIAN, care i-a solicitat sprijinul pentru realizarea de intervenții pe lângă judecători, în vederea pronunțării unei hotărâri de punere în libertate a unei cunoștințe de-a sa (a cărei nume nu

l-a menționat), despre care a precizat că este cercetată în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

Demersul întreprins de CATRIN MARIAN era justificat de împrejurarea că acesta avea cunoștință de faptul că denunțatoarea V.C. are posibilitatea de a exercita, prin alte persoane interpușe, asemenea intervenții pe lângă magistrați, în condițiile în care, în cursul anului 2011, când susnumitul se afla în stare de arest preventiv, a obținut punerea sa în libertate, în schimbul sumei de 16.000 euro care a fost remisă succesiv, cu titlu de mită, denunțatoarei și, apoi, învinuitei CÎRLAN ANGELA, iar, în cele din urmă, o parte din acel folos a ajuns în posesia judecătorului DINU VIORICA .

.....

Împrejurările invocate de către inculpați referitoare la cauza juridică care ar justifica reamiterea sumelor de bani, atribuțiile de serviciu ale inculpatului Vasilescu referitoare la repartizarea aleatorie a dosarelor (fiind suficientă o exercitare în fapt a unor astfel de atribuții), îndeplinirea condițiilor referitoare la latura subiectivă a fiecărui inculpat în raport de fiecare faptă prevăzută de legea penală, urmează a fi lămurite cu ocazia cercetării penale, la **acest moment existând indicii de natură a convinge un observator obiectiv că este posibil ca inculpații să fi săvârșit faptele (cel puțin o parte dintre ele) pentru care Parchetul a pus în mișcare acțiunea penală.** Această interpretare este în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului: în hotărârile *Brogan c. Marii Britanii și Murray c. Marii Britanii*, Curtea a arătat că art. 5 paragraf. 1 lit. c nu presupune ca autoritățile să dispună de probe suficiente pentru a formula acuzații încă din momentul arestării. Rolul acestei măsuri trebuie să fie acela de a permite clarificarea, sau, dimpotriva, înlăturarea suspensiunilor. Faptele care suscită bănuieli nu au același nivel de certitudine cu cele care permit inculparea și, cu atât mai puțin, cu cele care permit condamnarea.

Referitor la cazul prev. de **art.148 alin.1 lit.f C.p.p.** Curtea, de asemenea, constată că sunt îndeplinite cumulativ condițiile stabilite de acest text de lege, atât în ceea ce privește quantumul pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunile presupuse a fi fost comise de inculpații **DINU VIORICA, COSTACHE ANTONELA ANEMARY, CÎRLAN ANGELA, NEAGU LEON MARIUS, TUDOR MARIAN VASILE și RĂDUCAN ILEANA ALINA**, mai mare de 4 ani închisoare, cât și sub aspectul existenței probelor că lăsarea în libertate a inculpaților prezintă un pericol social concret pentru ordinea publică.

În aprecierea acestei din urmă cerințe impuse de lege, Curtea are în vedere natura și gravitatea infracțiunilor imputate, modalitatea concretă în care se presupune că faptele au fost comise (prin acte repetate de executare, cu participarea mai multor persoane, căutând cu insistență modalități alternative de soluționare a cauzelor penale în favoarea beneficiarilor serviciilor cumpărate, prin folosirea unor metode de natură a împiedica descoperirea și tragerea la răspundere pentru săvârșirea

faptelor), împrejurarea că, inculpatele Dinu și Costache, deși având un loc de muncă care implică exercitarea cu demnitate a profesiei, în scopul protejării valorilor sociale ocrotite de legea penală, au ales să se folosească de acesta pentru a crea împrejurările favorabile pentru a pretinde/primi sume de bani în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, promovând astfel un interes personal pentru a obține în mod ilicit foloase patrimoniale, afectând imaginea instituției în cadrul căreia erau angajate, precum și a justiției ca sistem de protecție socială, elemente ce, coroborate, conturează ideea că lăsarea în libertate a inculpaților prezintă în mod cert, în contextul dat, un pericol concret pentru ordinea publică.

La aprecierea necesității și proporționalității măsurii privative de libertate cu scopul acesteia, judecătorul a avut în vedere atitudinea celor două inculpate judecătore față de justiție și de colegii magistrați, astfel cum rezultă din convorbirile dintre ele, în care își manifestă disprețul față de colegii care sunt „prea tâmpiți” pentru a obține foloase materiale din exercitarea profesiei, ușurința cu care acestea organizau modalitatea în care puteau ajunge la soluționarea dosarelor penale în beneficiul cumpărătorilor de influență și continuarea unor astfel de activități în condițiile în care aveau indicii că erau supravegheate de organe ale statului, folosirea unor modalități conspirative de natură a împiedica descoperirea faptelor (întâlniri în locuri aglomerate, în interiorul unor autoturisme, prin intermediari), faptul că își făcuseră o obișnuință din a obține foloase materiale suplimentare prin astfel de acțiuni ilicite în scop mercantil, astfel cum rezultă din convorbirile purtate între cele două judecătore (care își povestesc una celeilalte despre hainele pe care le-au cumpărat cu banii obținuți în acest fel, precum și despre dosarele în care doresc să se implice și colegii judecători pe lângă care pot interveni în virtutea unor legături anterioare, de natură similară) și din cele purtate între inculpata Dinu și inculpatele Petre și Cîrlan (prin care prima își face un motiv de mândrie povestind despre alte dosare în care a avut astfel de intervenții și invocă chiar un „cod” al acestora), faptul că cele două inculpate erau chiar ele chemate să vegheze la respectarea legii penale în virtutea funcțiilor pe care le îndeplineau, precum și funcția de conducere pe care inculpata Costache o avea la momentul săvârșirii unor dintre fapte (președinte al Secției a II-a Penale a Tribunalului București, care îi permitea accesul la modalitatea de distribuire a dosarelor).

Cu privire la ceilalți inculpați, judecătorul a avut în vedere perseverența cu care au acționat, chiar după un prim eșec, faptul că inculpata Cîrlan, ca urmare a numărului său de intervenții pentru soluționarea dosarelor, își construisese falsa realitate în care modalitatea de soluționare depindea de ea (vorbind despre sine ca fiind cel care dispune achitarea sau suspendarea executării pedepsei), era implicată într-un adevărat sistem de racolare a eventualilor clienți care puteau avea nevoie de intervenția judecătorei Dinu, sistem din care făceau parte și inculpații Neagu, concubinul său și inculpatul Tudor, faptul că inculpata Răducan era unul dintre auxiliarii justiției, având calitatea de avocat, profesie esențială pentru buna desfășurare a procesului penal și că toți, împreună,

s-au folosit de sistemul judiciar pentru a obține foloase materiale nejustificate și pentru a împiedica buna administrare a justiției și tragerea la răspundere penală a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, aspect de natură să genereze o stare de neîncredere în actul de înfăptuire a justiției penale în rândul opiniei publice, având în vedere și amploarea îngrijorătoare a faptelor de acest fel cu consecințe deosebite asupra încrederii în corectitudinea instituțiilor judiciare și impactul negativ al faptelor de corupție în rândul cetățenilor.

Totodată, se impune o reacție adecvată și proporțională din partea organelor judiciare față de fenomenul corupției în rândul persoanelor implicate în chiar activitatea judiciară, în lipsa căreia apreciem că s-ar produce o veritabilă tulburare a ordinii publice. În consecință, faptele săvârșite justifică aprecierea că lăsarea inculpaților în libertate ar prezenta pericol concret pentru ordinea publică, prin crearea unui sentiment de insecuritate în rândul persoanelor care respectă valorile sociale ocrotite de lege.

Deși pericolul la ordinea publică pe care îl prezintă lăsarea în libertate a unei persoane nu se confundă cu pericolul social, ca trăsătură esențială a infracțiunii, aceasta nu înseamnă că trebuie să facem abstracție de gravitatea faptei, raportându-ne strict doar la circumstanțele personale ale inculpaților. Astfel, de multe ori, existența pericolului la ordinea publică pe care îl prezintă lăsarea în libertate a inculpatului rezultă, între altele și, din pericolul social al infracțiunii de care este acuzat inculpatul, de reacția publică la comiterea unei astfel de infracțiuni, de posibilitatea comiterii chiar a unor fapte asemănătoare de către alte persoane, în lipsa unei reacții corespunzătoare față de cei bănuți ca autori ai unor astfel de fapte. Prin urmare, judecătorul apreciază că strict la momentul luării arestării preventive, există suficiente elemente care să justifice o măsură privativă de libertate.

Desigur, **circumstanțele personale** ale inculpaților (care nu au antecedente penale, o stare de normalitate, de altfel, care nu poate fi invocată în favoarea inculpaților, în lipsa căreia nici nu ar fi fost posibilă exercitarea funcției de judecător, au familii, au o stare de sănătate precară) trebuie avute în vedere la evaluarea măsurii procesuale celei mai potrivite pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și nu numai la soluționarea în fond a cauzei, dar astfel de circumstanțe nu determină *per se* o punere în libertate, care nu se este oportună în raport de criteriile analizate anterior și de etapa de desfășurare a anchetei penale.

Deși s-a invocat **egalitatea de tratament** cu alți inculpați, cu privire la care Parchetul nu a formulat propunerea de luare a măsurii arestării preventive, judecătorul apreciază că decizia de admitere sau respingere a unei astfel de propuneri trebuie luată în urma analizei individuale a fiecărui caz în parte, iar nu prin analogie cu situația altor persoane, fie ele cercetate în aceeași cauză penală. De altfel, situația nu este identică, luându-se în considerare participarea concretă a fiecărui inculpat, precum și folosirea de funcția pe care o aveau inculpatele Dinu

și Costache în vederea săvârșirii faptelor, precum și numărul de acte de executare și perseverența în săvârșirea acestora.

În niciun caz nu se poate afirma că luarea măsurii arestării preventive încalcă prezumția de nevinovăție a inculpaților în condițiile în care legiuitorul a permis luarea unei astfel de măsuri în acest stadiu procesual și doar ca măsură care să asigure buna desfășurare a procesului penal, nefiind vorba de o sancțiune penală.

Oportunitatea unei **măsuri preventive neprivative de libertate**, solicitate de apărătorii inculpaților, este evaluată prin raportare la stadiul actual al procedurii, probațiunea fiind în stadiu incipient, iar, pe de altă parte, judecătorul apreciază că în cauză există riscul ca odată puși în libertate, inculpații să poată influența declarațiile coinculpaților care sunt angajați sau apropiați ai lor, fiind necesară și privarea de libertate în vederea bunei desfășurări a procesului penal, în raport de art. 136 alin. 1 Cpp. Judecătorul nu are convingerea că interdicția care poate însoți măsura alternativă a obligării de a nu părăsi localitatea ca inculpații să își exercite funcția și să ia legătura cu inculpații și martorii ar fi suficientă pentru a se asigura că declarațiile acestora nu sunt influențate în condițiile în care inculpații au avut suficient timp pentru a-și dezvolta o rețea de relații și intermediari, după cum indică procesele-verbale de transcriere a convorbirilor interceptate și declarațiile coinculpaților audiați în prezenta cauză.

Cu privire la **inculpatul Catrin Marian**, în raport de contribuția minoră a acestuia, care a luat legătura cu intermediari, fără a avea legătură directă cu judecătorii, pentru soluționarea favorabilă a unui singur dosar, de lipsa de antecedente penale, judecătorul apreciază că pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal este suficientă o măsură preventivă neprivativă de libertate, care să asigure participarea sa la proces și lămurirea cauzei sub toate aspectele.

Față de considerentele de mi sus, în baza art. 136, art. 143, art. 148 lit. f, art. 149¹ și urm. C.proc.pen va admite în parte propunerea Parchetului de pe lângă ÎCCJ-DNA.

Va dispune arestarea preventivă a inculpaților DINU VIORICA și COSTACHE ANTONELA ANEMARY pe o durată de 29 de zile de la momentul punerii în executare și a inculpaților CÎRLAN ANGELA, NEAGU LEON MARIUS, TUDOR MARIAN VASILE și RĂDUCAN ILEANA ALINA de la 15.03.2013 până la 12.04.2013.

În baza art. 149¹ alin. 12 rap la art. 146 alin. 11¹, art. 145 Cpp va lua față de inculpatul CATRIN MARIAN măsura obligării de a nu părăsi localitatea București pe o durată de 30 de zile.

În baza art. 145 alin. 1¹ Cpp, va obliga inculpatul să respecte următoarele obligații pe durata măsurii:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să se prezinte la Poliția sector 3, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea organului judiciar care a dispus măsura;

d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

În baza art. 145 alin. 1² Cpp, va impune inculpatului obligația de a nu se apropia de coinalpați și de martori și de a nu comunica direct sau indirect cu ei.

În baza art. 145 alin. 2² Cpp va atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, se va lua față de acesta măsura arestării preventive.

Va dispune punerea în libertate a inculpatului Catrin Marian dacă nu este arestat în altă cauză.

În baza art. 161 Cpp, față de cele învederate judecătorului cu privire la faptul că au în întreținere exclusivă minori, va sesiza Autoritatea Tutelară cu privire la aprecierea asupra necesității luării de măsuri de ocrotire față de minorii aflați în întreținerea inculpatelor Costache Antonela Anemary și Răducan Ileana Alina.

DISPOZITIV

În baza art. 136, art. 143, art. 148 lit. f, art. 149¹ și urm. C.proc.pen admite în parte propunerea Parchetului de pe lângă ÎCCJ-DNA.

Dispune arestarea preventivă a inculpaților **DINU VIORICA și COSTACHE ANTONELA ANEMARY** pe o durată de 29 de zile de la momentul punerii în executare și a inculpaților **CÎRLAN ANGELA, NEAGU LEON MARIUS, TUDOR MARIAN VASILE și RĂDUCAN ILEANA ALINA**, de la 15.03.2013 până la 12.04.2013.

În baza art. 149¹ alin. 12 rap la art. 146 alin. 11¹, art. 145 Cpp ia față de inculpatul **CATRIN MARIAN**, măsura obligării de a nu părăsi localitatea București pe o durată de 30 de zile.

În baza art. 145 alin. 1¹ Cpp, obligă inculpatul să respecte următoarele obligații pe durată măsurii:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să se prezinte la Poliția sector 3, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea organului judiciar care a dispus măsura;

d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

În baza art. 145 alin. 1² Cpp, impune inculpatului obligația de a nu se apropia de coinalpați și de martori și de a nu comunica direct sau indirect cu ei.

În baza art. 145 alin. 2² Cpp atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, se va lua față de acesta măsura arestării preventive.

Dispune punerea în libertate a inculpatului Catrin Marian dacă nu este arestat în altă cauză.

În baza art. 161 Cpp sesizează Autoritatea Tutelară cu privire la necesitatea luării de măsuri de ocrotire față de minorii aflați în întreținerea inculpatelor **COSTACHE ANTONELA ANEMARY** și **RĂDUCAN ILEANA ALINA.**

Cu recurs în 24 ore.

Pronunțată în ședință publică azi, 15.03.2013.

WWW.JURI.RO