



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică

Număr operator 3883

Nr..../P/2012

Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art.264 alin.3 C.p.p.

Procuror Șef Secție

RECHIZITORIU

Anul 2012, luna octombrie, ziua 12

Procurori ...din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe:

inculpatul DUMITRAȘCU SEVER

cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de părăsire a locului accidentului fără încuviințarea poliției dacă a rezultat uciderea sau vătămarea integrității corporale ori a sănătății unei persoane, prevăzută de art.89 alin.(1) din OUG nr.195/2002, cu modificările și completările ulterioare, și vătămare corporală din culpă, prevăzută de art.184 alin.(1) și (3) din Codul penal, cu aplicare art.33 lit. a din Codul penal,

EXPUNEM URMĂTOARELE :

SITUAȚIA DE FAPT:

În ziua de 03.05.2012, în jurul orelor 16³⁰, în timp ce conducea autoturismul marca .., proprietate personală, cu număr de înmatriculare ... pe strada ... din Municipiul Drobeta Turnu Severin, unde nu avea dreptul să pătrundă potrivit semnalizării rutiere, inculpatul DUMITRAȘCU SEVER a produs un accident de circulație în urma căruia a rezultat vătămarea corporală a minorului B. Ș. G., în vârstă de 3 ani, și a părăsit locul accidentului fără încuviințarea organelor de poliție.

În ziua de 03.05.2012, organele de poliție au fost sesizate prin serviciul de urgență 112 cu privire la faptul că în jurul orelor 16¹⁷, pe strada .. din municipiul Drobeta Turnu Severin, în fața sediului Consiliului Județean Mehedinți, a avut loc un accident de circulație, în urma căruia s-a produs vătămarea corporală a unei persoane.

Cu ocazia deplasării la fața locului, organele de poliție au constatat că accidentul a avut loc pe carosabilul străzii .., victima accidentului fiind identificată în persoana minorului B.Ș. G., căruia i s-au acordat îngrijiri medicale în interiorul ambulanței și ulterior la Spitalul Județean Drobeta Turnu Severin. De asemenea la locul accidentului au fost identificați numiții B. B., unchiul părții vătămăte, precum și martorul .., care a anunțat accidentul la serviciul de urgență 112.

De asemenea, organele de poliție au constatat că minorul B.Ș.G. a fost lovit de autoturismul marca... cu numărul de înmatriculare ..., conducătorul auto identificat în persoana inculpatului Dumitrașcu Sever, părăsind locul accidentului înaintea venirii organelor de poliție.

Din materialul probator administrat în cauză reiese faptul că la data de 03.05.2012, în jurul orelor 16⁰⁰, inculpatul Dumitrașcu Sever se deplasa cu autoturismul marca ... cu numărul de înmatriculare pe strada ... din Drobeta Turnu Severin dinspre str.... La un moment dat, dintre două autovehicule, parcate pe partea dreaptă a carosabilului, în raport cu sensul de mers către str. ..., a pătruns pe carosabilul minorul B. Ș. G., în vârstă de 3 ani și 4 luni. În aceste condiții, inculpatul Dumitrașcu Sever a lovit minorul, cu partea dreaptă a autovehiculului. După impact, partea-vătămată a fost proiectată pe carosabil, iar inculpatul a oprit autoturismul la mică distanță de locul accidentului. La fața locului, ca urmare a apelării serviciului de urgență 112 de către martorul ..., s-a deplasat o ambulanță în interiorul căreia minorul a primit îngrijiri medicale, fiind ulterior transportat la Spitalul Județean Drobeta Turnu Severin. De asemenea, la fața locului s-au mai deplasat numiții B. E., agent de poliție în cadrul Biroului de Ordine Publică - Poliția Municipiului Drobeta Turnu-Severin, B. D. F., subofițer jandarm, R. N., tatăl părții-vătămate, B.F. și unchiul minorului, B. B..

În acest context, deși inculpatul a constatat că minorul, care plângea, a suferit leziuni traumatice și i s-au acordat îngrijiri medicale, s-a urcat la volanul autoturismului implicat în accident și a părăsit locul accidentului, înainte de venirea echipajului de poliție rutieră care urma să efectueze cercetarea la fața locului.

După circa 2-3 minute de la plecarea inculpatului, la fața locului a sosit și echipa operativă, din cadrul Biroului Rutier Municipal, desemnată cu efectuarea cercetării la fața locului, care a avut loc între orele 16²⁰-20⁵⁵, în lipsa inculpatului.

Ulterior, inculpatul Dumitrașcu Sever s-a deplasat la Spitalul Clinic Județean de Urgență Timișoara unde a fost internat în ziua de 04.05.2012, între orele 07¹⁷-13⁰⁰.

Cu ocazia cercetării la fața locului s-a constatat că la capătul străzii ..., dinspre str. Unirii este instalat indicatorul rutier,, Circulația interzisă în ambele

sensuri” și panoul adițional „Cu excepția Consiliului Județean”. La capătul dinspre str. ..., al străzii pe care s-a produs accidentul este instalat același indicator rutier cu două panouri adiționale, unul cu fond alb și caractere negre cu inscripția,, Cu excepția Consiliului Județean”, și altul cu fond albastru și caractere albe cu inscripția,, Excepție autoturismele cu ecuson”. În imediata apropiere a locului producerii accidentului nu există marcaje sau indicatoare pentru reglementarea circulației pietonilor.

*

* *

Situația de fapt prezentată rezultă din materialul probator administrat în cauză.

Astfel, martorul ..., agent de pază la S.C. ... S.R.L. și care în ziua de 03.05.2012 efectua serviciul de pază la Consiliul Județean Mehedinți în jurul orelor 16,00 a auzit un țipăt de copil, motiv pentru care a ieșit din clădire, moment în care l-a observat pe partea carosabilă a străzii pe minorul B. Ș. G., care plângea și era căzut pe spate, acuzând dureri la un picior. De asemenea în apropiere a văzut un autoturism cu numărul de înmatriculare ... al cărui conducător auto a venit lângă partea vătămată. În aceste condiții martorul a apelat serviciul de urgență 112, unde a anunțat producerea accidentului. Martorul ... a menționat că inculpatul a părăsit locul accidentului înainte de venirea echipajul de poliție rutieră.

Martorii ..., subofițer jandarm și ..., agent de poliție, la momentul săvârșirii faptei se aflau în timpul serviciului de patrulare în zona străzii .. din municipiul Drobeta Turnu Severin și în jurul orelor 16,20 au auzit țipete și plânsete de copil. Deplasându-se la fața locului au constatat că pe carosabilul străzii sus-menționate se afla un copil ce fusese lovit de o mașină. De asemenea la fața locului se afla și conducătorul autoturismului implicat în accident, identificat ulterior ca fiind inculpatul Dumitrașcu Sever, acesta fiind de față în momentul venirii echipajului de pe ambulanță. În timp ce echipajul de pe ambulanță îi acorda îngrijiri medicale părții

vătămate, unchiul acesteia, B. B., i-a adresat inculpatului amenințări însă martorii ..., având în vedere și calitatea acestora, au luat măsurile de ordine necesare pentru a preveni un eventual conflict. De altfel aceștia au precizat că evenimentul a durat doar câteva minute, inculpatul părăsind locul accidentului în acest timp, înaintea sosirii echipajului de poliție rutieră.

În cauză s-a efectuat o recunoaștere din planșă foto, ocazie cu care martorii ... l-au indicat pe inculpatul Dumitrașcu Sever ca fiind conducătorul auto care în ziua de 03.05.2012 a părăsit locul accidentului.

Din declarația martorei .. rezultă că în ziua de 03.05.2012 se afla în parcul din apropierea sediului Consiliului Județean Mehedinți, unde supraveghea 4 copii. La un moment dat a observat lipsa minorului B. S. G. și imediat după aceasta a fost anunțată că B. Ș.G. a fost lovit de o mașină. Mergând la locul accidentului, martora l-a găsit pe acesta căzut pe carosabilul străzii, iar în imediata apropiere se afla staționat autoturismul implicat în accident, văzându-l astfel și pe conducătorul auto. Martora a precizat că a încercat să discute cu inculpatul însă acesta mirosea a alcool. La locul accidentului au sosit tatăl părții vătămate, B.F. și unchiul acesteia, B. B., iar acesta din urmă i-a reproșat inculpatului că a condus autoturismul sub influența băuturilor alcoolice. În aceste împrejurări inculpatul a părăsit locul accidentului, imediat după plecarea ambulanței dar înainte de sosirea echipajului de poliție rutieră.

Fiind audiat, martorul B. B. a declarat că l-a găsit pe minor căzut pe partea carosabilă, iar autoturismul marca .de culoare gri, cu numărul de înmatriculare era oprit pe partea stângă la 2-3 metri distanță de locul în care se afla minorul. Potrivit declarației acestui martor, în momentul în care s-a apropiat de conducătorul autoturismului l-a recunoscut pe acesta ca fiind judecător la Tribunalul Mehedinți, respectiv Dumitrașcu Sever, și în timp ce discuta cu acesta, a constatat că magistratul emana halenă alcoolică. Martorul a precizat că inculpatul a părăsit locul accidentului înainte de venirea echipajului de poliție rutieră.

Din raportul de expertiză medico-legală nr. .../05.05.2012 al Serviciului de Medicină Legală Mehedinți rezultă că partea vătămată Bărbuleșteanu Ștefan Gabriel a suferit „ fractură „în lemn verde” 1/3 inferioară peroneu stâng. Contuzie picior stâng. Entorsă picior stâng”, leziuni traumatice ce s-au produs prin lovire cu sau de corpuri dure, în cadrul unui accident rutier și pentru care necesită 31 – 32 zile de îngrijiri medicale, de la data producerii leziunilor dacă nu survin complicații.

După sesizarea faptei, au fost efectuate demersuri în vederea identificării și audierii inculpatului, însă acesta nu a fost găsit la domiciliu și nici în alte locuri pe care le frecventa de obicei. În acest sens la dosar există mai multe procese verbale încheiate de către organele de poliție cu ocazia căutării inculpatului la domiciliul său și al fiilor săi, fiind depistat a doua zi, 04.05.2012, în municipiul Timișoara, unde fusese internat la Spitalul Clinic Județean de Urgență între orele 07,17 – 13,00.

Fiind audiat cu privire la săvârșirea faptelor inculpatul Dumitrașcu Sever a declarat că în ziua de 03.05.2012, în jurul orei 16⁰⁰, în timp ce conducea autoturismul pe strada ... din Drobeta Turnu Severin, un copil a sărit pe carosabil lovindu-se de autoturism. Inculpatul a menționat că a oprit pentru a vedea ce s-a întâmplat și a observat copilul fugind spre trotuar, persoana care-l însoțea pe minor i-a spus că acesta nu a pățit nimic și în același timp trei bărbați se îndreptau spre el adresându-i-se pe un ton ridicat. Pentru aceste motive a plecat de la locul accidentului, fără a anunța organele de poliție și s-a deplasat la Spitalul Județean Drobeta Turnu Severin, pentru a fi consultat de un cardiolog. Inculpatul a mai precizat că întrucât în localitate nu a găsit un medic specialist, în jurul orei 19,00 a plecat la Timișoara la Spitalul județean unde a fost internat în ziua de 04.05.2012 la ora 7,00.

Declarația inculpatului, în ceea ce privește starea copilului după accident, nu se coroborează cu niciun alt mijloc de probă administrat în cauză, fiind contrazisă de

declarațiile tuturor martorilor audiați în cauză și care au precizat că după accident partea vătămată B. Ș. G., care plângea, era căzută pe carosabil iar inculpatul a fost prezent în momentul în care echipajul de pe ambulanța i-a acordat îngrijiri medicale minorului, după care l-a transportat la spital.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Fapta inculpatului Dumitrașcu Sever, care în data de 03.05.2012, după ce a condus autoturismul cu numărul de înmatriculare ... pe drumurile publice și la accidentat pe minorul B. Ș. G., care a suferit leziuni traumatice pentru care a necesitat 31 – 32 zile de îngrijiri medicale, a părăsit locul accidentului fără încuviințarea organelor de poliție care efectuează cercetarea locului faptei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de părăsirea locului accidentului fără încuviințarea poliției dacă a rezultat uciderea sau vătămarea integrității corporale ori a sănătății unei persoane, prevăzută și pedepsită de art.89 alin.(1) din O.U.G nr.195/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Infracțiunea reținută în sarcina inculpatului Dumitrașcu Sever constă în părăsirea locului accidentului, fără încuviințarea organelor de poliție care efectuează cercetarea locului faptei, dacă a rezultat uciderea sau vătămarea integrității corporale ori a sănătății unei persoane.

Condiția prealabilă a existenței unui accident de circulație este îndeplinită, acest fapt rezultând din materialul probator administrat în cauză. Astfel evenimentul rutier s-a produs pe un drum deschis circulației publice, a avut ca urmare rănirea unei persoane și în eveniment a fost implicat cel puțin un vehicul în mișcare. Faptul că pe str. ..., unde s-a produs accidentul, accesul autoturismelor este permis cu anumite restricții, nu face din aceasta un drum închis circulației, un astfel de drum trebuie semnalizat conform dispozițiilor art.3 alin.5 din H.G. nr.1391/2006 cu un panou cu inscripția „drum închis circulației publice”.

Pentru existența infracțiunii este de asemenea necesar ca în urma accidentului să fi rezultat uciderea sau vătămarea integrității corporale ori a sănătății unei persoane, condiție îndeplinită în cauză, având în vedere că din raportul de expertiză medico-legală rezultă că partea vătămată B. Ș. G. a suferit leziuni traumatice ce s-au produs prin lovire cu sau de corpuri dure, în cadrul unui accident rutier și pentru care necesită **31 – 32 zile de îngrijiri medicale.**

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, inculpatul a săvârșit fapta cu forma de vinovăție cerută de lege, respectiv intenție. Inculpatul a avut reprezentarea faptului că a fost implicat într-un accident de circulație din care a rezultat vătămarea unei persoane. Susținerile acestuia cu privire la faptul că nu a conștientizat faptul rănirii minorului B. Ș.G., sunt contrazise de întregul material probator administrat în cauză. Astfel martorii audiați au precizat că inculpatul a fost de față când la locul accidentului a sosit echipajul de pe ambulanță, care i-a acordat îngrijiri medicale minorului care plângea și ulterior l-a transportat pe acesta la spital, inculpatul părăsind locul accidentului după plecarea ambulanței, ceea ce dovedește că acesta a avut reprezentarea faptului că minorul a suferit o vătămare corporală în urma accidentului.

De menționat că din procesul-verbal de redare rezumativă a convorbirilor purtate de persoana care a apelat serviciul de urgență 112, reiese faptul că interlocutorul a solicitat urgent o ambulanță menționând că: „plânge copilul”, respectiv „plânge copilul aici, îl doare capul”, iar pe toată durata convorbirilor, pe fundal se aude plângând și țipând un copil. De asemenea, martorul .., ambulanțier, a precizat că după ce a coborât din autosanitară a observat pe trotuar un copil de 3-4 ani care plângea, astfel încât inculpatul nu putea să nu prevadă consecințele accidentului produs.

Încercarea inculpatului de a-și justifica plecare datorită atitudinii rudelor părții vătămate, care i-ar fi creat o stare de temere nu poate fi argumentată de acesta, având

în vedere împrejurarea că la fața locului se aflau martorii .., subofițer jandarm și .., agent de poliție, care de altfel au și luat măsurile de ordine necesare pentru evitarea unui eventual conflict. Chiar și în eventualitatea în care inculpatul se afla în situația de a avea o temere justificată, aceasta nu-l exonera de obligația de a se prezenta imediat la organele de poliție. Acesta nu numai că nu a procedat în acest mod dar s-a și sustras urmăririi penale fiind necesare multiple activități pentru identificarea și căutarea acestuia.

De asemenea nici apărarea inculpatului cu privire la faptul că a părăsit locul accidentului și ulterior chiar și localitatea de domiciliu, pentru că avea nevoie de un consult cardiologic urgent nu este susținută de nicio probă. Inculpatul a fost internat în Spitalul Județean Timișoara în ziua de 04.05.2012, între orele 07,00 și 13,00, perioadă în care i s-au făcut investigațiile medicale necesare și așa cum rezultă din biletul de externare nu a necesitat internare în continuare. De asemenea, inculpatul putea apela la serviciile de urgență din cadrul Spitalului Județean Drobeta Turnu-Severin, evitând o deplasare la o unitate sanitară dintr-o altă localitate, deplasare care i-ar fi pus în pericol viața având în vedere afecțiunile pretins acuzate și urgența acestora.

Intenția inculpatului nu numai de a părăsi locul accidentului dar și de a se sustrage urmăririi penale rezultă evident din materialul probator administrat în cauză. Inculpatul nu numai că nu a anunțat organele de poliție cu privire la producerea accidentului de circulație dar prin acțiunile sale ulterioare și cu ajutorul rudelor sale, dar și a altor persoane, apropiați ai acestora, a îngreunat în mod semnificativ activitatea organelor de urmărire penală de identificare a sa, precum și de tragere la răspundere penală. Astfel, după producerea accidentului, inculpatul nu a mai folosit telefonul mobil iar celelalte persoane aflate în legătură cu inculpatul au evitat în cursul convorbirilor telefonice să facă referiri cu privire la locația în care

acesta se afla, fapt ce rezultă din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate.

De asemenea, cu ocazia judecării propunerii de arestare preventivă a inculpatului, din data de 05.05.2012, fiind într-o zi de sâmbătă, la dosarul cauzei a fost depusă adeverința nr. ../05.05.2012 a Instituției Prefectului, semnată de prefectul ..., prin care se făcea cunoscut faptul că: „pe perioada organizării și desfășurării alegerilor locale din anul 2012, a fost autorizat accesul în zona Palatului Administrativ din Municipiul Drobeta Turnu Severin....., proprietatea judecătorului Dumitrașcu Sever, desemnat locțiitor al Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr.„, Mehedinți”. Deoarece, din interceptările telefonice a reieșit faptul că această adresă a fost întocmită „la sugestia” numitului Dumitrașcu Dragoș, fiul inculpatului(a se vedea discuția din data de 05.05.2012, orele 10.19.34), s-a procedat la verificarea veridicității conținutului acesteia.

Astfel, prin adresa nr. ..., Instituția Prefectului a comunicat că în evidențele instituției nu s-a găsit fizic cererea depusă, iar în registru figurează la numărul ../05.05.2012 o petiție depusă de Boldea Narcis. Prin adresa nr. din 25.06.2012, Instituția Prefectului a comunicat faptul că la data de 03.05.2012 nu exista pentru autoturismul .. ecuson de acces eliberat de această instituție. De altfel, accesul și restricționările de circulație pe str. .. sunt gestionate de către Consiliul Județean Mehedinți. În adresă se precizează faptul că ecusonul este la purtător și trebuie să fie pe mașină.

În completarea adresei nr. ... din data de 03.07.2012, prin care Consiliul Județean Mehedinți a precizat că accesul autoturismului în cauză era permis de drept, deoarece proprietarul era numit vicepreședintele Biroului Electoral Județean, în adresa nr. ..din 16.07.2012, s-a precizat că sintagma „acces de drept” are la bază cutuma că membrii Biroului Electoral Județean au acces în parcarea ce deservește

Instituției Prefectului, după cum au acces și în spațiile de funcționare repartizate Biroului Electoral Județean.

De asemenea, din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate în cauză a reieșit preocuparea rudelor inculpatului de a îngreuna activitatea organelor de urmărire penală în sensul obținerii de date cu privire la rudele părții-vătămate în vederea discreditării acestora, la agentul de poliție care a sosit primul la fața locului pentru formularea unei plângeri penale, la numărul de zile de îngrijiri medicale ale victimei pentru combaterea diagnosticului pus de medic și obținerea altor date și informații cu privire la modul de desfășurare a urmăririi penale.

În ceea ce privește caracterul autonom al infracțiunii prev. de art.89 alin.(1) din O.U.G nr.195/2002, practica judiciară este constantă în sensul că părăsirea locului accidentului constituie infracțiune indiferent dacă conducătorul vehiculului a fost sau nu vinovat de producerea accidentului, obligația acestuia de a rămâne la locul faptei subzistând indiferent de culpa lui în cauzarea accidentului.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că în cauză sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de părăsirea locului accidentului fără încuviințarea poliției dacă a rezultat uciderea sau vătămarea integrității corporale ori a sănătății unei persoane, prevăzută de art.89 alin.(1) din O.U.G nr.195/2002, cu modificările și completările ulterioare, atât în ceea ce privește latura obiectivă cât și latura subiectivă a infracțiunii.

În ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art.184 alin.1 și 3 din Codul penal, în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii în ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, rezultând culpa exclusivă a victimei.

Astfel, din raportul de expertiză tehnică judiciară privind dinamica producerii accidentului, întocmit în cauză, rezultă că starea de pericol a fost creată de de victimă prin pătrunderea intempestivă în carosabilul drumului public printr-un loc nepermis și fără nici un fel de asigurare, inculpatul Dumitrașcu Sever neavând posibilitatea tehnică de evitare a producerii accidentului. În raport se menționează că momentul apariției stării de pericol a fost cel în care minorul a ieșit dintre autovehiculele parcate paralel cu bordura trotuarului din dreapta direcției de mers a autoturismului. Din acest moment și până la impact, autoturismul putea să parcurgă o distanță de circa 3 metri într-o durată de timp de circa 0,5 secunde, inferioară duratei de reacție fiziologică care e de 0,8...1 secunde în condiții normale.

Având în vedere concluziile raportului de expertiză tehnică judiciară, rezultă că inculpatul nu avea posibilitatea să prevadă acțiunea părții vătămate și pe cale de consecință să evite producerea accidentului. În ceea ce privește acțiunea inculpatului de a pătrunde pe acel segment de drum unde nu îi era permis accesul, aceasta nu poate fi reținută ca o cauză a producerii accidentului, deși inculpatul Dumitrașcu Sever avea posibilitatea prevenirii producerii accidentului prin respectarea semnificației indicatoarelor amplasate în zonă, renunțând la deplasarea cu autovehiculul pe segmentul de drum respectiv, respectând dispozițiile art. 31 din O.U.G. 195/2002.

Pentru aceste considerente se va dispune scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului Dumitrașcu Sever pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art. 184 alin. 1 și 3 din Codul penal, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul laturii subiective.

Deși unii martori au declarat că inculpatul Dumitrașcu Sever emana halenă alcoolică, în lipsa stabilirii consumului de alcool de către conducătorul autovehiculului în condițiile legii, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de inculpatul

Dumitrașcu Sever pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 87 alin. 1 din O.U.G. 195/2002.

Astfel, potrivit art. 88 din O.U.G.195/2002, stabilirea concentrației de alcool, respectiv a prezenței alcoolului în aerul expirat se face în instituțiile medico-legale autorizate, în conformitate cu normele metodologice elaborate de Ministerul Sănătății Publice, respectiv de către poliția rutieră cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate.

În cauză, nu s-a putut stabili concentrația alcoolului în sânge sau în aerul expirat, în conformitate cu dispozițiile legale datorită faptului că inculpatul nu numai că a părăsit locul accidentului dar s-a și sustras urmăririi penale fiind depistat după aproximativ 20 de ore de la săvârșirea faptei, ceea ce a făcut imposibilă determinarea concentrației de alcool.

Din materialul probator administrat în cauză, respectiv convorbirile telefonice interceptate, rezultă că numitul .. l-a ajutat pe inculpatul Dumitrașcu Sever să se sustragă urmăririi penale.

Având în vedere calitatea acestuia de rudă apropiată a inculpatului, respectiv frate, în cauză este incidentă cauza de nepedepsire prevăzută de art.264 alin.3 din Codul penal, motiv pentru care față de acesta se va dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săv. infr. prev. de art.264 alin.1 din Codul penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

*

* *

Fapta inculpatului se probează cu următoarele **MIJLOACE DE PROBĂ** :

DATE PRIVIND EFECTUAREA URMĂRIII PENALE :

Prin rezoluția din 03.05.2012, orele 19⁰⁰, a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuitul DUMITRAȘCU SEVER pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 184 alin. 1,3 Codul penal și art. 89 alin. 1 din O.U.G.195/2002 rep.

Dosarul a fost preluat prin rezoluția Procurorului General nr../C2/2012 din 03.04.2012 și a fost înregistrat la Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub numărul ../P/2012.

Prin ordonanța nr../P/2012 din 04.05.2012, ora 02³⁰, în baza art.209 alin.4² din Codul de procedură penală au fost menținute toate actele întocmite de către lucrătorii de poliție, precum și actele și măsurile dispuse de către procurorul de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Prin Hotărârea nr.286 din 04 mai 2012, Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art.42 alin.1 din Legea nr.317/2004, cu modificările și completările ulterioare, a încuviințat luarea măsurii reținerii și a arestării preventive a judecătorului Dumitrașcu Sever, din cadrul Tribunalului Mehedinți.

La data de 04.05.2012, învinuitului i s-a adus la cunoștința învinuirea și drepturile prevăzute de art.70 din Codul de procedură penală, în prezența avocaților aleși.

Prin ordonanța nr../P/2012 din 04.05.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Dumitrașcu Sever.

Inculpatului i s-a adus la cunoștință, în prezența avocaților aleși, schimbarea calității procesuale din învinuit în inculpat.

Prin ordonanța nr.../P/2012 din 05.05.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, s-a dispus reținerea inculpatului DUMITRAȘCU SEVER începând cu data de **05 mai 2012, ora 00⁰⁶, până la 06 mai 2012, ora 00⁰⁶**.

În baza art. 88 din Codul penal, instanța urmează să deducă din pedeapsa ce o va aplica perioada reținerii.

Prin încheierea de ședință din data de 05.05.2012 a Curții de Apel București a fost respinsă propunerea parchetului de arestare preventivă a inculpatului și în baza art.145 din Codul de procedură penală s-a luat față de inculpat măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu, măsură prelungită succesiv prin ordonanșele Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, măsura obligării de a nu părăsi localitatea urmează să expire la data de 01.11.2012.

Prin Încheierea nr. .. din data de 21.06.2012, pronunțată în dosarul .../1/2012, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit în temeiul art.61¹ din Codul de procedură penală ca instanță, care urmează a fi sesizată în cazul în care se va emite rechizitoriul, Curtea de Apel Pitești.

După pronunțarea acestei încheieri, inculpatul Dumitrașcu Sever a fost eliberat din funcția de judecător la Tribunalul Mehedinți, ca urmare a pensionării, potrivit decretului prezidențial de eliberare nr. 488 din data de 13.07.2012, publicat în M.Of. nr. 492 din 18.07.2012.

Prin Încheierea nr. .. din data de 08.08.2012, pronunțată în dosarul ../1/2012, Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția Penală a admis cererea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din 24.07.2012 și, în temeiul art. 61¹ din Codul de procedură penală, a desemnat Judecătoria Caransebeș pentru a fi sesizată în cazul în care se va emite rechizitoriul.

Inculpatului Dumitrașcu Sever i-a fost asigurat dreptul la apărare în conformitate cu dispozițiile art. 6 și 171 din Codul de procedură penală, iar la data

de 20.09.2012 i-a fost prezentat materialul de urmărire penală, în prezența avocatului ales, ocazie cu care a declarat că nu are alte cereri de formulat sau probe de propus în apărare.(proces-verbal seria ...).

*

* *

Față de cele expuse mai sus,

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art. 262 pct.1 lit. b și pct.2 lit.a Cod procedură penală, art.209 alin.3 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală, art. 61¹ Cod procedură penală, 228 alin. 1 raportat la art. 10 lit. b și d Cod procedură penală, art. 38 Cod procedură penală, art, 45 rap. la art. 42 și art. 28¹ Cod procedură penală rap. la art.30 lit.a, c și d din Codul de procedură penală

DISPUNEM :

1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate însă având măsura preventivă a obligării de a nu părăsii localitatea, a inculpatului:

DUMITRAȘCU SEVER,

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.89 alin.1 din O.U.G. nr.195/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 264 Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală și art. 61¹ Cod procedură penală, dosarul va fi trimis spre competență soluționare Judecătorei Caransebeș, instanță desemnată de către Înalta Curte de Csație și Justiție, urmând a fi citați :

Inculpat:

DUMITRAȘCU SEVER

Martori:

...

8. Se stabilesc cheltuieli judiciare în quantum de 5.000 RON, care în conformitate cu dispozițiile art.191 Cod procedură penală, vor fi suportate de către inculpat.

PROCURORI

...