



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE**

**SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
CONEXE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE**

Dosar nr.316/P/2011
Operator date nr.4472

Verificat

sub aspectul legalității și temeiniciei
conform art. 264 al. 3 C.p.p. și
art.22² din OUG nr.43/2002
PROCUROR ȘEF SECȚIE,
(...)

RECHIZITORIU

17.06.2013

(...), procuror șef adjunct în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție,

Având în vedere dosarul cu numărul de mai sus privind pe învinuiții: Sandu Mircea, Dragomir Dumitru, (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...)și (...),

C O N S T A T :

La data de 22.08.2011, S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., prin reprezentanții legali, a formulat plângere penală față de Sandu Mircea, Dragomir Dumitru, (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...)și (...), pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.246 din C.p. și față de (...), pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.289 din C.p.

În fapt, se arată aceea că persoanele, mai sus precizate, aveau calitatea de membrii ai Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal, care la data de 20.07.2011, în ședința ordinară, au adoptat măsura excluderii provizorii a clubului S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. din cadrul Federației Române de Fotbal, fără a se fi arătat și motivat în vreun fel, atât în fapt cât și în drept, un aspect oarecare și eventuale încălcări disciplinare, care să justifice măsura excluderii.

S-a arătat, prin plângere, că un membru al Federației Române de Fotbal poate fi exclus numai urmare unei încălcări grave a Statutului Federației Române de Fotbal, ori, în realitate, excluderea S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. a fost una abuzivă deoarece nu s-au stabilit punctual faptele care puteau constitui abateri, nu s-a făcut o încadrare în vreo normă legală sau statutară și nu s-au stabilit neechivoc eventualele sancțiuni ce se puteau aplica pentru fiecare dintre faptele presupuse incriminatorii.

S-a apreciat faptul că membrii Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal, prin neindicarea punctuală a faptelor de care s-ar fi făcut vinovat clubul de fotbal, a încadrărilor în drept a acestor fapte și a consecințelor juridice în materia sancțiunilor, au săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, întrucât a fost luată o măsură radicală de excludere, fără să se fi avut în vreun fel stabilită indubitabil o încălcare sau o faptă gravă a S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A..

Pe de altă parte, se arată că măsura excluderii, ilegal luată de Comitetul Executiv al Federației Române de Fotbal, și-a produs efectele de îndată fără a fi fost validate de către Adunarea Generală a Federației Române de Fotbal, ceea ce nu este deloc firesc în cazul luării celei mai grave sancțiuni și totodată situația reprezintă o încălcare gravă a dreptului oricărei personae de a se apăra și a putea contesta o măsură dispusă.

Plângerea penală suspicionează interes, evident, financiar al membrilor Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal, constând în scopul stabilirii

altui statut al jucătorilor aflați sub contract cu S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. în sensul că aceștia sunt liberi de contract.

Prin această modalitate s-a urmărit legitimarea jucătorilor clubului craiovean, la alte echipe din țară și străinătate, de așa natură încât drepturile financiare ale clubului să nu mai fie achitate în nici un fel, iar eventualele sume ce ar fi rezultat din legitimarea jucătorilor S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. la alte cluburi să fie însușite în mod nelegal, neevidențiate și neimpozitate.

Această acțiune ilegală a condus la împrejurarea nefirească, ca 39 jucători, crescuți, promovați și aflați sub contract cu S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. să devină fără obligații contractuale și să semneze contracte cu alte cluburi, din postura de jucători nou-legitimați, deși măsura excluderii era provizorie. Calitatea de membru al Federației Române de Fotbal se pierde și produce efecte depline numai o dată cu validarea măsurii excluderii de către Adunarea Generală a Federației Române de Fotbal. Până în acel moment, drepturile clubului exclus provizoriu, în ceea ce privește raporturile juridice cu jucătorii nu pot fi schimbate.

Se mai arată și faptul că S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., prin Decizia nr.26 din 30.06.2011 clubul a obținut licența pentru Liga a II-a pentru sezonul 2011/2012 întrucât a îndeplinit condițiile necesare sub aspectul infrastructurii, administrativ, financiar, juridic și sportiv.

Pe de altă parte, invocarea unei abateri statutare pentru excluderea provizorie, constând în existența unui litigiu între clubul craiovean și Federație Română de Fotbal, este abuzivă și voit invocată, întrucât clubul are acțiune civilă cu fostul manager al clubului (cu atribuții și de antrenor) (...) și nicidecum cu Federația Română de Fotbal.

Această atitudine a forului fotbalistic național este contrară legii fundamentale, întrucât dreptul unei persoane nu poate fi îngădit, prin nimic, de a se adresa justiției, iar această dispoziție legală și ca principiu nu poate fi înlăturată ori ignorată de către nimeni.

De altfel, se mai menționează, prin plângere, și dispozițiile art.57 pct.2 din Statutul Federației Române de Fotbal în sensul că prezentele dispoziții exclud, pentru toate litigiile decurgând din activitatea sportivă, competența instanțelor judecătorești, cu excepția litigiilor decurgând din interpretarea și executarea contractelor civile sau individuale de muncă, încheiate între jucători și cluburi sau între antrenori și cluburi.

Plângerea penală apreciază aceea că S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. a suferit un prejudiciu de peste 50 milioane Euro, reprezentând drepturile federative ale jucătorilor, făcuți liber de contract, preluați de către alte cluburi.

S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. a formulat completări la plângerea penală inițială, la 22.08.2011, 30.08.2011, 02.09.2011, în sensul efectuării urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituire de grup infracțional organizat, abuz în serviciu și complicitate la înșelăciune în formă agravată, pe lângă persoanele menționate în prima plângere penală și față de (...), (...), (...), (...), (...), (...) și (...).

Din materialul dosarului rezultă următoarele, ca stare de drept:

În conformitate cu dispozițiile art.2 din Legea nr.69/2000 a educației fizice și sportului, se prevede că statul garantează, recunoaște și stimulează acțiunile organizatorice și de promovare a educației fizice și sportului, fără nicio discriminare, exercitarea acestui drept fiind liberă și voluntară și realizabilă independent sau în cadrul structurilor asociative. Statul recunoaște și garantează persoanei fizice și juridice dreptul la liberă asociere în scopul constituirii structurilor sportive (art.2 alin.6).

Pe baza acestor precepte ale legii menționate mai sus, în art.22 se dispune că structurile sportive sunt asociații de drept privat sau instituții de drept public, constituite sau înființate, după caz, în scopul organizării și administrării unei activități sportive și care au drept obiectiv promovarea uneia sau mai multor discipline sportive,

practicarea acestora de către membrii lor și participarea la activitățile și competițiile sportive.

Aceste drepturi recunoscute de prezenta lege nu pot fi afectate prin nimic decât în condițiile strict limitative și bine justificate ale legii.

În conformitate cu dispozițiile art.24 din Legea nr.69/2000, structurile sportive recunoscute oficial se pot afilia la asociațiile județene, pe ramuri de sport și la federația sportivă națională corespunzătoare pentru participarea la competițiile oficiale naționale sau internaționale.

Prin prevederile art.31 ale aceleiași legi se dispune aceea că, cluburile sportive profesioniste sunt structuri sportive organizate ca asociații fără scop patrimonial sau societăți comerciale sportive pe acțiuni, care au obținut licența din partea federației sportive naționale, conform statutelor și regulamentelor federațiilor.

Pe de altă parte, cluburilor sportive profesioniste, organizate ca asociații fără scop patrimonial, **li se aplică regimul juridic al acestui tip de asociații, iar cluburilor sportive profesioniste, organizate ca societăți sportive comerciale pe acțiuni, li se aplică regimul juridic al societăților comerciale, cu particularitățile din prezenta lege (art.31 alin.3).**

Pe cale de consecință, desfășurarea activității acestor organisme sportive se supune în totalitate legilor statului român și actelor lor constitutive (statute, etc.) se fac pe baza legilor statului român.

Mai este de menționat că în conformitate cu prevederile art.35 din Legea nr.69/2000, la nivel național **se constituie, prin asocierea cluburilor sportive și asociațiile județene, pe ramuri de sport, federații sportive naționale ca structuri sportive de interes național, care în virtutea legii sunt persoane juridice de drept privat, de utilitate publică, autonome, neguvernamentale, apolitice și fără scop lucrativ.**

Totodată, conform art.42 din aceeași lege, pe lângă federațiile sportive, **la nivel național, se constituie prin asocierea cluburilor sportive profesioniste pe ramuri**

de sport și ligi profesioniste care sunt subordonate federațiilor sportive naționale și sunt persoane juridice de drept privat, autonome, neguvernamentale, apolitice și fără scop lucrativ.

Pe cale de consecință, oricărei persoane care exercită permanent ori temporar, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu în serviciul federației sportive naționale ori a ligii profesioniste **intră sub incidența dispozițiilor art.147 C.p.**

Mai este de menționat că, federațiile sportive la nivel național devin persoane juridice din momentul înscrierii lor în Registrul Federațiilor aflate la grefa tribunalului în circumscripția căruia federația își are sediul (art.35 și art.36 din OG nr.26/2000).

Potrivit art.23 și art.29 din OG nr.26/2000, hotărârile adunărilor generale (în speță a Federației Naționale de Fotbal), contrare legii, actului constitutiv sau dispozițiilor cuprinse în statut, **pot fi atacate în justiție.**

Ca atare, activitatea desfășurată de o federație (în cauză Federația Română de Fotbal) și Liga Profesionistă de Fotbal se raportează la dispozițiile legilor statului român (în primul rând) ale actului constitutiv sau ale statutului, care la rândul lor sunt emise în condițiile legii române.

Pe de altă parte, în conformitate cu dispozițiile art.5 din Codul Civil de la 1864 și art.11 din noul Cod Civil, **nu se poate deroga prin convenții sau acte juridice unilaterale de la legile care interesează ordinea publică.**

Activitatea Federației Române de Fotbal și Ligii Profesioniste de Fotbal sunt structuri sportive de interes național și de utilitate publică, conform legii, deci care interesează ordinea publică. Așa fiind, tot ce nu are legătură directă **cu activitatea strict sportivă** specifică unei ramuri de sport se supune numai legii române sub toate aspectele.

Ori tot ce decurge din interpretarea și executarea contractelor civile sau individuale de muncă încheiate între jucători și cluburi sau între antrenori și cluburi,

ori alte acte juridice, nu pot fi scoase cenzurii instanțelor judecătorești și verificării respectării principiului dreptului la apărare și a principiului proporționalității.

Aceste aspecte exclud posibilitatea soluționării de către alte entități, de genul comisiilor cu atribuții jurisdicționale ale Federației Române de Fotbal, care nu fac parte din sistemul instanțelor de judecată, ce cuprinde judecătoriile, tribunalele, curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție și nu se pot substitui acestora.

De altfel, în acest sens sunt și prevederile art.57 din Statutul Federației Române de Fotbal adoptat de Adunarea Generală a Federației Române de Fotbal din 11.05.2009, în vigoare în anul 2011, care dispune: **Litigiile izvorâte din sau în legătură cu activitatea fotbalistică din România în care sunt angrenate cluburi afiliate și oficiali ai acestora, oficiali ai Federației Române de Fotbal/Ligii Profesioniste de Fotbal/Asociațiile Județene de Fotbal/Asociația Municipală de Fotbal București, jucători, agenți de jucători sau agenți de meciuri, urmează a fi soluționate exclusiv de comisiile cu atribuții jurisdicționale ale Federației Române de Fotbal. Prezentele dispoziții exclud, pentru toate litigiile decurgând din activitatea sportivă, competența instanțelor judecătorești, cu excepția litigiilor decurgând din interpretarea și executarea contractelor civile sau individuale de muncă încheiate între jucători și cluburi sau între antrenori și cluburi.**

Totodată, Uniunea Asociațiilor Europene de Fotbal (UEFA) prin adresa din 7.10.2011, ca răspuns la solicitarea S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. a precizat următoarele: **UEFA nu are competența de a lua în considerare cazul amintit, așa cum l-ați descris în fax-ul dvs., întrucât se referă la un litigiu de dimensiune națională și în consecință, această problemă le revine organismelor interne ale FRF. UEFA nu a exercitat nici un fel de presiuni asupra FRF în acest caz, pur și simplu am atras atenția asupra faptului că acest caz ridică o problemă de dimensiune națională care, în consecință este de competența FRF, în baza**

autonomiei sale de organizare și ținând cont de legislația în vigoare în momentul de față în România. (Vol.IV, pag.305-306).

La data de 17.10.2011, FIFA a comunicat S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., la solicitarea clubului, referitor la excluderea sa din FRF, **aceea că acest aspect este o problemă internă și se impune consultarea corespondenței pe care UEFA a trimis-o la 7.10.2011.** (Vol.VI, pag.71-72).

În ceea ce privește aplicabilitatea legii naționale în problemele privind aspectele de organizare a sportului la nivelul unei națiuni, ce nu include activitatea strict sportivă propriu-zisă unei ramuri de sport, la nivel european există o soluție definitivă.

Astfel, Tribunalul Administrativ din Lisabona a dispus anularea hotărârii din 2.11.2006 a Consiliului de Justiție al Federației Portugheze de Fotbal, care a stabilit ca neîntemeiat recursul contra hotărârii din 17.10.2006 a Consiliului de Disciplină a Federației Portugheze de Fotbal, care a sancționat pe reclamant la suspendare sportivă pe o etapă, la Cupa Portugaliei 2006/2007 și Campionatele Naționale de Juniori A și C din 2006-/2007.

S-a avut în vedere aceea că auto-reglementarea FPF și LPFP derivată din natura asociativă a federațiilor se rezumă doar la materiile care constituie chestiuni strict sportive, iar **accesul la un tribunal este un drept constituțional, un drept fundamental, deoarece tuturor le este asigurat accesul la dreptate și la tribunale pentru apărarea drepturilor și intereselor legale protejate, acesta fiind un principiu structural al Statului de Drept Democratic și constă în ideea Statului de Drept** (Vol.III, pag.138-268).

Pe cale de consecință, o normă juridică inferioară, de natura regulamentelor ori statutelor sportive, nu poate face inoperantă o normă juridică imperativă și de ordine publică precum cele de drept constituțional, drept al muncii, drept civil, drept de procedură civilă, etc., situație pe care o exprimă fără nicio îndoială și art.57 alin.2 teza 2 din Statutul Federației Române de Fotbal, **cu excepția litigiilor decurgând din**

interpretarea și executarea contractelor civile sau individuale de muncă încheiate între jucători și cluburi sau antrenor și cluburi.

Pe de altă parte, nu se pot invoca, în nici un caz, dispoziții statutare ori regulamentare în materie sportivă, față de normele penale ce sunt incidente oricând și oriunde, în cazul în care s-au comis fapte penale cu prilejul desfășurării activităților sportive; spre exemplu fapte de corupție de consum de produse prohibite de lege, etc., cazuri în care pe lângă eventuale sancțiuni în materie sportivă se aplică pe deplin legea penală de tragere la răspundere. Nu se pot invoca dispoziții statutare ca să facă inoperantă aplicarea legii penale, deoarece așa ceva nu poate fi admis.

În fapt, Federația Română de Fotbal are certificat de identitate sportivă (0000670/10.05.2002 și autorizare de funcționare eliberate în condițiile legii (Vol.X pag.4-10), aceasta fiind persoană juridică română, de drept privat și de utilitate publică, fără scop lucrativ, apolitică și neguvernamentală (art.35 din Legea nr.69/2000).

Federația Română de Fotbal, în conformitate cu dispozițiile art.37 din Legea nr.69/2000 are următoarele atribuții principale:

„a) elaborează strategia națională de dezvoltare a ramurii de sport și controlează aplicarea acesteia de către membrii afiliați;

b) organizează, conduc, controlează și supraveghează activitățile și competițiile sportive oficiale la nivel național, în baza statutelor și regulamentelor adoptate;

c) organizează și coordonează întreaga activitate a arbitrilor pe ramuri de sport, privind formarea, perfecționarea continuă, clasificarea și promovarea acestora, pe baza unui regulament propriu de funcționare;

d) elaborează și realizează planurile de pregătire și de participare a sportivilor de performanță români din cadrul reprezentativelor naționale la competițiile internaționale;

e) exercită puterea disciplinară în termenii prevăzuți de prezenta lege și potrivit statutelor și regulamentelor proprii;

f) organizează sau tutelează competițiile oficiale cu caracter internațional care au loc pe teritoriul României, cu avizul Ministerului Tineretului și Sportului;

g) colaborează cu Ministerul Tineretului și Sportului, cu Ministerul Educației Naționale și/sau cu instituțiile din structurile acestora pentru formarea și perfecționarea specialiștilor din domeniul sportului;

h) promovează măsurile de prevenire și control al folosirii substanțelor interzise și al metodelor nereglementare, destinate să mărească în mod artificial capacitatea fizică a sportivilor sau să modifice rezultatele competițiilor organizate direct la nivel național, în concordanță cu reglementările federațiilor internaționale, ale Comitetului Internațional Olimpic și ale Agenției Mondiale Antidoping. Orice alte măsuri ce contravin reglementărilor mai sus menționate sunt nule de drept;

i) întreprind măsuri pentru prevenirea și combaterea violenței, precum și pentru promovarea spiritului de fair-play și a toleranței în activitatea sportivă.

(2) Federațiile sportive naționale asigură reprezentarea României în competițiile sportive și în organisme internaționale la care sunt afiliate”.

Liga Profesionistă de Fotbal este o structură sportivă de fotbal profesionist, subordonată Federației Române de Fotbal, care funcționează conform legii (art.42 din Legea nr.69/2000) și are atribut de organizare a competițiilor oficiale profesionale de fotbal, stabilite de federația sportivă, **controlează și exercită putere**

disciplinară asupra membrilor săi, negociază și încheie contractele colective de muncă, etc.

S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., prin Decizia nr.26 din 20.06.2011 a Federației Române de Fotbal – Comisia de Apel a Sistemului Național de Licențiere, a primit licență **pentru Liga a II-a în sezonul competițional 2011-2012** (vol.II, pag.16-17).

X

X X

STĂRI FAPTICE:

În acest context, la data de 20.07.2011, a avut loc, la Casa Fotbalului, o ședință a Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal care, printre altele, a hotărât excluderea provizorie a S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., urmând ca această măsură să fie supusă validării Adunării Generale a Federației Române de Fotbal.

Ca temei al excluderii au fost invocate dispozițiile art.18 pct.1 și pct.2 din Statutul Federației Române de Fotbal, cu motivarea încălcării grave a acestui statut. Nu s-a detaliat și motivat ce anume încălcări sau comis și în ce constă gravitatea acestor încălcări.

Comitetul Executiv al Federației Române de Fotbal este compus din 14 membri. Au fost prezenți 12 membri, dintre care 10 au votat pentru excludere, iar 2 membrii s-au abținut.

S-a considerat că atâta timp cât S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. a apelat la instanțele civile pentru soluționarea unor litigii (referitor la raporturile contractuale cu fostul antrenor și manager (...)) și nu a retras acțiunile respective cum a cerut Federația Română de Fotbal, reprezintă o încălcare gravă a Statutului

Federației Române de Fotbal (art.81 lit.b), deoarece fiind membru afiliat avea doar posibilitatea să se adreseze Tribunalului Arbitral al Sportului de la Lausanne Elveția.

Comitetul Executiv al Federației Române de Fotbal a stabilit că respectiva hotărâre intră în vigoare de la data adoptării sale, respectiv 20.07.2011, deși era provizorie și nedefinitivă, cu producerea tuturor efectelor, astfel încât Adunarea Generală a Federației Române de Fotbal nu mai avea ce hotărî, ea fiind pusă în situația faptului împlinit.

Acest procedeu de natură implacabilă, de netrecut și contestat, reprezintă, fără putință de tăgadă, o încălcare a unui drept elementar, acela al **dreptului la apărare**, care într-un stat de drept nu poate fi îngrădit ori limitat.

Luarea unei măsuri disciplinare extreme (excludere) cu aplicarea de îndată sub toate aspectele, cu efecte depline este greu de acceptat și **incompatibilă cu ideea Statului de Drept**.

Încălcarea grosolană a dreptului la apărare este vădit făcută cu știință, în condițiile în care legile Statului Român și regulamentele Federației Române de Fotbal, pentru sancțiuni mai puțin grave, dau posibilitatea contestării lor și amânării producerii consecințelor ce decurg din acestea, după epuizarea căilor de atac. Ori în speță, în ziua în care s-a dispus măsura cea mai gravă, excluderea, s-au produs toate consecințele, ceea ce a fost de natură a afecta drepturile esențiale ale persoanei juridice, clubul de fotbal.

S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., la hotărârea de excludere luată de Comitetul Executiv, nu a avut cale de atac efectivă. Hotărârea a fost pusă în executare în aceeași zi, cu toate efectele deși era provizorie. Nu a existat posibilitatea unei căi de atac înainte de producerea tuturor consecințelor juridice.

Susținerea formală, care de fapt este fără sens, că măsura este provizorie până la Adunarea Generală următoare, ce avea loc peste foarte multe luni (10 luni), în condițiile în care clubul sportiv a pierdut toți jucătorii de fotbal și nu a participat la competițiile sportive, nu poate fi socotită ca o acțiune de ocrotire a dreptului la

apărare și de manifestare deplină, ceea ce statul garantează, **a dreptului practicării sportului (Legea nr.69/2000).**

Atâta timp cât statul ocrotește executarea dreptului de a face sport, de a sprijini sportul de performanță și de a asigura condițiile organizatorice de practicare a sportului, obstrucționarea unei persoane de a-și exercita aceste drepturi, prin aplicarea incorectă și interpretarea voluntaristă, de rea credință a unor dispoziții regulamentare **reprezintă o vătămare a intereselor legale ale acesteia, în sensul dispozițiilor art.246 C.p.**

Dreptul de a face sport, de a se încadra în structurile organizatorice necesare acestei activități, sunt interese legale ale persoanei, prevăzute în mod expres de lege și ocrotite ca atare.

Aceste interese legale ale persoanei nu pot fi afectate prin aplicare și interpretare voluntariste a unor prevederi ale regulamentelor de natură sportivă, întrucât se contravine ideii de Stat de Drept.

Pe de altă parte, este de menționat că interesele persoanei juridice S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. au fost afectate, în deplină cunoștință de cauză, deci cu știință și prin încălcarea prevederilor art.47 din Legea nr.69/2000 privind educația fizică și sportul, **care dispun aceea că exercitarea autorității disciplinare se realizează printr-un sistem coerent de sancțiuni, gradat în funcție de gravitatea faptelor, garantarea dreptului la apărare, cu stabilirea căilor de atac împotriva sancțiunilor aplicate, etc.**

În speță, aceste drepturi au fost nesocotite, cu știință, în mod vădit, deoarece nu a existat nicio modalitate logică de gradare a sancțiunii, de analiză coerentă a stabilirii gravității acesteia și de a da posibilitatea deplină a unei apărări și analizarea celor invocate în apărare, dar și de a putea ataca decizia luată, tocmai pentru a înlătura producerea acestor consecințe care nu se mai pot și nu se mai puteau restabili în situația anterioară.

Invocarea cu obstinație și fără legătură logică cu realitatea, a unor dispoziții strict aparținătoare sportului, atâta vreme cât au vătămat interesele legale ale

persoanei prevăzute de Legea nr.69/2000 a educației fizice și sportului, nu se pot opune normei penale care reglementează aceste aspecte prin dispozițiile art.246 C.p.

În sensul celor analizate mai sus au fost stabilite și de către Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal prin Sentința civilă nr.4230/25.06.2012 , definitivă.

Prin cererea de chemare în judecată a S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. a solicitat anularea Hotărârii Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal adoptată la 20.07.2011, prin care s-a dispus excluderea sa provizorie.

Instanța de judecată a dispus anularea punctului 3 din Hotărârea Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal din 20.07.2011 în ceea ce privește măsura excluderii provizorii a reclamantei și totodată suspendarea măsurii excluderii provizorii, până la soluționarea irevocabilă a prezentului litigiu.

Curtea a constatat aceea că din punct de vedere formal dezbaterile din cadrul Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal **s-au limitat la verificarea și contabilizarea dosarelor în cadrul cărora au fost emise citații pentru Federația Română de Fotbal**, pornind de la o premisă și interpretare greșită a dispozițiilor statutare care permit accesul la jurisdicțiile de drept comun pentru litigiile decurgând din executarea contractelor individuale de muncă, fără vreo distincție după cum s-a derulat sau nu o procedură în fața comisiilor cu atribuții jurisdicționale din cadrul Federației Române de Fotbal, există sau nu decizii adoptate de către acestea, sau restricții prin raportare la demararea acestor tipuri de acțiuni exclusiv în contradictoriu cu titularii contractelor individuale de muncă puse în discuție, cu excluderea Federației Române de Fotbal sau ale comisiilor sale jurisdicționale.

Curtea a mai subliniat și aceea că, dacă restul sancțiunilor disciplinare prevăzute de art.56 din Statutul Federației Române de Fotbal sunt sancțiuni specifice și au în vedere încălcări ale normelor specifice activității sportive, este pe deplin justificată atât exclusivitatea jurisdicției sportive, cât și procedura proprie de contestare, sancționare și executare, însă ultimele două sancțiuni **suspendarea drepturilor de membru afiliat, respectiv excluderea din cadrul Federației**

Române de Fotbal, pe de o parte sunt prevăzute pentru încălcarea în mod grav a statutului, regulamentelor, etc., dar nu au legătură directă cu activitatea sportivă propriu-zisă, iar pe de altă parte vizează însăși calitatea de membru al structurii sportive de interes național care deține exclusivitatea în privința organizării activității fotbalistice în România, motiv pentru care cenzura instanțelor judecătorești și verificarea respectării principiului dreptului la apărare și a proporționalității sunt pe deplin justificate.

Instanța a mai reținut că actul prin care s-a aplicat sancțiunea nu conține nicio motivare referitor la vreo analiză a faptelor imputate reclamantei și nici la criteriile pentru care s-a optat la sancțiunea cea mai severă, **excluderea**, iar din documentația Federației Române de Fotbal se reține de către instanță, că deși s-a optat pentru aplicarea sancțiunii cele mai drastice, clubului sportiv nu i-au fost respectate nici cele mai elementare componente ale dreptului la apărare, în condițiile în care natura juridică a litigiilor inițiate în fața instanțelor de drept comun de clubul sportiv, a avut un aspect controversat încă din etapele jurisdicționale (Camera Națională de Soluționare a Litigiilor din cadrul Federației Române de Fotbal și Comisia de recurs), clubul sportiv susținând natura juridică de litigiu de muncă, pentru care Statutul Federației Române de Fotbal (art.57 alin.2 teza II) reglementează o excepție de la exclusivitatea jurisdicției aparținând comisiilor cu atribuții jurisdicționale ale Federației Române de Fotbal pentru **litigii decurgând din interpretarea și executarea contractelor civile sau individuale de muncă încheiate între jucători și cluburi sau între antrenori și cluburi**.

Curtea mai reține și aceea că FIFA, prin adresa din 12.12.2010, a cerut Federației Române de Fotbal eliminarea alineatului 2 al art.18 din Statut care reglementează posibilitatea adoptării provizorii a măsurii excluderii de către Comitetul Executiv, întrucât excluderea reprezintă cea mai severă formă de sancțiune aplicată unui membru al Federației Române de Fotbal și a apreciat **că doar Adunarea Generală ar trebui să aibă competența de a lua o decizie în acest sens**.

Mai este de observat și acest aspect a fost relevat și de către instanță, că nu există nici un fel de comunicare pertinentă a încălcărilor pretinse pentru ca S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. să-și poată formula apărări.

Pe cale de consecință, Federația Română de Fotbal nu poate invoca propria-i culpă prin neadoptarea unei proceduri disciplinare adecvate, care să asigure respectarea principiului dreptului la apărare în situația celor mai grave sancțiuni disciplinare, în condițiile impuse de dispozițiile art.36 alin.5 și art.37 alin.1 lit.e din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000.

În raport de toate aceste considerente, instanța a apreciat că măsura excluderii provizorie a S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., **a fost adoptată cu un manifest exces de putere, iar prin punerea sa în aplicare s-au produs deja consecințe iremediabile din punct de vedere material și al activității sportive, care se perpetuează în timp.**

Modalitatea de aplicare a sancțiunii excluderii provizorii a F.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., așa cum s-a precizat mai sus și a reținut și instanța de judecată, într-adevăr reprezintă **un exces de putere**, deci o îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, cu știință, într-un mod defectuos, ce a avut de urmare, **deși s-a susținut că este provizorat**, efecte iremediabile asupra activității sportive (pierderea tuturor jucătorilor de fotbal), dar și materiale.

Instrumentarea vădit de rea credință a problematicii clubului sportiv din Craiova, pe aspecte deloc analizate și dovedite, care de altfel nu aparțin exclusiv activității sportive propriu-zise, de către singura autoritate sportivă de fotbal, a reprezentat și o încălcare a Legii nr.69/2000 care garantează desfășurarea educației fizice și sportului ca activități de interes național, în mod liber, voluntar și fără discriminare.

Excluderea S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. din Federația Română de Fotbal, în modalitatea arătată a fost de natură a încălca aceste drepturi ocrotite de lege, în condițiile în care măsura luată nu a fost analizată judicios, obiectiv și fără

părtinire, ci dimpotrivă în mod voluntarist cu urmărirea efectelor care s-au produs efectiv prin măsura excluderii provizorii.

Din materialul dosarului nu rezultă că S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. a comis o abatere gravă de natură a justifica excluderea provizorie, în sensul că a chemat în judecată Federația Română de Fotbal.

Conform încheierii nr.4278/2/2011 din 7.10.2011 a Curții de Apel București, în dosarul cauzei figurează, în calitate de pârât doar (...), nicidecum și Federația Română de Fotbal.

De altfel, acest aspect referitor la faptul că Federația Română de Fotbal nu a fost chemată în judecată la instanțe civile, a fost comunicat în mai multe rânduri de S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., Federației Române de Fotbal, care însă nu le-a luat în seamă. La data de 20.07.2011, în ședința Comitetului executiv al Federației Române de Fotbal, conform stenogramei, s-a făcut doar o trecere în registru a faptului că S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. are acțiuni în justiție în care este implicată și Federația Română de Fotbal, **dar nu s-a făcut nicio verificare concretă, care să demonstreze clar aceea că Federația Română de Fotbal este parte în aceste procese și ce obiect au aceste acțiuni.**

Pe cale de consecință, Comitetul Executiv nu a fost în măsură să poată aprecia cu exactitate adevărata situație de fapt care să justifice aplicarea sancțiunii cele mai grave.

Aprecierea că s-a comis o abatere gravă, prin promovarea de acțiuni în care ar fi figurat ca parte și Federația Română de fotbal a fost făcută de înv. Mircea Sandu în fața tuturor membrilor Comitetului Executiv, de înv. Dumitru Dragomir și de consilierul juridic al Federației Române de Fotbal care a încheiat referatul cerut de Federația Română de Fotbal, sub acest aspect. Acest referat nu este explicit referitor la conținutul faptelor ce ar constitui abatere gravă, ci se limitează doar să facă o înșiruire a existenței unor procese de natură civilă, pe rolul instanțelor de judecată.

Reaua credință a conducerii Federației Române de Fotbal și Ligii Profesioniste de Fotbal, prin reprezentanții săi legali, în ceea ce privește situația cauzelor aflate pe rolul instanțelor, **în sensul că ar fi chemată în judecată și Federația Română de Fotbal să evidențiază pe deplin din stenograma ședinței Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal .**

Astfel, la fila nr.11, înv. Mircea Sandu menționează că la instanțe s-a comis o eroare de către grefier în ceea ce privește situația, ca parte, a Federației Române de Fotbal.

Este evident că reprezentanții Federației Române de Fotbal și Ligii Profesioniste de Fotbal au cunoscut adevărata situație faptică, dar au prezentat-o deformat tocmai pentru a determina luarea măsurii excluderii clubului de fotbal.

Înv. Mircea Sandu, în cadrul ședinței Comitetului Executiv spune: **„Faptul că în acest dosar apare concertată și Federația Română de Fotbal este o eroare care nu ne aparține, ci grefierului, fir-ar al dracului, că a primit și înregistrat cererea de chemare în judecată și a efectuat actele”.**

Această atitudine a înv. Mircea Sandu și Dumitru Dragomir evidențiază pe deplin că aceștia au acționat în deplină cunoștință de cauză pentru excluderea S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. cu orice preț și reprezintă un exces de putere (Vol.VI pag.13).

La adoptarea hotărârii Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal de excludere a S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., s-a reținut ca abatere și aceea că formațiunea sportivă craioveană a indus în eroare Liga Profesionistă de Fotbal în sensul că a cerut și a obținut drepturile TV convenite în contul altei societăți decât clubul sportiv, singurul îndrituit a le primi (Vol.V, pag.53).

Sub acest aspect este de precizat că Liga Profesionistă de Fotbal și în anii anteriori a dat drepturile convenite din TV tot la altă societate, alta decât clubul sportiv, stare de fapt cunoscută îndeaproape și acceptată ca atare de către ligă.

Aceste împrejurări exclud inducerea în eroare a Ligii Profesioniste de Fotbal, așa cum se susține în hotărârea de excludere provizorie a S.C. FOTBAL CLUB U

CRAIOVA S.A., însă susținerea s-a făcut de către înv. Dumitru Dragomir și Mircea Sandu pentru a determina membrii Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal să adopte hotărârea urmărită de aceștia.

Că este așa, se probează și prin următoarele: **Liga Profesionistă de Fotbal a trimis drepturile TV cuvenite unor cluburi sportive, în anii 2010-2011, anume Oțelul Galați, Steaua București, CFR Cluj și Unirea Urziceni, la alte persoane juridice, altele decât cluburile sportive afiliate**, singurele îndrituite a primi aceste drepturi, așa cum susțin înv. Mircea Sandu și Dumitru Dragomir (Vol.XI, pag.61-63, 87-89, 98-101).

Ba mai mult, Liga Profesionistă de Fotbal, în anul 2010, a trimis drepturile bănești TV ale clubului Gloria Bistrița persoanei fizice (...), soția înv. Mircea Sandu, deci nu clubului sportiv.

Așa fiind, este greu de înțeles că se impută încălcarea doar pentru S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. nu și celorlalte situații precizate mai sus, dacă nu se acceptă aceea că imputația s-a formulat pentru a da o mai mare greutate susținerilor pentru excluderea provizorie a clubului sportiv și a determina pe ceilalți membrii ai Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal, în acest sens.

Reaua credință și dorința manifestată de înv. Mircea Sandu și Dumitru Dragomir, reprezentanții învinuitorilor Federația Română de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal, cu referire la excluderea provizorie a S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., se evidențiază și prin crearea unor stări ciudate în ceea ce privește clubul exclus.

Astfel, jucătorii de fotbal ce aveau încheiate contracte civile cu S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. , pentru prestarea activităților sportive de fotbal au apelat la Camera Națională pentru Soluționarea Litigiilor a Federației Române de Fotbal, imediat faptului excluderii clubului sportiv, prin care au solicitat obligarea acestuia la unele drepturi bănești și constatarea încetării raporturilor contractuale.

Camera Națională pentru Soluționarea Litigiilor a Federației Române de Fotbal s-a desesizat prin admiterea excepției de neкомпetență, întrucât S.C. FOTBAL

CLUB U CRAIOVA S.A., **nu mai deține calitatea de club afiliat** al Federației Române de Fotbal din data de 20.07.2011, efect al hotărârii Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal și **nu îi mai sunt aplicabile prevederile statutare și regulamentare ale Federației Române de Fotbal** (Vol.II, pag.66-169).

Cu toate că se face această constatare de către Camera Națională pentru Soluționarea Litigiilor, referitor la aplicabilitatea reglementării sportive a Federației Române de Fotbal, **aceasta din urmă aplică reglementările sportive în ceea ce privește pierderea calității de jucător de fotbal al S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. și legitimarea lor la alte cluburi sportive**, ceea ce este curios, pentru unele situații nu se aplică reglementarea sportivă întrucât clubul sportiv fusese exclus provizoriu, însă pentru alte situații se aplică de către înv. Mircea Sandu, Dumitru Dragomir, Federația Română de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal, reglementarea lor sportivă.

Pe de altă parte, pe lângă acest aspect contradictoriu, apare situația de neacceptat într-un stat de drept, aceea a desființării contractelor civile existente între F.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. și jucătorii de fotbal de către terțe persoane, străine de aceste raporturi contractuale.

Referitor la raporturile juridice dintre S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. și jucătorii de fotbal, acestea s-au născut prin contract conform dispozițiilor art.942 din C.civ. și următorii: „**Contractul este acordul între două sau mai multe persoane spre a constitui sau stinge între dânsii un raport juridic**”.

Ca atare, nașterea, desfășurarea și stingerea raportului juridic aparține exclusiv persoanelor care încheie acte juridice. Consimțământul părților este suveran și nu poate fi limitat prin nimic, cu excepția cazului de ordine publică, ceea ce nu este cazul în speță.

În dosar, nu există probe din care să rezulte stări de fapt potrivit cărora între clubul de fotbal craiovean și fotbaliști a existat manifestare de consimțământ în

sensul de a stinge raportul juridic născut prin contractele încheiate sub aspectul activității sportive.

Pe de altă parte, nu există nici hotărâre judecătorească, la cererea părților, de a rezilia contractele respective, ca aspect litigios.

Dat fiind aceste stări de fapt și de drept, nu era posibil ca aceste contracte civile încheiate între club și fotbaliști să fie desființate de către o persoană juridică prin reprezentanții săi, în condițiile în care nu există manifestare de voință, a părților în acest sens ori hotărâre judecătorească.

Un statut al unei persoane juridice, nu poate prevala asupra legii civile naționale, la care se supune prin naționalitatea sa.

Anumite dispoziții statutare care se justifică în activitatea sportivă, pot constitui temei de reziliere a unui contract, însă numai prin invocarea acestora în fața unei instanțe de judecată, singura abilitată a se pronunța, în lipsa acordului de voință a părților. Un raport juridic civil nu poate fi stins prin voința unui terț în lipsa consimțământului părților co-contractante, ori a hotărârii judecătorești, urmare soluționării litigiului dintre părți.

A admite altfel, înseamnă o limitare a voinței părților, ceea ce nu este de admis, voința părților, în convenții este suverană, cu singura excepție **a ocrotirii ordinii publice.**

În contractele civile încheiate de S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. și fotbaliști, sunt menționate obligațiile reciproce, iar referitor la modificarea contractului se menționează în mod expres că aceasta se face numai prin înțelegerea dintre părți, prin act adițional.

Referitor la stingerea raportului juridic se prevede în mod expres că aceasta se face la expirarea termenului pentru care s-a încheiat actul, prin acordul părților, prin notificare simplă comunicată de către beneficiar sportivului în caz de neîndeplinire a cerințelor de performanță, la sfârșitul fiecărui an de contract

și prin denunțare unilaterală a contractului de către jucător, dar numai în condițiile achitării de către jucător a unei clauze penale.

În speță, nici una din aceste modalități de stingere a raportului juridic nu a avut loc, ci pur și simplu prin voința unui terț, ceea ce nu este de admis.

În cauză nu au fost respectate nici normele legale referitor la arbitraj, așa cum sunt reglementate prin dispozițiile art.340 – 368 din C.pr.civ., caz în care, în final tot instanța civilă se pronunță definitiv.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art.353 din C.pr.civ., în cazul arbitrajului organizat de o instituție permanentă, toate atribuțiile ce revin instanței judecătorești în temeiul dispozițiilor din prezentul capitol se exercită de acea instituție, conform regulamentului său.

În speță, raporturile juridice dintre S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. și fotbaliști nu au fost stinse nici prin această modalitate, ci pur și simplu prin voința unui terț, așa cum arătam mai sus.

Nu a existat drept la apărare și nici posibilitatea exercitării acestui drept, ca principiu general prevăzut în legea fundamentală și de art.47 lit.e din Legea nr.69/28.04.2000.

Conform dispozițiilor art.53 din Constituția României, **exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor, desfășurarea instrucției penale, prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.**

Stingerea raporturilor juridice născute între clubul de fotbal din Craiova și fotbaliști, prin voința arbitrară a unui terț străin de aceste raporturi juridice, reprezintă o încălcare gravă a drepturilor și libertăților persoanei, o înfrângere a voinței acesteia, o limitare a dreptului de a apela la justiție și a dreptului la apărare, acțiune făcută cu știință și în mod bine elaborat.

De asemenea, preluarea jucătorilor de fotbal de la S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. și legitimarea acestora la alte cluburi, cu încălcarea dispozițiilor legale precizate mai sus, fără nicio valoare pecuniară, reprezintă tot o încălcare a drepturilor persoanelor, anume a dreptului de proprietate, care este garantat și ocrotit în mod egal de către lege, conform prevederilor art.44 din Constituția României. Potrivit aceluiași articol nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, ceea ce nu este cazul în speță.

Din probele dosarului (vol.IV, pag.34-35), rezultă faptul că S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. a încheiat cu (...)un contract individual de muncă, ce a fost înregistrat la Inspectoratul Teritorial de muncă Dolj sub nr.(...)/23.09.2010, iar la Federația Română de Fotbal a fost înregistrat la 29.09.2010 sub nr.(...).

Felul muncii a fost stabilit la **antrenor de fotbal profesionist și manager general**, iar în dispozițiile finale s-a prevăzut că acestui contract îi sunt aplicabile dispozițiile Codului Muncii.

Pe cale de consecință, litigiile eventuale care decurgeau din executarea contractului de muncă precizat, se supuneau instanțelor civile de drept comun, la care clubul sportiv craiovean s-a adresat.

În aceste condiții nu se poate reține că S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., prin acțiunea în justiție față de (...) a comis o abatere gravă care să justifice excluderea sa provizorie din cadrul Federației Române de Fotbal, chiar art.57 alin.2 teza II din Statutul Federației Române de Fotbal permițând acest lucru.

Încălcarea drepturilor legale ale unor persoane, neluarea în seamă a unor dispoziții legale ori a unor măsuri dispuse de organisme ale statului român, constituie o nesocotire a ordinii de drept a statului de drept.

Astfel, pe lângă situațiile menționate anterior în legătură cu lezarea evidentă a drepturilor și intereselor persoanei, făcută cu știință, înv. Mircea Sandu, Dumitru Dragomir și învinuitele Federația Română de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal,

au acționat în disprețul total al unor măsuri ale organelor statului, anume Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Dolj.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Dolj, prin procesul verbal de sechestru pentru bunuri mobile din 31.01.2011, în baza art.129 din Codul Fiscal, a procedat la sechestrarea bunurilor mobile ale debitorului S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., în baza titlurilor executorii menționate în cuprinsul acestui act. Creanța organului fiscal a fost stabilită la suma de 9.906.095 lei (Vol. VII, pag.4-9 și 9-276).

În acest proces verbal au fost consemnați și 39 de jucători de fotbal ai S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., care aveau încheiate contracte civile cu clubul respectiv, sub aspectul valorii de contract, ca drepturi federative. S-a apreciat că aceste drepturi ideale se ridicau la suma de 15.800.000 lei.

Despre măsura dispusă de organul fiscal Federația Română de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal au avut cunoștință, înainte de darea hotărârii de excludere provizorie de către Comitetul Executiv al Federației Române de Fotbal și de legitimare a jucătorilor la alte cluburi sportive (Vol.V- pag.68, 72, 74, Vol.VI- pag.178, Vol.XXIII – pag.57, vol.VII – pag.11-14).

Pe cale de consecință, era necesar ca obligație ce incumbă din ideea statului de drept, lămurirea pe deplin a acestor stări factuale cu organisme statului.

Ori legitimarea jucătorilor S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. la alte cluburi în numai câteva zile de la darea hotărârii Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal de excludere provizorie a clubului , pe lângă faptul că a încălcat grav drepturile și interesele persoanelor juridice respective, a adus atingere și problemele referitor la colectarea obligațiilor fiscale de către organul fiscal, la bugetul consolidat al statului.

Învinuitele Federația Română de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal, cât și înv. Mircea Sandu și Dumitru Dragomir, așa cum am arătat, au cunoscut din timp

(februarie 2011) despre măsura sechestrului dispusă de organul fiscal (Vol.VII, pag.11-14), deci trebuiau să se conformeze acesteia indiferent de condițiile în care măsura a fost luată, interpretarea condițiilor actului este de resortul exclusiv al justiției și nicidecum lăsată la latitudinea unei persoane fizice ori juridice oarecare.

Atitudinea neconformă față de lege, de autoritățile statului și interesele legitime ale persoanelor, este de netolerat și obligatoriu sancționată de lege.

Nu este deloc de neglijat pierderea jucătorilor prin legitimare la alte cluburi făcută fără nicio compensație pentru S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A.. În raport cu jucătorii, aflați sub contract, clubul sportiv a efectuat unele cheltuieli, a făcut plăți pentru ca jucătorii să fie legitimați la S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., aspecte care obligatoriu trebuiau rezolvate, ceea ce nu s-a dorit de către învinuiți.

Există, fără putință de tăgadă, o pierdere materială certă a S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. și totodată un folos necuvenit pentru altul, cluburile sportive, la care s-au legitimat jucătorii clubului craiovean, care au primit jucători de fotbal gratuit fără nicio cheltuială.

Pe de altă parte, se datora către bugetul de stat, o creanță certă, reprezentând obligații fiscale, care nu a putut fi încasată tocmai prin aceea că drepturile federative ale jucătorilor de fotbal de la S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., s-au pierdut prin legitimarea acestora la alte cluburi, urmare acțiunii voluntariste a înv. Mircea Sandu și Dumitru Dragomir, reprezentanți ai învinuitelor Federația Română de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal, și totodată de rea credință și cu bună știință.

La data excluderii provizorii a S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., de către Comitetul Executiv al Federației Române de Fotbal, actul emis de organul fiscal se bucura de aparența de legalitate. Ca atare, debitorul S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., indisponibilizat, sub sancțiunea legii, **nu mai avea drept de**

dispoziție, pe cale de consecință nici un terț nu poate dispune de acest drept de dispoziție.

În conformitate cu dispozițiile art.129 din Codul Fiscal (Legea nr.571/2003) autoritatea fiscală a dispus pe baza titlurilor de creanță executorii măsura asigurătorie a sechestrului, care este în ființă, deoarece nu a fost desființată în condițiile legii.

Această măsură valabil luată, ținând cont de dispozițiile art.36 din Legea nr.85/2006 **nu mai poate fi executată silit atâta vreme cât se derulează procedura insolvenței, în cadrul căreia măsura nu a fost desființată.**

Sechestrul asigurător, ca atare, este în ființă și în principiu, în procedura insolvenței, profită tuturor creditorilor S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A.

Această posibilitate, însă, nu mai există deoarece bunurile la care se referea măsura sechestrului, au fost sustrate acestei măsuri, prin încălcarea, cu știință, a legii constând în îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu.

În acest context, mai este de relevat, un aspect la fel de important privind acțiunile învinuiților de excludere provizorie a S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. din Federația Română de Fotbal, făcută cu știință și rea credință, anume existența pe rolul instanțelor a cauzei referitor la deschiderea procedurii de reorganizare judiciară a S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., (Vol.IV, pag.215-232).

Această stare de fapt și de drept privind S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., a fost pe deplin cunoscută de către înv. Mircea Sandu și Dumitru Dragomir la momentul când s-a hotărât excluderea clubului sportiv din Craiova (Vol.XXIII , pag.74-103).

Pe de altă parte, învinuitele Federația Română de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal prin înv. Mircea Sandu și Dumitru Dragomir nu au comunicat administratorului judiciar faptul că S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. a fost exclusă provizoriu de Comitetul Executiv al Federației Române de Fotbal la data de 20.07.2011 în vederea luării măsurilor ce se impun de către lege în cazul deschiderii

procedurii reorganizării judiciare și a falimentului în cazul S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A.

Starea de fapt și de drept a reorganizării judiciare bloca orice acțiune juridică referitor la patrimoniul S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A.

Orice act de dispoziție era și este atributul administratorului judiciar și al judecătorului sindic, nicidecum a altor persoane.

Desființarea contractelor civile dintre club și jucătorii de fotbal, cu legitimarea acestora la alte cluburi sportive, în situația de insolvență a S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., **reprezintă fără putință de tăgadă, o acțiune cu totul în afara legii care nu poate fi justificată sub nicio motivare legală ori statutară și regulamentară.**

Nu se poate diminua patrimoniul persoanei aflată în faza reorganizării juridice, decât în baza acordului judecătorului sindic și prin administratorul judiciar, întrucât acest patrimoniu este garanția satisfacerii creanțelor creditorilor.

Diminuarea patrimoniului S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., prin plecarea jucătorilor de fotbal care reprezentau o valoare de peste 15 milioane lei sub aspectul drepturilor federative ale clubului, făcută în totalitate cu nerespectarea dispozițiilor legale și în deplină cunoștință de cauză, a fost și este păgubitoare pentru creditorii clubului, înscrisi în tabloul credal, **printre care și statul român prin organul fiscal.**

În conformitate cu dispozițiile art.36 din Legea nr.85/2006 **după data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale.**

În raport de aceste dispoziții imperative ale legii, nu exista sub nicio motivare, posibilitatea unei acțiuni extrajudiciare, cazul în speță, prin care s-a micșorat patrimoniul S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., prin legitimarea jucătorilor de

fotbal la alte entități sportive, **urmare desființării abuzive a contractelor civile aflate în ființă.**

Reaua credință referitor la excluderea S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., excesul de putere al reprezentanților Federației Române de Fotbal și Ligii Profesioniste de Fotbal privind excluderea în orice condiții și neapărat se mai evidențiază și din următoarea situație:

În perioada 2008-2009, martorul (...) a îndeplinit funcția de coordonator al (...) din cadrul Federației Române de Fotbal, perioadă în care a existat un litigiu între clubul de Fotbal Pandurii Tg.Jiu și fotbalistul (...), pe rolul instanțelor civile care nu s-au declarat incompetente (Vol.I pag.298-300).

Deoarece martorul a susținut în cadrul analizei Federației Române de Fotbal, că aspectul este legal, contractul de colaborare cu Federația Română de Fotbal i-a fost reziliat, însă, situația este similară cu a clubului craiovean.

Clubul de Fotbal Pandurii Tg.Jiu nu a fost exclus din Federația Română de Fotbal.

Această situație relevă, fără nici un dubiu, că în cazul S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. s-a acționat, urmărit și dorit cu orice preț excluderea clubului sportiv, ceea ce nu reprezintă în nici un caz supunere la reglementări legale ori de altă natură și excede oricărei normalități a statului de drept.

În sinteza celor arătate mai sus, este de necontestat aceea că înv. Mircea Sandu și Dumitru Dragomir, reprezentanții învinuitorilor Federația Română de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal, au urmărit cu știință și abuz de putere excluderea S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. cu folosirea pe deplin a influenței și autorității de care se bucurau, în calitatea lor de reprezentanți ai celor două învinuite, față de membrii Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal pentru a obține votul necesar excluderii clubului din Craiova.

Afirmația se susține, în primul rând prin faptul că deși nu exista o cercetare certă și convingătoare privind o anume stare de fapt referitor la abaterile ce s-ar fi

comis de S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. și demonstrarea gravității abaterilor, înv. Mircea Sandu și Dumitru Dragomir au reușit să inducă, prin autoritatea și influența de care se bucurau, celorlalți membrii ai Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal că se impune cu necesitate excluderea clubului sportiv din Craiova.

De altfel, aceștia în declarațiile lor au precizat că materialele privind S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. le-au fost predate înainte de ședință, iar înv. Mircea Sandu și Dumitru Dragomir, dat fiind poziția lor în structurile sportive, **știu ce fac.**

Din stenograma ședinței Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal din 20.07.2011, rezultă clar că în ceea ce privește discuția de excludere a S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., aceasta s-a făcut exclusiv de către , înv. Mircea Sandu, Dumitru Dragomir și consilierul juridic ce prezenta raportul.

În al doilea rând, că înv. Mircea Sandu și Dumitru Dragomir erau pe deplin conștienți că se bucură de autoritate și influență în calitatea lor de conducători ai învinuitelor Federația Română de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal, se dovedește cu prisosință și prin aceea că aceștia știau că Adunarea Generală a Federației Române de Fotbal, datorită influenței și autorității lor, va adopta definitiv excluderea S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., **așa cum de altfel s-a și întâmplat.**

Această considerație este pertinentă și nu poate fi înlăturată, întrucât astfel nu poate fi explicată dispunerea Comitetului Executiv ca hotărârea de excludere provizorie să fie aplicată de îndată, cu pierderea definitivă a jucătorilor de fotbal de către S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A.

Cum și în ce condiții Adunarea Generală a Federației Române de Fotbal mai putea restabili situația anterioară a clubului sportiv exclus atâta vreme cât acesta nu mai deținea jucători de fotbal.

S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. a rămas după excluderea provizorie, doar cu obiecte de inventar, fără jucători de fotbal, ceea ce era greu de presupus că mai putea reveni în competiții sportive după ședința Adunării Generale.

Înv. Mircea Sandu și Dumitru Dragomir au fost în deplină cunoștință de cauză și au urmărit cu consecvență producerea, în totalitate, a tuturor efectelor negative ale excluderii provizorii.

X X

X

ÎN DREPT:

Fapta înv. Mircea Sandu și Dumitru Dragomir, care în calitate de conducători ai Federației Române de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal, de a-și fi îndeplinit în mod defectuos, cu știință și abuz de putere atribuțiile de serviciu, care reprezintă încălcări de lege sub aspectul drepturilor de a face sport, de a se apăra, de a apela la justiție, de a se bucura de un tratament nediscriminatoriu în materia aplicării de sancțiuni, dar în același timp și încălcări de statut al celor două organisme sportive naționale, de a fi desființat contractele civile intervenite între S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. și jucătorii săi de fotbal de a-i fi legitimat la alte cluburi sportive fără nicio contraprestație aferentă drepturilor federative ale acestora, cu vătămarea intereselor legale ale S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. și prejudicierea acestuia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de **art.17 lit.d din Legea nr.78/2000 raportat la art.246, art.248¹ C.p. și aplicarea art.258 C.p.**

Fapta acelorași învinuiți de a-și fi folosit influența și autoritatea față de Comitetul Executiv al Federației Române de Fotbal, în calitatea lor de conducători ai Federației Române de Fotbal și Liga Profesioniste de Fotbal, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de **art.13 din Legea nr.78/2000.**

Fapta acelorași învinuiți de a fi legitimat jucători de fotbal ai S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., la alte cluburi, ale căror drepturi federative erau sub sechestru legal aplicat pe seama clubului și în ființă, de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Dolj, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de **art.244 C.p.**

În ceea ce privește existența acestei fapte este de constatat că în conformitate cu dispozițiile art.129 din Codul Fiscal (Legea nr.571/2003), autoritatea fiscală avea obligația de a sechestra bunurile debitorului său, urmare existenței unor obligații față de bugeetul consolidat al statului.

Măsura dispusă este în vigoare deoarece instanța de judecată (judecătorul sindic) nu a desființat-o. De altfel, aceasta în cadrul cauzei de insolvență profită tuturor creditorilor S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., ca titlu executoriu care îndeplinește toate condițiile cerute de lege sub acest aspect și apt de a fi uzitat de judecătorul sindic, insolvența fiind, în baza legii, o executare silită specială.

De asemenea, se impune a fi precizat aceea că sub aspectul dispozițiilor art.24 din C.pr.pen., ceea ce se ocrotește prin normă este aspectul de constituire a bugetului consolidat al statului, prin organismele sale abilitate a duce la îndeplinire obligațiile fiscale, ce incumbă contribuabililor.

Pe cale de consecință, obiectul ocrotirii penale este cu totul diferit de acela al ocrotirii drepturilor și intereselor persoanei.

În speță, activitățile învinuiților au adus atingere atât relațiilor referitor la colectarea veniturilor la bugetul statului cât și privind interesele și drepturile persoanelor.

Întrucât faptele sunt în concurs, în cauză sunt aplicabile și dispozițiile **art.33 lit.a din C.p.**

Faptele persoanelor juridice Federația Română de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal , prin reprezentanții lor legali de a fi exclus provizoriu pe S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., de a fi pus în executare de îndată această hotărâre, făcută cu știință de către reprezentanții acestor persoane, ce a avut de rezultat stingerea

raporturilor juridice dintre club și jucătorii de fotbal, de a fi dat jucători de fotbal la alte cluburi sportive, fără o contraprestație aferentă drepturilor federative referitor la aceștia, drepturi aflate sub sechestru fiscal și club aflat în insolvență, cu păgubirea S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. și a bugetului de stat, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art.17 lit. d din Legea nr.78/2000 raportat la art.246, art.248¹ C.p.

Apărarea înv. Mircea Sandu și Dumitru Dragomir, ale învinuitelor Federația Română de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal, în sensul că măsura excluderii provizorii a S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. este perfect corectă și luată în concordanță cu dispozițiile statutelor celor două învinuite și ale regulamentelor sportive elaborate pe baza lor, nu poate fi susținută în nici un fel.

Astfel, stările de fapt cert stabilite prin probele dosarului, relevă aceea că în cazul referitor la excluderea provizorie a S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., erau aplicabile dispoziții legale care reglementează activitatea sportivă (Legea nr.69/2000) ale Codului Civil, Codului Muncii, Codului de Procedură Penală, **în primul rând** și de abia după interpretarea acestora erau aplicabile dispozițiile statutelor și regulamentelor sportive.

Nu este suficient, în susținerea nevinovăției, aplicarea în speță numai a dispoziției statutare, fără a ține seama de legislația în vigoare a Statului Român, legislație care de altfel a acordat posibilitatea constituirii Federației Române de Fotbal și Ligii Profesioniste de Fotbal ca persoane fizice la nivel național, în domeniul sportului.

Pe lângă aceste aspecte, așa cum s-a detaliat mai sus, la luarea măsurii excluderii provizorie a S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. nu s-a ținut cont nici de prevederile statutare, în sensul stabilirii certe a abaterii disciplinare imputate, a gravității acesteia și a necesității aplicării sancțiunii celei mai drastice, pe lângă încălcarea grosolană a dreptului la apărare de către Comitetul Executiv al Federației Române de Fotbal.

LATURA CIVILĂ:

- **S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A.**, prin plângere penală s-a constituit parte civilă cu suma de 50 milioane Euro.

Prin procesul verbal de sechestrul al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Dolj, drepturile federative ale jucătorilor de fotbal, plecați de la S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. (39) au fost evaluate la **15.800.000 lei**.

Ținând cont că Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Dolj a făcut evaluarea drepturilor federative, pe bază de înscrisuri ale S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., considerăm că prejudiciul efectiv produs prin infracțiune acestei persoane juridice este de **15.800.000 lei**.

Prejudiciul creat S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. nu a fost recuperat.

Prin Ordonanța nr.316/P/2011 din 3.04.2012 s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor imobile ale învinuiților:

- Liga Profesionistă de Fotbal, cu sediul în București, str. Alexandru Vitzu nr.2A, sector 5;

- Sandu Mircea (...date personale);

- Dumitru Dragomir (...date personale) ,

până la concurența sumei de 53 milioane EURO.

Prin procesul verbal de aplicare a sechestrului din 5.04.2012, măsura a fost aplicată pe imobilului înv. Mircea Sandu, situat în (...date personale); (Vol.I, pag.338-352).

Prin procesul verbal de aplicare a sechestrului din 5.04.2012, măsura a fost aplicată pe:

- (...date personale);

- care aparțin înv. Dumitru Dragomir (Vol.I, pag.353-368).

Prin procesul verbal de sechestrul din 5.04.2012 măsura a fost aplicată asupra imobilului Ligii Profesioniste de Fotbal situat în București, str.Alexandru Vitzu nr.2A, sector 5 (Vol.I, pag.369-382).

Prin Ordonanța nr.316/P/2011 din 6.04.2012 s-a instituit sechestru asigurator asupra bunurilor imobile ale înv. (...) din (...date personale); (Vol.I, pag.384-385).

Prin procesul verbal din 17.04.2012 măsura a fost aplicată asupra celor două imobile. (Vol.I, pag.386-401).

- **PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA**, cu sediul în Craiova, str.A.I.Cuza nr.7, județul Dolj

- **CLUBUL SPORTIV JUDEȚEAN ȘTIINȚA U CRAIOVA**, cu sediul în Craiova, str.Constantin Lecca nr.32, județul Dolj

- **ASOCIAȚIA FAN CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA – LEGIUNEA XIII**, cu sediul în (...)

- **ASOCIAȚIA PELUZA SUD**, cu sediul în (...)

- **Toate acestea nu au precizat exact câtimea prejudiciului suferit, în ce constă acesta și care sunt probele prin care se stabilește calitatea de parte civilă**

X X
X

Stările de fapt expuse sunt dovedite cu :

(...mijloace de probă)

X X
X

Întrucât din probele dosarului nu rezultă elemente certe sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 17 lit.d din Legea nr.78/2000 raportat la art.248-art.248¹ C.p. cu aplicarea art.258 C.p. , de către înv. Mircea Sandu, Dumitru Dragomir, învinuitele Federația Română de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal, urmează a se dispune scoaterea de sub urmărire penală.

Față de învinuitele Federația Română de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal, urmează a se dispune scoaterea de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.13 din Legea nr.78/2000, întrucât aceasta nu a fost comisă de către învinuite.

Ținând cont că membrii Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal prezenți la ședința din 20.07.2011 și-au exercitat votul referitor la excluderea S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., numai urmare exercitării influenței și autorității de către înv.Mircea Sandu și Dumitru Dragomir, conducători ai Federației Române de Fotbal și Ligii Profesioniste de Fotbal, fără a fi în deplină cunoștință de cauză, referitor la conținutul a ceea ce s-a susținut că este o abatere disciplinară gravă, aceștia având pur și simplu un rol decorativ, urmează a se dispune scoaterea de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.17 lit. d din Legea nr.78/2000 raportat la art.246, art.248¹ C.p. și aplicarea art.258 C.p., art.17 lit.d din Legea nr.78/2000 raportat la art.248, art.248¹ din C.p. și aplicarea art.258 C.p. și art. 33 lit.a C.p., întrucât faptelor le lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii.

Astfel, membrii Comitetului Executiv au primit materialele, raportul consilierului juridic al Federației Române de Fotbal, în ziua respectivă, cu puțin timp înainte de începerea ședinței, așa cum au precizat unii dintre membrii : „**le-am găsit pe scaune**”.

În această situație membrii Comitetului Executiv nu au fost în măsură a putea aprecia asupra stării de fapt în întregul acesteia, dacă acțiunile în justiție au fost corect introduse de către S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. și care este gravitatea faptei.

La aceste împrejurări se adaugă și faptul sumar prezentat de către înv. Mircea Sandu și Dumitru Drgomir, în legătură cu raportul întocmit de consilierul juridic. S-au făcut aceleași prezentări succinte privind elementele abaterii disciplinare, cu o

simplică însușire a dosarelor civile pe rolul instanțelor și precizarea că toate acestea sunt grave și justifică excluderea clubului.

Convingerea membrilor Comitetului Executiv s-a format doar pe baza materialului succint încheiat de consilierul juridic și pe susținerile înv. Mircea Sandu și Dumitru Dragomir.

Ilustrativ, în acest sens este afirmația înv. (...) făcută prin memoriul depus la 16.04.2013 (vol.1 pag.415-417) „**la acest subiect de pe ordinea de zi s-a purtat un singur dialog între președinte și consilierul juridic, o singură intervenție, dl. Dumitru Dragomir**”.

În afara a ceea ce s-a prezentat în ședință, membrii Comitetului Executiv nu au avut cunoștință de nici un alt act, precum cererile de chemare în judecată și nici informații importante referitor la clubul sportiv analizat, în sensul existenței sechestrului asigurator instituit de ANAF, starea de insolvență a S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. și situația contractelor jucătorilor de fotbal cu S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A.

Din probele aflate la dosar nu rezultă că înv. (...) a exercitat vreo influență ori autoritate asupra membrilor Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal în sensul de a se promova în Liga a II-a Clubul Juventus București, unde era președinte, ca atare, urmează a se dispune, ca atare, neînceperea urmăririi penale față de acesta pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.13 din Legea nr.78/2000, întrucât fapta nu există.

În dosar, S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., a formulat completare la plângerea penală prin care a cerut efectuarea acesteia față de (...), (...), (...), (...), (...), S.C. FOTBAL CLUB STEAUA BUCUREȘTI, S.C. F.C. DINAMO 1948 S.A., C.S. F.C. ASTRA PLOIEȘTI, S.C. F.C. PETROLUL S.A., C.S. GAZ METAN MEDIAȘ, A.F.C. MUNICIPAL TG. MUREȘ, CS ALRO SLATINA, CS MUNICIPAL RM.VÂLCEA, S.C. FC UTA S.A., (...), (...), (...), (...)și (...), pentru

săvârșirea infracțiunii prev. de art.26 C.p. raportat la art.17 lit.d din Legea nr.78/2000 raportat la art.246 C.p.

Față de aceste persoane juridice se va dispune neînceperea urmăririi penale, întrucât acestea nu au avut nicio legătură cu excluderea S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A.

În cauză urmează a se dispune disjungerea cauzei și efectuarea verificărilor ce se impun pentru următoarele:

S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. a formulat plângeri penale și față de (...)

S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. a formulat plângere penală față de (...).

S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. a formulat plângere penală față de (...).

Totodată în cauză ANAF a formulat un raport referitor la (...).

Sub acest aspect urmează a se înregistra, la cauze penale, un dosar nou în scopul efectuării verificărilor care se impun.

În ceea ce privește pe înv. Mircea Sandu și Dumitru Dragomir, aceștia au susținut că nu se fac vinovați de săvârșirea infracțiunilor pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale, întrucât au acționat cu stricta aplicare a reglementărilor sportive.

Învinuiții nu posedă antecedente penale.

Reprezentanții învinuitelor Federația Română de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal nu au recunoscut că aceste persoane juridice sunt culpabile penal, deoarece în problema excluderii S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. s-a acționat strict cu dispozițiile reglementărilor sportive.

În cauză urmărirea penală a fost începută la data de 13.10.2011 prin Rezoluția nr.316/P/2011.

Începerea urmăririi penale a fost adusă la cunoștința învinuiților cu respectarea tuturor drepturilor procesuale și ulterior aceștia au fost audiați.

Materialul de urmărire penală a fost prezentat învinuiților, în condițiile cerute de lege.

Înv. Dumitru Dragomir a precizat în scris că nu dorește să studieze materialul de urmărire penală.

Toate aceste aspecte referitor la începerea urmăririi penale, aducerea la cunoștință a învinuirii, ascultarea învinuiților și prezentarea materialului de urmărire penală se regăsesc în volumul I al cauzei.

Așa fiind, în baza art.262 pct.1 lit.a din C.pr.pen, art.38, art.249 raportat la art.11 pct.1 lit.b, art.10 lit.a, c și d, art.228 alin.6 raportat la art.10 lit.c și d , art.267 raportat la art.163-166 din C.pr.pen.,

D I S P U N :

1. Punerea în mișcare a acțiunii penale față de învinuiții:

- **MIRCEA SANDU**, (...date personale), pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.17 lit. d din Legea nr.78/2000 raportat la art.246, art.248¹ C.p. și aplicarea art.258 C.p., art.13 din Legea nr.78/2000 și art.244 C.p. cu aplicarea art.33 lit.a din C.p.

- **DUMITRU DRAGOMIR**, (...date personale), pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.17 lit. d din Legea nr.78/2000 raportat la art.246, art.248¹ C.p. și aplicarea art.258 C.p., art.13 din Legea nr.78/2000 și art.244 C.p. cu aplicarea art.33 lit.a din C.p.

- **FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE FOTBAL**, (...), cu sediul în București, str.Vasile Șerbănică nr.12, sector 2, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de **art.17 lit. d din Legea nr.78/2000 raportat la art.246, art.248¹ C.p, art.244 C.p. cu aplicarea art.33 lit.a din C.p.**

- **LIGA PROFESIONISTĂ DE FOTBAL** cu sediul în București, str.Alexandru Vitzu nr.2A, sector 5, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de **art.17 lit. d din Legea nr.78/2000 raportat la art.246, art.248¹ C.p, art.244 C.p. cu aplicarea art.33 lit.a din C.p.**

2. Trimiterea în judecată a inculpaților:

- **MIRCEA SANDU și DUMITRU DRAGOMIR**, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de **art.17 lit. d din Legea nr.78/2000 raportat la art.246, art.248¹ C.p. și aplicarea art.258 C.p., art.13 din Legea nr.78/2000 și art.244 C.p. cu aplicarea art.33 lit.a din C.p.**

- **FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE FOTBAL și LIGA PROFESIONISTĂ DE FOTBAL** pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de **art.17 lit. d din Legea nr.78/2000 raportat la art.246, art.248¹ C.p, art.244 C.p. cu aplicarea art.33 lit.a din C.p.**

3. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților MIRCEA SANDU, DUMITRU DRAGOMIR, învinuitele FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE FOTBAL și LIGA PROFESIONISTĂ DE FOTBAL, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de **art.17 lit.d din Legea nr.78/2000 raportat la art.248-art.248¹ cu aplicarea art.258 C.p., întrucât această faptă nu există.**

4. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitelor FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE FOTBAL și LIGA PROFESIONISTĂ DE FOTBAL, pentru

săvârșirea infracțiunii prev. de **art.13 din Legea nr.78/2000**, întrucât aceasta nu a fost comisă de către învinuite.

5. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.17 lit. d din Legea nr.78/2000 raportat la art.246, art.248¹ C.p. și aplicarea art.258 C.p., art.17 lit.d din Legea nr.78/2000 raportat la art.248, art.248¹ din C.p. și aplicarea art.258 C.p. și art. 33 lit.a C.p., întrucât faptelor le lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii.

6. Scoaterea de sub urmărire penală a înv. (...) – (...date personale), pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.13 din Legea nr.78/2000, întrucât fapta nu există.

7. Neînceperea urmăririi penale față de (...), (...), (...), (...), (...), S.C. FOTBAL CLUB STEAUA BUCUREȘTI, S.C. F.C. DINAMO 1948 S.A., C.S. F.C. ASTRA PLOIEȘTI, S.C. F.C. PETROLUL S.A., C.S. GAZ METAN MEDIAȘ, A.F.C. MUNICIPAL TG. MUREȘ, CS ALRO SLATINA, CS MUNICIPAL RM.VÂLCEA, S.C. FC UTA S.A., (...), (...), (...), (...)și (...), pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.26 C.p. raportat la art.17 lit.d din Legea nr.78/2000 raportat la art.246 C.p., întrucât fapta nu a fost săvârșită de aceștia.

8. Disjungerea cauzei referitor la (...) urmând a se înregistra la cauze penale un dosar nou, în scopul efectuării verificărilor ce se impun.

9. Ridicarea măsurii sechestrului asigurator instituit prin Ordonanța nr.316/P/2011 din 6.04.2012 și aplicat prin procesul verbal din 17.04.2012 asupra imobilelor din (...), aparținând numitului (...).

10. Menținerea măsurii sechestrului asigurătoriu dispus prin Ordonanța nr.316/P/2011 din 3.04.2011 asupra bunurilor imobile ale înv. Mircea Sandu, Dumitru Dragomir și Liga Profesionistă de Fotbal.

În baza art.264 C.pr.pen. raportat la art.25 din C.pr.pen., dosarul se trimite instanței de judecată competente, Judecătoria Sector 2 București, unde vor fi citați:

INCULPAȚI:

- **MIRCEA SANDU – (...)**
- **DUMITRU DRAGOMIR – (...)**
- **FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE FOTBAL - (...)**
- **LIGA PROFESIONISTĂ DE FOTBAL - (...)**

PARTE CIVILĂ:

- **S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. (...) și**
- **Administrator judiciar CASA DE INSOLVENȚĂ TRANSILVANIA, (...)**
- **PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA, cu sediul în Craiova, str.A.I.Cuza nr.7, județul Dolj**
- **CLUBUL SPORTIV JUDEȚEAN ȘTIINȚA U CRAIOVA, (...)**
- **ASOCIAȚIA FAN CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA – LEGIUNEA XIII, (...)**
- **ASOCIAȚIA PELUZA SUD, (...).**

MARTORI:

(...)

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 5000 lei, ce vor fi suportate de către inculpați.

PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE,

(...)

www.juri.ro