



ROMÂNIA

JUDECĂTORIA GIURGIU
JUDECATORIA GIURGIU - CAUZE GENERALE

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3249

ȘEDIȚA PUBLICĂ DE LA 26.05.2011

INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE - POMENEA MARIAN
GREFIER - PIROI VIORICA

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe contestatorul SAVALIUC OVIDIU RĂZVAN, în contradictoriu cu intimatul IPJ GIURGIU, având ca obiect plângere contravențională.

Despre mersul dezbaterilor s-a consemnat în încheierea din 24.05.2011, când s-au pus concluzii pe fond, dar instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de astăzi când a deliberat și pronunțat următoarea hotărâre:

INSTANȚA

Asupra cauzei civile de față;

Pe data de 07.09.2010 pe rolul acestei instanțe, sub nr. 9214/236/2010 a fost înregistrată plângerea formulată de contestatorul SAVALIUC OVIDIU RĂZVAN împotriva procesului verbal de contravenție seria CC nr. 7003402 încheiat pe data de 28.08.2010 de agentul constator I.P.J. Giurgiu, prin care solicită să se dispună anularea procesului verbal și anularea sancțiunii aplicate prin acesta.

În fapt, contestatorul a arătat că la 28.08.2010, orele 19,00, a fost oprit după ieșirea din comuna Daia, județul Giurgiu, și amendat contravențional pentru depășirea limitei de viteză admisă în localitate - respectiv ar fi rulat cu 73km/h.

Întrucât nu a rulat cu această viteză, și nici nu se afla în localitate, a solicitat agentului de poliție să-și specifice în procesul verbal tipul, marca, seria și dacă

acesta este omologat și pentru ce direcție anume (pentru a putea contesta cele invocate) însă, surprinzător, agentul Tanase Gheorghe, care nu opera niciun radar, a refuzat să facă aceste mențiuni cerute imperativ de lege care fac imposibile în viitor contestarea mijlocului tehnic folosit). Ca atare, a menționat în procesul-verbal următoarele: «Aparatul radar nu există, agentul nu a specificat seria, tipul aparatului și omologarea. "Radarul" a fost pus la panda la ieșirea din localitate, menționând că procesul verbal conține și grav viciu de formă - indică ca număr de înmatriculare a autoturismului [redacted] - care nu este numărul mașinii sale - aspect care atrage nulitatea absolută a respectivului act.

Contestatorul a anexat la plângere copii de pe procesul verbal atacat și înscrisuri

În cauză a formulat întâmpinare agentul constatator prin care a solicitat judecarea cauzei și în lipsa sa, potrivit dispozițiilor art. 242 C.pr.civ., respingerea plângerii ca neîntemeiată, menținerea procesului verbal ca temeinic și legal încheiat.

În fapt, agentul constatator a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri în baza art. 167 C.pr.civ. și art. 109 din OUG 195/2002. Aplicarea amenzii și a măsurii complementare au fost dispuse în mod legal în baza textelor imperative ale art. 100 din OUG 195/2002 r și m pentru depășirea cu peste 21-30 km/h a limitei legale de viteză în localitate. Aupra condițiilor de formă ale actului se arată că acestea au fost respectate întocmai, potrivit art. 16 din OG 2/2001, iar susținerile din plângerea contravențională au fost respectate întocmai, potrivit art. 16 din OG 2/2001 iar susținerile din plângerea contravențională sunt neîntemeiate, actul atacat conține toate mențiunile obligatorii în mod legal, neexistând nici o omisiune, cu atât mai puține vreo cauză de nulitate.

Atât contestatorul cât și agentul constatator au înțeles să se folosească de proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Analizând materialul probatoriu aflat la dosarul cauzei instanța reține că prin procesul verbal de contravenție atacat, contestatorul a fost sancționat cu amenda de 240 lei fiind aplicate și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prev. de art. 100 al. 2 OUG 195/2002 constând din faptul că pe data de 28.08.2010 ora 18,42 a condus auto cu nr. [redacted] fiind depistat cu viteza de 73 km/h de aparatul radar în localitatea Daia, jud. Giurgiu.

Reține în primul rând instanța că procesul verbal de contravenție a fost încheiat cu respectarea condițiilor de formă cerute imperativ de lege, neexistând în cauză niciunul dintre cazurile de nulitate expres prevăzut de art. 16 alin. 7 și art. 17 OG 2/2001.

Privind fondul cauzei instanța reține că potrivit art. 100 al. 2 rap. art. 108 al. 1 lit. b pct. 2 OUG 195/2002 constituie contravenție și se sancționează cu amenda prev. de clasa a II a (4 sau 5 puncte amendă) și 3 puncte de penalizare, depășirea cu 21-30 km/h a vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, constatată potrivit legii cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic.

Potrivit art. 49 al. 1 din OUG 195/2002 limita maximă de viteză în localități este de 50 km/h.

Reține instanța că din fotografia radar depusă la dosar de agentul constator la ora 18,42, autovehiculul rezultă că la ora 18,42, autovehiculul [redacted] [redacted] circula cu viteza de 73 km/h, dar din cuprinsul procesului verbal de contravenție nu rezultă în mod expres poziția kilometrică la care a fost înregistrat autovehiculul de aparatul radar, pentru a se evidenția dacă este în interiorul ori în afara localității.

Contestatorul a depus la dosar fotografiile realizate la momentul respectiv privind autovehiculul său și alte autovehicule oprite de agentul constator din care se observă că acestea se aflau în afara localității Daia, observându-se chiar indicatorul de sfârșit de localitate.

De altfel nici din cuprinsul fotografiei radar nu rezultă în mod clar dacă locul înregistrării era în interiorul localității, astfel că în speță este aplicabil principiul de drept potrivit căruia orice dubiu profită celui acuzat

Față de aceste aspecte, instanța reține că agentul constator nu a făcut o dovadă certă că locul depistării contestatorului conducând autovehiculul cu viteza de 73 km/h se află în interiorul localității Daia, jud. Giurgiu, astfel că elementele constitutive ale contravenției menționate nu subzistă.

Din aceste considerente, în baza art. 31 – 33 OG 2/2001, și a celorlalte texte legale invocate anterior, instanța urmează să admită plângerea ca fiind întemeiată, iar în consecință va dispune anularea procesului verbal de contravenție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite plângerea formulată de contestatorul **SAVALIUC OVIDIU RĂZVAN**, domiciliat în București, [redacted] împotriva

procesului verbal de contravenție seria CC nr. 7003402 încheiat pe data de 28.08.2010 de agentul constatator I.P.J. Giurgiu.

Dispune anularea procesului verbal de contravenție seria CC nr. 7003402 încheiat pe data de 28.08.2010 de agentul constatator I.P.J. Giurgiu.

Definitivă și irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 26.05.2011.



PREȘEDINTE,

GREFIER,

JUDECATORIA *Giurgiu*

JUDEȚUL GIURGIU

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
nr. ___ se legalizează de noi

Grefier,

924/206/2010.

DEFINITIVĂ ȘI IREVOCABILĂ

PRIN

ANULAT CHITANȚA

7394/

2010-5101



Lucie

Red.jud.P.M

Dact.Ș.P

Ex.3/2011

WWW.JURGIU.RO