

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Operator date caracter personal nr. 4472
Dosar nr. 170/P/2015

REFERAT

cu propunere de luare a măsurii arestării preventive

Anul 2015, luna aprilie, ziua 24.

(...) – *procuror la Secția de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,*

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe **inculpatul BALABAN CONSTANTIN, prim-procuror delegat al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin la momentul săvârșirii faptelor**, cercetat sub aspectul săvârșirii a trei infracțiuni de luare de mită, *prev. și ped. de art. 289 alin.1 C.p. rap. la art. 7 lit.b din Legea 78/2000, (...)*

CONSTAT:

(...)

Prin ordonanța din data de 27 martie 2015 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la *infracțiunile de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 289 alin.1 C.p. rap. la art. 7 lit.b din Legea 78/2000, (...)*

(...)

Prin ordonanța din 17.04.2015, s-a dispus **extinderea cercetărilor și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de: BALABAN CONSTANTIN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: *luare de mită, faptă*

prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000 (3 infracțiuni).

Prin ordonanța din data de 23 aprilie 2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale în cauză ***față de inculpatul BALABAN CONSTANTIN***, sub aspectul comiterii infracțiunii de: ***luare de mită, faptă prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000 (3 infracțiuni) și s-a luat măsura reținerii, față de acesta pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 23 aprilie 2015, ora 14.50, până la data de 24 aprilie 2015, ora 14.50.***

(...):

Situația de fapt:

În cursul lunii februarie 2015, numiții (...), (...) și (...) i-au oferit, cu titlu de mită, prin intermediul (...), inculpatului BALABAN CONSTANTIN, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin la acea dată, un vițel care avea o greutate de 70 kg după sacrificare, pentru soluționarea favorabilă de către primul procuror, a dosarului cu numărul (...)/P/2012, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, în care (...), (...) și (...), erau cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de vătămare corporală, prev.de art.181 alin.1 C.p.

Remiterea mitei a avut loc după ce, în data de 03.02.2015, BALABAN CONSTANTIN din inițiativa procurorului, a întocmit două acorduri de recunoaștere a vinovăției, cu numiții (...) și (...), prilej cu care celor doi i s-au aplicat două pedepse de 7 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acestora.

Tot în aceeași dată, primul procuror a dispus clasarea cauzei față de (...).

Ulterior lunii iunie 2014, după ce numitul (...) a fost depistat, în seara zilei de 10.05.2014, conducând un autoturism pe raza municipiului Măcin, sub influența băuturilor alcoolice și având permisul de conducere anulat, acesta i-a remis prin intermediul numitei (...), primului procuror BALABAN CONSTANTIN cu titlu de mită, suma de 600 de euro. În schimbul acestei sume primul procuror, care avea în supraveghere dosarul (...)/P/2014 al Parchetului

de pe lângă Judecătoria Măcin, s-a angajat să soluționeze favorabil acest dosar în care se dispusese începerea urmăririi penale față de (...), pentru săvârșirea infracțiunilor prev.de art. 336 alin.1 C.p. și art.335 alin.2 C.p.

În perioada august-septembrie 2014, numitul (...) i-a remis în incinta Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, cu titlu de mită, în mod succesiv, sumele de 550 de euro și 700 de lei prim-procurorului BALABAN CONSTANTIN, prin intermediul (...). În schimbul acestei mite, prim-procurorul BALABAN CONSTANTIN a fost de acord cu întocmirea unei soluții favorabile în dosarul nr. (...)/P/2014 în care numitul (...) era cercetat sub aspectul conducerii pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care la momentul prelevării mostrelor biologice are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 gr/litru alcool pur în sânge, prev.de art.336 alin.1 C.p.

În acest sens, în data de 08.09.2014, BALABAN CONSTANTIN, la inițiativa numitului (...), a întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției prin care (...) a primit pedeapsa de un an închisoare, cu amânarea executării acesteia.

*

*

*

I. Săvârșirea de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN a infracțiunii de:

- luare de mită, faptă prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000 (în legătură cu dosarul penal nr. (...)/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin).

(...)

De altfel, din analiza dosarului cu numărul (...) /P/2014 rezultă faptul că în data de 08.09.2014 între primul procuror BALABAN CONSTANTIN și (...) a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, în baza căruia numitul (...) a acceptat condamnarea la un an de închisoare, cu amânarea aplicării acesteia.

Prin încheierea acestui acord numitul (...) a beneficiat inclusiv de posibilitatea de a conduce în continuare, autovehicule pe drumurile publice în condițiile în care a fost depistat, anterior, conducând un autoturism pe drumurile publice având alcoolemia de 1,40%, respectiv 1,30% grame alcool pur în sânge.

II. Săvârșirea de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN a infracțiunii de:

- *luare de mită, faptă prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000 (în legătură cu dosarul penal nr. (...)/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin).*

(...)

III. Săvârșirea de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN a infracțiunii de:

- *luare de mită, faptă prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000 (în legătură cu dosarul penal nr. (...)/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin).*

(...)

În fapt, înțelegerea frauduloasă dintre (...), (...), precum și inculpatul BALABAN CONSTANTIN a urmărit ca principal obiectiv, ca în schimbul sumelor de bani oferite cu titlu de mită, BALABAN CONSTANTIN să tergiverseze soluționarea dosarului cu numărul (...)/P/2014, până la momentul în care suspectul (...) va obține din nou permisul de conducere, circumstanță favorabilă ce urma a fi avută în vedere de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN în vederea întocmirii, de asemenea, a unui acord de recunoaștere a vinovăției cu amânarea aplicării pedepsei, fapt ce ar fi permis suspectului (...) să nu-i fie anulat permisul de conducere.

Din analiza dosarului cu numărul (...)/P/2014, rezultă că, de la momentul în care suspectul (...) a remis, cu titlu de mită, sumele de bani mai sus menționate, respectiv iulie 2014, în cauză nu a mai fost efectuat nici un act de

urmărire penală până la momentul acțiunii desfășurate de Direcția Națională Anticorupție în dosarul cu numărul 11/P/2013, respectiv 26 martie 2015.

(...)

*

*

*

Situația de fapt, astfel cum a fost reținută mai sus a rezultat în urma probatoriului administrat în cauză, după cum urmează:

(...)

*

*

*

În ședința din data de 22 aprilie 2015, **Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru Procurori, prin Hotărârea nr. 185** a încuviințat luarea măsurii arestării preventive a magistratului BALABAN CONSTANTIN pentru săvârșirea a trei infracțiuni de luare de mită, prev.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000, iar prin **Hotărârea nr. 184** din aceeași dată, a încuviințat luarea măsurii preventive a reținerii privind pe BALABAN CONSTANTIN pentru săvârșirea aceluiași infracțiuni.

*

*

*

(...)

Prin **Încheierea din data de 27.03.2015 precum și a Mandatului de arestare preventivă nr.39/UP emise de Curtea de Apel București** s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului BALABAN CONSTANTIN, în dosarul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor de corupție nr. 11/P/2013, pentru următoarele fapte: **efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri, ori alte foloase necuvenite**, prev.de art.12 lit.a din Legea 78/2000; **fals în declarații**, prev.de art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. cu ref.la art.28 din Legea 176/2010 (**7 acte materiale**); **șantaj** prev.de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000; **luare de mită**, prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea

78/2000 (2 infracțiuni); abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p.; favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.p..

Prin *Încheierea nr.429/01.04.2015 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală*, în dosarul nr. 1954/2/2015, a fost înlocuită măsura preventivă a arestului cu măsura controlului judiciar față de inculpatul BALABAN CONSTANTIN, pe o perioadă de 60 zile cu începere de la 01 aprilie 2015 până la data de 30 mai 2015, inclusiv.

Astfel, din analiza aspectelor concrete rezultate din comiterea faptelor pentru care au fost formulate acuzații penale față de procurorul BALABAN CONSTANTIN, rezultă perseverența infracțională pusă în evidență de săvârșirea mai multor infracțiuni, săvârșirea faptei împreună cu alte persoane, în calitate de complici, existența unor date evidente în sensul că înțelegerea infracțională statornicită, între BALABAN CONSTANTIN și complicii acestuia, cu privire la săvârșirea unor fapte de corupție de genul pentru care s-a reușit administrarea probatoriului necesar pentru formularea unor învinuiri, este cu mult anterioară momentului în care a fost demarată ancheta în acest dosar.

Este de menționat faptul că există indicii temeinice că cercetarea, în stare de libertate, a acestuia ar prejudicia bunul mers al anchetei, lămurirea cauzei sub toate aspectele.

În raport cu aceste considerente, apreciem că privitor la BALABAN CONSTANTIN sunt întrunite pe deplin toate cerințele care alcătuiesc conceptul de pericol concret pentru ordinea publică, prin lăsarea lui în libere, astfel că se impune față de acesta luarea măsurii arestării preventive.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 233 și următoarele din Codul de procedură penală,

PROPUNEM:

Luarea măsurii arestării preventive, de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 24 aprilie 2015 și până la 23 mai 2015, inclusiv față de inculpatul BALABAN CONSTANTIN – prim-procuror delegat în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin (la data săvârșirii faptelor), (...).

PROCUROR,

(...)

WWW.JURI.RO