

ROMÂNIA



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SERVICIUL TERITORIAL BRAȘOV
Dosar nr. 90/P/2016**

Operator date nr. 4472

VERIFICAT
sub aspectul legalității și temeiniciei
conf. art. 328 al. 1 din C.pr.pen. și
art. 22² din O.U.G. nr. 43/2002
PROCUROR ȘEF SECȚIE
(....)

RECHIZITORIU
06.07.2016

Procuror șef serviciu (....) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Serviciul Teritorial Brașov,

Examinând materialul de urmărire penală efectuat în dosarul cu nr. de mai sus,
privind pe inculpații:

POPESCU TĂRICEANU CĂLIN CONSTANTIN ANTON, (....), cercetat
pentru comiterea infracțiunilor de: *mărturie mincinoasă*, prev. de art. 273 alin.1 Cod
penal și *favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, ambele cu
aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal.

MARIAN MARIUS DORIN, (....) cercetat pentru comiterea infracțiunii de:
mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin. 1 Cod penal.

EXPUN URMĂTOARELE:

PREZENTARE GENERALĂ A CAUZEI. ACTE DE SESIZARE

Prezentul dosar, 90/P/2016, a fost constituit la data de 23.05.2016 urmare a disjungerii dispusă în dosarul (...)/2016, dosar format la rândul său prin disjungerea din dosarul 259/P/2015, în care prin rechizitoriul din data de 17.05.2016 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților TRUICĂ REMUS, ROȘU ROBERT MIHĂIȚĂ, SILBERSTEIN TAL, STEINMETZ BENYAMIN, AGAVI MOSHE, ANDRONIC DAN CĂTĂLIN, MARCOVICI MARIUS ANDREI, MATEESCU LUCIAN CLAUDIU, SC RECIPLIA SRL, ș.a. pentru comiterea de infracțiuni de corupție în legătură cu retrocedarea nelegală a unor imobile revendicate fără drept de inculpatul AL ROMÂNIEI PAUL PHILIPPE, trimis de asemenea în judecată prin același rechizitoriu, respectiv constituirea unui grup infracțional organizat, trafic de influență, spălarea banilor, dare de mită, abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave.

Acuzațiile reținute în sarcina inculpaților trimiși în judecată au vizat infracțiuni comise în perioada 2006 - 2013 în diferite forme de participare, în interesul obținerii unor imobile de o valoare deosebită, între care Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa. Astfel, începând cu 1 noiembrie 2006, TRUICĂ REMUS împreună cu ROȘU ROBERT MIHĂIȚĂ, TAL SILBERSTEIN, (.....), BENYAMIN STEINMETZ au constituit un grup infracțional (la care au aderat ulterior alte persoane, respectiv MARCOVICI MARIUS ANDREI, MOSHE AGAVI, ANDRONIC DAN CĂTĂLIN, MATEESCU LUCIAN CLAUDIU), având drept scop dobândirea întregii averi revendicate de AL ROMÂNIEI PAUL PHILIPPE în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăților (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracțiuni de corupție/asimilate acestora, respectiv oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităților/instituțiilor deținătoare a acestor proprietăți sau altor persoane cu influență asupra funcționarilor publici în scopul determinării acestora să acționeze potrivit scopului grupului, instigarea și complicitatea la săvârșirea de către aceste persoane a infracțiunii de abuz în serviciu (prin punerea la dispoziție/semnarea înscrisurilor necesare), traficarea influenței, reale, asupra funcționarilor publici.

Legătura lui AL ROMÂNIEI PAUL PHILIPPE cu REMUS TRUICĂ și asociații acestuia a fost determinată și s-a realizat pe fondul imposibilității acestuia de a obține vreunul din bunurile pe care le-a revendicat în calitate de nepot de fiu al lui Carol al II lea, în condițiile în care nu a putut justifica calitatea de persoană îndreptățită potrivit legii, nu a putut face dovada că respectivele bunuri au fost expropriate de la antecesorul său și, mai mult, pentru unele dintre bunuri nu formulase cerere/notificare cu respectarea termenului prevăzut de lege. În acest context a căutat să intre în legătură cu oameni cu influență politică și cu resurse financiare, care, în schimbul cedării unor părți importante din averea pretinsă, să determine funcționarii cu atribuții în domeniul luării deciziilor de retrocedare să aprobe cererile formulate cu eludarea dispozițiilor legale.

În anul 2005, în ansamblul preocupărilor susmenționate, fiind nemulțumit de stadiul soluționării cererilor și de demersurile făcute de avocați sau mandatar, AL ROMÂNIEI PAUL PHILIPPE a intrat apoi în legătură cu REMUS TRUICĂ (prin intermediul numitei PĂVĂLOIU NELA, persoană care de asemenea i-a fost prezentată ca o persoană cu multe relații și, implicit cu influență, care s-a oferit să-i acorde sprijin în demersurile de identificare și recuperare a bunurilor preluate abuziv, în schimbul unei cote din dreptul de proprietate al bunurilor obținute), cunoscut la momentul respectiv, și de altfel și ulterior, ca o persoană influentă în lumea politică.

În cadrul discuțiilor purtate (în perioada august-septembrie 2006), bazându-se pe relațiile pe care le avea în lumea politică și astfel pe influența pe care o putea avea asupra funcționarilor publici, direct sau prin intermediul asociațiilor săi, și intuind posibilitatea obținerii în mod necuvenit a unor bunuri de o valoare considerabilă, TRUICĂ REMUS i-a promis apoi lui AL ROMÂNIEI PAUL PHILIPPE că poate să îi recupereze averea revendicată, pretinzând că are relații în lumea politică și în justiție la cel mai înalt nivel, respectiv, în calitate de fost șef al cancelariei primului ministru (...), cunoaște politicieni de top, inclusiv pe primul ministru în funcție, Călin Popescu Tăriceanu, și funcționari publici la nivelul instituțiilor centrale, că poate asigura serviciile unor firme de avocatură de renume, cu influență în justiție, făcându-se referire inclusiv la un judecător de la ÎCCJ aflat în relație cu unul dintre

avocații de la firma de avocatură prezentată, cerând în schimb o parte considerabilă, între 50 – 80% din fiecare bun care va fi obținut.

(....)

Numitul AL ROMÂNIEI PAUL PHILIPPE a fost de acord să cumpere influența pretinsă de TRUICĂ REMUS și să îi dea acestuia un procent însemnat din ceea ce urma a se retroceda, cedându-i toate drepturile, succesoriale și litigioase, asupra bunurilor respective, cu condiția însă ca TRUICĂ să îi dea o sumă de bani în avans, date fiind eșecurile mandatarilor pe care i-a avut anterior, persoane care de asemenea erau cunoscute ca având influență, în politică sau în justiție, chiar dacă nu la nivelul lui REMUS TRUICĂ.

Convins că prin influența și relațiile pe care le are poate obține bunurile respective și cunoscând valoarea de piață a acestora (avea deja casă la Snagov, iar zona Băneasa era, de notorietate, o zonă în plin avânt imobiliar), TRUICĂ REMUS a fost de acord cu condiția pusă de AL ROMÂNIEI PAUL PHILIPPE, dar pentru că nu dispunea de astfel de sume de bani de ordinul milioanei de euro, a prezentat „afacerea” asociaților săi israelieni, numiții TAL SILBERSTEIN și BENYAMIN STEINMETZ.

În ceea ce privește relația existentă între aceste persoane, menționăm faptul că TAL SILBERSTEIN a activat în România, până la formularea acuzațiilor împotriva sa în dosarul 259/P/2015, în calitate oficială de consultant politic încă de la începutul anilor 2000, fiind pe rând consilier de imagine/politic pentru (....), , (....), , Călin Popescu Tăriceanu și (....), , (....), , o parte din această activitate fiind desfășurată împreună cu asociatul său (....), .

(....)

Precizăm că TAL SILBERSTEIN ȘI (....) au desfășurat în perioada 2005-2006 și alte afaceri în România, fiind asociați alături de ANDRONIC DAN CĂTĂLIN în societatea (....) SRL, având ca obiect principal de activitate marketing politic , cu care au dezvoltat nu doar o relație de afaceri, ci și o relație de prietenie, păstrată și în anii următori.

În ceea ce îl privește pe ANDRONIC DAN CĂTĂLIN, acesta era și este un jurnalist cunoscut în România, care a acordat consultanță politică pentru (.....), Călin Popescu Tăriceanu sau (.....), controlând ziarul (.....) și revista (.....). De asemenea, era binecunoscută relația cu Călin Popescu Tăriceanu, care i-a fost și invitat la nuntă și cu care a menținut o legătură de prietenie după încetarea relațiilor comerciale derulate între (.....) și firma sa.

În ceea ce-l privește pe BENYAMIN STEINMETZ, acesta controlează compania (.....), având o avere estimată de revista Forbes la 3,6 miliarde de dolari. A intrat în afaceri în România în domeniul imobiliar în anii 2000, fiind unul dintre investitorii proiectului (.....).

În octombrie 2007 s-a înființat astfel firma (.....), companie cu profil imobiliar, având ca administrator pe inculpatul MARCOVICI MARIUS ANDREI, inculpatul TRUICĂ REMUS deținând 50% din acțiuni, restul revenind offshore-ului (.....), controlată de (.....) implicit de BENYAMIN STEINMETZ. Acesta este asociat în afaceri cu (.....), cunoscut pentru implicarea în dezvoltarea companiei (.....) New York, dar mai ales pentru faptul că a activat ca șef de cabinet al lui (.....). Din anul 2002 activează în România și în țări din regiune (Ungaria, Austria, Serbia) ca și consultant politic și de PR.

Din (...) rezultă de asemenea legătura dintre (.....) și ANDRONIC DAN CĂTĂLIN, aceștia fiind asociați împreună cu TAL SILBERSTEIN în societatea (.....), prin intermediul (.....), care deține 30% din părțile sociale. Aceeași societate a avut încheiat un protocol de colaborare cu alte două companii străine, (.....) (Israel) și (.....)(SUA), în care este asociat (.....). De asemenea, în societatea (.....) SRL, înființată în anul 2000, ANDRONIC DAN CĂTĂLIN, prin societatea (.....) SRL, este asociat cu TAL SILBERSTEIN.

Întrucât TAL SILBERSTEIN nu locuia permanent în România, acesta a avut nevoie de o persoană de încredere care să îi aducă la îndeplinire dispozițiile și să-l informeze permanent asupra stadiului afacerii. L-a ales pe MARCOVICI MARIUS ANDREI, persoană care a făcut parte din staff-ul său atunci când s-a ocupat atât de campania (.....) din anul 2004, cât și de campania (.....) din anul 2008. Ulterior

MARCOVICI a ocupat funcția de consilier personal al șefului Cancelariei primului ministru în Guvernul Tăriceanu.

De asemenea, inculpatul MARCOVICI MARIUS ANDREI apare alături de REMUS TRUICĂ, fiind dovedită astfel legătura apropiată dintre aceștia, în societatea (.....) SRL, unde TRUICĂ REMUS deține 30% din părțile sociale, iar MARCOVICI MARIUS ANDREI este administrator.

În realizarea scopului grupului, TRUICĂ REMUS împreună cu ceilalți membrii, TAL SILBERSTEIN, (.....), BENYAMIN "BENNY" STEINMETZ, MOSHE AGAVI, MARCOVICI MARIUS ANDREI, ANDRONIC DAN CĂTĂLIN, MATEESCU LUCIAN CĂTĂLIN și ROȘU ROBERT MIHĂIȚĂ și cumpărătorul de influență AL ROMÂNIEI PAUL PHILIPPE au ascuns natura ilicită a înțelegerii printr-un contract de cesiune, cu privire la bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietății, încheiat între cumpărătorul de influență și societatea comercială RECIPLIA SRL reprezentată de TRUICĂ REMUS.

Prin activitate infracțională desfășurată apoi, prin comiterea de infracțiuni de corupție, s-a reușit retrocedarea abuzivă a **Pădurii Snagov, în anul 2007**, cauzându-se **un prejudiciu în dauna statului român de 9.523.769 euro**, precum și a **Fermei Regale Băneasa, în anul 2008, prejudiciu în dauna statului român de 135.874.800 euro**, sume care reprezintă totodată folos necuvenit pentru AL ROMÂNIEI PAUL PHILIPPE, TRUICĂ REMUS și asociații acestuia în grupul infracțional.

În perioada în care membrii grupului infracțional au reușit obținerea celor două bunuri, prin infracțiuni de corupție, respectiv ani 2007-2008, aceștia au fost implicați în mod direct și în activități politice, SILBERSTEIN și ANDRONIC acordând consultanță partidului aflat la guvernare, (.....) , precum și primului ministru de la acel moment, CĂLIN POPESCU TĂRICEANU, consultanță cunoscută și promovată în mass media. În plus, așa cum am arătat, tot în aceeași perioadă MARCOVICI MARIUS ANDREI a fost angajat la Cancelaria primului ministru ca și consilier personal al lui DORIN MARIAN (șeful Cancelariei), în

activitatea desfășurată ocupându-se însă exclusiv de organizarea vizitelor în teritoriu ale primului ministru și însoțindu-l pe acesta.

În acest context al implicării în viața politică, membrii grupului infracțional au pretins și au fost percepuți ca având influență la cel mai înalt nivel în statul roman, aspect care a contat în realizarea înțelegerii infracționale cu cumpărătorul de influență, dar și în determinarea funcționarilor publici să aprobe retrocedările chiar cu încălcarea dispozițiilor legale. În concret, aceștia au pretins că pot obține retrocedarea bunurilor revendicate urmare a relațiilor apropiate pe care le aveau cu primul ministru în funcție, relații notorii la acel moment (...), relații dovedite și prin aceea că “omul lui Tal”, respectiv MARCOVICI MARIUS ANDREI, fusese numit consilier personal la Cancelaria primului ministru CĂLIN POPESCU TĂRICEANU.

(.....
) Fiind perceput ca și consilier al primului ministru, MARCOVICI MARIUS ANDREI a contribuit la întărirea convingerii cumpărătorului de influență AL ROMÂNIEI PAUL PHILIPPE în influența reală a grupului în lumea politică.

(.....)
Având în vedere acestea, pentru lămurirea legăturii între membrii grupului infracțional, relațiile avute cu primul ministru din perioada 2007- 2008, pentru a se stabili dacă i s-a solicitat acestuia în vreun fel ajutorul pentru soluționarea favorabilă a cererilor de retrocedare de bunuri ori pentru valorificarea ulterioară a acestora, precum și pentru stabilirea condițiilor în care a fost angajat MARCOVICI MARIUS ANDREI, funcția deținută și nivelul real de influență în Guvernul României, au fost citați pentru a fi audiați ca martori în dosarul 259/P/2015 POPESCU TĂRICEANU CĂLIN și MARIAN MARIUS DORIN.

În declarațiile date ca martori cei doi au făcut însă afirmații mincinoase și nu au spus tot ce știu în legătură cu faptele cu privire la care au fost întrebați, astfel că prin ordonanța din data de 16.05.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de aceștia pentru infracțiunea de mărturie mincinoasă, iar în cazul lui POPESCU TĂRICEANU CĂLIN și pentru infracțiunea de favorizarea făptuitorului.

STAREA DE FAPT

1. În ceea ce privește infracțiunile de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin.1 Cod penal și favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale în cauză împotriva inculpatului POPESCU TĂRICEANU CĂLIN CONSTANTIN ANTON.

În cadrul actelor de cercetare efectuate în dosarul 259/P/2015, pentru lămurirea cauzei s-a dispus citarea pentru a fi audiat ca martor POPESCU TĂRICEANU CĂLIN CONSTANTIN ANTON, în condițiile în care erau indicii că acesta ar avea cunoștință de activitatea infracțională a grupului susmenționat, prin prisma relațiilor de afaceri sau de prietenie avute cu membrii acestuia. Audierea acestuia s-a impus raportat la împrejurarea că SILBERSTEIN TAL s-a sustras urmăririi penale și nu a putut fi audiat în cauză, (...), astfel că declarația lui POPESCU TĂRICEANU CĂLIN ar fi contribuit la lămurirea unor împrejurări esențiale vizând legătura dintre aceste persoane și implicarea lor în activitatea infracțională cercetată.

Din (.....), a rezultat că POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a avut un contact permanent cu unii dintre membrii grupului infracțional, cu care a cooperat o perioadă în mod direct ca prim ministru sau președinte de partid și cu care s-a întâlnit apoi frecvent și cu regularitate în toată perioada activității infracționale cercetate (respectiv sfârșitul anului 2013).

Ținând cont de calitatea avută la momentul comiterii faptelor cercetate, prim ministru al României, dar și de calitatea de la momentul audierii ca martor, președinte al Senatului, s-a apreciat că audierea lui POPESCU TĂRICEANU CĂLIN este utilă și va fi concludentă, atât prin prisma relațiilor personale avute cu persoanele cercetate, dar și eventual a informațiilor pe care le putea deține și de care ar fi putut lua cunoștință și urmare a funcțiilor deținute în stat, declarația urmând a fi

apreciată chiar prin prisma acestor funcții, care ar fi dat o garanție a veridicității celor declarate ca martor.

Așa fiind, POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a fost **audiat la data de 15.04.2016**, iar înainte de a i se lua declarația i s-a adus la cunoștință că urmează să fie audiat ca martor pentru lămurirea următoarelor aspecte: *retrocedarea către Paul Philippe Al României a unor suprafețe de teren în Băneasa (fosta fermă regală) și Snagov (trunchiul de pădure Fundul Sacului); actele de vânzare-cumpărare vizând aceste bunuri; implicarea inculpaților Tal Silberstein, Beny Steinmetz, (...), Moshe Agavi în procedurile de retrocedare. (...)*

După depunerea jurământului de martor în declarația dată acesta a făcut afirmații mincinoase și nu a spus tot ce știa în legătură cu faptele sau împrejurările esențiale asupra cărora a fost întrebat, urmărind prin aceasta împiedicarea /îngreunarea cercetărilor și tragerea la răspundere penală a inculpaților din dosar, raportat la relațiile avute cu aceștia, membrii ai grupului infracțional, și la împrejurarea că avea cunoștință despre faptele pentru care aceștia sunt cercetați.

Astfel, acesta a declarat necorespunzător adevărului că nu a avut cunoștință de activitatea lui SILBERSTEIN TAL, TRUICĂ REMUS și asociații acestora în grupul infracțional vizând achiziționarea drepturilor succesoriale ale lui AL ROMÂNIEI PAUL PHILIPPE în România; că nu-l cunoaște personal pe numitul (.....); că nu a discutat cu TRUICĂ REMUS despre taxele notariale privind tranzacționarea imobilelor obținute de AL ROMÂNIEI PAUL, negând orice legătură și orice întâlnire cu acesta, precum și faptul că ar fi cunoscut orice aspect legat de dobândirea și valorificarea bunurilor revendicate de PAUL AL ROMÂNIEI; că nu are relații apropiate și nu a păstrat legătura cu ANDRONIC DAN CĂTĂLIN și SILBERSTEIN TAL, cu care s-a întâlnit doar sporadic și nu a avut relații comerciale cu acesta din urmă și nici nu știa că are societăți care se ocupă de activități economice în afara consultanței politice, aflând din presă urmare a comunicatelor DNA despre acest dosar; că nu a avut o relație apropiată cu MARCOVICI MARIUS ANDREI, ascunzând totodată că are cunoștință de relația apropiată a acestuia cu

TAL SILBERSTEIN; că nu l-a prezentat sau introdus pe TAL SILBERSTEIN altor politicieni din România.

Aceste declarații ale martorului sunt aspecte necorespunzătoare adevărului, fiind contrazise de declarațiile altor martori sau suspecți audiați, dar și de (...).

Astfel, fiind întrebat în mod expres cu privire la relația avută cu TAL SILBERSTEIN, ANDRONIC DAN CĂTĂLIN, (...), BENYAMIN STEINMETZ, MARIUS MARCOVICI, dar și cu privire la relația existentă între aceste persoane și implicarea lor în achiziționarea bunurilor revendicate de AL ROMÂNIEI PAUL, inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a declarat următoarele:

(....)

Declarațiile sunt mincinoase, cu rea-credință inculpatul ascunzând adevărul, urmărind astfel să împiedice sau să îngreuneze ancheta penală desfășurată împotriva unor persoane cu care are relații apropiate de prietenie, din actele dosarului (...) rezultând că acesta a cunoscut acuzațiile aduse inculpaților din dosarul 259/P/2015, răspunzând chiar în interviuri date în presă întrebărilor reporterilor privind implicarea sa ori menționarea numelui său în așa numitul „dosar al retrocedărilor”. Mai mult, inculpatul a știut de existența acestui dosar chiar înainte ca acuzațiile să fie făcute public, în condițiile în care (...).

Cercetările efectuate au stabilit că POPESCU TĂRICEANU CĂLIN are o relație apropiată cu TAL SILBERSTEIN, care a lucrat împreună cu ANDRONIC DAN CĂTĂLIN pentru campania (...) din anul 2008, păstrând legătura cu acesta și după încetarea contractului, contrar celor susținute de inculpat.

Din (...) rezultă faptul că ANDRONIC și SILBERSTEIN au avut un contract încheiat cu (...) având ca obiect consultanță politică/electorală derulat în perioada 2007 - 2008 (perioadă în care s-au retrocedat bunurile Pădurea Snagov și Ferma Băneasa), dar aceștia au prestat astfel de servicii și pentru inculpatul CĂLIN POPESCU TĂRICEANU ca persoană, acesta candidând la alegerile parlamentare din anul 2008 pentru Camera Deputaților într-un colegiu electoral din județul Ilfov. Deși cei doi ar fi trebuit să asigure strategia electorală a partidului la nivel național s-au ocupat în mod direct și de strategia de campanie a candidatului CĂLIN

POPESCU TĂRICEANU, fără a se încheia vreun contract distinct, separat și cu acesta.

Dacă între POPESCU TĂRICEANU și ANDRONIC exista o relație de prietenie la acel moment, care dura deja de mai mulți ani (din anul 2005 sau 2006), (...), prin intermediul acestuia, dar și urmare a contractului de consultanță politică derulat, s-a realizat și legătura apropiată între TAL SILBERSTEIN și inculpat, legătură care durează și la momentul actual ((...)).

Sub acest aspect trebuie subliniat faptul că în anul 2008 TAL SILBERSTEIN a fost văzut în repetate rânduri la Guvernul României, vizitându-l pe premierul de atunci CĂLIN POPESCU TĂRICEANU, vizite nejustificate prin prisma activității premierului, cu atât mai mult cu cât contractul de consultanță era încheiat cu partidul. Precizăm că la momentul respectiv TAL SILBERSTEIN și asociații săi din grupul infracțional făceau demersuri asidue pentru a obține, prin corupție, bunuri revendicate de AL ROMÂNIEI PAUL PHILIPPE, iar în această activitate, pentru a-l convinge pe acesta din urmă că grupul are influență reală, dar și pentru a determina funcționari să încalce legea la soluționarea cererilor de retrocedare, s-a prevalat de legătura cu primul-ministru, afirmată prin prisma faptului că atât SILBERSTEIN, cât și MARCOVICI lucrează ca și consilieri ai acestuia.

Deși persoane din anturajul inculpatului POPESCU TĂRICEANU CĂLIN au declarat ca martori că TAL SILBERSTEIN l-a vizitat pe acesta la guvern, inculpatul a ascuns cu bună-știință în declarația dată ca martor acest aspect, declarația fiind mincinoasă prin omisiune, în condițiile în care sensul acestei declarații date ca martor a fost acela că nu a avut o relație persoană cu TAL SILBERSTEIN, care a lucrat doar pentru partid și nu pentru el personal, urmărind prin acesta să-l ajute pe TAL SILBERSTEIN, dar și pe ANDRONIC DAN CĂTĂLIN și pe ceilalți inculpați din dosarul 259/P/2015 să-și poată susține o apărare în sensul că nu ar fi avut o relație cu primul-ministru și prin urmare nu ar fi putut-o invoca în activitatea de trafic de influență de care sunt acuzați.

(...)

Din probele dosarului a rezultat că după alegerile generale din anul 2008 contractul dintre firma lui ANDRONIC DAN CĂTĂLIN și (...) a încetat și din

cauza faptului că inculpatul POPESCU TĂRICEANU a fost înlocuit la conducerea partidului, dar contrar declarațiilor inculpatului, relația lui cu ANDRONIC și TAL SILBERSTEIN a rămas în continuare una apropiată, POPESCU TĂRICEANU participând la evenimente personale sau petrecând concediile împreună.

(....)

Aceste (...), din care am redat exemplificativ o parte mai sus, dovedesc așadar că inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a menținut o relație apropiată cu TAL SILBERSTEIN și după încetarea contractului de consultanță avut cu (....) și chiar după ce ultimul a început colaborarea cu (....) , (...)

(....)

Din (...) a rezultat de asemenea că inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a menținut o relație apropiată și cu DAN ANDRONIC, chiar după încetarea colaborării acestuia din urmă cu (...), cei doi întâlnindu-se frecvent, petrecând concedii împreună, astfel că declarația inculpatului în calitate de martor a fost mincinoasă, acesta susținând nereal că nu a avut astfel de întâlniri după anul 2008 când a început colaborarea lui ANDRONIC DAN și TAL SILBERSTEIN cu fostul președinte (....) . Această declarație a fost făcută de inculpat de asemenea cu rea-credință, negând întâlnirile cu DAN ANDRONIC și faptul că a menținut o relație apropiată cu acesta, a evitat să răspundă la alte întrebări vizând activitatea și colaborarea acestuia din urmă cu TAL SILBERSTEIN pentru obținerea și valorificarea bunurilor revendicate de AL ROMÂNIEI PAUL, aceste întrebări nemaiputând fi adresate în continuarea audierii din moment ce inculpatul a negat chiar faptul menținerii legăturii cu aceste persoane, condiție premisă pentru a cunoaște orice aspect legat de activitatea lor.

(....)

(...) relevă nu doar faptul că inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN s-a întâlnit după anul 2008 cu ANDRONIC DAN, ci și faptul că cei doi au păstrat o relație apropiată de prietenie, în virtutea căreia ANDRONIC l-a vizitat acasă pe inculpat și, mai mult, a fost la curent cu amănunte intime, de familie, din viața acestuia.

(...)

Tot din (...) rezultă că declarația inculpatului POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a fost mincinoasă și prin aceea că a negat că ar avea cunoștință de orice fel de afaceri derulate de TAL SILBERSTEIN în România, cu excepția celei de consultanță politică, în condițiile în care din (...) rezultă că acesta din urmă a apelat și s-a întâlnit cu inculpatul în repetate rânduri după ce acestuia i-a încetat mandatul de prim-ministru (...), pentru afaceri, rezultând indicii chiar ca cei doi să fie chiar parteneri în alte domenii decât cel investigat în dosarul 259/P/2015.

(...)

Referirea la „(....)” este în realitate referirea la CĂLIN POPESCU TĂRICEANU, de notorietate numele acestuia fiind asociat cu respectiva marcă de automobile, iar în perioada respectivă, așa cum am arătat, au existat numeroase întâlniri ale lui TAL SILBERSTEIN cu acesta, una fiind chiar în ziua anterioară (...), respectiv în data de 01.07.2012, confirmând astfel că persoana cu care s-a întâlnit TAL SILBERSTEIN, „(....)”, este CĂLIN POPESCU TĂRICEANU.

(...)

Aceste aspecte au fost ascunse de inculpatul POPESCU TĂRICEANU în declarația dată deși a fost întrebat în mod direct de TAL SILBERSTEIN și afacerile derulate de acesta în România, cu rea-credință acesta ascunzând că s-a întâlnit în repetate rânduri, discutând afaceri, așa cum rezultă din (...).

Declarațiile inculpatului POPESCU TĂRICEANU CĂLIN date în calitate de martor au fost nesincere și în ceea ce privește relația avută cu colaboratorii lui TAL SILBERSTEIN, (...) și MARCOVICI MARIUS ANDREI, în sensul că în activitatea profesională nu a lucrat în mod direct cu primul, iar pe al doilea „nu-și amintește să-l fi cunoscut”.

În ceea ce-l privește pe (....), din (...) rezultă că acesta a lucrat în mod direct în România ca și consultant politic împreună cu TAL SILBERSTEIN, fiind implicat încă din campania electorală pentru alegerile prezidențiale din anul 2004. În mod evident, raportat la această activitate era cunoscut în rândul clasei politice, cel puțin la nivelul liderilor politici, iar inculpatul în permanență a deținut o funcție de conducere sau o funcție de reprezentare la cel mai înalt nivel în stat, astfel că, dacă a avut cunoștință despre activitatea desfășurată de TAL SILBERSTEIN, în mod

evident a avut cunoștință și de (.....). Aceasta cu atât mai mult cu cât (.....) avea o notorietate mai mare decât TAL SILBERSTEIN prin prisma faptului că a deținut funcția de consilier al (....), unul dintre cei mai cunoscuți politicieni ai acestei țări. Trebuie subliniat faptul că (....) a declarat că-l cunoaște pe (.....), cu care a stat la masă al nunta lui ANDRONIC DAN CĂTĂLIN din Franța, fiind unul dintre apropiații lui TAL SILBERSTEIN. În aceste condiții declarația inculpatului apare ca mincinoasă, fiind dată doar pentru a favoriza persoanele cercetate în dosarul 259/P/2015, despre care a avut cunoștință din presă și comunicatele DNA că sunt cercetate, inclusiv (....) , pentru grup infracțional organizat. Negând că l-ar cunoaște pe acesta, inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a evitat orice fel de întrebare la care era obligat să răspundă în legătură cu activitatea lui în România.

(....)
În ceea ce îl privește pe MARCOVICI MARIUS ANDREI, inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a dat de asemenea declarații mincinoase ca martor în legătură cu relația avută cu acesta, cunoscând acuzațiile aduse inculpaților din dosarul 259/P/2015, inclusiv faptul că pentru a întări convingerea cumpărătorului de influență AL ROMÂNIEI PAUL în reușita demersului, membrii grupului infracțional au făcut referire la funcția deținută de MARCOVICI MARIUS ANDREI de consilier personal al primului-ministru de la acel moment, inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN.

Deși în declarația dată ca martor inculpatul a arătat că MARCOVICI MARIUS a lucrat la Cancelaria primului ministru, a ascuns legătura reală avută cu acesta și faptul că a lucrat în subordinea sa directă, fiind trimis pentru a fi angajat la guvern de TAL SILBERSTEIN.

Astfel, (....) rezultă că între TAL SILBERSTEIN, DAN ANDRONIC și POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a existat o relație apropiată, care a continuat și după ce primii doi nu au mai acordat consultanță politică/electorală pentru ultimul și partidul politic al acestuia. În cadrul și în considerarea acestei relații, omul de încredere al lui TAL SILBERSTEIN, MARCOVICI MARIUS ANDREI, a fost angajat ca și consilier personal la Cancelaria primului ministru POPESCU TĂRICEANU, cu care a lucrat în fapt în mod direct. Mai mult, faptul că cei doi s-au

cunoscut și au colaborat îndeaproape rezultă și din aceea că în timpul campaniei electorale din anul 2008 pentru alegerile parlamentare, MARCOVICI MARIUS, deși angajat în continuare la Guvern, s-a ocupat de campania electorală personală a lui POPESCU TĂRICEANU CĂLIN, care a candidat într-un colegiu electoral din județul Ilfov, campanie coordonată de asemenea de TAL SILBERSTEIN și DAN ANDRONIC. În cadrul Cancelariei primului ministru relația lui MARCOVICI MARIUS cu TAL SILBERSTEIN a fost cunoscută de toată lumea, fiind de notorietate.

(....)

Din (...) , rezultă că MARCOVICI MARIUS ANDREI a fost perceput ca reprezentantul consultanților străini în Guvern, neavând astfel relevanță postul pe care a fost angajat în măsura în care în realitate era consilierul lui POPESCU TĂRICEANU CĂLIN, aspect negat de inculpat.

(....)

Din (...) a rezultat relația apropiată a lui POPESCU TĂRICEANU CĂLIN cu MARCOVICI MARIUS, dar și relația acestuia din urmă cu TAL SILBERSTEIN, relație de care inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a avut cunoștință, dar a negat-o în declarație, urmărind prin aceasta favorizarea acestor persoane cercetate în dosar pentru constituire grup infracțional organizat. În acest sens menționăm spre exemplu (...) în care MARCOVICI MARIUS îi spune inculpatului că vrea să se întâlnească pentru a transmite un mesaj din partea lui TAL SILBERSTEIN, (...) în care POPESCU TĂRICEANU are un ton familiar, dovedind astfel o relație preexistentă apropiată:

(....)

De asemenea, deși MARCOVICI MARIUS ANDREI era cunoscut de toată lumea ca „**omul lui Tal**”, fiind în echipa acestuia atunci când s-a ocupat de campania electorală a (...) , iar ulterior a lucrat ca și consilier personal la Cancelaria primului ministru POPESCU TĂRICEANU CĂLIN, acesta a declarat că nu are cunoștință despre angajarea lui.

Din (...) , rezultă că MARCOVICI MARIUS ANDREI, deși angajat ca și consilier personal al șefului Cancelariei, inculpatul MARIAN DORIN, în realitate

acesta a lucrat ca și consilier personal al inculpatului POPESCU TĂRICEANU CĂLIN, fiind trimis tocmai în acest scop pentru a fi angajat la guvern de TAL SILBERSTEIN.

Subliniem faptul că persoana numită consilier personal al unui demnitar este angajată de acesta pe durată determinată, respectiv pe durata mandatului deținut (vine o dată cu demnitarul și pleacă cu el), atribuțiile constând în consilierea demnitarului pe o anumită problemă. În cadrul Cancelariei primului ministru MARCOVICI MARIUS ANDREI a lucrat pentru organizarea vizitelor în teritoriu ale primului-ministru, o dovadă certă că în fapt a fost consilierul acestuia și nu al șefului Cancelariei, a cărei activitate nu presupunea în mod normal astfel de vizite. Din (...) a rezultat, de asemenea, faptul că vizitele în teritoriu ale primului-ministru au reprezentat doar pretext pentru realizarea campaniei electorale din perspectiva alegerilor parlamentare din anul respectiv, ponderea principală a vizitelor constituind-o întâlnirile politice. Întrucât TAL SILBERSTEIN asigură consultanța politică atât pentru (...) cât și pentru candidatul CĂLIN POPESCU TĂRICEANU în considerarea acestor vizite l-a trimis pe MARCOVICI MARIUS ANDREI pentru a fi angajat la Guvern, cu rol însă de a duce la îndeplinire strategiile politice elaborate pentru campania electorală. Acest fapt este confirmat și prin aceea că în toamna anului 2008 în campania pentru alegerile parlamentare s-a ocupat alături de MARIAN DORIN de campania lui POPESCU TĂRICEANU în colegiul electoral din Ilfov în care acesta a candidat, părăsindu-și atribuțiile din cadrul Guvernului. În declarația dată ca martor inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a omis să declare acest aspect care ar fi confirmat relația apropiată avută cu TAL SILBERSTEIN și MARCOVICI MARIUS ANDREI, precum și relația dintre aceștia, declarația fiind mincinoasă și sub acest aspect.

„(...)

În ceea ce privește implicarea lui TAL SILBERSTEIN, DAN ANDRONIC și TRUICĂ REMUS în activități legate de dobândirea bunurilor revendicate de AL ROMÂNIEI PAUL, inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a declarat de asemenea mincinos că nu ar fi avut cunoștință despre o astfel de implicare în condițiile în care din actele dosarului rezultă însă că încă din anul 2006 a cunoscut

aceasta, chiar de la TAL SILBERSTEIN, iar ulterior după dobândirea fostei Ferme regale Băneasa inculpatul s-a implicat pentru ca actele pentru transferul proprietății în favoarea RECIPLIA SRL să fie făcute la biroul notarial al (...) de la acel moment, (...), discutând în acest sens în mod direct și cu TRUICĂ REMUS.

În ceea ce privește relația cu TRUICĂ REMUS, cercetat de asemenea în dosarul 259/P/2015 pentru constituire grup infracțional organizat, în declarația dată în calitate de martor, inculpatul **POPESCU TĂRICEANU CĂLIN** a negat orice legătură și orice întâlnire cu acesta, declarații de asemenea mincinoase prin care a urmărit favorizarea acestuia și a asociaților lui din grupul infracțional, a căror activitate a fost cunoscută inculpatului la momentul la care a dat **declarație ca martor**:

(...)

Această relație a inculpatului POPESCU TĂRICEANU CĂLIN cu TRUICĂ REMUS, cel puțin una de amicitie, deși negată de ambii, este confirmată de (...) , relație de care TRUICĂ s-a și folosit în activitatea de traficare a influenței pentru care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul din dosarul 259/P/2015.

Astfel, (...) cei doi s-au întâlnit și au discutat de mai multe ori, relația fiind una amicală și că au existat întâlniri la care au participat împreună cu cei doi și asociații israelieni ai lui REMUS TRUICĂ. (...) relația apropiată a lui TAL SILBERSTEIN cu POPESCU TĂRICEANU CĂLIN și faptul că acesta din urmă a fost invitat în Israel la ziua de naștere a lui TAL SILBERSTEIN.

(...)

Relația apropiată dintre POPESCU TĂRICEANU CĂLIN și TRUICĂ REMUS este confirmată și de (...) rezultând că primul ministru de la acea dată, CĂLIN POPESCU TĂRICEANU, îl vizita frecvent acasă pe TRUICĂ REMUS, aspect despre care (...) a aflat chiar de la acesta din urmă, după ce a asistat la o discuție telefonică în care dădea indicații în legătură cu vizita pe care premierul urma să i-o facă în ziua respectivă la el acasă la Snagov.

(...)

În considerarea și în virtutea acestei relații avute cu TRUICĂ REMUS, contrar celor afirmate ca martor, inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a discutat cu

acesta, implicându-se pentru ca actele notariale pentru transferul proprietății asupra fermei regale Băneasa (proaspăt dobândită la acel moment prin corupție de membrii grupului infracțional cu implicarea decisivă a lui REMUS TRUICĂ) să fie făcute la biroul notarial al (....).

Subliniem faptul că (....) la data de 13 octombrie 2008 de TRUICĂ REMUS cu avocatul ROȘU ROBERT MIHĂIȚĂ rezultă că primul s-a întâlnit cu inculpatul CĂLIN POPESCU TĂRICEANU și au discutat despre vânzarea fermei Băneasa, despre perfectarea actelor notariale și taxele datorate pentru această tranzacție, (....) fiind contactată după discuția respectivă în sensul celor discutate, respectiv pentru a încheia contractul.

(....)

În acest sens (....) încă din 2006 TAL SILBERSTEIN i-a spus că va obține bunuri din cele pretinse de PAUL AL ROMÂNIEI, pentru care va face actele la cabinetul său notarial, iar în anul 2008 după obținerea bunului „ferma regală Băneasa” a mers acasă la TRUICĂ REMUS, la locuința din Snagov a acestuia, la cererea lui, unde a purtat o discuție despre găsirea unei soluții pentru evitarea taxelor datorate pentru vânzarea bunului, discuție pe care i-a relatat-o (....), inculpatului POPESCU TĂRICEANU CĂLIN.

Deși negată în declarația pe care a dat-o ca martor, întâlnirea avută de inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN cu REMUS TRUICĂ, în cadrul căreia s-a discutat în legătură cu vânzarea fermei Băneasa și cu decizia ca autentificarea contractului să fie făcută de notarul public (....) , rezultată din (....) , este confirmată și de (....).

(....)

Toate aceste probe analizate mai sus confirmă, fără dubiu, faptul că inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a avut cunoștință de „afacerea cu prințul Paul” derulată de membrii grupului infracțional format din TRUICĂ REMUS, SILBERSTEIN TAL, (....), MARCOVICI MARIUS ANDREI, ANDRONIC DAN CĂTĂLIN, iar în virtutea relației avute cu aceștia, cunoscând faptele imputate, inclusiv faptul că aceștia s-ar fi folosit în acțiunea de traficare a influenței de relația profesională sau de prietenie avută cu acesta, a declarat necorespunzător adevărului

cu privire la anumite fapte și împrejurări ale cauzei și a omis să menționeze altele asupra cărora a fost expres întrebat.

Dacă inculpatul ar fi declarat adevărul și ar fi precizat amănunte legate de relația reală existentă între TAL SILBERSTEIN, MARCOVICI MARIUS ANDREI, (...) și TRUICĂ REMUS și demersurile întreprinse de aceștia pentru obținerea bunurilor revendicate de PAUL AL ROMÂNIEI, aspecte de care avea cunoștință, esențiale raportat la infracțiunile de corupție investigate, ar fi contribuit hotărâtor la aflarea adevărului și în final la tragerea la răspundere penală a acestora.

Avem în vedere faptul că dovedirea grupului infracțional și a activității membrilor acestuia, în principal în ce privește relația cu cumpărătorul de influență, a presupus și dovedirea relației personale între aceste persoane, precum și dovedirea împrejurărilor în care Marcovici Marius Andrei a devenit consilier la Cancelaria primului ministru și a competenței/influenței reale avute de acesta în cadrul Guvernului României, în condițiile în care s-a folosit de această calitate de consilier pentru întărirea convingerii cumpărătorului de influență că grupul infracțional poate obține bunurile revendicate tocmai prin această influență avută în lumea politică la cel mai înalt nivel.

De asemenea, inculpatul ar fi putut oferi amănunte decisive și pentru dovedirea activității grupului infracțional și a relațiilor între membrii acestuia și pentru (...) , din (...) rezultând că acesta a avut contacte permanente cu TAL SILBERSTEIN și ANDRONIC DAN CĂTĂLIN în toată această perioadă. Aceasta mai ales în condițiile în care inculpații, membrii grupului infracțional fie nu au dat declarații, fie au negat aceste legături infracționale, iar declarația martorului POPESCU TĂRICEANU CĂLIN, apreciată prin prisma poziției sale în statul român, dacă ar fi fost corespunzătoare adevărului ar fi contribuit la dovedirea activității infracționale cercetate în cauză.

De asemenea, trebuie subliniat faptul că înainte de apariția comunicatului DNA cu privire la acuzațiile formulate în dosarul 259/P/2015, în mass media au apărut articole în legătură cu PAUL AL ROMÂNIEI și revendicarea de către acesta de bunuri și chiar despre parte din activitatea cercetată ulterior în dosar privind implicarea lui REMUS TRUICĂ și a asociaților săi israelieni, TAL SILBERSTEIN

și BENYAMIN STEINMETZ, astfel că inculpatul, persoană implicată în viața publică din România, a avut cunoștință și din presă de aceasta (...).

Declarația inculpatului POPESCU TĂRICEANU CĂLIN este mincinoasă nu numai în privința relației avute cu membrii grupului infracțional și a cunoașterii activității acestora, dar și în privința intermedierei unor întâlniri cu alți politicieni, aflați în conducerea statului după încetarea mandatului său, cu care doreau să intre în contact.

Precizăm că intermedierea acestor întâlniri a rezultat din (.....), audierea ca martor a lui POPESCU TĂRICEANU CĂLIN impunându-se și prin prisma faptului că din ansamblul probelor administrate în dosarul 259/P/2015 în activitatea de traficare a influenței membrii grupului infracțional au pretins față de AL ROMÂNIEI PAUL că au cunoștințele necesare la cel mai înalt nivel în statul român pentru a obține bunurile revendicate de acesta. Declarația martorului POPESCU TĂRICEANU CĂLIN s-a considerat utilă pentru lămurirea aspectelor privitoare la aceste întâlniri și discuțiile purtate.

În legătură cu aceste aspecte în declarația dată ca martor, inculpatul fiind întrebat în mod expres dacă a intermediat sau a pus în legătură pe TAL SILBERSTEIN cu alți politicieni, a negat aceasta, fără a face orice fel de precizări:

((.....))

Declarația este mincinoasă fiind contrazisă atât de (.....) purtate de inculpat cu TAL SILBERSTEIN din care rezultă că inculpatul a intermediat întâlniri între acesta și primul ministru al României de la acel moment, (.....), întâlniri confirmate de acesta din urmă (...).

(....)

În ceea ce privește infracțiunea de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, pentru care s-a dispus de asemenea punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului POPESCU TĂRICEANU CĂLIN, din cele expuse mai sus rezultă că în esență **întreaga declarație pe care a dat-o ca martor este mincinoasă**, prin aceasta urmărind împiedicarea sau îngreunarea cercetărilor și tragerea la răspundere penală a persoanelor cercetate în dosarul 259/P/2015 pentru

infracțiuni de corupție și constituire grup infracțional în vederea comiterii unor astfel de infracțiuni, raportat la relațiile personale avute cu aceștia, membri ai grupului infracțional, și la împrejurarea că avea cunoștință despre faptele pentru care aceștia sunt cercetați, cunoscute în spațiul public la momentul la care a fost audiat ca martor.

Faptul că prin declarațiile mincinoase date în cauză ca martor inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a urmărit favorizarea persoanelor cercetate (Truică Remus, Tal Silberstein, Andronic Dan Cătălin, Marcovici Marius Andrei), persoane cu care avea și are în continuare relații personale apropiate, rezultă și din poziția sa publică, exprimată atât înaintea audierii sale, cât și ulterior, preluată de mass media, din care rezultă că avea cunoștință despre faptele pentru care aceste persoane sunt cercetate, cunoscute în spațiul public conform propriei afirmații. Urmărind împiedicarea sau îngreunarea cercetărilor în vederea tragerii la răspundere penală a inculpaților cercetați în dosarul 259/P/2015, inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a acționat prin aceste declarații publice cu intenția de a crea o stare de confuzie în ceea ce privește relația sa cu respectivele persoane, inculpați în dosarul 259/P/2015 și ulterior trimiși în judecată prin rechizitoriu, creând un orizont de așteptare în legătură cu relațiile cu aceștia.

În acest sens menționăm spre exemplu faptul că imediat după comunicatul din data de 10.12.2015 al DNA, în care s-au menționat acuzațiile aduse membrilor grupului infracțional (din care făcea parte și MARCOVICI MARIUS ANDREI), făcându-se precizarea că au promis că pot influența procedurile de retrocedare pretinzând că au relații în lumea politică și în justiție la cel mai înalt nivel (consilier al primului ministru, serviciile unei firme de avocatură de top etc.), în aceeași zi inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN a dat interviuri în care a precizat că apropierea între el și MARCOVICI este „exagerată și nu are niciun fel de justificare”, întrucât nu fost consilierul lui și nu a lucrat în cabinetul lui, afirmații nereale (așa cum am arătat în expunerea de mai sus), făcute tocmai pentru a duce în derizoriu acuzațiile și a influența eventuale decizii care urmau a fi luate față de inculpați (față de care s-a dispus reținerea și au fost prezentate cu propunere de arestare preventivă judecătorului). (...)

(....)

2. În ceea ce privește infracțiunea de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin.1 Cod penal pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale în cauză împotriva inculpatului MARIAN MARIUS DORIN

Așa cum am arătat mai sus, cercetările în dosarul 259/P/2015 au vizat infracțiuni de corupție săvârșite de persoane organizate în grup infracțional pentru dobândirea frauduloasă a unor bunuri imobile de mare valoare revendicate de AL ROMÂNIEI PAUL PHILIPPE, ale cărui demersuri nu au fost însă încununate cu succes, nereușind să obțină vreo sumă de bani, decât după cumpărarea influenței membrilor grupului infracțional (TRUICĂ REMUS, ROȘU ROBERT MIHĂIȚĂ, SILBERSTEIN TAL, STEINMETZ BENYAMIN, AGAVI MOSHE, ANDRONIC DAN CĂTĂLIN, MARCOVICI MARIUS ANDREI, MATEESCU LUCIAN CLAUDIU).

În activitatea desfășurată pentru obținerea acestor bunuri membrii grupului infracțional au pretins și au fost percepuți ca având influență la cel mai înalt nivel în statul roman, aspect care a contat în realizarea înțelegerii infracționale cu cumpărătorul de influență AL ROMÂNIEI PAUL PHILIPPE, dar și în determinarea funcționarilor publici să aprobe retrocedările chiar cu încălcarea dispozițiilor legale. În concret, aceștia au pretins că pot obține retrocedarea bunurilor revendicate urmare a relațiilor apropiate pe care le aveau cu primul ministru în funcție, relații notorii la acel moment (...), relații dovedite și prin aceea că “omul lui Tal”, respectiv MARCOVICI MARIUS ANDREI, fusese numit consilier personal la Cancelaria primului ministru CĂLIN POPESCU TĂRICEANU. Fiind perceput ca și consilier al primului ministru, MARCOVICI MARIUS ANDREI a contribuit la întărirea convingerii cumpărătorului de influență AL ROMÂNIEI PAUL PHILIPPE în influența reală a grupului în lumea politică.

Având în vedere acestea, pentru lămurirea condițiilor în care a fost angajat MARCOVICI MARIUS ANDREI, funcția deținută și nivelul real de influență în Guvernul României, a fost citat pentru a fi audiat ca martor în dosarul 259/P/2015 și MARIAN MARIUS DORIN, din înscrisurile de la dosar, comunicate de Guvernul

României (...), rezultând că acesta a fost șeful Cancelariei primului ministru în perioada respectivă (anul 2008).

Așa fiind, MARIAN MARIUS DORIN a fost **audiat la data de 28.04.2016**, iar înainte de a i se lua declarația i s-a adus la cunoștință că urmează să fie audiat ca martor pentru lămurirea următoarelor aspecte: *activitatea desfășurată de inculpatul Marcovici Marius la Cancelaria Primului Ministru, condițiile în care a fost angajat, atribuțiile avute, relația cu primul ministru. (...)*

După depunerea jurământului de martor în declarația dată acesta a făcut declarații necorespunzătoare adevărului și nu a spus tot ce știe în legătură cu împrejurări esențiale ale cauzei asupra cărora a fost întrebat, respectiv activitatea desfășurată de MARCOVICI MARIUS ANDREI (inculpat în respectivul dosar) la Cancelaria Primului Ministru, condițiile în care a fost angajat, atribuțiile avute, relația cu primul ministru.

Astfel, acesta a declarat necorespunzător adevărului că MARCOVICI MARIUS ANDREI nu a fost consilierul său și că nu-și amintește pentru cine a lucrat acesta ca și consilier personal în cadrul Cancelariei primului ministru, CĂLIN POPESCU TĂRICEANU la acea dată. Declarația este mincinoasă în condițiile în care a precizat atât calitatea de consilier personal a lui MARCOVICI MARIUS ANDREI, atribuțiile și activitatea curentă desfășurată, singurul aspect pe care a spus că nu îl cunoaște fiind persoana demnitarului pentru care a lucrat efectiv în această calitate de consilier personal.

(....)

Din înscrisurile transmise la dosar de Guvernul României a rezultat că MARCOVICI MARIUS ANDREI a lucrat ca și consilier personal al lui MARIAN DORIN, șef al Cancelariei primului ministru, contractul fiind încheiat pe perioadă determinată, respectiv pe durata exercitării funcției de către acesta. Câtă vreme inculpatul MARCOVICI MARIUS a fost consilierul personal al lui DORIN MARIAN, dat fiind specificul funcției de consilier personal și durata angajării, rezultă că aceasta s-a făcut în virtutea relației personale avute de cei doi, relații pe care inculpatul le-a ascuns în declarația dată ca martor. Persoana numită consilier personal al unui demnitar este angajată de acesta pe durată determinată, respectiv pe

durata mandatului deținut (vine o dată cu demnitarul și pleacă cu el), atribuțiile constând în consilierea demnitarului pe o anumită problemă, astfel că nu poate fi crezută susținerea unui fost demnitar că ar fi uitat dacă și cum a angajat o persoană drept consilierul său **personal**.

Aceasta cu atât mai puțin în cazul inculpatului MARIAN DORIN, din (...), rezultând faptul că acesta a fost omul de încredere al primului ministru CĂLIN POPESCU TĂRICEANU, care l-a numit în funcția de șef al Cancelariei, calitate în care a coordonat întreaga structură organizatorică din jurul acestuia, fiind perceput ca o persoană competentă, care cunoștea și controla, chiar autoritar, întreaga activitate a Cancelariei.

(....)

În virtutea acestei relații apropiate avute cu premierul POPESCU TĂRICEANU, inculpatul MARIAN DORIN a acceptat ca MARCOVICI MARIUS ANDREI, omul consultanților străini, să fie angajat ca și consilierul său personal, deși în fapt acesta s-a ocupat apoi de vizitele inculpatului POPESCU TĂRICEANU în teritoriu, în special cele vizând componenta politică, din perspectiva viitoarei candidaturi a acestuia pentru un loc în Parlament, iar în timpul campaniei electorale a lucrat împreună cu MARIAN DORIN și în coordonarea acestuia în colegiul electoral în care a candidat premierul.

Din (...) , rezultă că MARCOVICI MARIUS ANDREI a fost perceput ca reprezentantul consultanților străini în Guvern, neavând astfel relevanță postul pe care a fost angajat în măsura în care în realitate era consilierul lui POPESCU TĂRICEANU CĂLIN, aspect negat de inculpat.

(....)

În cadrul Cancelariei primului ministru MARCOVICI MARIUS ANDREI a lucrat pentru organizarea vizitelor în teritoriu ale primului-ministru, o dovadă certă că în fapt a fost consilierul acestuia și nu al șefului Cancelariei, a cărei activitate nu presupunea în mod normal astfel de vizite. Din (...) , a rezultat de asemenea faptul că vizitele în teritoriu ale primului-ministru au reprezentat doar pretext pentru realizarea campaniei electorale din perspectiva alegerilor parlamentare din anul respectiv, ponderea principală a vizitelor constituind-o întâlnirile politice.

Întrucât TAL SILBERSTEIN asigura consultanța politică atât pentru (...) cât și pentru candidatul CĂLIN POPESCU TĂRICEANU, în considerarea acestor vizite l-a trimis pe MARCOVICI MARIUS ANDREI pentru a fi angajat la Guvern, cu rol însă de a duce la îndeplinire strategiile politice elaborate pentru campania electorală. Acest fapt este confirmat și prin aceea că în toamna anului 2008 în campania pentru alegerile parlamentare acesta s-a ocupat alături de inculpatul MARIAN DORIN de campania inculpatului POPESCU TĂRICEANU în colegiul electoral din Ilfov în care acesta a candidat, părăsindu-și atribuțiile din cadrul Guvernului. Așa fiind, deși angajat ca și consilier personal al șefului Cancelariei, inculpatul MARIAN DORIN, în realitate MARCOVICI MARIUS ANDREI a lucrat ca și consilier personal al inculpatului POPESCU TĂRICEANU CĂLIN, fiind trimis tocmai în acest scop pentru a fi angajat la guvern de TAL SILBERSTEIN.

(...)

În ce privește relația inculpatului MARIAN DORIN cu MARCOVICI MARIUS ANDREI, din (...) rezultă că cei doi au avut o relație apropiată, care rezultă și din aceea că în campania electorală pentru alegerile parlamentare din anul 2008, în care MARIAN DORIN s-a ocupat exclusiv de colegiul din județul Ilfov unde a candidat premierul, MARIUS MARCOVICI, deși angajat în continuare la Guvern, a fost adus de acesta pentru a lucra în campanie (în care au fost implicați de asemenea consultanții politici TAL SILBESTEIN și DAN ANDRONIC).

(...)

Deși MARCOVICI MARIUS ANDREI era cunoscut de toată lumea ca „**omul lui Tal**”, fiind în echipa acestuia atunci când s-a ocupat de campania electorală a (...), iar ulterior a lucrat ca și consilier personal la Cancelaria primului ministru POPESCU TĂRICEANU CĂLIN, șeful Cancelariei, inculpatul MARIAN DORIN a declarat că nu are cunoștință despre angajarea lui și că nu a lucrat cu acesta decât ocazional, în legătură cu vizitele în teritoriu ale primului ministru, deși fără excepție martorii au declarat că acesta a lucrat cu MARCOVICI organizând campania electorală personală a lui POPESCU TĂRICEANU din Ilfov, având o relație apropiată de colaborare.

Având în vedere cele expuse, se constată că inculpatul MARIAN DORIN a făcut afirmații mincinoase și nu a spus tot ce știe în legătură cu fapte și împrejurări esențiale ale cauzei asupra cărora a fost întrebat, respectiv aspecte legate de angajarea lui MARIUS MARCOVICI în Guvernul României, atribuțiile, legătura directă cu inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN și faptul că acesta a fost angajat la Guvern urmare a înțelegerii între POPESCU TĂRICEANU și TAL SILBERSTEIN.

Declarația inculpatului a fost făcută cu rea-credință, în condițiile în care fără excepție martorii audiați ((...)) au precizat în declarațiile date aceste aspecte, toți confirmând legătura între MARCOVICI MARIUS și cei doi inculpați, atribuțiile acestuia precum și demnitarul pentru care a lucrat. Prin urmare, inculpatul MARIAN DORIN, cu știință a omis să declare aceste aspecte, în virtutea relației de prietenie cu inculpatul POPESCU TĂRICEANU și în scopul susținerii poziției publice a acestuia, respectiv că nu a avut vreo relație profesională cu respectivul inculpat cercetat în dosarul 259/P/2015.

În aceste condiții nu poate fi acceptată susținerea inculpatului MARIAN DORIN că nu și-ar aminti numele demnitarului care l-a angajat și pentru care a lucrat ca și consilier personal MARCOVICI, câtă vreme a fost în măsură să precizeze atribuțiile acestuia, iar toate celelalte persoane audiate au declarat fără contraziceri aceste aspecte. Rezultă că „amnezia” inculpatului este urmare a relei credințe și a fost circumscrisă intenției acestuia de a ascunde legătura inculpatului POPESCU TĂRICEANU CĂLIN cu MARIUS MARCOVICI și TAL SILBERSTEIN, raportat la relația apropiată pe care o are cu acesta și la luările de poziție publice exprimate față de acuzațiile aduse de anchetatori celor doi în dosarul 259/P/2015.

MIJLOACE DE PROBĂ

Starea de fapt expusă mai sus este dovedită prin:

((...))

ÎN DREPT

Inculpatul POPESCU TĂRICEANU CĂLIN CONSTANTIN ANTON

1. Fapta inculpatului POPESCU TĂRICEANU CĂLIN CONSTANTIN ANTON constând în aceea că, fiind audiat în calitate de martor la data de 15.04.2016 în dosarul 259/P/2015, în legătură cu *retrocedarea către Paul Philippe Al României a unor suprafețe de teren în Băneasa (fosta fermă regală) și Snagov (trunchiul de pădure Fundul Sacului); actele de vânzare-cumpărare vizând aceste bunuri; implicarea inculpaților Tal Silberstein, Beny Steinmetz, (...), Moshe Agavi în procedurile de retrocedare*, în depoziția luată sub jurământ a făcut declarații necorespunzătoare adevărului și nu a spus tot ce știe în legătură cu fapte și împrejurări esențiale ale cauzei asupra cărora a fost întrebat, respectiv cu privire la achiziționarea drepturilor succesoare ale lui Al României Paul în România de către Silberstein Tal, Truică Remus și alții, relația avută cu Tal Silberstein, Andronic Dan Cătălin și Truică Remus în perioada activității infracționale reținută în sarcina acestora în dosarul 259/P/2015 (2006-2013), întâlnirile și discuțiile purtate cu acesta din urmă privitoare la taxele notariale privind tranzacționarea imobilelor obținute de Al României Paul, raporturile avute cu (...), dobândirea și valorificarea bunurilor revendicate de Paul Al României, relația avută cu Marcovici Marius Andrei în calitate de acestuia de consilier personal și relația acestuia cu Tal Silberstein, intermedierea unor întâlniri între cel din urmă și politicieni din România, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin.1 Cod penal.**

2. Fapta inculpatului POPESCU TĂRICEANU CĂLIN CONSTANTIN ANTON constând în aceea că, fiind audiat în calitate de martor la data de 15.04.2016 în dosarul 259/P/2015, în legătură cu *retrocedarea către Paul Philippe Al României a unor suprafețe de teren în Băneasa (fosta fermă regală) și Snagov (trunchiul de pădure Fundul Sacului); actele de vânzare-cumpărare vizând aceste bunuri; implicarea inculpaților Tal Silberstein, Beny Steinmetz, (...), Moshe Agavi în procedurile de retrocedare*, a făcut aceste afirmații mincinoase și nu a spus tot ce știe în legătură cu împrejurări esențiale asupra cărora a fost întrebat (detaliat mai sus), urmărind prin aceasta împiedicarea, îngreunarea cercetărilor și tragerea la

răspundere penală a inculpaților cercetați în dosarul 259/P/2015 pentru infracțiuni de corupție și constituire grup infracțional în vederea comiterii unor astfel de infracțiuni, raportat la relațiile avute cu membrii ai grupului infracțional (profesionale, de prietenie) și la împrejurarea că avea cunoștință despre faptele pentru care aceștia sunt cercetați, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal.**

La încadrarea juridică dată acestor fapte sunt reținute și prevederile **art. 38 alin. 2 Cod penal** privind concursul de infracțiuni.

Inculpatul MARIAN MARIUS DORIN

Fapta inculpatului MARIAN MARIUS DORIN constând în aceea că, fiind audiat în calitate de martor la data de 28.04.2016 în dosarul 259/P/2015 cu privire la *activitatea desfășurată de inculpatul Marcovici Marius la Cancelaria Primului Ministru, condițiile în care a fost angajat, atribuțiile avute, relația cu primul ministru*, în depoziția luată sub jurământ acesta a făcut declarații necorespunzătoare adevărului și nu a spus tot ce știe în legătură cu împrejurări esențiale ale cauzei asupra cărora a fost întrebat, respectiv cu privire la angajarea lui Marcovici Marius Andrei în calitate de consilier personal al său, urmare a înțelegerii dintre Popescu Tăriceanu Călin și Tal Silberstein, relația pe care a avut-o cu Marcovici Marius Andrei și relația acestuia din urmă cu Tal Silberstein, activitatea efectivă desfășurată de Marcovici Marius Andrei pentru primul-ministru și legătura dintre cei doi, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin.1 Cod penal.**

DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI

(....)

În temeiul art. 327 lit. a Cod procedură penală,

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

POPESCU TĂRICEANU CĂLIN CONSTANTIN ANTON, (...) cercetat în stare de libertate pentru comiterea infracțiunilor de:

mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin.1 Cod penal

favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal

în final cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal.

MARIAN DORIN, (...) , cercetat în stare de libertate pentru comiterea infracțiunii de:

mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 329 Cod procedură penală prezentul rechizitoriu, împreună cu copii certificate de pe acesta pentru comunicare inculpaților și dosarul cauzei, se trimite Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanța competentă să judece cauza în fond potrivit art. 40 alin.1 lit. d Cod procedură penală, având în vedere **calitatea de senator** a inculpatului Popescu Tăriceanu Călin Constantin Anton, urmând a fi citați:

Inculpații:

POPESCU TĂRICEANU CĂLIN CONSTANTIN ANTON - (...)

MARIAN MARIUS DORIN - (...)

Martorii:

(...)

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 9.000 lei, la care urmează a fi obligați inculpații (5.000 lei inculpatul Popescu Tăriceanu Călin, 4.000 inculpatul Marian Marius Dorin), în temeiul art. 274 Cod procedură penală.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

(...)