

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA F_____

JUDEȚUL B_____ Dosar nr. XXXXXXXXXXXXX

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 60/2016

Ședința publică de la 19 ianuarie 2016

Completul compus din:

JUDECĂTOR: B_____ D_____

GREFIER: B_____ E_____

Pe rol se află judecarea cauzei civile formulate de petentul P____ C_____, domiciliat în F_____, _____, S11, _____, formulată în contradictoriu cu intimata Poliția Locală F_____, având ca obiect plângere contravențională.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință în sensul celor de mai sus, după care:

Fiind primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe, în temeiul prevederilor art. 131 alin. 1 Cod procedură civilă., instanța stabilește că este competentă general, material și teritorial să judece pricina.

În temeiul prevederilor art. 238 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța estimează durata necesară de cercetare a procesului la un termen de judecată.

În temeiul dispozițiilor art. 255 -258 din Codul procedură civilă, apreciind proba cu înscrisuri solicitată de către petent, ca fiind pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, o încuviințează.

Având în vedere ca nu mai sunt alte cereri de formulat, alte incidente de soluționat sau probe de administrat, în baza dispozițiilor art. 244 din Codul procedură civilă, instanța constată cauza în stare de judecată și declară cercetarea procesului încheiată.

În baza dispozițiilor art. 392 din Codul procedură civilă, deschide dezbaterile asupra fondului cauzei.

Instanța, față de actele și lucrările dosarului, în baza dispozițiilor art. 394 din Codul de procedură civilă, închide dezbaterile asupra fondului cauzei și reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

Constată că prin plângerea contravențională înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 23.10.2015, sub nr. XXXXXXXXXXXXX, petentul P___ C_____ a solicitat instanței, în termen legal, în contradictoriu cu intimata Poliția Locală F_____, anularea procesului verbal de contravenție _____ nr. xxxxxx/10.10.2015 și înlăturarea sancțiunilor aplicate. În subsidiar, solicită înlocuirea sancțiunii amenzii cu sancțiunea avertismentului.

În motivarea plângerii legal timbrată, petentul a arătat că, prin procesul verbal de contravenție contestat, a fost sancționat contravențional pentru că, la data de 16.10.2015, ora 13, ar fi oprit neregular autoturismul înmatriculat sub nr. XXXXXXXXX, în F_____, pe _____ magazinului Romarta, în locul unde se afla indicatorul oprirea interzisă. S_____ că, în timp ce conducea autoturismul înmatriculat sub nr. XXXXXXXXX, în F_____, pe _____ magazinului Romarta, i s-a oprit brusc motorul datorită unei probleme tehnice apărute la sistemul de răcire, iar după remedierea defectiunii, a plecat din acel loc.

Mai arată că: data întocmirii procesului verbal de contravenție a fost consemnată greșit; procesul verbal n-a fost semnat de un martor; agentul constatator nu avea calitatea de polițist rutier și, ca atare, nu putea să încheie actul contestat.

În drept, plângerea a fost întemeiată pe prevederile OG nr. 2/2001, OUG nr. 195/2002 și Legea nr. 155/2010.

Intimata n-a formulat întâmpinare și nu s-a prezentat în fața instanței.

A fost depus la dosar, în copie ilizibilă, procesul verbal de contravenție contestat.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

Din susținerile petentului, rezultă că prin procesul verbal de contravenție contestat, a fost sancționat contravențional pentru că, la data de 16.10.2015, ora 13, ar fi oprit neregular autoturismul înmatriculat sub nr. XXXXXXXXX, în F_____, pe _____ magazinului Romarta, în locul unde se afla indicatorul oprirea interzisă.

Analizând procesul verbal de contravenție contestat, sub aspectul legalității, instanța constată că acesta este depus la dosar în copie ilizibilă, iar intimata, deși i s-a pus în vedere, nu s-a conformat dispoziției instanței și nu l-a depus în copie lizibilă. Față de această situație de fapt, instanța nu poate să verifice îndeplinirea condițiilor prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 17 din OG nr. 2/2001 și nici temeinicia actului contestat. Neputând verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal de contravenție contestat, se creează un dubiu care nu poate profita decât petentului, așa încât instanța va admite plângerea acestuia urmând să dispună anularea procesului-verbal de contravenție _____ nr. xxxxxx/10.10.2015 și înlăturarea sancțiunilor aplicate.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite plângerea petentului P____ C____, domiciliat în F____,
_____. S11, _____, formulată în contradictoriu cu intimata
Poliția Locală F_____.

Dispune anularea procesului-verbal de contravenție _____ nr. xxxxxx/10.10.2015 și
înlătură sancțiunile aplicate.

Cu drept de apel, în termen de 30 zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria
F_____.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 19.01.2016.

JUDECĂTOR

B_____ D_____

GREFIER

B_____ E_____

Red. DB

Tehnored.EB

28.01.2016

4 exp.

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de [Wolters Kluwer Romania](#)
pentru [Fundatia RoLII](#).

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro