

ROMÂNIA



**MINISTERUL
PUBLIC
PARCHETUL DE PE
LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE
CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE**
Secția de combatere a
infrafracțiunilor conexe
infrafracțiunilor de
corupție

Dosar nr.
964/P/2014
Operator date nr. 4472

WWW.JURLI.RO

REFERAT
***cu propunerea de luare a măsurii arestării
preventive față de inculpații MAZĂRE RADU
ȘTEFAN și STRUTINSKY SORIN GABRIEL***
17.03.2015

**(....) - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție -
Secția de combatere a infrafracțiunilor conexe infrafracțiunilor de
corupție;**

Examinând actele efectuate în dosarul cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

I. SCURTĂ PREZENTARE A OBIECTULUI DOSARULUI:

Prezentul dosar are ca obiect trei infracțiuni de luare de mită, o infracțiune de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, precum și două infracțiuni de conflict de interese săvârșite de Mazăre Radu Ștefan, în calitate de primar al mun. Constanța, în perioada 2006-2014. În comiterea infracțiunilor de luare de mită Mazăre Radu Ștefan a fost ajutat de Strutinsky Sorin Gabriel, asociat și administrator al societății (.....) S.R.L.

1. Infracțiunea de luare de mită de la reprezentanții societății (.....)S.R.L.:

În perioada 2006-2009, Mazăre Radu Ștefan a solicitat și primit circa 1 milion de euro de la reprezentanții societății (.....)S.R.L. în scopul facilitării emiterii documentațiilor de urbanism¹ necesare

¹ Hotărâre de consiliu local de aprobare a planului urbanistic de detaliu, certificate de urbanism, autorizații de construire

dezvoltării unui proiect imobiliar de tip mall pe care această societate intenționa să îl dezvolte în Constanța ((.....)).

În comiterea faptei, Mazăre Radu Ștefan a fost ajutat de Strutinsky Sorin Gabriel, asociat și administrator al societății (.....) S.R.L., societate colectoare a acestei mite. Sumele de bani au fost transferate sub forma unor contracte de publicitate fictive încheiate de reprezentanții societății (.....)S.R.L. cu societatea (.....), societate controlată de Mazăre Radu Ștefan atât direct, cât și prin intermediul lui Strutinsky Sorin Gabriel.

2. Infracțiunea de luare de mită de la reprezentanții societății (.....)S.R.L.:

În perioada 2007-2009, Mazăre Radu Ștefan a solicitat și primit circa 1 milion de euro de la reprezentanții societății (.....)S.R.L. în scopul facilitării emiterii documentațiilor de urbanism² necesare dezvoltării unui alt proiect imobiliar de tip mall care ulterior nu a mai fost construit.

În comiterea acestei fapte, Mazăre Radu Ștefan a fost ajutat de Strutinsky Sorin Gabriel, asociat și administrator al societății (.....) S.R.L., societate colectoare a acestei mite. Sumele de bani au fost transferate sub forma unui contract de publicitate fictiv încheiat cu societatea (.....), societate controlată de Mazăre Radu Ștefan atât direct, cât și prin intermediul lui Strutinsky Sorin Gabriel.

² Hotărâre de consiliu local de aprobare a planului urbanistic zonal, certificate de urbanism, autorizații de construire

3. Infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit

În perioada noiembrie 2007 – mai 2008, la nivelul Primăriei mun. Constanța s-a desfășurat procedura de achiziție publică finalizată cu încheierea contractului nr. (.....)/09.05.2008 între Primăria Mun. Constanța și societatea (.....)S.R.L., având ca obiect delegarea serviciului de salubritate pentru o perioadă de 25 de ani, cu un cost total estimat de 1.194.056.850 lei – cca 335 milioane de euro.

Din analiza procedurii de achiziție care a precedat semnarea acestui contract au rezultat o serie de încălcări ale legislației aplicabile, care au avut ca rezultat producerea, în perioada 2008-2014³, a unui prejudiciu în sumă de 112.557.288,88 lei – respectiv circa 26 de milioane de euro, sumă care constituie în același timp un folos necuvenit obținut de societatea (.....)S.R.L.

Principalul răspunzător pentru nerespectarea prevederilor legale și crearea, în consecință, a acestui prejudiciu a fost primarul Mazăre Radu Ștefan, astfel cum se va arăta în continuare.

Din sumele de bani primite necuvenit de societatea (.....)de la Primăria Constanța, suma de 31.405.345 lei (peste 7 milioane de euro) a fost transferată sub forma unor contracte de publicitate fără scop economic încheiate cu societatea (.....), societate controlată de

³ Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică întocmit în cauză valoarea estimată a prejudiciului la sfârșitul contractului este de peste 100 de milioane de euro.

Mazăre Radu Ștefan atât direct, cât și prin intermediul lui Strutinsky Sorin Gabriel.

4. Infracțiunea de luare de mită de la societatea (.....)

În perioada 2008-2014, Mazăre Radu Ștefan a primit de la societatea (.....) peste 7 milioane de euro pentru că a asigurat câștigarea licitației organizate de Primăria Constanța pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate a orașului și încheierea contractului nr. (.....)/09.05.2008 între Primăria Mun. Constanța și societatea (.....) S.R.L., având ca obiect delegarea serviciului de salubritate pentru o perioadă de 25 de ani. Mita a fost primită sub forma unor contracte de publicitate fictive încheiate între societatea (.....) și societatea (.....) – societate controlată de Mazăre Radu Ștefan atât direct, cât și prin intermediul lui Strutinsky Sorin Gabriel.

5. Infracțiunile de conflict de interese:

a). În perioada noiembrie 2006 – 2013, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, primarul Mazăre Radu Ștefan a participat la încheierea a 12 contracte între Primăria mun. Constanța și societatea (.....) S.R.L., în valoare totală de peste 6 milioane lei. În acest mod, în mod direct și indirect, s-a obținut

- un folos pentru sine prin societatea pe care o controlează și cu care s-a aflat în raporturi comerciale în ultimii 5 ani înainte de comiterea faptei

- un folos pentru Strutinsky Sorin Gabriel, asociat și administrator al societății (.....) S.R.L., persoană cu care Mazăre Radu Ștefan s-a aflat în raporturi comerciale în perioada încheierii acestor contracte.

b).Cea de a doua infracțiune de conflict de interese constă în faptul că, în perioada noiembrie 2008 – 2012, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, primarul Mazăre Radu Ștefan a semnat 13 contracte, acorduri cadru și contracte subsecvente încheiate între Primăria mun. Constanța și societatea (.....)S.R.L., în valoare totală de peste 23 milioane lei. În acest mod, în mod indirect, s-a obținut un folos pentru Strutinsky Sorin Gabriel, asociat al societății (.....)S.R.L., persoană cu care Mazăre Radu Ștefan s-a aflat în raporturi comerciale în perioada încheierii acestor contracte.

II. SITUAȚIA DE FAPT PE LARG

(.....)

1. Infracțiunea de luare de mită de la societatea (.....)S.R.L.

În perioada 2006-2009, primarul Mazăre Radu Ștefan, prin intermediul lui Strutinsky Sorin Gabriel, a solicitat și a primit de la reprezentanții societății (.....)S.R.L., (.....), suma de 1 milion de euro pentru a emite în cel mai scurt termen documentațiile de urbanism necesare proiectului imobiliar de tip mall dezvoltat de această societate. Mita a fost primită sub forma unor contracte de publicitate încheiate cu societatea (.....) S.R.L. – societate controlată de Mazăre Radu Ștefan, prin intermediul lui Strutinsky Sorin Gabriel.

(.....)

De remarcat că la data de 17.07.2007 este emisă autorizația de construire pentru mall (f. 1-3, vol. 5), contractul de publicitate în valoare de 1 milion de euro găsit la percheziția domiciliară este datat 05.08.2007(f. 30-36, vol. 4), iar la data de 14.08.2007 este emisă autorizația de construire având ca obiect organizarea de santier pentru același mall (f. 167-169, vol. 5).

(.....)

Toate aceste acte au fost emise de Primăria mun. Constanța în termene foarte scurte, de câteva zile, deși potrivit declarației (.....):*documentațiile urbanistice erau emise, mai ales în cazul autorizațiilor de construire, care presupuneau verificări mai ample, uneori cu întârzier. Întârzierile erau de ordinul săptămânilor.*

Această promptitudine în a emite actele necesare societății (.....)S.R.L. a depășit chiar limitele posibilului. Astfel, din analiza

documentelor puse la dispoziție de Primăria mun. Constanța (f. 245-264, vol. 18) a rezultat că primarul Mazăre Radu Ștefan a prelungit valabilitatea autorizației nr. (.....) /17.07.2007 de la data de 18.07.2009 până la data de 18.07.2010 în baza unei cereri formulate de (.....) la data de 20.07.2009 (așadar ulterioară datei de 18.07.2009), cerere înregistrată în cadrul Primăriei Constanța la data de 14.07.2009 (adică la o dată situată înainte de emiterea cererii – cu alte cuvinte Primăria a primit la data de 14 iulie o cerere care nu era încă formulată, lucru care s-a întâmplat abia la 20 iulie). Din interpretarea logică a acestor date rezultă că autorizația a fost prelungită chiar în absența unei cereri din partea (.....) , cerere care a fost ulterior întocmită și transmisă Primăriei. Totodată, se remarcă faptul că, între data la care Primăria pretinde că a primit cererea, respectiv 14.07.2009, și data prelungirii autorizației, respectiv 18.07.2009, au trecut doar 4 zile, în condițiile în care termenul mediu de emitere a unor astfel de documente era mult mai mare, uneori depășind termenul maxim prevăzut de lege de 30 de zile.

2. Infracțiunea de luare de mită de la societatea (.....)S.R.L.

În perioada 2007-2009, primarul Mazăre Radu Ștefan a solicitat, prin intermediul lui Strutinsky Sorin Gabriel, reprezentanților societății (.....)S.R.L. suma de 1.105.000 euro pentru a emite în cel mai scurt termen documentațiile de urbanism necesare proiectului

imobiliar de tip mall dezvoltat de această societate. Mita a fost primită sub forma unui contract de publicitate încheiat cu societatea (....) S.R.L. – societate controlată de Mazăre Radu Ștefan, prin intermediul lui Strutinsky Sorin Gabriel.

(.....)

Aceleași aspecte au fost **confirmate și de (.....)**, (f. 17-21, vol. 3), a cărei declarație a fost prezentată mai sus, care a arătat că, la solicitarea lui Strutinsky Sorin Gabriel, a transmis reprezentanților societății (....) mesajul că prin semnarea contractului de publicitate cu societatea (....) va fi asigurată emiterea tuturor avizelor, autorizațiilor și a altor documente de către Primăria Constanța; în același timp, martorul a arătat că decizia privind emiterea autorizațiilor de construcție în cazul proiectelor mari, de tip mall, este luată de Mazăre Radu Ștefan.

Practica existentă la nivelul Primăriei mun. Constanța de a emite certificate de urbanism și autorizații de construire contra unor sume de bani și existența unor tarife diferite – mici pentru micii funcționari și de valoare foarte mare pentru înalții funcționari – a fost confirmată de **(.....)**.

(.....)

Așadar, deși în contract se face referire la faptul că părțile vor definitiva conținutul difuzărilor prin anexe, nu au fost întocmite nici un fel de astfel de anexe. De altfel, așa cum se arată mai sus, martorul (....) a declarat că nu au fost prestate servicii în baza acestui contract.

Contractul a fost încheiat pentru o perioadă de 22 de luni, de la data de 27.11.2007 până la data de 27.11.2009 (art. 4 din contract).

Ulterior, având în vedere că societatea (.....)a renunțat la continuarea proiectului imobiliar, nu a mai plătit facturile emise de societatea (.....) după luna februarie 2009, și, prin **actul adițional din data de 26.05.2009**, (f. 12-13, vol. 6), s-a decis suspendarea contractului de publicitate până la reluarea lucrărilor de construire; totodată, prin acest act adițional s-a stabilit că societatea (.....)mai are de plată din contractul de bază suma de 690.030 lei, fără însă a se specifica serviciile prestate de societatea (.....) care ar justifica plata acestei sume.

(.....)

Față de toate aceste elemente, se constată că toate contractele de publicitate încheiate între (.....), pe de o parte, și (.....)S.R.L. și (.....)S.R.L., pe de altă parte, au avut un caracter fictiv, servind drept justificare pentru transferul sumelor cu titlu de mită, astfel cum arată investitorii și martorii audiați în cauză.

3. Abuzul în serviciu săvârșit în legătură cu încheierea contractului nr. (.....) /09.05.2008 între Primăria Mun. Constanța și societatea (.....)S.R.L., având ca obiect delegarea serviciului de salubritate

În perioada noiembrie 2007 – mai 2008, la nivelul Primăriei mun. Constanța s-a desfășurat procedura de achiziție publică finalizată

cu încheierea contractului nr. (.....) /09.05.2008 între Primăria Mun. Constanța și societatea (.....)S.R.L., având ca obiect delegarea serviciului de salubritate pentru o perioadă de 25 de ani, cu un cost total estimat de 1.194.056.850 lei – cca 335 milioane de euro.

Din analiza procedurii de achiziție care a precedat semnarea acestui contract au rezultat o serie de încălcări ale legislației aplicabile, care au avut ca rezultat producerea în perioada 2008-decembrie 2014 a unui prejudiciu în sumă de 112.557.288,88 lei – respectiv circa 26 de milioane de euro, valoarea estimată a prejudiciului la sfârșitul contractului de salubritate fiind de peste 100 de milioane de euro.

Principalul răspunzător pentru nerespectarea prevederilor legale și crearea, în consecință, a acestui prejudiciu a fost primarul Mazăre Radu Ștefan, astfel cum se va arăta în continuare.

Din banii primiți de societatea (.....), câștigătoarea licitației, de la Primăria mun. Constanța, în executarea acestui contract, sume de circa 1 milion de euro anual (circa 7 milioane de euro în perioada august 2008-2014), reprezentând aproape 10% din sumele primite, au fost transferate societății (.....), având ca justificare prestarea unor servicii de publicitate.

Încălcări ale procedurii

Încheierea contractului nr. (.....) 09.05.2008 între Primăria Mun. Constanța și societatea (.....)S.R.L., având ca obiect delegarea serviciului de salubritate pentru o perioadă de 25 de ani, a fost

rezultatul unei proceduri de licitație desfășurate cu încălcarea mai multor prevederi legale:

- 1. Încălcări ale legislației aplicabile prin impunerea condiției ca ofertanții să prezinte fizic dotarea minimală de utilaje și echipamente în orice locație de pe teritoriul municipiului Constanța, în perioada desfășurării procedurii, utilajele și echipamentele urmând a fi prezentate, staționate, pe toată perioada menționată mai sus. Lipsa acestora în perioada respectivă, atrage după sine descalificarea ofertanților*

Această condiție a încălcat disp. art. 2 lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006 care reglementează principiile care trebuie să stea la baza atribuirii contractelor de achiziție publică – respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței. Încălcarea acestor principii rezultă din faptul că autoritatea contractantă a impus, printre condițiile pe care trebuia să le îndeplinească ofertanții, sub sancțiunea descalificării, obligativitatea imobilizării pe teritoriul Constanței a întregului efectiv de 47 de utilaje și 34 de echipamente, pe toată durata desfășurării procedurii, respectiv de la depunerea ofertei și până la anunțarea câștigătorului, pentru a demonstra capacitatea de începere imediată a executării obligațiilor contractuale, în eventualitatea câștigării licitației. Or, acest criteriu avantaja în mod evident singurul operator din Constanța, respectiv societatea (.....).

Deși nelegalitatea acestui criteriu a fost constatată de observatorul desemnat de Ministerul Economiei și Finanțelor să

verifice procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă a decis continuarea procedurii fără înlăturarea acestui criteriu nelegal.

Astfel, prin adresa nr. (.....) /26.02.2008, Ministerul Economiei și Finanțelor a transmis Primăriei mun. Constanța *Nota intermediară nr. (.....) /26.02.2008*, cu solicitarea de remediere a abaterilor constatate(f. 298, vol. 11).

(.....)

În ciuda acestor recomandări, prin adresa nr. (.....) /29.02.2008 (la trei zile după primirea notei susdescrise) (f. 297, vol. 11), primarul Mazăre Radu Ștefan a comunicat că autoritatea contractantă a decis continuarea procedurii, fără eliminarea acestei condiții. Această decizie de continuare a procedurii a aparținut exclusiv primarului Mazăre Radu Ștefan, el fiind singurul semnatar al adresei și neconsultând vreun compartiment de specialitate din cadrul primăriei în acest sens.

Acest fapt a dus la înlăturarea competitorilor societății (.....) din procedura de achiziție. Astfel, deși un număr de 7 agenți economici au cumpărat caietele de sarcini, ulterior nu au mai depus oferte având în vedere existența acestei condiții restrictive, întrucât din chiar momentul depunerii ofertei, sub condiția descalificării, ar fi trebuit să mute tot efectivul de utilaje în Constanța. În același timp, această condiție a dus la stabilirea unor prețuri supraevaluate societatea (.....) profitând de lipsa de concurență.

Prin impunerea acestei condiții au fost încălcate și prevederile art.178 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”. Or, este evident că prin impunerea acestei condiții, sub sancțiunea descalificării, a fost restricționată participarea la procedura de licitație a agenților economici care nu își desfășurau activitatea în mun. Constanța (toți ceilalți cu excepția societății (.....)). Astfel, pentru a îndeplini această condiție, ceilalți agenți economici ar fi trebuit fie să deplaseze tot efectivul de mașini și utilaje solicitat pe raza mun. Constanța cu întreruperea automată a activității pe care o desfășurau cu acele mașini și utilaje în altă parte, în cadrul altor contracte derulate de agentul economic respectiv, fie să achiziționeze un efectiv nou de mașini și utilaje, ceea ce ar fi condus la efectuarea unor investiții importante, fără a avea garanția că va câștiga licitația și că utilajele și mașinile îi vor fi cu adevărat necesare.

(.....)

Faptul că singurul scop al introducerii acestei condiții a fost de a înlătura eventualii competitori ai societății (.....) este demonstrat de faptul că, în cadrul procedurii, colectivul desemnat cu evaluarea ofertelor nici nu a făcut aceste verificări în teren – în acest sens este declarația (.....) , care arată că verificarea existenței acestor utilaje și

mașini s-a realizat pe baza documentelor de proveniență (facturi, certificate de înmatriculare). –f. 287-293, vol. 3

2. Încălcări ale legislației cu privire la modul de estimare a valorii contractului

Estimarea valorii contractului a fost stabilită prin nota de determinare a valorii estimative nr. (.....) /28.11.2007 elaborată în cadrul Direcției Gospodărire Comunală (f. 446-449, vol. 11). Valoarea estimativă stabilită a fost de 47.762.274 lei pe an/fără TVA. Nota nr. (.....) 28.11.2007 are două anexe:

- Anexa privind estimarea valorii serviciului,
- Nota justificativă privind impunerea unor condiții minime de calificare.

(.....)

Cu privire la modul defectuos de calcul al valorii estimative a contractului cuprins în anexa la nota de determinare a valorii estimative nr. (.....)/28.11.2007, care a dus la o supraevaluare a prețurilor, se constată următoarele:

Deși în calculul estimativ al valorii contractului, pentru a se ajunge la o valoare corectă a serviciilor achiziționate, ar fi trebuit avute în vedere prețurile pieței, practicate la vremea respectivă în alte orașe, autoritatea contractantă nu a procedat în acest mod, ajungând la stabilirea unor prețuri supraevaluate ale serviciilor ce urmau a fi achiziționate.

(.....)

Licitația organizată în noiembrie 2007- mai 2008, care face obiectul prezentei cauze, a vizat încheierea unui singur contract, având ca obiect toate aceste servicii.

Prin anexa la nota din data de 28.11.2007 s-a făcut un calcul estimativ al valorii contractului. În legătură cu acest calcul se constată că, în cazul activității de colectare și transport al deșeurilor menajere de la populație, prețul estimativ a fost calculat prin înmulțirea prețului prevăzut pentru această activitate în contractul din 1998 cu indicele de inflație, rezultând un preț estimativ de 161 de lei/tonă. Or, acest preț este disproporționat de mare față de prețurile practicate de aceeași societate de salubritate în alte orașe.

În cazul celorlalte servicii de salubritate (măturat, spălat, deszăpezit, etc. – cele care au făcut obiectul contractului nr. (.....) /16.06.1998) nu s-a respectat aceeași modalitate de calcul estimativ al prețului. Astfel, prețul prevăzut pentru toate aceste activități prin contractul nr. (.....) din 16.06.1998 era de 8850rol/1000 mp. Dacă autoritatea contractantă ar fi procedat și în acest caz la majorarea tarifului cu indicele de inflație, așa cum a procedat în cazul colectării și transportului deșeurilor menajere, ar fi înmulțit această valoare cu indicele de inflație de 8,5, rezultând un preț total pentru aceste activități de 7,5225 ron/1000 mp.

Prin nota de determinare a valorii estimative a contractului nu s-a procedat astfel, ci au fost defalcate toate aceste servicii, pentru fiecare fiind prevăzut un preț estimat (fără a se indica modul în care a fost calculat acesta) și o cantitate de servicii. În acest mod, autoritatea contractantă a stabilit că doar pentru măturatul manual tariful este de 7 lei/1000 mp, la care se adaugă măturatul mecanizat – 5 lei/1000 mp, spălat străzi – 10 lei/1000 mp, stropit străzi – 4 lei/1000 mp, întreținere curățenie – 4 lei/1000 mp, plus cheltuieli de dezăpezire. În acest mod s-a ajuns ca autoritatea contractantă să estimeze pentru un singur serviciu (de exemplu pentru spălat străzi - 10 lei/1000 mp) o sumă mai mare decât se plătea conform vechiului contract pentru toate serviciile de curățenie (spălat, stropit, măturat manual, măturat mecanizat, întreținere curățenie, etc. - 7,5225 ron/1000 mp, tarif actualizat cu indicele de inflație).

3. Încălcări ale legislației cu privire la alegerea modalității de delegare a serviciului public de salubritate al mun. Constanța prin gestiune delegată

Serviciul public de salubritate se poate realiza fie în mod direct, de primărie prin resurse proprii, fie prin delegarea gestiunii acestui serviciu (prin concesionare). Înainte de a alege modalitatea de realizare a acestui serviciu, dispozițiile legale impun autorităților

publice să întocmească un studiu de fundamentare prin care să analizeze, comparativ, costurile acestor variante și să o aleagă pe cea mai puțin costisitoare. Astfel, potrivit disp. art. 11 litera c) din H.G. nr. 71/2007, rezultatele studiului de fundamentare a deciziei de concesiune trebuie să justifice necesitatea și oportunitatea concesiunii și să demonstreze că au fost luate în considerare diverse alternative de realizare a proiectului – cum ar fi, spre exemplu, ca acest serviciu să fie prestat în mod direct de primărie către cetățenii municipiului (achiziția utilajelor necesare, angajarea de personal salariat, etc).

Prin HCL nr. 602/14.12.2007, inițiată de primarul Mazăre Radu Ștefan, la art. 2 se prevede că „*se aprobă modalitatea de delegare a serviciului public de salubritate al mun. Constanța prin gestiune delegată*”, iar la art. 3 se prevede „*se aprobă Studiul de fundamentare privitor la delegarea gestiunii serviciului public de salubritate al mun. Constanța prin concesiune*” – studiu din analiza căruia rezultă că nu s-au luat în calcul diferite variante de realizare a serviciului de salubritate.

Prin aceeași hotărâre, astfel cum se arată și mai sus, este împuternicit primarul Mazăre Radu Ștefan să *aprobe colectivul de coordonare și supervizare, precum și documentația elaborată de acesta*.

Astfel, studiul este aprobat prin prevederile art. 3 din H.C.L. 602/14.02.2007, hotărâre prin care se împuternicea primarul să

desemneze colectivul care ar fi urmat să elaboreze studiul, conform disp. art. 4 alin. 3 lit. a) și art. 8 din HG nr. 71/2007.

Față de cele prezentate rezultă că:

- membrii Consiliului Local au aprobat Studiul de fundamentare mai înainte ca acesta să fie întocmit, sau

- studiul de fundamentare a fost întocmit în fapt anterior datei la care s-a aprobat desemnarea unui colectiv care avea această sarcină.

În ambele situații prevederile H.C.L. 602/14.02.2007 sunt nelegale

Studiul existent în copie la dosarul cauzei nu este semnat de membrii comitetului de coordonare și supervizare, ci de *președintele de ședință* (....) ; nici în cazul acestui document nu există date cu privire la autorul său sau procedura de întocmire.

4. Încălcări ale legislației referitoare la inexistența numărului minim de oferte

Procedura de atribuire a contractului de concesiune a fost finalizată prin încheierea contractului nr. (....)**09.05.2008, semnat în calitate de primar de Mazăre Radu Ștefan**, în condițiile în care la procedură a participat un singur ofertant, societatea (....), care a fost declarat câștigător.

Or, dispozițiile art. 22 alin.1 din H.G. nr. 346/2004 în vigoare până în luna februarie 2008 impuneau un minim de 2 oferte, iar din luna februarie 2008, conform art. 30 din Legea nr. 51/2006 astfel cum

a fost modificată prin O.U.G. nr. 13/2008⁴, era prevăzut un număr de minim 3 participanți la procedura de atribuire, neatingerea acestui minim impunând anularea procedurii și reluarea acesteia.

5. Încălțări ale legislației în legătură cu oferta S.C. (.....)SRL

Din analiza ofertei rezultă că propunerea financiară este însoțită de tarifele propuse pentru fiecare din activitățile de salubritate ce făceau obiectul contractului.

Modul de fundamentare a tarifelor nu respectă însă prevederile Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007, cheltuielile fiind prezentate în mod global (cum ar fi materiale directe, utilaj, salarii directe, cheltuieli generale societate 35%, profit 10%) iar nu detaliat, astfel cum prevede anexa 1 a ordinului de mai sus.

6. Încălțări ale legislației în legătură cu tariful de salubritate

Urmare solicitării D.N.A cu privire la transmiterea hotărârilor consiliului local prin care s-au aprobat tarifele de salubritate pentru perioada 2008-2014, Primăria Municipiului Constanța a răspuns cu adresa nr. (.....) /25.02.2015(f. 169-170, vol. 18). În cuprinsul acestei adrese se arată că tarifele pentru aceste servicii sunt rezultatul procedurii de licitație publică care au stat la baza încheierii

⁴ Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate

contractului nr. (.....)2008, care nici până la data adresei nu a suferit vreo modificare, așa cum rezultă din toate facturile și situațiile de plată.

Din cele de mai sus rezultă că nu există o hotărâre a consiliului local al municipiului, astfel cum impun reglementările existente în domeniu, respectiv:

- Art. 8 alin. (2) lit. j) din Legea nr. 51/2006 prevede următoarele *În exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilități publice, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri în legătură cu (...) j) aprobarea stabilirii, ajustării sau modificării prețurilor și tarifelor pentru serviciile de utilități publice, după caz, pe baza avizului de specialitate emis de autoritățile de reglementare competente.*

- Art. 107 din Ordinului A.N.R.S.C. nr. 110 din 9 iulie 2007 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților care prevede că *Operatorii serviciului de salubritate au următoarele drepturi: (...) să încaseze contravaloarea serviciului de salubritate prestat/contractat, corespunzător tarifului aprobat de autoritățile administrației publice locale, determinat în conformitate cu normele metodologice elaborate și aprobate de A.N.R.S.C.*

- Art. 7 din Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109 din 9 iulie 2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire,

ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților care prevede că Autoritățile administrației publice locale au competență exclusivă în aprobarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

- Art. 6 alin. (1) lit k) și l) din Legea nr. 101/2006 care prevede *Consiliile locale ale municipiilor, orașelor și comunelor sau consiliile locale ale sectoarelor municipiului București au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea și coordonarea serviciului de salubritate a localităților, având următoarele atribuții în domeniu: (...) k) stabilirea taxelor speciale și aprobarea tarifelor pentru servicii de salubritate, cu respectarea reglementărilor în vigoare; l) stabilirea, ajustarea ori modificarea tarifelor propuse de operator în conformitate cu normele metodologice elaborate și aprobate de A.N.R.S.C.” (a se vedea Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007 – mai sus citat).*

Având în vedere nerespectarea prevederilor legale de mai sus, potrivit dispozițiilor art. 43 alin.7 din Legea nr.51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice: “*Prețurile, **tarifele** și taxele speciale stabilite și practicate cu încălcarea dispozițiilor prezentei legi sunt nule de drept, iar sumele încasate necuvenit și constatate ca atare de către autoritățile de reglementare se restituie utilizatorilor de la care au fost colectate sau la bugetele locale, după caz.”*

(.....)

În consecință, valoarea prejudiciului de 112.557.288,88 lei a fost stabilită prin deducerea cheltuielilor plătite de operator (inclusiv TVA , după caz) din totalul încasărilor nelegale de la Primăria Constanța, după cum urmează:

(.....)

Ținând cont de cursul mediu euro/leu publicat de B.N.R, valoarea prejudiciului raportată în euro este de 26.236.522,17 euro.

4.Infracțiunea de luare de mită de la societatea (.....)

În perioada 2008-2014, Mazăre Radu Ștefan a primit de la societatea (.....) peste 7 milioane de euro pentru asigurarea câștigării licitației organizate de Primăria Constanța pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate a orașului și încheierea contractului nr. (.....)09.05.2008 între Primăria Mun. Constanța și societatea (.....)S.R.L., având ca obiect delegarea serviciului de salubritate pentru o perioadă de 25 de ani. Mita a fost primită fracționat, sub forma mai multor contracte de publicitate fictive încheiate în perioada 2008-2014, având în vedere valoarea foarte mare a acestora și imposibilitatea, în consecință, de a fi plătită într-o singură tranșă. Contractele fictive au fost încheiate între societatea (.....)și societatea (.....) – societate controlată de Mazăre Radu Ștefan, prin intermediul lui Strutinsky Sorin Gabriel.

(.....)

Așadar, o parte din sumele primite de societatea (.....)de la Primăria Constanța în executarea contractului de salubritate, în perioada 2008-2014, respectiv suma de 31.405.345,01 lei (peste 7 milioane de euro) a fost transferată către societatea (.....) S.R.L., societate controlată de primarul Mazăre Radu Ștefan, prin intermediul lui Strutinsky Sorin Gabriel, sub forma unor servicii de reclamă și publicitate.

Această sumă reprezintă aproape 10% din valoarea totală a sumelor încasate de societatea (.....)de la Primăria Constanța în executarea acestui contract.

(.....)

Toate aceste elemente duc la concluzia că, la baza încheierii contractelor de publicitate între (.....) și (.....)nu au stat rațiuni economice.

Având în vedere lipsa rațiunii economice pentru încheierea acestor contracte, trebuie stabilit care a fost scopul real care a dus la semnarea contractelor și transferul sumelor de bani din societatea (.....)în societatea (.....).

(.....)

Se impune concluzia ca toate aceste contracte de publicitate, în baza cărora societatea (.....)a restituit societății (.....) o parte din sumele de

bani primite de la primarie, fac parte dintr-o intelegere intervenita intre reprezentantii (.....) si primarul Mazare Radu Stefan, intelegere care l-a determinat pe acesta din urma ca, prin incalcarea atributiilor de serviciu, sa asigure castigarea licitatiei pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate de catre societatea (.....), la un pret supraevaluat.

Din aceasta intelegere au avut „de castigat” toti partenerii, din tabelul prezentat mai sus rezultand ca banii obtinuti de (.....)de la Primaria Constanta prin supraevaluarea preturilor au fost distribuiti asociatilor (prin dividende), primarului Mazare Radu Stefan (prin societatea (.....)), restul ramanand in cadrul societatii.

5 Infrațiunile de conflict de interese

În cadrul acestui capitol vor fi analizate două infracțiuni de conflict de interese, corespunzătoare contractelor încheiate între Primăria mun. Constanța, pe de o parte, și, pe de altă parte, societățile (.....) S.R.L., respectiv (.....)S.R.L.

În cazul societății (.....):

În perioada noiembrie 2006 – 2014, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, primarul Mazăre Radu Ștefan a semnat 12 contracte încheiate între Primăria mun. Constanța și societatea (.....)

S.R.L., în valoare totală de peste 6 milioane lei. În acest mod, în mod direct și indirect, s-a obținut

- un folos pentru sine prin societatea pe care o controlează și cu care s-a aflat în raporturi comerciale în ultimii 5 ani înainte de comiterea faptei

- un folos pentru Strutinsky Sorin Gabriel, asociat și administrator al societății (.....) S.R.L., persoană cu care Mazăre Radu Ștefan s-a aflat în raporturi comerciale.

Situația contractelor încheiate de Primăria Constanța cu societatea (.....) S.R.L.

1. Contractul de prestări servicii nr. (.....) 30.11.2006, având ca obiect achiziția serviciilor artistice desfășurate cu ocazia sărbătorilor de iarnă în perioada 01.12.2006-10.01.2007, valoarea de 176.449 lei, fără TVA, semnează Radu Mazăre;
2. Contractul de prestări servicii nr. (.....)/16.05.2007, având ca obiect organizarea spectacolelor artistice „Zilele Constanței” în perioada 20 – 21.05.2007, valoarea de 224.201,68 lei, fără TVA, semnează Radu Mazăre;
3. Contractul de prestări servicii nr. (.....) /13.07.2007, având ca obiect organizare spectacole artistice desfășurate pe perioada sezonului estival 2007, valoarea contractului este de 545.798,32 lei fără TVA, semnează Radu Mazăre;
4. Contractul de prestări servicii nr. (.....) /30.11.2007, având ca obiect achiziționarea de servicii artistice desfășurate cu ocazia

- sărbătorilor de iarnă în perioada 01.12.2007 – 10.01.2008, durata 30.11.2007 – 10.01.2008, valoare de 260.503,94 lei fără TVA, semnează Radu Mazăre;
5. Contractul de prestări servicii nr. (.....)/25.06.2008, având ca obiect organizare spectacole artistice pe perioada sezonului estival 2008, valoare contract 971.008,40 lei fără TVA, semnează Radu Mazăre;
 6. Contractul de prestări servicii nr. (.....)/15.05.2008, având ca obiect organizare spectacole cu ocazia „Zilelor Constanței”, perioada contractuală este până la 01.07.2008, valoarea contractului este de 629.579,77 lei fără TVA, semnează Radu Mazăre;
 7. Contractul de prestări servicii nr. (.....) 27.11.2008, având ca obiect achiziționarea de servicii artistice desfășurate cu ocazia sărbătorilor de iarnă în perioada 01.12.2008 – 10.01.2009, durata 27.11.2008 – 10.01.2009, prețul 462.177 lei fără TVA, semnează Radu Mazăre;
 8. Contractul de finanțare nerambursabilă nr. (.....)11.05.2009, având ca obiect finanțare nerambursabilă în vederea organizării de manifestări artistice cu ocazia „Zilelor Constanței 2009”, valoare finanțare – 835.000 lei, durata contractului – până la 01.08.2009, semnează Radu Mazăre;
 9. Contractul de finanțare nerambursabilă nr. (.....) / 10.11.2009, finanțare nerambursabilă pentru organizare „ Sărbători de iarnă – Orașelul Copiilor din perioada 06.12. – 30.12.2009”

valoare finanțare 850.000 lei, durata contractului – până la data de 31.01.2010, semnează Radu Mazăre;

10. Contractul de finanțare nerambursabilă nr. (.....) /10.11.2011, finanțare nerambursabilă pentru organizare „Sărbători de iarnă – Orașelul Copiilor din perioada 06.12. – 30.12.2011”, valoare finanțare – 392.000 lei, durata contractului – până la data de 31.01.2011, semnează Radu Mazăre;

11. Contractul de finanțare nerambursabilă nr. (.....) /06.06.2012, acordarea unei finanțări nerambursabile pt. organizarea programului de spectacole cu muzică și dansuri naționale, spectacol de artificii denumit „Sărbătorile de iarnă – Orașelul Copiilor 2012”, valoare finanțare 340.000 lei, inclusiv TVA, derularea contractului până la data de 31.12.2012, semnează Radu Mazăre;

12. Contractul de finanțare nerambursabilă nr. (.....) /03.12.2013, finanțare nerambursabilă în vederea organizării evenimentului „Sărbătorile de iarnă – Orașelul Copiilor 2013”, valoare finanțare 425.000 lei, inclusiv TVA, perioada contractuală 06.12.2013 – 30.12.2013, semnează (.....).

(.....)

Folosul obținut prin încheierea contractelor:

a).Având în vedere considerentele expuse în situația premisă din cadrul prezentului referat, din care rezultă faptul că Mazăre Radu

Ștefan controlează societatea (.....), rezultă că, prin încheierea acestor contracte, acesta a obținut în mod indirect un folos pentru sine.

b).Totodată, a obținut un folos pentru societatea (.....), cu care Mazăre Radu Ștefan s-a aflat în raporturi comerciale cu mai puțin de 5 ani înainte de comiterea faptei.

(.....)

c).Prin semnarea acestor contracte s-a obținut, în mod indirect, un folos material pentru Strutinsky Sorin Gabriel, administrator și asociat al societății (.....). În ceea ce privește raporturile comerciale în care Mazăre Radu Ștefan s-a aflat cu Strutinsky Sorin Gabriel, se constată că aceștia au calitatea de asociați în mai multe societăți comerciale, potrivit următoarei scheme:

(.....)

Faptul că cei doi sunt asociați în cadrul mai multor societăți comerciale, iar în cadrul societății (.....) S.R.L. între Mazăre Radu Ștefan și Strutinsky Sorin Gabriel este o relație de asociat-administrator îi situează pe aceștia în cadrul unor raporturi comerciale dintre cele avute în vedere de incriminarea prevăzută de art. 301 Cp, raporturi care au subzistat inclusiv în perioada în care se reține că a fost săvârșită infracțiunea de conflict de interese.

În cazul societății (.....):

În perioada noiembrie 2006 – 2014, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, primarul Mazăre Radu Ștefan a semnat 13 contracte, acorduri cadru și contracte subsecvente încheiate între Primăria mun. Constanța și societatea (.....)S.R.L., în valoare totală de peste 23 milioane lei. În acest mod, în mod indirect, s-a obținut un folos pentru Strutinsky Sorin Gabriel, asociat al societății (.....)S.R.L., persoană cu care Mazăre Radu Ștefan s-a aflat în raporturi comerciale în perioada încheierii acestor contracte.

Situația contractelor încheiate între Primăria Constanța și societatea (.....):

- 1. Contract de prestări servicii privind serviciul de pază a bunurilor publice și private aparținând municipiului Constanta nr. (.....) 14.11.2008, valoarea totală a contractului pentru perioada 01.12.2008-20.11.2011 - 4.733.568 lei, semnează Mazăre Radu Ștefan;***
- 2. Contract de prestări servicii privind paza bunurilor publice și private aparținând municipiului Constanta, din stațiunea Mamaia, precum și asigurarea ordinii publice și a siguranței cetățeanului în stațiunea Mamaia, exclusiv plaja, în perioada 05.09.2008-05.09.2011, nr. (.....) 04.09.2008, valoarea totală a contractului pentru perioada 05.09.2008-05.09.2011 nu poate***

depăși suma de 8.718.192 lei fără TVA, semnează Mazăre Radu Ștefan ;

3. ACORD- CADRU DE SERVICII - Privind serviciul de pază a bunurilor publice și private aparținând Municipiului Constanța, din Stațiunea Mamaia în perioada 05.09.2011-05.09.2014 înregistrat cu nr. (.....) /01.09.2011, prețul unitar convenit pentru îndeplinirea acordului cadru : 4.519.264,32 lei fără TVA, semnează Mazăre Radu Ștefan;

- **Contract subsecvent Acordului cadru de servicii privind serviciul de pază a bunurilor publice și private aparținând municipiului Constanța, din Stațiunea Mamaia nr. (.....) /01.09.2011, valoarea contractului 408.743,04 lei fără TVA, semnează Mazăre Radu Ștefan;**
- **Contract subsecvent nr. 2 Acordului cadru de servicii privind serviciul de pază a bunurilor publice și private aparținând municipiului Constanța, din Stațiunea Mamaia nr. (.....) 29.12.2011, valoarea contractului 1.506.421,44 lei fără TVA, semnează Mazăre Radu Ștefan;**

- *Contract subsecvent nr. 3 Acordului cadru de servicii privind serviciul de pază a bunurilor publice și private aparținând municipiului Constanța, din Stațiunea Mamaia-Pasarela și Pontoanele de acostare ambarcațiuni de agrement nr. (.....) /01.06.2012, valoarea contractului 37.393,44 lei fără TVA, semnează Mazăre Radu Ștefan;*
- *Contract subsecvent nr. 4 Acordului cadru de servicii privind serviciul de pază a bunurilor publice și private aparținând municipiului Constanța, din Stațiunea Mamaia nr. (.....) 28.12.2012, valoarea contractului 1.597.234,08 lei fără TVA, semnează Mazăre Radu Ștefan –;*

6. Contract de prestări servicii privind serviciul de protecție a funcționarilor Primăriei Municipiului Constanța aflați în exercițiul funcțiunii în perioada 15 februarie 2009-15 februarie 2012, nr. (.....) /16.02.2009, valoarea totală a contractului pentru perioada februarie 2009 - februarie 2012 - 624.960 lei fără TVA, semnează Mazăre Radu Ștefan;

7. Acordul – cadru privind serviciul de pază a bunurilor publice și private aparținând mun. Constanța, în perioada 01.12.2011 – 30.11.2014 nr. (.....) /28.11.2011, valoarea contractului – 2.029.068 lei fără TVA, semnează Radu Mazăre–;

- Contractul subsecvent nr. (.....) acordului – cadru de servicii privind serviciul de pază a bunurilor publice și private aparținând mun. Constanța nr. (.....) 28.11.2011, servicii de pază în perioada 01.12.2011 – 30.11.2012, prețul 676.356 lei fără TVA, semnează Radu Mazăre;

- Contractul subsecvent nr. (....) acordului – cadru de servicii privind serviciul de pază a bunurilor publice și private aparținând mun. Constanța nr. (.....) 28.11.2012, servicii de pază, durata 01.12.2012 – 30.11.2013, prețul este de 676.356 lei fără TVA, semnează Radu Mazăre;

8.Acord – cadru de servicii privind serviciul de pază ce se execută de către o societate specializată pentru protecția funcționarilor Primăriei mun. Constanța, aflați în exercițiul funcțiunii în perioada 16.02.2012 – 15.02.2015 nr. 20.980/15.02.2012, durata 3 ani, valoarea contractului 641.030,40 lei fără TVA, semnează Radu Mazăre;

- Contractul subsecvent nr. 1 acordului cadru de servicii privind serviciul de pază ce se execută de către o societate specializată pentru protecția funcționarilor Primăriei mun. Constanța, aflați în exercițiul funcțiunii în perioada 16.02.2012 – 15.02.2015, nr. (.....) /15.02.2012, perioada 16.02.2012 – 15.02.2013, prețul 213.676,80 lei fără TVA, semnează Radu Mazăre.

Prin semnarea acestor contracte s-a obținut, în mod indirect, un folos material pentru Strutinsky Sorin Gabriel, asociat al societății (.....)S.R.L. În ceea ce privește raporturile comerciale în care Mazăre Radu Ștefan s-a aflat cu Strutinsky Sorin Gabriel, acestea au fost motivate mai sus, în cadrul analizei contractelor încheiate de Primăria mun. Constanța, reprezentată de Mazăre Radu Ștefan, cu (.....) S.R.L.

III. Încadrarea juridică

Infrațiunile de luare de mită și complicitate la luare de mită:

1.Fapta inculpatului Mazăre Radu Ștefan care, în perioada 2006-2009, a solicitat și primit circa 1 milion de euro de la reprezentanții societății (.....)S.R.L. în scopul facilitării emiterii documentațiilor de urbanism necesare dezvoltării unui proiect imobiliar de tip mall pe care această societate intenționa să îl construiască în Constanța, în condițiile în care emiterea acestor documente intra în atribuțiile sale de serviciu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din noul Cp.

Fapta inculpatului Strutinsky Sorin Gabriel care l-a ajutat pe Mazăre Radu Ștefan pentru ca acesta, în perioada 2006-2009, să solicite și să primească circa 1 milion de euro de la reprezentanții societății (.....)S.R.L. în scopul facilitării emiterii documentațiilor de

urbanism necesare dezvoltării unui proiect imobiliar de tip mall pe care această societate intenționa să îl construiască în Constanța, în condițiile în care emiterea acestor documente intra în atribuțiile de serviciu ale lui Mazăre Radu Ștefan, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din noul Cp.

Ajutorul a constatat în transmiterea solicitării acestuia către reprezentanții societății (.....)S.R.L. și semnarea contractelor fictive de publicitate încheiate între această societate și societatea (.....) pe care o administra în baza cărora au fost ulterior primite sumele de bani.

2.Fapta inculpatului Mazăre Radu Ștefan care, în perioada 2007-2009, a solicitat și primit circa 1 milion de euro de la reprezentanții societății (.....)S.R.L. în scopul facilitării emiterii documentațiilor de urbanism necesare dezvoltării unui proiect imobiliar de tip mall pe care această societate intenționa să îl construiască în Constanța, în condițiile în care emiterea acestor documente intra în atribuțiile sale de serviciu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din noul Cp.

Fapta inculpatului Strutinsky Sorin Gabriel care l-a ajutat pe Mazăre Radu Ștefan pentru ca acesta, în perioada 2007-2009, să solicite și să primească circa 1 milion de euro de la reprezentanții societății (.....)S.R.L. în scopul facilitării emiterii documentațiilor de

urbanism necesare dezvoltării unui proiect imobiliar de tip mall pe care această societate intenționa să îl construiască în Constanța, în condițiile în care emiterea acestor documente intra în atribuțiile de serviciu ale lui Mazăre Radu Ștefan, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din noul Cp.

Ajutorul a constatat în transmiterea solicitării acestuia către reprezentanții societății (.....)S.R.L. și semnarea contractelor fictive de publicitate încheiate între această societate și societatea (.....) pe care o administra în baza cărora au fost ulterior primite sumele de bani.

3.Fapta inculpatului Mazăre Radu Ștefan care, în perioada 2008-2014, a primit de la societatea (.....)peste 7 milioane de euro pentru ca, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, să asigure câștigarea licitației organizate de Primăria Constanța pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate a orașului și încheierea contractului nr. (.....)09.05.2008 între Primăria Mun. Constanța și societatea (.....)S.R.L., având ca obiect delegarea serviciului de salubritate pentru o perioadă de 25 de ani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din noul Cp.

Fapta inculpatului Strutinsky Sorin Gabriel care l-a ajutat pe Mazăre Radu Ștefan pentru ca acesta, în perioada 2007-2009, să

primească de la societatea (.....)peste 7 milioane de euro pentru ca, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, să asigure câștigarea licitației organizate de Primăria Constanța pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate a orașului și încheierea contractului nr. (.....)09.05.2008 între Primăria Mun. Constanța și societatea (.....)S.R.L., având ca obiect delegarea serviciului de salubritate pentru o perioadă de 25 de ani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din noul Cp.

Ajutorul a constatat în punerea la dispoziție a societății (.....), administrată de inculpat, în vederea colectării acestor sume de bani ca urmare a contractelor fictive de publicitate încheiate între această societate și societatea (.....).

(.....)

Infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit

Fapta inculpatului Mazăre Radu Ștefan care, în calitate de primar al mun. Constanța, în perioada noiembrie 2007 – mai 2008, și-a încălcat atribuțiile de serviciu în cadrul procedurii de achiziție, fapt care a dus la încheierea contractului nr. (.....)09.05.2008 între Primăria Mun. Constanța și societatea (.....)S.R.L., având ca obiect delegarea serviciului de salubritate pentru o perioadă de 25 de ani, prin care în perioada 2008-decembrie 2014 s-a prejudiciat bugetul Primăriei mun. Constanța cu suma de 112.557.288,88 lei – respectiv circa 26 de

milioane de euro, sumă care constituie în același timp un folos necuvenit obținut de societatea (.....)S.R.L., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cp și 309 Cp, cu aplic art. 5 Cp. (.....)

Infracțiunile de conflict de interese:

Fapta inculpatului Mazăre Radu Ștefan care, în calitate de primar al Primăriei mun. Constanța, în perioada noiembrie 2006 – 2013, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a participat la încheierea a 12 contracte între Primăria mun. Constanța și societatea (.....) S.R.L., în valoare totală de peste 6 milioane lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interese prev. de art. 301 alin. 1 Cp.

În acest mod, în mod direct și indirect, s-a obținut

- un folos pentru sine prin societatea pe care o controlează și cu care s-a aflat în raporturi comerciale în ultimii 5 ani înainte de comiterea faptei

- un folos pentru Strutinsky Sorin Gabriel, asociat și administrator al societății (.....) S.R.L., persoană cu care Mazăre Radu Ștefan s-a aflat în raporturi comerciale în perioada încheierii acestor contracte.

Fapta inculpatului Mazăre Radu Ștefan care, în calitate de primar al Primăriei mun. Constanța, în perioada noiembrie 2008 – 2012, în

realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a semnat 13 contracte, acorduri cadru și contracte subsecvente încheiate între Primăria mun. Constanța și societatea (....)S.R.L., în valoare totală de peste 23 milioane lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interese prev. de art. 301 alin. 1 Cp.

În acest mod, în mod indirect, s-a obținut un folos pentru Strutinsky Sorin Gabriel, asociat al societății (....)S.R.L., persoană cu care Mazăre Radu Ștefan s-a aflat în raporturi comerciale în perioada încheierii acestor contracte.

(....)

Față de cele de mai sus, se constată că măsura arestării preventive, definită ca o ingerință în dreptul la libertate al individului, este proporțională cu gravitatea acuzației penale formulate împotriva inculpaților, asigurând un just echilibru cu scopul urmărit prin dispunerea acesteia.

(....)

Pentru aceste considerente,

Observând îndeplinite dispozițiile art. 202 C.p.p., art. 223 alin. 2 C.p.p, art. 224 C.p.p., precum și respectate dispozițiile art. 5 par. 1 lit. c, și art. 6 din CEDO,

În temeiul disp. art. 224 C.p.p.,

P R O P U N

Arestarea preventivă pentru o perioadă de 30 de zile, pentru perioada 17.03.2015-15.04.2015, inclusiv, în cazul inculpaților

MAZĂRE RADU ȘTEFAN, (.....), reținut pentru 24 de ore, începând de la data de 16.03.2015, ora 19.35, până la data de 17.03.2015, ora 19.35, sub aspectul săvârșirii a trei infracțiuni de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, o infracțiune de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cp și 309 Cp și două infracțiuni de conflict de interese prev. de art. 301 Cp, toate cu aplic art. 38 Cp și art. 5 Cp;

STRUTINSKY SORIN GABRIEL, (.....), arestat preventiv într-o altă cauză, cercetat sub aspectul săvârșirii a trei infracțiuni de complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cp rap la art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, toate cu aplic art. 38 Cp și art. 5 Cp

PROCUROR,

(.....)

www.juri.ro