

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr.2276

Dosar nr.968/2/2009

Ședința publică de la 15 aprilie 2011

Președinte: Elena Canțar	- Judecător
Eugenia Marin	- Judecător
Liliana Vișan	- Judecător
Daniela Tudor	- Magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul formulat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva sentinței nr.1330 din 16 martie 2010 a Curții de Apel București- secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal s-au prezentat recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic și intimatul-pârât Marin Ion, personal.

Procedura completă.

Magistratul asistent a făcut referatul cauzei, după care, Înalta Curte a constatat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul părților prezente pe cererea de recurs formulată.

Reprezentantul recurentului a solicitat admiterea recursului declarat, conform motivelor invocate și modificarea sentinței atacate, în sensul admiterii acțiunii introductive. A precizat pe larg probele administrate în cauză, cu privire la situația de fapt și a arătat că sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de art.2 lit.b) ultima teză din OUG nr.24/2008, aprobată prin Legea nr.293/2008. A depus la dosar practica Înaltei Curți în materie.

Intimatul a solicitat respingerea recursului formulat ca nefondat și menținerea ca legală și temeinică a hotărârii instanței de fond. A arătat că nu sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de textul legal, întrucât punerea la dispoziție a locuinței sale nu a avut loc pentru culegerea de informații. A recunoscut că a primit bani în

contul folosirii locuinței sale, dar nu a cunoscut scopul utilizării acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art.150 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte a închis dezbaterile și a reținut cauza spre soluționare.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâtul Marin Ion, născut la data de 16.12.1958, în comuna Grădiștea, jud. Vâlcea, fiul lui Dumitru și Ana, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța în cauză să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, întrucât pârâtul a fost de acord cu punerea la dispoziție a locuinței sale organelor de Securitate, în scopul efectuării întâlnirilor cu rețeaua informativă, în condiții de conspirativitate deplină.

Pârâtul a formulat întâmpinare în care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Curtea de Apel București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin sentința nr. 1330 din 16.03.2010, a respins ca neîntemeiată acțiunea reclamantului.

Pentru a pronunța o asemenea soluție, prima instanță a reținut, în esență, faptul că în speță nu sunt întrunite condițiile cumulative impuse de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Curtea a menționat faptul că, într-adevăr, pârâtul a fost la dispoziția organelor de Securitate apartamentul în care locuia, însă există un dubiu cu privire la faptul că acesta ar fi cunoscut motivul pentru care locuința sa era folosită, cu toate că primea bani de la un lucrător de Securitate.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, care a solicitat modificarea sa, în sensul admiterii acțiunii.

În motivarea căii de atac, încadrabilă în drept pe dispozițiile art. 304 pct. 9 C.proc.civ., recurentul a susținut faptul că sentința contestată este lipsită de temei legal, fiind dată cu încălcarea și aplicarea greșită a legii.

În dezvoltarea acestui motiv de recurs au fost formulate de către recurent următoarele critici de nelegalitate:

Prima instanță a respins în mod nejustificat acțiunea, deși, în cauză, este dovedită punerea de către intimatul-pârât la dispoziția Securității a unui spațiu deținut de acesta, fiind incidente prevederile art. 2 lit. b) ultima teză din O.U.G. nr. 24/2008.

Recurentul a apreciat că judecătorul fondului a dat o interpretare greșită normei anterior individualizate, întrucât nu a ținut seama de faptul că în această ipoteză – a punerii la dispoziția Securității a unui anumit spațiu – legiuitorul nu a mai considerat necesară întrunirea altor condiții pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

Intimatul a formulat concluzii scrise în care a solicitat respingerea recursului ca nefondat (filele 69-70 dosar).

Analizând sentința atacată, în raport cu criticile formulate, cât și din oficiu, în baza art. 304¹ C.proc.civ., Înalta Curte apreciază că recursul este fondat pentru considerentele care vor fi expuse în continuare.

Conform art. 2 lit. b) ultima teză din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității coordonau activitatea informatorilor.

Din interpretarea dispoziției legale anterior citate, rezultă faptul că, pentru reținerea calității de colaborator al Securității, era necesar ca înlesnirea activității de culegere de informații de la

rețeaua informativă să se facă *prin punerea la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu deținut în mod voluntar.*

Din probatoriul administrat în cauză, rezultă faptul că intimatul a fost de acord să sprijine organele de Securitate prin punerea voluntară la dispoziția acestora a locuinței sale, situată în Târgu-Jiu, Aleea Plopilor, bl. 15, apt. 38, pentru desfășurarea de întâlniri, în perioada 1987-1988, perioadă în care funcționa ca sculermatrișter la IATCCR Târgu-Jiu și era student în anul III la Facultate de Drept Cluj-Napoca, cursuri fără frecvență.

Ca atare, intimatul a fost recrutat în calitate de „gazdă casă de întâlnire” și a semnat un angajament cu Securitatea, dobândind numele conspirativ „Laleaua”.

La dosarul cauzei există mai multe rapoarte semnate de lt. maj. prin care acesta cerea aprobarea sumei de 400 lei, pentru recompensarea gazdei casă de întâlnire „Laleaua”.

Intimatul a semnat mai multe chitanțe olografe, în care a menționat faptul că a primit sume de bani pentru „rezolvarea unor sarcini pe linie de Securitate”(a se vedea filele 30-31, 35-38 dosar fond).

De altfel, lt. maj., audiat în fața primei instanțe, a recunoscut faptul că, în calitate de coleg de facultate, intimatul i-a dat cheia de la garsoniera lui, unde au avut loc vreo 6-7 întâlniri ale Securității.

În consecință, instanța de control judiciar apreciază că judecătorul fondului a făcut o interpretare greșită a normei anterior individualizate, întrucât intimatul a pus la dispoziția organelor de Securitate în mod voluntar garsoniera sa și a primit pentru acest serviciu diferite sume de bani.

Pe cale de consecință, fiind fondat motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 C.proc.civ., Înalta Curte, în temeiul art. 312 alin.1-3 C.proc.civ., coroborat cu art. 20 și 28 din Legea nr. 554/2004, modificată, va admite recursul, va modifica sentința atacată, în sensul că va admite acțiunea reclamantului Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității și va constata calitatea pârâtului Marin Ion de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul formulat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva sentinței nr.1330 din 16 martie 2010 a Curții de Apel București-Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Modifică sentința atacată în sensul că admite acțiunea; constată calitatea pârâtului Marin Ion de colaborator al Securității.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 15 aprilie 2011

JUDECĂTOR,

E. Căntăr

JUDECĂTOR,

E. Marin

JUDECĂTOR,

L. Vișan

MAGISTRAT ASISTENT,

D. Tudor

Red.
Tehnored.
Red.jud.fond

L.V.
N.G./4 ex.
HP

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe
se legalizează



12.12.2011

968/2/2009

izvoarea