

Dosar nr. 15823/94/2012 SECȚIA CIVILĂ

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA B \_\_\_\_\_

SENTINȚA CIVILĂ NR.7838

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 23.12.2013

INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE: S \_\_\_\_\_ -I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_

GREFIER: D \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_

Pe rol pronunțarea cauzei civile privind pe petenta C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, și pe intimatul I \_\_\_\_\_ DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI ILFOV, având ca obiect plângere contravențională.

Dezbaterile de fond au avut loc în ședința publică de la 12.12.2013, fiind consemnate în încheierea de ședința de la aceea data, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea cauzei la data de 19.12.2013, apoi la 23.12.2013, când în aceeași compunere a hotărât următoarele:

#### INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanței la data de 13.12.2012 sub nr. XXXXXXXXX, petenta C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ în contradictoriu cu intimatul I \_\_\_\_\_ DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI ILFOV a formulat plângere împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției \_\_\_\_\_ nr.xxxxxx din 11.12.2012, solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea procesului-verbal de constatare a contravenției.

În motivarea plângerii petenta a arătat că prin procesul verbal de constatare a contravenției \_\_\_\_\_ nr. xxxxxx/11.12.2012 a fost amendată contravențional cu suma de 630 lei pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.102 al.3, lit.e din OUG 195/2002, întrucât a condus autoturismul cu număr de înmatriculare XXXXXXX, cu viteza de 143 Km/h fiind filmată video de aparatul radar.

Petenta a mai arătat că nu se face vinovată de cele reținute în cuprinsul procesului-verbal contestat, arătând totodată că procesul-verbal nu corespunde realității.

În drept au fost invocate dispozițiile art.31 alin.1 din OG 2/2001, OUG 195/2002.

Petenta a depus la dosarul cauzei, în copie, procesul-verbal contestat, act de identitate.

Intimatul I \_\_\_\_\_ DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI ILFOV, deși legal citat, nu a formulat întâmpinare.

***Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:***

Prin procesul verbal de constatare a contravenției \_\_\_\_\_ nr. xxxxxxxx/11.12.2012 petenta a fost amendata contravențional cu suma de 630 lei pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.102 al.3, lit.e din OUG 195/2002.

*În fapt* s-a reținut că, în data de 11.12.2012, petenta a condus autoturismul cu număr de înmatriculare XXXXXXXX, cu viteza de 143 Km/h fiind filmată video de aparatul radar.

Plângerea a fost depusă la instanță cu respectarea termenului de 15 zile stabilit de art.31 alin.1 din O.G. nr.2/2001.

Cu privire la **legalitatea procesului verbal**, instanța reține că acesta cuprinde mențiunile prevăzute de art.16 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, că a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art.17 din același act normativ, a fost semnat de către agentul constatator și de petent.

Față de aceste considerente, instanța constată că procesul verbal este legal întocmit, nefiind afectat de vreo cauză de nulitate absolută.

Potrivit art. 3 pct. 3.11 b din Normele Metodologie Legala nr. 021-05 din 23.11.2005, in cazul masurarii vitezei in conditii normale de trafic se inregistreaza erori tolerate de +/-4% din valoarea conventionala adevarata pentru viteze mai mari de 100 km/h, iar din procesul-verbal de contravenție incheiat petitionerului nu rezulta daca agentul constatator a avut in vedere aceasta toleranta.

In consecinta, aplicand aceste dispozitii legale, la viteza de circulatie cu care a fost inregistrat autoturismul condus de petent, instanta retine ca aceasta viteza ar fi fost sub 150 km /h, astfel incat nu s-ar mai fi justificat retinerea contravenției de a fi depasit cu 50 km/h viteza legala.

Avand in vedere cele retinute mai sus, instanta constata ca petenta nu a savarsit contravenția prevazuta de art. 102 alin. 3 lit e din OUG nr. 195/2002 referitoare la depasirea vitezei cu 50 km/h a vitezei legale admise pe sectorul de drum respectiv, tinand seama de eroarea tolerata, astfel ca va admite plangerea si va anula procesul-verbal emis de intimata si va dispune exonerarea de la plata amenzii.

Totodata, din plansele foto depuse la dosarul cauzei de catre intimata se observa ca singura viteza ce apare mentionata este cea de 67 km/h, fara a se mentiona daca aceasta este viteza legala sau viteza cu care a fost depasita viteza legala.

Pentru considerentele expuse, instanta va admite plangerea si va anula procesul-verbal contravențional, exonerand petenta de plata amenzii in cuantum de 630 lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂȘTE**

Admite plangerea formulată de petenta C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, cu domiciliul în sector 3, București, \_\_\_\_\_, 41, \_\_\_\_\_, în contradictoriu cu intimatul I\_\_\_\_\_ **DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI ILFOV**, cu sediul în sector 2, București, \_\_\_\_\_, nr. 7.

Anuleaza procesul-verbal contravențional \_\_\_\_\_ nr. xxxxxx/11.12.2012 și exonerează petenta de plata amenzii contravenționale.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, astăzi, 23.12.2013.

**PREȘEDINTE, GREFIER,**

*Pentru judecătorul care nu mai funcționează*

*în cadrul acestei instanțe semnează*

*președintele instanței.*

Red.SIIC/tehnored.DS/4 ex.

2014

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de [Wolters Kluwer Romania](#) pentru [Fundatia RoLII](#).

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: [www.rolii.ro](http://www.rolii.ro)