

DOSAR NR.18841/3/2008

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**SENTINȚA CIVILĂ NR.1068**

ȘEDIINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 02.03.2010

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE

RADU IONEL

GREFIER

NEDELEA CLAUDIA



Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâțul **IONESCU ION**.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul **CNSAS**, prin consilier juridic ..... cu delegație la dosar, lipsind pârâțul Ionescu Ion.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat instanței faptul că pentru acest termen, pârâțul a depus la dosar **Întâmpinare**, în dublu exemplar.

Curtea comunică reclamantului, prin consilier juridic, o copie de pe **întâmpinarea** depusă la dosar.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu solicită amânarea cauzei ~~pentru a lua cunoștință de întâmpinare, solicitând lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a lectura întâmpinarea și pentru a pune concluzii pe fond.~~

La a doua strigare a cauzei de prezintă reclamantul, prin consilier juridic, lipsind pârâțul.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau alte probe de administrat în cauză.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și constatarea calității pârâtului de lucrător al Securității, fiind îndeplinite dispozițiile art.2 lit.a din OUG 24/2008.

Curtea reține cauza în pronunțare.

### CURTEA,

Prin cererea formulată la data de 19.05.2008 reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței constatarea calității de lucrător al Securității a pârâtului **IONESCU ION**.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâtul, având gradul de locotenent, În anul 1968, În cadrul Securității Municipiului București a desfășurat acțiuni informativ operative asupra unei persoane urmărite, cu motivația că aceasta „a fost condamnată pentru activitate contrarevoluționară” – formula prin care erau desemnate, în limbajul Securității, activitățile sau atitudinile îndreptate împotriva regimului comunist – iar de la eliberare i s-a fixat domiciliu obligatoriu.

La dosar, reclamantul a depus, în copie, nota de constatare și actele care au stat la baza acesteia.

Pârâtul a invocat excepția de neconstituționalitate a OUG nr. 24/2008, care constituie temeiul juridic al cererii de chemare în judecată. Excepția a fost respinsă prin decizia nr. /530/2009, pronunțată de Curtea Constituțională.

Prin încheierea de ședință din data de 28.07.2009 Tribunalul București-Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a scos cauza de pe rol și a trimis-o spre soluționare acestei instanțe, având în vedere dispozițiile art. 34 din OUG 24/2008.

După declinare, pârâtul a formulat întâmpinare, arătând că acțiunea este inadmisibilă, în lumina art. 111 C. proc. civ. Conform căruia Acțiunea de constatare nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului. În acest context, pârâtul a arătat că art. 8 din OUG nr.24/2008, chiar aprobat prin Legea nr. 293/2008, nu poate fi luat în considerare de instanțele judecătorești deoarece, este contrar prevederilor Codului de procedură civilă, care este o lege organică.

A mai arătat pârâtul că acțiunea este inadmisibilă, întrucât nu s-a cerut constatarea existenței sau inexistenței unui drept, cum se prevede în art.111 din Codul de procedură civilă, ci constatarea unei situații de fapt și anume, constatarea unei anumite calități (încadrarea în muncă), într-o instituție a statului, iar OUG nr.24/2008 nu prevede verificarea pensionarilor care au ocupat funcția de judecător la Î.C.C.J.

În ce privește activitatea sa, pârâtul a arătat că din nici un act al dosarului nu rezultă că a desfășurat vreo activitate sau activități prin care să fi fost suprimate sau îngrădite drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Analizând actele dosarului Curtea reține că, așa cum reiese din rezoluția pusă pe nota informativă depusă la filele 37-40 din dosar, pârâtul a organizat dirijarea informativă a informatorului „Grigorescu P.” prin colaborarea cu ofițerul care lucra informativ o persoană, fost deținut politic.

În observațiile din subsolul notei informative referitoare la afirmațiile unei persoane cu privire la președintele S.U.A. (fila 42 din dosar) pârâtul consemnează următoarele: "La întâlnirea precedentă, rediscuțind cu agentul posibilitățile sale informative, i-am trasat sarcini pe lângă ..... prelucrat în cadrul evidenței operative. Agentul îl întâlnește frecvent pe .....cu prilejul repetițiilor coralei preoților și pe această bază i-am trasat sarcini în continuare."

Aspectele reținute mai sus induc concluzia că activitatea reclamantului, în calitate de locotenent, se înscrie în ipoteza prevăzută de art. 2 lit. a din OUG nr.24/2008, conform căreia lucrător al Securității este orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Este evident că activitatea pârâtului de obținere și prelucrare a informațiilor referitoare la viața intimă a unor persoane, urmărite informativ pe considerente politice, a suprimat, sau cel puțin a îngrădit dreptul persoanelor la viața intimă și de familie. Prin urmare, Curtea constată că cererea reclamantului este întemeiată, urmând a fi admisă.

Apărărilor pârâtului cu privire la inadmisibilitatea acțiunii nu pot fi primite, pentru simplul motiv că interdicția legală prevăzută la art. 111 din Codul de procedură civilă nu operează în cauză, deoarece reclamantul nu are la dispoziție acțiunea în realizarea dreptului. Pentru ca raționamentul

pârâtului să fie valabil este necesar ca OUG nr.24/2008 sau un alt act normativ să prevadă posibilitatea reclamantului de a solicita obligarea pârâtului să se declare lucrător al securității, o asemenea prevedere fiind de neconceput. Oricum, o prevedere procedurală de ordin general nu poate fi aplicată în cauză, dat fiind faptul că între reclamant și pârât nu există un raport juridic care să presupună un drept subiectiv și o obligație corelativă, susceptibilă de a fi îndeplinită silit.

Nici aserțiunea conform că reia nu este admisibilă constatarea unei situații de fapt, întrucât statutul juridic al unei persoane, inclusiv din punct de vedere profesional, nu constituie o situație de fapt, ci una de drept.

Referitor la împrejurarea că OUG nr.24/2008 nu prevede nu prevede verificarea pensionarilor care au ocupat funcția de judecător la Î.C.C.J, Curtea observă că, așa cum reiese din actele dosarului, pârâtul a fost eliberat din funcție prin decretul prezidențial nr. 343/25.02.2009, iar cererea de verificare a fost înregistrată la data de 07.02.2008.

Pentru toate considerentele de mai sus, Curtea va admite acțiunea și pe cale de consecință va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

ROMANIA 28.10.2010  
 CURTEA DE APÊL BUCUREȘTI  
 ACTIA *Caut* PENTRU ACESTE MOTIVE  
 zenta copie fiind conformă ÎN NUMELE LEGII  
 origins: *1009/113/2008* HOTĂRĂȘTE:  
 stei instanțe și dosarului  
 egalizează

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul IONESCU ION, domiciliat în București, str. [REDACTED].

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 02.03.2010.

Președinte,  
 Radu Ionel

Grefier,  
 Nedelea Claudia

Tehnored. RI/4 ex.

S-a anulat chitanța/foaia de vârsăminte Nr. *decurt* / *decurt* lei

GREFIER SET

*28.04.2010*

4



*pozi* *in* *scrisoarea* *28.04.2010* *fiu*