

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 1199/2/2009



**Sentința Civilă nr. 4048
Sedintă publică de la 07.06.2011**

Completul compus din:

Președinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONCILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu părătul MARIA CORNELIU, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilier juridic [REDACTAT] care depune delegație în ședință publică, lipsind părătul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că dosarul a fost repus pe rol după soluționarea excepției de neconstituționalitate și că părătul a depus prin registratură, la data de 3.06.2011, respectiv 6.06.2011, o cerere de probatorii prin care solicită încuviințarea probei cu martori, după care,

Curtea acordă cuvântul pe cererea formulată de părăt.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită respingerea cererii privind proba cu martori solicitată de părăt, nefiind relevantă pentru soluționarea cauzei.

Curtea, deliberând asupra cererii părătului privind încuviințare probei cu martori, o respinge având în vedere că părătul nu a indicat faptele ce urmează a fi probate.

Nemaifiind cereri de formulat și excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii aşa cum a fost formulată arătând că potrivit motivelor arătate în acțiune și a înscrisurilor atașate, sunt îndeplinite condițiile pentru constatarea calității părătului de colaborator al securității.

Curtea declară dezbatările închise și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 09.02.2009, reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu părătul Maria Corneliu să se constate calitatea de colaborator al securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că în fapt, părătul Maria Corneliu deține funcția de judecător la Curtea de Apel Craiova. Conform

prevederilor art. 3 lit. I) coroborat cu art. 33 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pârâtul este verificat de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, la cererea domnului [REDACTAT], înregistrată cu nr. P 658/07.02.2008, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau de colaborator al Securității.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/638 din 20.05.2008, pârâtul a fost recrutat, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, la data de 06.02.1974, cu numele conșpirativ „BABA NOVAC”. Recrutarea este confirmată, în afara consemnărilor făcute de ofițerii de securitate care atestă că pârâtul „a fost de acord cu punerea de acord a apartamentului ce-l ocupă”, și de existența angajamentului olograf.

Reclamantul afirmă că pârâtul a pus la dispoziție spațiul deținut îňlesnind activitatea de culegere de informații de la rețeaua informativă, nefiind relevantă natura informațiilor culese. S-a arătat și faptul că pe parcursul celor zece ani de colaborare (1974-1983), pârâtul a fost recompensat cu sume de bani : 200 lei în anul 1974, câte 300 lei în anii 1975, 1976, 1977 și de asemenea „Gazda a furnizat și informații”.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție impusă de legiuitor, reclamantul a susținut că și aceasta este îndeplinită, punerea la dispoziție a spațiului făcându-se în mod voluntar de către pârât.

În concluzie, arată reclamantul, pârâtul se încadrează la definiția dată de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

La dosar s-au depus Nota de Constatare nr. S/DI/I/638 din 20.05.2008, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul C.N.S.A.S. R 224990 (integral); Adresele de verificare nr. S/ 4017/ A, B, L/ 01.11.2005, transmise de C.N.S.A.S. către foștii deținători de arhivă (S.R.I., S.I.E, S.I.A.); Adresele de răspuns transmise C.N.S.A.S. de foștii deținători de arhivă cu numerele S/ 112236/ 05.04.2007, S/ 102307/ 09.02.2006, S/ 17298/ 03.09.2007, S/12244/ 03.04.2006, A/2772/30.11.2005, A/2070/07.08.2007.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. I, art. 2 lit. b), teza a IV-a, art. 33 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, corroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul a depus întâmpinare la data de 7.09.2009 prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În apărare, pârâtul a arătat că reclamantul nu a demonstrat că sunt îndeplinite cele două cerințe impuse de textul legii pentru a se constata calitatea sa de colaborator al securității. Astfel, informațiile pe care le-a furnizat nu sunt de natură să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului ci se referă la fapte de notorietate publică. A mai arătat și faptul că nu există nici o dovadă produsă de reclamant că persoanele respective au avut de suferit pentru faptele pe care le-a relatat.


Pârâtul a mai invocat și faptul că în opinia sa, judecătorii (funcție pe care o ocupă) sunt scuți de la procedura prevăzută de OUG nr. 24/2008 astfel că acțiunea este lipsită de temei legal.

Prin încheierea de ședință publică de la data de 2.03.2010, instanța a admis cererea formulată de pârât privind sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor OUG nr. 24/2008 și a dispozițiilor art. 6 din legea nr. 303/2004, a dispus sesizarea Curții Constituționale și a suspendat cauza.

Cauza a fost repusă pe rol la data de 7.06.2011, după soluționarea excepției de neconstituționalitate prin Decizia nr. 209/15.02.2011 prin care Curtea Constituțională a respins excepția ca neîntemeiată.

Analizând probatorul administrat în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată urmând a fi admisă și a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Potrivit art. 2 lit. b) teza a IV-a din OUG nr. 24/2008 „...Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Pârâtul a fost recrutat în calitate de gazdă a casei de întâlniri „BABA NOVAC” la data de 07.02.1974 astfel cum rezultă din Raportul privind modul cum a decurs recrutarea ca gazdă de întâlniri a numitului Maria Corneliu (filele 48-49 dosar), recrutarea fiind confirmată și de existența angajamentului olograf semnat la data de 06.02.1974 și aflat la fila 50 dosar.

Din materialul probator administrat în cauză, rezultă că pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informații trebuie îndeplinite cumulativ două condiții: i) înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate "a locuinței sau a altui spațiu" deținut și ii) punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă în mod voluntar.

Prima condiție este îndeplinită în spătă deoarece, pentru asigurarea conspirativității, organele de securitate au contactat și recrutat pe pârât, la data de 06.02.1974, în Angajamentul semnat de titular precizându-se următoarele: "Mă angajez să pun la dispoziția organelor securității statului prin punerea la dispoziție a apartamentului ce-l ocup", adăugând că „...mă angajez să nu discut cu nimeni despre sprijinul acordat organelor de securitate”.

De asemenea, pe parcursul perioadei de colaborare, respectiv 1974-22.04.1983, dată la care a fost aprobată înacetarea colaborării cu pârâtul întrucât „...și-a schimbat domiciliul nu mai poate fi folosit ca gazdă a casei de întâlniri” (fila 26 dosar) rezultă, potrivit relatărilor ofițerului, că „Gazda a fost folosită mai mulți ani, perioadă în care a furnizat și informații”.

Pentru sprijinul acordat organelor de Securitate, prin punerea la dispoziție a apartamentului său, pârâtul a fost recompensat cu sume de bani : 200 lei în anul 1974 (fila 58 dosar), câte 300 lei în anii 1975, 1976, 1977 (filele 52, 54 și 56 dosar).

Şi cea de-a doua condiţie a textului de lege este îndeplinită, fapt dovedit prin semnarea angajamentului din care rezultă că punerea la dispoziţie a apartamentului pârâtului s-a făcut de către acesta în mod voluntar.

În ceea ce privește apărările părâtului formulate prin întâmpinare, Curtea apreciază că nu sunt în măsură a duce la respingerea acțiunii reclamantului.

Curtea apreciază că părâțul a acceptat nesilit colaborarea cu organele de securitate, apărările acestuia neputând fi reținute în raționamentul juridic al cauzei.

Față de aceste constatări, rezultă că părâtul a avut calitatea de colaborator al Securității în sensul art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRÂSTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONCILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57 *în contradictoriu cu părățul MARIA CORNELIU* domiciliat în Craiova, [REDACTAT], judet Dolj.

Constată calitatea părătului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

~~Pronunțată în ședință publică azi, 07.06.2011.~~

Președinte,
Severin Daniel Gheorghe

Grefier,
Trotea Mariana

CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECTIA

Prezenta copie fiind conformă cu originalul său și în dosarul acestei instanțe No 99 Proprie se legează ca noile documente să nu

A circular stamp with the text "CURTEA DE APEL BUCURESTI" around the perimeter and "18 AUGUST 1918" in the center.

**CONFORM CU
ORIGINALUL**