

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. 23579/3/2008

Sentința civilă nr. 2296

Ședința publică de la 15.09.2008

Tribunalul constituit din:

Președinte: - Farmathy Gheza Attila

Grefier: - Sima Elena

Pe rol fiind soluționarea cauzei civile de față privind acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul MURG FLORIAN, având ca obiect alte cereri.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns pârâțul personal, lipsind reclamantul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatului cauzei de către grefier învederând instanței faptul că reclamantul a depus la dosar un set de înscrisuri prin serviciul registratură în două exemplare, iar pârâțul întâmpinare într-un exemplar și o cerere prin care solicită comunicarea actelor ce au fost atașate acțiunii.

Se comunică un exemplar al înscrisurilor reclamantului personal.

Pârâțul personal învederează faptul că i-au fost comunicate actele existente la dosarul cauzei.

Depune la dosar concluzii scrise precum și un înscris denumit "raport" și arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză.

Tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Pârâțul personal solicită respingerea acțiunii.

Tribunalul reține dosarul în pronunțare.

După reținerea dosarului în pronunțare se prezintă în ședință publică reclamantul prin consilier juridic, în lipsa pârâtului, care depune la dosar concluzii scrise.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 23759/3/2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pârâțul Murg Florian, solicitând instanței să constate că pârâțul a avut calitatea de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul arată că prin cererea de verificare nr. P 658/7.02.2008 a solicitat C.N.S.A.S. efectuarea de verificări cu privire la posibila calitate de lucrător sau de colaborator al Securității în persoana pârâtului.

Urmare verificărilor efectuate a fost întocmită Nota de constatare nr. S/D/I/437 din 12.05.2008.

Reclamantul arată că la data de 21.08.1967 pârâțul a fost recrutat, în calitate de colaborator, de către Biroul K din cadrul Direcției Regionale Hunedoara în scopul încadrării informative a persoanelor arestate, aflate în secția Deva și pentru depistarea din rândul preveniților a acelor persoane care au manifestări dușmănoase la adresa regimului socialist. Pârâțul a semnat cu acel prilej un angajament olograf, precizând că va furniza informații sub numele fictiv "Zamfir Nicolae".

A doua perioadă de colaborare este atestată de dosarul R 130059 perioada 1986 - 1991, pârâțul fiind recrutat la 20.03.1986, în calitate de colaborator, de către Inspectoratul Județean Bihor, în scopul asigurării informative și prevenirii unor fapte și acțiuni de natură a aduce prejudicii unității socialiste. În cadrul acestui dosar pârâțul a acceptat să furnizeze informații sub pseudonimul "Mirel".

Reclamantul consideră îndeplinite condițiile impuse prin art. 2 lit. b din OUG 24/2008, informațiile furnizate de pârâț referindu-se la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, având urmare îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, reclamantul indicând dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965.

Reclamantul s-a prevalat de dispozițiile art. 3 lit. I, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008.

În probațiune, reclamantul a solicitat încuviințarea dovezii cu înscrisuri, scop în care a depus la dosarul cauzei Nota de constatare nr. S/D/I/437 din 12.05.2008, cererea nr. P 658/08/2008, Rapoartele din 10.08.1967, 21.08.1967 și 11.12.1967, întocmite de către Direcția Regională Hunedoara Biroul K, angajamentul olograf semnat de pârâț, rapoartele întocmite de Inspectoratul Județean Bihor la 20.03.1986, 21.03.1986 și angajamentul olograf semnat de pârâț la 21.03.1986.

Pârâțul a depus întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Pârâțul arată că scopul recrutării este irelevant, în raport cu prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Susține pârâțul că nu a fost recrutat ci contactat o singură dată de un ofițer de securitate. Este adevărat că a semnat două angajamente colaboratoare, dar fără relevanță prin prisma condițiilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Cu privire la informațiile pretins furnizate, pârâțul arată că nu a dat ofițerului de securitate nicio informație, menționarea acestora în raport fiind făcută de ofițerul de securitate doar pentru justificarea activității sale.

În ceea ce privește pretinsa colaborare în perioada 1986 - 1991, pârâțul arată în primul rând că după 22 decembrie 1989 nu mai există instituția securității.

Recunoaște pârâțul că a semnat un angajament olograf însă pentru a furniza informații în scopul asigurării informative și al prevenirii unor fapte și acțiuni de natură a aduce prejudicii unității socialiste și nu a prevenirii faptelor îndreptate împotriva regimului totalitar comunist. În perioada de referință nu a furnizat niciun fel de informație, susține pârâțul, iar cele două note informative la care face trimitere ofițerul de securitate nu au existat niciodată, de altfel scopul recrutării sale fiind justificarea activității ofițerului de securitate.

Cu prilejul dezbaterilor în fața instanței pârâțul arată că verificările întocmite de C.N.S.A.S. sunt nelegale, întrucât cererea privind efectuarea de verificări la care face referire reclamantul nu a vizat și persoana sa.

Analizând actele și lucrările dosarului Tribunalul va admite acțiunea reclamantului și va constata că pârâțul a avut calitatea de colaborator al securității, pentru următoarele considerente:

În primul rând instanța va înlătura criticile pârâtului cu privire la nelegalitatea sesizării instanței, având în vedere că reclamantul poate dispune din oficiu verificarea posibilei existențe a calității de lucrător sau colaborator al securității, nefiind condiționată legalitatea unor atari verificări de o cerere adresată de un terț C.N.S.A.S., concluzie ce rezultă fără echivoc din conținutul art. 6 al O.U.G. nr. 24/2008.

În fapt Tribunalul reține că la 21 august 1967 pârâțul Murg Florian a semnat angajamentul olograf, arătând că va informa organele securității statului despre acei preveniți sau deținuți care încearcă să comită infracțiuni împotriva securității statului, pseudonimului ales fiind "Zamfir Nicolae".

În cuprinsul raportului întocmit de.... se face referire la informațiile furnizate cu privire la conduita deținuților... și..., ambii deținuți postându-se pe poziții "filo-americane".

Așadar, se constată îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG 24/2008, rezultând din actele dosarului că pârâțul s-a angajat și a furnizat ofițerului de securitate informații cu privire la doi deținuți cu orientări "filo-americane", informații de natură a expune unui risc serios persoanele vizate, fiind notorie atitudinea organelor securității față de persoanele cu orientări pro-occidentale.

În fapt astfel de atitudini erau catalogate drept acțiuni dușmănoase la adresa regimului totalitar comunist, iar activitatea de informare a organelor de securitate cu privire la astfel de acțiuni încalcă dreptul la libertatea conștiinței și de exprimare recunoscute de art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Deși pârâțul a arătat că scopul recrutării sale a fost acela de a furniza informații despre acei preveniți sau deținuți care vor încerca să comită infracțiuni împotriva statului, este evident că recrutarea sa a avut alt scop, precizat de altfel expres în raportul întocmit la 10 august 1967 de către, menționându-se că recrutarea pârâtului a fost necesară inclusiv pentru

descoperirea manifestărilor dușmănoase la adresa regimului socialist.

Caracterul ocult al angajamentului dat de pârât și al colaborării sale cu ofițerul de securitate și imposibilitatea obiectivă a persoanelor aflate în stare de deținere de a atenta la siguranța statului, coroborate cu relatările verbale consemnate de ofițerul de securitate, conduc la o singură concluzie, aceea că pârâtul urma să informeze organele securității în special cu privire la deținuții cu orientări pro-occidentale.

Cea de a doua recrutare a pârâtului este probată cu angajamentul olograf semnat la 21.03.1986 însă afirmațiile cuprinse în raportul întocmit de ofițerul de securitate..., în sensul că pârâtul a dat două note informative, dovedind că are calități și posibilități informative, nu sunt coroborate cu alte înscrisuri care să ateste conținutul informațiilor furnizate de pârât cu acel prilej.

Față de aceste considerente instanța a admis acțiunea reclamantului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul MURG FLORIAN, cu domiciliul în Oradea, [REDACTED] județ Bihor.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității în înțelesul art. 2 lit. b din OUG 24/2008.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 15.09.2009.

(23.290)

WWW.JURLI.RO