

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MURES
SECTIA PENAL SI PENTRU CAUZE CU MINORI SI DE FAMILIE
Dosar nr. 13673/320/2012
DECIZIA PENAL NR. 205 /A
Sedinta public din 16 aprilie 2015
Completul compus din:

Pe rol pronuntarea asupra apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casatie si Justitie - DNA- Serviciul teritorial Târgu Mures, inculpatul B.D., (...) si partea civil AGENTIA DE PL TI si INTERVENTIE PENTRU AGRICULTUR cu sediul în Bucuresti, B-dul Carol I, nr. 17, sector 2, împotriva sentintei penale nr. 938/18 iulie 2014 pronuntat de Judec toria Târgu Mures.

La apelul nominal f cut în sedint public se prezint inculpatul, lips fiind reprezentantul p rtii civile si a reprezentantei Ministerului Public.

Procedura de citare este legal îndeplinit .

S-a f cut referatul cauzei, dup care:

Se constat c mersul dezbaterilor si sustinerile în fond ale p rtilor au fost consemnate în încheierea de sedint din data de 18 martie 2015, încheiere care face parte integrant din prezenta hot rârre si prin care s-a dispus amânarea pronunt rii asupra cauzei la data de 2 aprilie 2015, orele 14,00,sala 52, iar apoi pentru data de 16 aprilie 2015, orele 14,00, sala 52.

CURTEA,

Asupra c ilor de atac de fat ,

1. Prezentarea sesiz rilor. Prin cererile înregistrate la această instant sub nr. 13673/320/2012/20 ianuarie 2015, inculpatul B.D., partea civil Agentia de PI ti si Interventie pentru Agricultur (A.P.I.A.) si Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casatie si Justitie, Directia National Anticoruptie, Serviciul Teritorial Tg.-Mures au declarat apel împotriva sentintei penale nr. 938/18 iulie 2014 pronuntate de Judec toria Tg.-Mures în dosarul nr. 13673/320/2012.

În motivarea apelului, inculpatul contest temeinicia hot rârrii Judec toriei Tg.-Mures de amânare a aplic rii pedepsei pentru s vârsirea infractiunii prev zute de art. 181 din legea nr. 78/2000 si obligarea la plata desp gubirilor civile c tre partea civil .

Subliniaz c infractiunea nu a fost s vârsit cu forma de vinov tie cerut de lege – intentia direct , fapt subliniat chiar în hot rârrea apelat în care s-a mentionat c inculpatul a actionat din culp cu prevedere. Astfel, solutia corect care trebuia adus litigiului era aceea de achitare, întemeiat pe dispozitiile art. 16 alin. 1 lit. b C. pr. Pen. În plus, în latura civil a cauzei, instanta nu a observat c sumele obtinute din fondurile europene au fost cheltuite potrivit destinatiei acestora, astfel nu exist nici un temei ca inculpatul s fie obligat la restituirea lor.

În motivarea c ii de atac, partea civil contest temeinicia hot rârrii primei instante în ceea ce priveste modalitatea de solutionare a actiunii civile, subliniind c în mod

gresit a acordat dobânda legal la suma pretins si nu major rile si penalit tile de întârziere, datorate potrivit art. 121 din OUG nr. 125/2006, calculate de la data constituirii de parte civil si pân la data stingerii debitului principal.

În motivarea apelului s u, procurorul contest legalitatea sentintei atacate, subliniind c , în raport cu limita maxim de pedeaps prev zut de art. 181 din Legea nr. 78/2000, amânarea aplic rii pedepsei s-a dispus cu înc lcarea dispozitiilor art. 83 alin. 2 C. pen. În plus, cu toate c a admis actiunea civil , pentru garantarea repar rii prejudiciului, prima instant a omis ca, în temeiul art. 404 alin. 4 lit. c C. pr. Pen., s mentin sechestrul asigurator instituit prin ordonanta procurorului din 21 noiembrie 2012, pân la concurenta sumei de 103.701,78 lei.

Analizând apelurile pendinte, prin prisma materialului dosarului nr. 13673/320/2012 al Judec toriei Tg.-Mures, a motivelor invocate, a sustinerilor si concluziilor reprezentantului Ministerului Public si ale p rtilor, precum si din oficiu, în limitele efectului devolutiv, se retin urm toarele:

2. Prezentarea hot rârii atacate. Prin sentinta penal nr. 938/18 iulie 2014, Judec toria Tg.-Mures:

-în temeiul art. 386 Cod de procedura penala, a admis cererea de schimbare a incadrarii juridice a faptelor retinute prin Rechizitoriu in sarcina inculpatului B.D., formulata de Ministerul Public, Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, D.N.A – Serviciul Teritorial Targu-Mures, din infractiunea de folosire sau prezentare de documente ori declaratii false inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunitatilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori in numele lor, prevazuta de art. 181 alin.1 din Legea nr. 78/2000 modificata, in infractiunea de folosire sau prezentare de documente ori declaratii false inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunitatilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori in numele lor, prevazuta de art. 181 alin.1 din Legea nr. 78/2000, modificata prin Legea nr. 255/2013, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

-în temeiul art. 396 alin. 1, 4 Cod de procedura penala, raportat la art. 83 Cod penal, a stabilit in sarcina inculpatului B.D. pedeapsa de 2 ani închisoare, sub aspectul s vârsirii infractiunii de folosire sau prezentare de documente ori declaratii false inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunitatilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori in numele lor, prevazuta de art. 181 alin.1 din Legea nr. 78/2000, modificata prin Legea nr. 255/2013, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

-în temeiul art. 66 alin.1 lit. a, b Cod penal, a stabilit alaturi de pedeapsa principala de 2 ani inchisoare, pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si de a ocupa o functie implicand exercitiul autoritatii de stat pe o perioada de 4 ani, incepand cu data executarii pedepsei, a gratierii totale sau a restului de pedeapsa ori, a implinirii termenului de prescriptie a executarii sau a expirarii termenului de supraveghere a liberarii conditionate.

-a amânat aplicarea pedepsei principale si complementare stabilite, pe durata termenului de supraveghere de 2 ani de la data r mânerii definitive, stabilit conform art. 84 Cod penal.

-în temeiul art. 85 alin.1 Cod penal, l-a obligat pe inculpat pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probatiune Mures, la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură să permită controlul mijloacelor sale de existență.

-în temeiul art. 403 alin. 3 Cod de procedura penală, raportat la art. 88 alin.1,3 Cod penal, a atras atenția inculpatului că săvârșirea din nou a unei infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, sau nerespectarea cu rea-credință a măsurilor de supraveghere, pot atrage revocarea amânării aplicării pedepselor aplicate, aplicarea și executarea acestora, în condițiile legii.

-în temeiul art. 397 Cod de procedura penală, raportat la art. 19 Cod de procedura penală, raportat la art. 998 Cod civil din 1864, a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, în calitate de reprezentant al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

-l-a obligat pe inculpat la plata sumei de 103.701,78 lei către partea civilă, reprezentând suma obținută pe nedrept din Fondul European pentru Garantare în Agricultură, plus dobânda legală la aceasta de la data avansării și până la data achitării integrale.

-în temeiul art. 274 alin. 1 Cod de procedura penală, l-a obligat pe inculpat la plata sumei totale de 1420 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 1000 lei sunt aferente fazei de urmărire penală.

Pentru pronunțarea acestei hotărâri, prima instanță a reținut că în data de 15 mai 2007, inculpatul B.D. a depus la APIA o cerere de completare a declarației de suprafață aferentă cererii de acordare a subvenției agricole pentru terenul de 1,86 ha proprietate personală depuse anterior, solicitând astfel suplimentar subvenții pentru agricultură din fondurile europene pentru agricultură FEAGA și FEADR, pentru suprafața de teren de 722,40 ha teren pasune naturală din com. Band, proprietatea com. Band, folosită de alte persoane, atestând în mod fals că a preluat-o în arenda de la Primăria Band și a depus în acest scop contractul de arendă nr. 70/15.05.2007 încheiat fictiv între Primăria com. Band, în calitate de arendator și inculpat în calitate de arendaș, având justificarea hotărârii Consiliului Local al com. Band din 14.05.2007, obținând astfel în data de 26.09.2008 suma de 103.100 lei, reprezentând subvenții agricole aferente anului 2007.

Din punct de vedere al laturii subiective, instanța a dedus din circumstanțele reale ale săvârșirii, că fapta a fost comisă de inculpat din culpă, întrucât deși a prevăzut rezultatul acesteia, a socotit fără temei că nu se va produce.

Pentru a reține starea de fapt obiectivă și subiectivă mai sus menționată, instanța s-a întemeiat pe declarațiile martorilor P.I. și B.I., V.F., B.P., P.S., C.A., M.C. ; parțial pe declarațiile inculpatului și ale martorilor R.M., P.R., S.M., S.C.I., înlăturând partea prin care aceștia au arătat că în ședința din 15.05.2007 nu se cunoștea legislația în materie privind posibilitatea de obținere a subvențiilor numai de către utilizatorii direcți, ca și pe toate înscrisurile referite.

Astfel, martorii P.I. și B.I. au arătat că aspectele privind accesarea fondurilor au fost discutate la instructajele organizate de APIA, formând însuși obiectul acestora și trebuiau cunoscute de participanți precum martora P.R., participant din partea unității administrativ teritoriale, sau S.C.I..

De asemenea, din declaratiile tuturor participantilor la sedinta referita, inclusiv ale inculpatului, rezulta ca in baza contractului nu au fost efectuate prestatii, acesta reprezentand o simpla formula de accesare a fondurilor, din cauza afirmatei lipse de timp.

De altfel, chiar inculpatul a recunoscut in instanta ca a depus cererea de subventie in calitate de utilizator direct al suprafetei referite.

Acestea sunt concordante cu declaratiile utilizatorilor respectivelor pasuni, B.P., P.S., C.A., M.C., care au aratat ca atat personal cat si alte persoane, folosisera respectivele pasuni atat anterior sedintei din 14.05.2007, cat si ulterior, aceasta situatie neschimbandu-se decat sub aspectul imbunatatirilor obtinute de la primarie pentru pasuni.

In final, instanta a inlaturat partea din declaratia inculpatului in care a aratat ca a reprezentat Consiliul local la incheierea contractului de arendare, deoarece nu rezulta din nicio alta proba si ca considerat ca procedeaza legal incheind contractul respectiv, in calitate de viceprimar reprezentand statul daca este delegat de primar si asigurand respectarea legalitatii

Obtinerea banilor rezulta din inscrisuri, respectiv ordin de plata.

În drept, fapta inculpatului din 15.05.2007, cand intentionat a prezentat documente si a dat declaratii false privind calitatea sa de arendas de terenuri agricole, pentru a obtine pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunitatilor Europene sau din bugetele administrate de acestea, pe care le-a si obtinut intruneste atat pe latura obiectiva cat si pe latura subiectiva, elementele constitutive a infractiunii defolosire sau prezentare de documente ori declaratii false inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunitatilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori in numele lor, prevazuta de art. 181 alin.1 din Legea nr. 78/2000, modificata prin Legea nr. 178/2009, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

In sensul de mai sus, indiferent de starea de fapt, inculpatul nu poate invoca eroarea in cunoasterea legii, in conditiile art. 30 alin.2 Cod penal, fiind tocmai cel chemat sa o aplice, asa cum rezulta din Legea nr. 215/2001.

Or, potrivit 6 din OUG nr. 125/2006 si art. 6 din Ordinul MADR nr. 704/2007, numai persoanele care exploateaza terenul agricol puteau beneficia de subventii, Consiliile locale putand la acel moment numai daca desfasurau propria activitate agricola.

Pentru aceleasi motive, incheierea unui contract intre primar ca autoritate executiva si consiliul local ca autoritate deliberativa, practic un autocontract, nu poate fi sustinuta de inculpat in calitate de viceprimar decat ca si modalitate de exercitare a dreptului la aparare in procesul penal.

In privinta individualizarii pedepsei, tinand cont de gravitatea infractiunii si pericolozitatea inculpatului dupa criteriile prev de art. 74 Cod penal, instanta a ajuns la concluzia ca este necesar aplicabilitatea unei pedepse minime de 2 ani inchisoare si interzicerea unor drepturi, in conditiile art. 83 Cod penal.

In acest sens, maximul special al incriminarii nu este mai mare de 7 ani inchisoare, natura pedepsei principale stabilite este inchisoarea, antecedentele penale ale inculpatului nu exista, acesta nu s-a sustras de la judecata si nu a incercat zadarnicirea adevarului, conduita sa anterioara si ulterioara savarsirii este prosociala si in final si aceasta si-a exprimat acordul de a presta o munca neremunerata in folosul comunitatii.

Fiind intrunite cumulativ conditiile legii si apreciind ca inculpatul are reale posibilitati

de indreptare, rezulta ca nu este necesara aplicarea pedepsei principale stabilite si cu atat mai putin executarea acesteia pentru realizarea preventiei speciale, impunandu-se amanarea aplicarii, in conditiile art. 83 si urm. Cod penal.

In privinta pedepselor complementare, stabilirea acestora este obligatorie, in concret fiind adecvata pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si de a ocupa o functie implicand exercitiul autoritatii de stat pe o perioada de 4 ani, incepand cu data executarii pedepsei, a gratierii totale sau a restului de pedeapsa ori, a implinirii termenului de prescriptie a executarii sau a expirarii termenului de supraveghere a liberarii conditionate.

Executarea pedepsei principale urmand a fi amanata, executarea pedepselor complementare va deveni incidenta in caz de revocare sau anulare a amanarii, cu consecinta executarii si condamnarii si va incepe dupa executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale.

Asadar amanarea executarii pedepsei principale atrage implicit si amanarea executarii pedepselor complementare.

In privinta pedepselor accesorii, pedeapsa principala nefiind cu executare si posibil a fi dispusa printr-o solutie procesuala de condamnare, data fiind individualizarea executarii deja realizata, rezulta ca este exclusa stabilirea de pedepse accesorii.

In privinta individualizarii procesuale a pedepsei, intrucat instanta a stabilit pe baza de probe ca fapta in urma savarsirii careia inculpatul a fost trimis in judecata in prezenta cauza exista dincolo de orice dubiu, constituie infractiunea retinuta pe fond si ca a fost savarsita de aceasta, tinand cont de individualizarea executarii pedepsei deja efectuate, se impune aplicarea solutiei procesuale prevazute de art. 396 alin.1, 4 Cod de procedura penala, amanarea aplicarii pedepsei, pentru fapta calificata pe legea noua.

In ce priveste latura civila a procesului penal, APIA s-a constituit parte civila in procesul penal cu suma de 103.701,78 lei catre partea civila, reprezentand suma obtinuta pe nedrept din fondurile europene pentru agricultura.

Pentru ca inculpatul sa raspunda civil in procesul penal, este necesara indeplinirea cumulativa a urmatoarelor conditii prevazute in situatii tranzitorii de art. 5 din Legea nr. 71/2011, cu trimitere la art. 998 Cod civil din 1864, deoarece momentul epizarii este anterior datei de 01.10.2011, de intrare in vigoare a actualului Cod penal si respectiv de 19 Cod de procedura penala, respectiv: existenta unei fapte ilicite a inculpatului, existenta prejudiciului suferit de persoana vatamata ca urmare a savarsirii de catre inculpat a faptei ilicite, existenta unei legaturi de cauzalitate intre fapta ilicita si prejudiciu, existenta vinovatiei inculpatului care a cauzat prejudiciul, prejudiciul persoanei vatamate constituita parte civila sa fi fost cauzat prin savarsirea infractiunii pentru care inculpatul este cercetat in procesul penal, existenta manifestarii de vointa a partii vatamate de a fi despagubita in cadrul procesului penal.

Astfel, in speta, fapta ilicita este reprezentata de insasi infractiunea constatata a fi fost savarsita de inculpat, care sub aspectul laturii civile constituie un delict civil. Prejudiciul este constituit de diminuarea bugetului statului cu suma directionata nelegal prin savarsirea infractiunii.

Raportul de cauzalitate rezulta din circumstantele savarsirii faptei iar vinovatia inculpatului sub aspect civil poate fi dedusa a fortiori odata ce a fost stabilita sub aspect penal pentru aceeasi fapta.

În ceea ce privește cuantumul prejudiciului suferit de partea civilă, acesta a fost însă dovedit integral, cu înscrisuri.

În concluzie, condițiile prevăzute de lege fiind îndeplinite cumulativ, acțiunea părții civile este întemeiată.

3. Considerentele instanței de apel.

3.1. Asupra apelului inculpatului B.D., constatăm, pentru început, că în principiu este la ad post de critici hotărârea apelată în ceea ce privește expunerea stării de fapt; analiza detaliată a probelor; încadrarea juridică dată faptei pentru săvârșirea crimei a fost trimisă în judecată inculpatului B.D., precum și obligarea inculpatului la suportarea cheltuielilor judiciare avansate de stat în cauză și cuantumul acestor cheltuieli. În aceste circumstanțe, apelul inculpatului declarat împotriva sentinței penale nr. 938/18 iulie 2014 a Judecătoria Tg.-Mureș este nefundat, urmând să fie respins ca atare, în temeiul art. 421 pct. 1 lit. b C. pr. Pen.

În ceea ce privește motivele de apel invocate de inculpat, nu le vom primi și, în acord cu prima instanță, constatăm și noi că din materialul probator administrat în cauză rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta dedusă judecătorești există, că aceasta constituie infracțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, și că această infracțiune a fost săvârșită de către inculpatul B.D..

Astfel, depozitiile martorilor P.I. și B.I., V.F., B.P., P.S., C.A., M.C.; R.M., P.R., S.M., S.C.I., declarațiile inculpatului –vătând caracterul divizibil al declarațiilor de inculpat, contractul de arendă nr. 70/15 mai 2007, cererea de plată pentru schemele de sprijin pe suprafață pentru anul 2008, decizia de plată nr. 2939447/25 septembrie 2008, toate aceste probe se coroborează între ele și fundamentează concluzia că inculpatul B.D. a depus în data de 15 mai 2007 la APIA o cerere de completare a declarației de suprafață aferente cererii de acordare a subvenției agricole pentru terenul de 1,86 ha proprietate personală depuse anterior, solicitând suplimentar subvenții pentru agricultura din fondurile europene, pentru suprafața de teren de 722,40 ha teren pârșune naturală din localitatea Band, proprietate a comunei Band, folosită de alte persoane. În vederea obținerii acestei subvenții suplimentare, inculpatul a atestat în mod fals că suprafața indicată a preluat-o în arendă de la Primăria Band, când în fapt și în drept această suprafață era folosită cum menționăm mai sus de alte persoane, și a depus în acest scop contractul de arendă nr. 70/15 mai 2007 încheiat fictiv între Primăria com. Band, în calitate de arendator și inculpat în calitate de arendaș. În acest fel, inculpatul a obținut în data de 26 septembrie 2008 suma de 103.701,78 lei, reprezentând subvenții agricole aferente anului 2007.

Contrar celor notate în prim grad și a celor susținute de către inculpat pe durata procedurilor, reținem că dl B.D. a acționat cu forma de vinovăție a intenției directe, fapt demonstrat de împrejurările cunoscut la data folosirii lui caracterul fictiv al contractului de arendă și că s-a folosit de acest înscris tocmai pentru a obține pe nedrept fonduri din bugetul Uniunii Europene. Implicarea și a altor persoane în activitatea infracțională dedusă judecătorești, timpul scurt invocat pentru accesarea fondurilor europene și scopul civic în care au fost folosite fondurile obținute pe nedrept nu înlătură sub nicio formă vinovăția inculpatului. Acesta, în cunoștință de cauză asupra actelor pe care le efectuează (declarația că are în arendă suprafața

de teren și depunerea odată cu cererea de finanțare a contractului de arendare fals) și a consecințelor acestor acte (obținerea pe nedrept a fondurilor europene), și-a asumat riscurile și a acționat contrar obligației de bună-credință la momentul accesării fondurilor europene și, prin activitatea lui, s-a plasat sub incidența textului incriminator al art. 181 alin. 1 din legea nr. 78/2000.

Nu putem reține nici apăsarea inculpatului potrivit cererii, folosind contractul de arendare falsificat, inculpatul nu a avut reprezentarea urmării faptelor sale, din moment ce el a utilizat acest contract în vederea obținerii fondurilor europene, fonduri care -în absența convenției de arendare sau dacă funcționarii publicității civile ar fi cunoscut caracterul fictiv al acestei convenții, nu ar fi putut să fie accesate în cauza de față. Caracterul ilegal al obținerii fondurilor europene se raportează la condițiile prevăzute în lege pentru acordarea acestor fonduri și nu la reprezentările pe care particularii, la un moment dat, le au asupra modului licit de cheltuire ulterior a fondurilor obținute pe nedrept.

În prezenta speță nu sunt îndeplinite nici condițiile erorii, prevăzute de art. 30 C. pen., drept cauză de neimpunitate. Astfel, din moment ce inculpatul a cunoscut fictivitatea contractului de arendare și, cu toate acestea s-a folosit de acest contract în scopul obținerii pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene, este exclus orice teză că el a acționat în eroare asupra unei stări, situații ori împrejurări de care depinde caracterul penal al faptei. Aceasta, cu atât mai mult cu cât textul de incriminare exista încă din 2003 și era accesibil și previzibil pentru destinatari.

3.2. Asupra apelurilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Tg.-Mureș și publicității civile Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.), acestea sunt fondate, iar aspectele dezvoltate în continuare determină, în baza art. 421 pct. 2 lit. a C. pr. Pen., admiterea căilor de atac cu consecințele desființării în parte a sentinței apelate și rejudecării pricinii în al doilea grad, în următoarele limite:

a) Pentru ca instanța să ia în considerare alternativă amânării aplicării pedepsei este necesar să fie îndeplinite cumulativ condițiile obiective și subiective prevăzute de art. 83 C. pen. Art. 83 alin. 2 C. pen. exclude de plano posibilitatea amânării aplicării pedepsei în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare. Infracțiunea prevăzută de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (în forma în vigoare în prezent, reținută ca fiind legea penală mai favorabilă în cauză), de care este acuzat d-l B.D., este sancționat cu pedeapsa principală a închisorii de la 2 la 7 ani, fapt care împiedică orice dispoziție de amânare a aplicării pedepsei. Prima instanță a dispus totuși amânarea aplicării pedepsei de 2 ani închisoare reținute în sarcina inculpatului, dispoziție care poate fi corectată în al doilea grad în apelul procurorului.

Remarcăm, în acest context, că pedeapsa principală de 2 ani închisoare stabilită în primul instanță este justă, proporțională și răspunde criteriilor de individualizare judiciară a sancțiunii prevăzute de art. 74 C. pen., precum și nevoilor reinsertiei sociale și ale prevenirii generale. În consecință, această pedeapsă de 2 ani închisoare va fi aplicată în apel inculpatului B.D..

Observăm, apoi, că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 91 C. pen., pentru suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. Astfel:

-pedeapsa care i-a fost aplicată este de 2 ani închisoare, sub limita maximă prevăzută de art. 91 alin. 1 lit. a C. pen.;

-inculpatul nu a mai fost anterior condamnat;

-inculpatul si-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității;

-în circumstanțele cauzei, constatăm că aplicarea pedepsei în cazul d-lui B.D. este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, inculpatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei acestuia pe perioada unui termen de supraveghere. Pentru formularea acestei concluzii, am avut în vedere următoarele date care caracterizează persoana inculpatului și perspectivele sale de reinsertie socială: conduita general bună avut în familie și societate anterior și ulterior faptei; preocuparea constantă a d-lui B.D. pentru desfășurarea de activități lucrative în vederea obținerii unui venit financiar, manifestarea în general a unui comportament prosocial în comunitate, faptul că balanța motivatională a inculpatului înclină în favoarea opțiunii pentru menținerea unei conduite generale în limitele acceptate social, iar această balanță motivatională poate contribui la reducerea riscului de recidivă și poate fi susținut și de intervenția serviciului de probatiune;

-inculpatul nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de art. 91 alin. 3 C. pen., care exclud suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În contextul expus mai sus, în rejudecare vom dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale de doi ani închisoare aplicate, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani. Gravitatea infracțiunii săvârșite, precum și perspectivele de resocializare a inculpatului sunt criterii în funcție de care am determinat măsurile și obligațiile în sarcina inculpatului, precum și durata termenului de supraveghere.

În temeiul art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- Să se prezinte, periodic, potrivit datelor care se vor fixa, la Serviciul de Probațiune Mures;
- Să primească vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa;
- Să anunțe Serviciul de Probațiune Mures, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- Să comunice acestui Serviciu schimbarea locului de muncă;
- Să comunice acestui Serviciu informații și documente de natură să permită controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarea obligație:

- Să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probatiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta un număr total de 80 de zile de muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei comunei Band sau al Primăriei comunei Grebenis de Câmpie, jud. Mures.

Serviciul de Probațiune Mures, în circumscriptia căruia locuiește inculpatul, va fi desemnat pentru supravegherea executării măsurilor și obligațiilor instituite prin prezenta decizie.

Vom atenționa inculpatul asupra conduitei sale viitoare, care trebuie să fie conform normelor de conviețuire socială. În plus, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte măsurile și obligațiile impuse de instanță. Totodată, el trebuie să își îndeplinească obligațiile civile fixate prin sentința atacată. Aceasta,

întrucât, în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse inculpatului, al comiterii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere sau al neîndeplinirii integrale a obligațiilor civile puse în sarcina sa, inculpatul riscă să se revoce suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de un an închisoare.

Natura și gravitatea infracțiunii săvârșite, precum și persoana inculpatului și împrejurarea că acesta a săvârșit infracțiunea în timp ce exercita funcția de viceprimar al comunei Band, toate aceste elemente, la care se adaugă și caracterul obligatoriu al pedepsei complementare, îl fac nedemn pe inculpat să exercite drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C. pen., de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat. De aceea, în baza art. 181 alin. 1 teza finală din legea nr. 78/2000 și art. 67 alin. 2 C. pen., vom aplica în cazul d-lui B.D. pedeapsa complementară a interzicerii exercitiului drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C. pen., pe o perioadă de 4 ani, a cărei executare va începe, potrivit art. 68 alin. 1 lit. b C. pen., de la data de astăzi, a rămânerei definitive a hotărârii de condamnare. Totodată, pentru aceleași motive care au impus instituirea pedepsei complementare legate de natura și gravitatea infracțiunii și persoana inculpatului, ca pedeapsă accesorie, în temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., vom interzice inculpatului exercitiul aceleiași set de drepturi, pedeapsa accesorie urmând să se execute numai în ipoteza în care suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale va fi anulat sau revocat.

b) Prima instanță a constatat în mod corect că sunt îndeplinite condițiile angajării răspunderii civile delictuale a inculpatului B.D. pentru suma de 103.701,78 lei, obținută pe nedrept din fondurile Uniunii Europene. La evaluarea prejudiciului cauzat părții civile, nu interesează că suma în discuție a fost utilizată potrivit destinației declarate la accesarea fondurilor, ci prezintă interes faptul că această cârmă a fost obținută în mod ilegal, prin urmare ea trebuie să se întoarcă în patrimoniul părții civile. Pentru recuperarea integrală a prejudiciului, părții civile îi se cuvine și beneficiul nerealizat. Acesta se acordă, în baza art. 121 din OUG nr. 125/2006, sub forma unor accesorii care se calculează potrivit Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011. Textul art. 121 din OUG nr. 125/2006 este în continuare aplicabil în cauză, ca efect al dispozițiilor art. 32 alin. 2 din OUG nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015 - 2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură.

Prin ordonanța din 21 noiembrie 2012, în vederea garantării reparării în mod complet a pagubei cauzate părții civile, procurorul a instituit măsură sechestrului asigurator pe bunurile mobile și imobile ale inculpatului, până la concurența sumei de 103.701,78 lei. Cum prejudiciul încă nu a fost reparat în tot, această măsură real trebuie menținută prin hotărârea de condamnare.

În considerarea ideilor expuse mai sus, în apelurile procurorului și părții civile, în temeiul art. 998-999 C. civ. din 1864, în rejudecare vom obliga pe inculpatul B.D. să plătească părții civile Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.) suma de 103.701,78 lei, cu aplicarea accesoriiilor fiscale calculate, de la data constituirii de parte civilă (asa cum a solicitat partea civilă) și până la achitarea integrală a debitului, potrivit Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și

utilizarea fondurilor europene si/sau a fondurilor publice nationale aferente acestora, aprobat cu modificari si completari prin Legea nr. 142/2012, cu modificarile si completarile ulterioare.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c C. pr. Pen., vom mentine măsura asiguratorie a sechestrului instituit asupra bunurilor mobile si imobile ale inculpatului B.D., prin ordonanta Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie si Justitie, Directia National Anticoruptie, Serviciul Teritorial Tg.-Mures, emis la data de 21 noiembrie 2012, până la concurenta sumei de 103.701,78 lei.

4. Cheltuielile judiciare. Având în vedere solutia principală adusă apelului inculpatului, pentru culpa sa procesuală dată de exercitarea unei căi de atac nefondate, în baza art. 275 alin. 2 C. pr. Pen., d-l B.D. va fi obligat să suporte o parte din cheltuielile judiciare avansate de stat în apel, în sumă de 100 lei, care acoperă costul suportului tehnic si de hârtie pe care s-au efectuat actele procesuale si procedurale necesare soluționării căii de atac.

Conform art. 275 alin. 3 C. pr. Pen., va rămâne în sarcina restul cheltuielilor judiciare avansate de stat în apelurile procurorului si părții civile, în cuantum de 100 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

1. În baza art. 421 pct. 1 lit. b C. pr. Pen., respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul B.D. împotriva sentinței penale nr. 938/18 iulie 2014 pronunțate de Judecătoria Tg.-Mures în dosarul nr. 13673/320/2012.

2. În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a C. pr. pen., admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casatie si Justitie, Directia National Anticoruptie, Serviciul Teritorial Tg.-Mures si de partea civilă Agentia de Protecție si Interventie pentru Agricultură (A.P.I.A.) împotriva sentinței penale nr. 938/18 iulie 2014 pronunțate de Judecătoria Tg.-Mures în dosarul nr. 13673/320/2012 si, în consecință :

3. Desființează în parte sentința penală atacată si rejudecând cauza în limitele de mai jos:

3.1. În conformitate cu art. 396 alin. 1 si 2 C. pr. Pen., condamnă pe inculpatul B.D. (...) la:

•2 ani închisoare pentru săvârșirea infractiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prevăzute de art. 181 alin. 1 din legea nr. 78/2000, cu reținerea art. 5 C. pen. În baza art. 181 alin. 1 teza finală din legea nr. 78/2000 si art. 67 alin. 2 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitiului drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a si b C. pen., de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice si de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat, pe o perioadă de 4 ani.

În baza art. 65 alin. 1 C. pen., ca pedeapsă accesorie, interzice inculpatului exercitiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a si b C. pen.

Potrivit art. 91 C. pen., dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare aplicate, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani.

În temeiul art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- Să se prezinte, periodic, potrivit datelor care se vor fixa, la Serviciului de Probatiune Mures;
- Să primească vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa;
- Să anunțe Serviciul de Probatiune Mures, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- Să comunice acestui Serviciu schimbarea locului de muncă;
- Să comunice acestui Serviciu informații și documente de natură să permită controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarea obligație:

- Să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probatiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta un număr total de 80 de zile de muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei comunei Band sau al Primăriei comunei Grebenișu de Câmpie, jud. Mures.

Desemnează Serviciul de Probatiune Mures pentru supravegherea executării măsurilor și obligațiilor instituite în sarcina inculpatului.

Atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C. pen., privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, în cazul nerespectării cu reacredință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse inculpatului, al comiterii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere sau al neîndeplinirii integrale a obligațiilor civile stabilite prin sentința penală atacată.

3.2. În temeiul art. 998-999 C. civ. din 1864, obligă pe inculpatul B.D. să plătească părții civile Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.) suma de 103.701,78 lei, cu aplicarea accesoriilor fiscale calculate, de la data constituirii de parte civilă și până la achitarea integrală a debitului, potrivit Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare.

3.3. În baza art. 404 alin. 4 lit. c C. pr. Pen., menține măsură asiguratorie a sechestrului instituit asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului B.D. prin ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Tg.-Mures, emisă la data de 21 noiembrie 2012, până la concurența sumei de 103.701,78 lei.

3.4. Menține restul dispozițiilor sentinței penale atacate, referitor la:

- schimbarea încadrării juridice;
- admiterea acțiunii civile alături de acțiunea penală în proces;
- obligarea inculpatului la suportarea cheltuielilor judiciare avansate de stat în cauză și cuantumul acestor cheltuieli.

4. Potrivit art. 275 alin. 2 C. pr. pen., oblig pe inculpat s suporte o parte din cheltuielile judiciare avansate de stat în apel, în sum de 100 lei.
Conform art. 275 alin. 3 C. pr. Pen., r mâne în sarcina restul cheltuielilor judiciare avansate de stat în apelurile procurorului si p rtii civile, în cuantum de 100 lei.

5. Definitiv .

Pronuntat în sedinta public din 16 aprilie 2015.