

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Decizia nr.431/A

Dosar nr. .../43/2009

Ședința publică din 18 decembrie 2014

La data de 19 noiembrie 2014 s-a luat în examinare apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș împotriva sentinței penale nr.56 din 19 decembrie 2013 a Curții de Apel Târgu Mureș - Secția Penală și Pentru Cauze cu Minori și de Familie, privind pe inculpații N., S., B., A., B., B., E., G., I., M., O., P., R., R., R., S., T., U. și P..

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea din data de 19 noiembrie 2014, iar pronunțarea deciziei s-a amânat la datele de 3 decembrie 2014, 17 decembrie 2014 și apoi la data de 18 decembrie 2014.

ÎNALTA CURTE

Asupra apelului de față,

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 56 din data de 19 decembrie 2013 a Curții de Apel Târgu Mureș – Secția Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie s-au dispus următoarele:

1. În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit.e Cod procedură penală a fost achitat **inculpatul N.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC B. SRL Reghin).

În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală a fost achitat același inculpat de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 25 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea imobilului - teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

2. În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit. e Cod procedură penală a fost achitată **inculpata S.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 modificată cu referire la art.248 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC B. SRL Reghin).

3. În baza art.11 pct.2 lit. a raportat la art. 10 lit. e Cod procedură penală a fost achitată **inculpata B.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC B. SRL Reghin).

În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală a fost achitată aceeași inculpată de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea imobilului - teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală a fost achitată aceeași inculpată de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P. SA Reghin).

4. În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art.10 lit. d Cod procedură penală a fost achitat **inculpatul Asztalos Gavril** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea imobilului - teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală a fost achitat același inculpat de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art.248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren

efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P. SA Reghin).

5. În baza art.11 pct. 2 lit. a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală a fost achitat **inculpatul B.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea imobilului - teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală a fost achitat același inculpat de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art.248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P. SA Reghin).

6. În baza art.11 pct.2 lit. a raportat la art.10 lit. d Cod procedură penală a fost achitat **inculpatul B.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea imobilului - teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală a fost achitat același inculpat de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art.248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P. SA Reghin).

7. În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit.d Cod procedură penală a fost achitat **inculpatul E.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr.78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea imobilului - teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală a fost achitat același inculpat de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 modificată cu referire la art.248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren

efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P. SA Reghin).

8. În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală a fost achitat **inculpatul G.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea imobilului - teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală a fost achitat același inculpat de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P. SA Reghin).

9. În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală a fost achitat **inculpatul I.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 modificată cu referire la art.248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea imobilului - teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală a fost achitat același inculpat de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 modificată cu referire la art.248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P. SA Reghin).

10. În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală a fost achitat **inculpatul M.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea imobilului - teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală a fost achitat același inculpat de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu

contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P. SA Reghin).

11. În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală a fost achitat **inculpatul O.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 132 din Legea nr.78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea imobilului teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală a fost achitat același inculpat de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 modificată cu referire la art.248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P. SA Reghin).

12. În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală a fost achitată **inculpata P.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea imobilului - teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală a fost achitat aceiași inculpată de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P. SA Reghin).

13. În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală a fost achitat **inculpatul R.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea imobilului - teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d c.p.p. a fost achitat același inculpat de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P. SA Reghin).

14. În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală a fost achitat **inculpatul R.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 modificată cu referire la art.248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea imobilului - teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală a fost achitat același inculpat de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P. SA Reghin).

15. În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală a fost achitat **inculpatul R.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 modificată cu referire la art.248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea imobilului - teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală a fost achitat același inculpat de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P. SA Reghin).

16. În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală a fost achitat **inculpatul S.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea

imobilului - teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală a fost achitat același inculpat de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P. SA Reghin).

17. În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală a fost achitat **inculpatul T.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea imobilului - teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală a fost achitat același inculpat de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P. SA Reghin).

18. În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală a fost achitat **inculpatul U.** (...) de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu vânzarea imobilului - teren din Municipiul Reghin, ... către SC A. SRL Reghin).

În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală a fost achitat același inculpat de sub acuza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu referire la art. 248 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice (în legătură cu schimbul de teren efectuat între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P. SA Reghin).

19. În baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală a fost achitat **inculpatul P.** (...) de sub

acuză comiterii infracțiunii prevăzute de art. 114 lit. d din Legea nr. 1/2005, fapta administratorului, a președintelui societății cooperative "sau a directorului executiv care nu respectă prevederile stabilite de lege privind înstrăinarea și transmiterea folosinței imobilizărilor corporale (în legătură cu vânzarea imobilelor - clădiri din Reghin, ...).

Totodată, s-a dispus ridicarea sechestrului asigurator instituit prin Ordonanța din 20 ianuarie 2009 asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpaților.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut că prin actul de sesizare a instanței s-a prezentat următoarea situație de fapt:

I.În legătură cu schimbul de terenuri între Consiliul Local al Mun. Reghin și SC „B.” SRL Reghin.

La data de 17.07.2007, la Biroul Notarial al inculpatei S. s-a înregistrat cererea nr. 4018, prin care inculpatul N., în calitate de primar și reprezentant al Consiliului Local al Mun. Reghin și inculpata B., în calitate de asociat unic și administrator la SC „B.” SRL Reghin (consilier local în cadrul Consiliului Local al Mun. Reghin), au solicitat redactarea unui act de schimb privind imobile din Mun. Reghin, fără a indica în concret ce imobile – terenuri urmează a fi schimbate (vol. 3 – fila 170).

Prin aceeași cerere cei doi înculpați au mai solicitat, în temeiul dispozițiilor art.43 alin.3 din Legea nr.36/1995, efectuarea demersurilor necesare pentru aducerea la îndeplinire a lucrărilor de publicitate.

Cu toate că aceste imobile nu au fost identificate de către părți, în cererea nr.4018, inculpata – notar S., fără a avea o cerere expresă, a identificat suprafețele în metri pătrați (mp) și a evaluat cele două terenuri diferențiat, deși ca poziționare acestea sunt situate unul lângă altul. Astfel, pentru un mp de teren - proprietatea statului român, inculpata S. a stabilit un preț de 3,5 Euro/mp, iar pentru un mp de teren – proprietatea SC „B.” SRL Reghin, aceasta a stabilit un preț de 5 Euro/mp (vol. 3 – fila 170).

În baza acestei cereri, inculpata S. a încheiat contractul de schimb nr.1307/17.07.2007, prin care inculpatul N., ca reprezentant al Consiliului Local al Mun. Reghin (deși nu avea o H.C.L. în acest sens) - proprietar al suprafeței de 3.769 mp, a predat acest teren înscris în C.F. nr. ... Reghin, nr. topografic ..., nr. cadastral ..., de sub B-1, către SC „B.” SRL Reghin, în schimbul căruia a primit o cotă parte de 259/1.459 mp din

suprafața totală de 1.459 mp, situat în Reghin, ..., fără număr administrativ, înscris în C.F. nr...., nr. topografic ..., de sub B-2 – teren nedezmembrat (vol. 3 – fila 40; 171).

În contract, la punctul 2 s-a menționat faptul că pentru acest schimb de terenuri nu există fixată nicio sultă, la punctul 3 s-a menționat că terenurile se predau libere de sarcini, că se află în circuitul civil și că nu au făcut obiectul trecerii în domeniul public, părțile garantând astfel orice evicțiune totală sau parțială.

În aceeași zi, fără a se face intabularea în Cartea Funciară în urma încheierii contractului de schimb, inculpații N. și B., prin cererea înregistrată sub nr.4019 la B.N.P., au solicitat inculpatei S. redactarea și autentificarea unui act de vânzare a unui imobil din Mun. Reghin, jud. Mureș și de această dată fără a-l identifica (vol. 3 – fila 177).

Pe baza acestei cereri, inculpata S. a încheiat în aceeași zi actul de partaj voluntar cu nr.1308, care în realitate este un contract de donație. Prin acest act, Consiliul Local al Mun. Reghin, prin reprezentant, a cedat cu deplin drept de proprietate întreaga cotă parte de 259/1.459 mp (dobândit de către Consiliul Local în urma încheierii contractului de schimb cu nr. 1307/17.07.2007) către SC „B.” SRL Reghin, astfel încât societatea să devină proprietar în cotă de 1/1 parte asupra întregului teren de 1.459 mp. În acest act de partaj voluntar s-a stabilit că nu există nicio sultă între părți (vol. 3 – fila 17; 178).

Prin încheierea acestui act de partaj, SC „B.” SRL Reghin a redobândit dreptul de proprietate pe întreaga suprafață de 1.459 mp.

Prin încheierea celor două acte notariale, contractul de schimb cu nr. 1307/17.07.2007 și actul de partaj voluntar cu nr.1308/17.07.2007, suprafața de teren de 3.769 mp din proprietatea Mun. Reghin a fost cedată cu titlu gratuit de inculpatul N., cu ajutorul inculpatei S., către SC „B.” SRL Reghin, în condițiile în care nu a existat o H.C.L. în acest sens și în condițiile în care nu s-a fixat nicio sultă.

Pentru a da impresia întocmirii unui act notarial în conformitate cu legea, inculpata S. a arătat în contractul de schimb că acesta are la bază hotărârea nr. 490/2007, fără a preciza dacă această hotărâre aparține Consiliului Local al Mun. Reghin, singurul abilitat asupra înstrăinării bunurilor din domeniul privat al Mun. Reghin.

În acest sens s-a făcut de către D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș o adresă la Consiliul Local al Mun. Reghin, prin care

s-a solicitat Hotărârea de Consiliu Local privind schimbul acestor imobile.

Prin adresa nr.5198/18.03.2008 s-a comunicat că nu există niciun document referitor la acest act de schimb (vol. 3 – filele 244-248).

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că Hotărârea nr.490/2007, fără dată, a fost emisă de către A.G.A. a SC „B.” SRL Reghin, în realitate inculpata B. - singurul asociat și administrator al acestei societăți. Prin acest act s-a hotărât de către conducerea societății schimbul unei cote de 259/1.459 mp parte din terenul în suprafață totală de 1.459 mp, proprietatea acestei societăți, cu suprafața de 3.769 mp, proprietatea Consiliului Local al Mun. Reghin (vol. 3 – fila 180).

Articolul 2 al acestei hotărâri a împuternicit administratorul societății – inculpata B. să semneze contractul de schimb și actul de partaj voluntar în formă autentică.

Din registrul de intrare-ieșire al SC „B.” SRL Reghin, pe parcursul anului 2007, s-a constatat că această Hotărâre cu nr. 490 a fost înregistrată în 04.07.2007 (cu toate că acest lucru nu reiese expres), de unde rezultă faptul că inculpata B. cunoștea cu mult mai repede de încheierea contractului de schimb și actului de partaj voluntar, că suprafața de teren de 3.769 mp, proprietatea Mun. Reghin, va fi cedată cu titlu gratuit societății sale.

S-a reținut că potrivit Legii notarilor publici cu nr.36/1995, inculpata S. avea posibilitatea ca la întocmirea acestui contract de schimb, dacă i s-ar fi părut că are un conținut îndoielnic, dată fiind lipsa unei H.C.L., diferențe semnificative de suprafețe, lipsa evaluărilor, fie să refuze întocmirea acestui act, fie să le atragă atenția părților asupra consecințelor juridice ale acestui contract, cu obligația expresă de a face mențiune în act despre acest lucru.

Cu toate că inculpata B. și inculpatul N. au arătat că nu ei au cerut întocmirea unui act de partaj voluntar, inculpata S. a declarat că părțile au cerut acest lucru, chiar dacă din cererea nr.4019/17.07.2007 reiese că acestea au solicitat întocmirea unui act de vânzare-cumpărare.

Ca și în situația contractului de schimb cu nr.1307 din 17.07.2007 și în cazul actului de partaj voluntar inculpata S. a stabilit valoarea terenului, valoare în funcție de care și-a stabilit onorariu.

Pentru a-și spori încasările și implicit veniturile, deși în actul de partaj voluntar s-a vorbit de cedarea unei cote părți de

259 mp din întreaga suprafață de 1.459 mp, la încheierea actului de partaj voluntar cu nr. 1308, inculpata S. a luat în calcul întreaga suprafață de teren de 1.459 mp la valoarea de 5 Euro/mp.

La data de 30.07.2007, inculpata S. a emis două încheieri de rectificare înregistrate la B.N.P. sub nr. 4274 și 4275, motivând că abia după depunerea documentației la Cartea Funciară a constatat că este vorba de o eroare, deoarece proprietar asupra imobilului – teren cedat este Mun. Reghin și nu Consiliul Local al Mun. Reghin (vol.3 – filele 172 și 179).

S-a reținut că, potrivit dispozițiilor art.53 din Legea nr.36/1995: „...Despre îndreptarea sau completarea efectuată se face mențiune pe toate exemplarele actului”. Cu toate acestea, inculpata S. nu a făcut mențiunile respective pe contractul de schimb cu nr.1307 din 17.07.2007 și nici pe actul de partaj voluntar cu nr. 1308 din 17.07.2007, motivând că la biroul său nu se practică o astfel de procedură.

Fiind întrebată dacă a comunicat aceste încheieri de rectificare părților, inculpata S., prin adresa cu nr.98/14.10.2008, a răspuns că acestea au fost comunicate la data de 30.07.2008 (vol.3 – fila 228).

Cu toate acestea, din adresa Primăriei Mun. Reghin cu nr.16399/08.10.2008 a reieșit că aceste încheieri de rectificare nu au fost comunicate de către inculpata S., deși aceasta avea o obligație expresă în acest sens (vol. 3 – fila 231).

În cursul urmăririi penale, pentru stabilirea valorii de piață a unui metru pătrat de teren aparținând Mun. Reghin, s-a dispus efectuarea unui raport de expertiză tehnică. Din concluziile acestui raport de expertiză, întocmit de către expertul P., a reieșit că un metru pătrat de teren în zona respectivă, în luna iulie 2007, s-a tranzacționat la 3 Euro/mp (vol. 10 – filele 1-262).

Din cele două acte întocmite la B.N.P. S. la data de 17.07.2007 a reieșit că un metru pătrat de teren din proprietatea statului român a fost evaluat la 5 Euro.

În concluzie, s-a apreciat că prin activitatea infracțională a celor trei inculpați N., B. și S. s-a cauzat un prejudiciu Mun. Reghin de 11.307 Euro, respectiv 35.368 RON (calculat la un curs de 3,12 lei/euro).

II. În legătură cu vânzarea terenului situat în Mun. Reghin, ..., jud. Mureș de Consiliul Local al Mun. Reghin către SC „A.” SRL Reghin.

Prin adresa nr. 205/26.05.2006, înregistrată la Primăria Mun. Reghin, SC „A.” SRL Reghin a solicitat aprobarea vânzării terenului aflat în proprietatea privată a Mun. Reghin, teren situat în Reghin, ..., înscris în C.F. nr. ... (vol. 4 – fila 58).

În această cerere, reprezentantul societății – martorul M., a arătat că prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu nr.842/10.05.2006 cu SCM L. Reghin, societatea sa a devenit proprietară asupra clădirilor aflate pe acest teren.

Urmarea adresei cu nr. de mai sus, la data de 19.06.2006, SC „A.” SRL Reghin a revenit cu o altă adresă către Consiliul Local al Mun. Reghin, înregistrată la Primăria Mun. Reghin sub nr.10163, prin care a solicitat vânzarea directă a terenului situat în Mun. Reghin, ..., jud. Mureș, înscris în C.F. nr. ..., invocând de această dată și impactul pe care l-ar avea o investiție pe acest teren asupra vieții economice a municipiului.

S-a reținut că potrivit dispozițiilor art.125 alin.2 din Legea nr. 215/2001, „vânzarea, concesionarea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii”.

Pe baza unui studiu de amplasament, a unor schițe și fotografii, reprezentanții SC „A.” SRL Reghin au arătat că intenția lor era aceea de a face o investiție pe teren de circa 1.000.000 Euro, amenajarea zonelor învecinate de circa 150.000 Euro, noi locuri de muncă, etc. (vol. 4 – filele 60-84).

În vederea susținerii cererii sale, martorul M. (administratorul SC „A.” SRL Reghin) a depus și două rapoarte de evaluare întocmite la solicitarea sa și achitate tot de către SC „A.” SRL Reghin (vol. 4 – filele 39-51 și 52-57).

Din concluziile celor două rapoarte de evaluare a reieșit că s-a propus de către inculpatul L. ca negocierile pentru vânzarea acestui teren să înceapă de la suma de 68.121 Euro (la cursul de 35.231 ROL/Euro), iar inculpatul B. a propus ca valoarea unui mp de teren pentru zona respectivă să fie de 10 Euro, dar a propus valoarea totală de 60.079 Euro (vol. 4 – filele 183-194 și 195-199).

Studiind cele două rapoarte de evaluare depuse de către SC „A.” SRL Reghin s-a observat cu ușurință identitatea de formă și conținut a capitolelor „Evaluarea terenului”, diferența fiind doar caracterele folosite la scris.

Pe baza acestei solicitări a SC „A.” SRL Reghin, Primarul Mun. Reghin a inițiat un proiect de hotărâre privind vânzarea acestui imobil-teren (vol. 4 – fila 32).

La baza acestui proiect de hotărâre a stat raportul de specialitate înregistrat la Primăria Mun. Reghin sub nr.10337/20.06.2006, întocmit de către inculpata M. – director al A.P.L. Reghin (vol. 4 - filele 33-34).

În concluziile raportului de specialitate s-a propus de către executivul Primăriei Mun. Reghin aprobarea vânzării terenului în favoarea SC „A.” SRL Reghin, conform evaluărilor depuse.

În conținutul raportului de specialitate, inculpata M. a arătat că nu poate fi aplicată regula vânzării terenului prin licitație, astfel cum prevăd dispozițiile art.125 alin.2 din Legea nr.215/2001, întrucât terenul este ocupat în proporție de 80 % de construcții, care între timp au devenit proprietatea acestei societăți.

În susținerea propunerii sale, inculpata M. a arătat că demersuri similare au fost întreprinse și în alte localități din țară. S-a apreciat de către DNA că, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art.125 alin.2 din Legea nr.215/2001, „vânzarea, concesiunea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii”, o astfel de propunere nu se justifică.

Pe baza acestui raport de specialitate s-a întocmit astfel proiectul de hotărâre „Privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 5.922 mp către SC „A.” SRL Reghin”, avizat de către învinuitul I. – secretarul Primăriei Mun. Reghin (vol.4 - fila 32).

Prin acest proiect de hotărâre s-a propus Consiliului Local al Mun. Reghin vânzarea către SC „A.” SRL Reghin a acestui teren cu prețul de vânzare de 68.055 Euro plus TVA. Totodată s-a mai prevăzut în acest proiect că prețul terenului va fi achitat integral la semnarea contractului de vânzare-cumpărare.

Acest proiect de hotărâre, având anexate raportul de specialitate întocmit de către inculpata M., rapoartele de evaluare depuse de reprezentantul SC „A.” SRL Reghin și celelalte documente depuse de către societate la cererea de achiziționare a terenului, a fost înaintat în Consiliul Local, după ce în prealabil a fost trimis, spre studiu și consilierilor cu câteva zile înainte de ședința din 29.06.2006.

Cu o zi înainte de ședința ordinară de Consiliu Local din 29.06.2006, la Primăria Mun. Reghin a fost înregistrată sub nr.10721/28.06.2006, o „Declarație – angajament”, autenticată la B.N.P. V., a SC „A.” SRL Reghin, prin care s-a angajat că, în situația în care dobândește dreptul de proprietate, va efectua investiții pe domeniul public, în zonă, de 150.000 Euro, constând

în trotuare, ieșiri, intrări, rigole, iluminat stradal, etc.. (vol. 4 – fila 38).

Această Declarație-angajament nu a fost prezentată consilierilor locali decât în ziua ședinței ordinare de Consiliu Local.

Conform practicii Consiliului Local, în perioada respectivă ședințele erau înregistrate și televizate de către televiziunea locală, astfel că în acest sens ne-a fost înaintat C.D. - ul ședinței ca anexă la dosarul special al ședinței din 29.06.2006.

Conform notei privind transcrierea punctului 8 din ședința de Consiliu Local din 29.06.2006, pe marginea acestui proiect de hotărâre s-au purtat mai multe discuții de către consilierii locali. O primă problemă a fost ridicată de către inculpatul A., care a arătat că evaluarea terenului trebuia făcută de către un evaluator stabilit de către Consiliul Local prin licitație, astfel cum prevedea legislația în vigoare.

Inculpatul N., prezent la acea ședință, pentru a crea impresia de legalitate, a arătat că sunt două evaluări făcute: „Una făcută de primărie și una făcută de nu știu cine.”, arătând totodată că dacă s-ar respecta procedura licitației, s-ar pierde timp și „luni prețioase” (vol. 4 - fila 336 verso).

Tot în vederea susținerii proiectului executivului și pentru a-i determina pe consilierii locali să voteze favorabil, inculpatul N. a arătat la ședința din 29.06.2006, că de fapt prețul real al terenului este de 150.000 Euro plus cel evaluat, cerându-le în final consilierilor să voteze acest proiect: „...nu avem în momentul de față, să vă fie clar pentru toată lumea, altă soluție decât să intrăm în negocieri cu acest om...”

Prezent în cadrul ședinței respective, inculpatul R. a arătat că nu i s-au părut corecte evaluările, care potrivit acestuia „sunt făcute pe același calculator”. Acesta a mai arătat că într-o zonă similară din Mun. Reghin terenul a fost evaluat la aproape dublu preț de către același expert B. și nu i se pare corect ca ofertantul să facă evaluarea (vol. 4 – fila 337).

În urma discuțiilor purtate în Consiliu Local cu un număr de 16 voturi în favoare și două abțineri (consilierii R. și A.), proiectul de hotărâre a fost aprobat cu un amendament, respectiv sub condiția rezolutorie a nerespectării angajamentului prevăzut în Declarația-angajament.

Deși inculpatul C. a declarat că a fost prezent și a votat favorabil acest proiect de hotărâre, din tabelul cu prezența

consilierilor la acea ședință se constată că acesta a fost lipsă (vol. 4 – fila 100).

De aici s-a concluzionat superficialitatea cu care consilierii locali și-au studiat documentațiile pentru ședințe și în final responsabilitatea pentru votul pe care îl dau.

Astfel, s-a reținut că prin încălcarea dispozițiilor art.125 alin.2 din Legea nr.215/2001, consilierii locali - inculpații A., B., B., B., E., G., I., M., O., P., R., R., S., T., U. și V. – au votat favorabil și au aprobat vânzarea directă a acestui imobil-teren, la prețul de doar 68.055 Euro.

În atare situație s-a emis H.C.L. nr. 83/29.06.2006, prin care s-a aprobat vânzarea acestui imobil, acceptându-se astfel oferta publică cuprinsă în Declarația-angajament a SC „A.” SRL Reghin, la prețul fixat de 68.055 Euro + TVA, conform raportului de evaluare depus la cererea SC „A.” SRL Reghin.

Prin aceeași Hotărâre de Consiliu Local s-a mai stabilit ca prețul terenului să fie achitat integral la semnarea contractului, împuternicindu-l în acest sens pe primarul Mun. Reghin să semneze toate documentele aferente tranzacției.

Având la bază H.C.L. nr. 83/29.06.2006, la data de 25.07.2006, la B.N.P. V. s-a autentificat contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 1350 dintre Consiliul Local al Mun. Reghin și SC „A.” SRL Reghin, având ca obiect terenul situat în Mun. Reghin, ..., în suprafață de 5.922 mp.

Parchetul a mai reținut că deși s-a prevăzut că prețul de 68.055 Euro se va achita integral la semnarea contractului de vânzare-cumpărare, la data de 25.07.2006 s-a achitat doar 30.000 RON, respectiv 8.410 Euro, cu ordinul de plată nr.158/25.07.2006, iar pentru diferența de preț de 59.645 Euro s-a fixat ca termen de plată data de 25.09.2006, fără a se constitui un privilegiu pentru vânzător în C.F. și fără a se respecta art. 3 alin. 2 din H.C.L. nr. 83/29.06.2006 (vol. 4 – fila 203-206).

Data fiind această procedură de încasare a prețului, contrară H.C.L., referitor la preț s-a solicitat Consiliului Local al Mun. Reghin de către D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș, prin adresa nr. 17/P/2007 din 13.11.2007, să comunice dacă s-a cauzat vreun prejudiciu.

Prin adresa cu nr.21678/13.12.2007, Primăria Mun. Reghin a comunicat că prin adoptarea H.C.L. nr. 165/10.12.2007 s-a constatat inexistența prejudiciului, ca urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare prin încasarea prețului în

două tranșe, la interval de 2 luni, contrar dispozițiilor din H.C.L. nr. 83/2006, însușindu-se astfel punctul de vedere subiectiv al executivului Primăriei Mun. Reghin (vol. 4 – fila 236).

Prețul integral al terenului a fost încasat de către Primăria Mun. Reghin conform Ordinelor de plată nr. 158/25.07.2006 și nr. 212/25.09.2006 (vol. 4 – filele 205-206).

S-a mai reținut că, interesați de achiziționarea acestui teren, situat în Mun. Reghin, ..., jud. Mureș, au fost mai mulți agenți economici, care au și trimis oferte scrise la Primăria Mun. Reghin, oferte ce nu au fost prezentate în Consiliul Local, deși acesta este singurul în măsură să dispună asupra patrimoniului municipiului, conform Legii nr. 215/2001.

Una dintre aceste oferte aparține SC „P.” SCS Cluj-Napoca, care la data de 10.04.2006 a trimis prin fax o adresă datată „06.04.2006”.

Prin această adresă, firma P. a propus trei variante de cooperare: asociere în participațiune cu plata unei sume minime lunare cuprinse între 2.500 și 3.000 Euro; concesiunea terenului cu plata unei sume cuprinse între 4 și 6 Euro/mp/an, ori vânzarea terenului.

De altfel, nici scrisoarea de intenție a SC „A.” SA Timișoara din 29.06.2006, care a fost trimisă prin fax în data de 29.06.2006, la orele 11.45, prin care și-au exprimat intenția de a participa la licitația privind vânzarea acestui teren, nu a fost prezentată Consiliului Local, deși în acea zi s-a întrunit în ședință ordinară la orele 16.00. Aceasta a fost înregistrată la Primărie abia a doua zi, în 30.06.2006, sub nr. 10849 (vol. 5 – fila 53).

Drept urmare, SC „A.” SRL Timișoara a formulat o acțiune împotriva Consiliului Local al Mun. Reghin la Tribunalul Mureș – dosar nr.3445/26.07.2006, care a fost respinsă prin Sentința civilă nr.1480/29.08.2006, rămasă irevocabilă prin Decizia civilă nr.1011/R din 14.12.2006 a Curții de Apel Tîrgu Mureș - Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 444/102/2006) datorită netimbrării recursului declarat (vol. 5 – filele 69-71).

Prin Sentința civilă nr.1480/2006, Tribunalul Mureș a reținut că scrisoarea de intenție a SC „A.” SA Timișoara a fost înregistrată la Primăria Mun. Reghin în data de 30.06.2006, iar H.C.L. nr. 83/2006 s-a adoptat în 29.06.2006 (vol. 5 – filele 70-71).

De asemenea, s-a mai reținut că acțiunea SC „A.” SA Timișoara a fost înregistrată la instanță în 26.07.2006, ulterior

încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr.1350/25.07.2006, contract prin care H.C.L. a fost pusă deja în executare.

S-a reținut că, despre existența ofertei SC „P.” SCS nu a avut cunoștință niciun consilier local până la momentul când aceasta le-a fost prezentată, cu ocazia audierii lor în calitate de învinuiți.

Parchetul a mai reținut că, chiar dacă s-ar accepta că inculpații – consilieri nu au avut cunoștință de existența acestei oferte a SC „P.” SCS, aceasta nu înseamnă că ar fi trebuit să accepte propunerea executivului Primăriei Mun. Reghin de vânzare directă, contrar legii, a acestui imobil către SC „A.” SRL Reghin și în final să voteze favorabil acest proiect, fără procedura licitației.

S-a mai reținut că, Primăria Mun. Reghin, prin adresa cu nr.7681/05.05.2006, semnată de primar și secretar, au comunicat SC „P.” SCS că această ofertă a fost înaintată spre competentă soluționare Consiliului Local, singurul în măsură să decidă în sensul stabilirii destinației acestui imobil-teren, însă nici până în prezent nu s-a mai întâmplat acest lucru (vol. 5 – fila 34).

Din aspectele menționate mai sus s-a concluzionat de către DNA că inculpatul N. a avut intenția clară de a vinde acest teren către SC „A.” SRL Reghin, determinându-i în acest sens pe consilierii locali – inculpații A., B., B., B., E., G., I., M., O., P., R., R., S., T., U. și V. să adopte H.C.L. nr. 83/29.06.2006 prin încălcarea dispozițiilor art. 125 alin. 2 din Legea nr. 215/2001, respectiv fără vânzarea acestuia prin licitație și la un preț subevaluat.

În cursul urmăririi penale, la solicitarea D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș, s-a întocmit de către dl. expert C. un raport de evaluare al acestui teren. Din concluziile raportului a reieșit că în perioada respectivă, valoarea acelui teren era de 90.459 Euro, respectiv 15,27 Euro/mp, de unde a rezultat un prejudiciu de 24.404 Euro (vol. 9 – filele 5-12).

În raportul de expertiză tehnică efectuat în cauză la urmărirea penală de către dl. expert P., acesta a stabilit că la momentul vânzării terenului, valoarea de piață era de 76.986 Euro, de unde a rezultat că prin vânzarea acestui teren s-ar fi cauzat un prejudiciu de 20.775 Euro (vol. 10 – filele 1-262).

În ceea ce privește suma de 150.000 Euro cuprinsă în Declarația-angajament a SC „A.” SRL Reghin, prin care aceasta se

angaja să facă amenajări pe domeniul public în zona imobilului teren situat în Mun. Reghin, ..., jud. Mureș, s-a reținut că unii consilieri locali, cu ocazia audierii în calitate de inculpați, au arătat că o consideră ca făcând parte din prețul de vânzare al terenului, cu toate că au votat în sensul că prețul de vânzare este de doar 68.055 Euro.

Cât privește investițiile pe domeniu public ce urmau a fi efectuate în baza Declarației-angajament, s-a reținut că deși majoritatea inculpaților – consilieri au declarat că le-au considerat ca parte integrantă din prețul terenului, acestea nu au fost individualizate la momentul luării hotărârii în Consiliul Local.

Abia la data de 23.01.2007, prin adresa cu nr. 1608, Primăria Mun. Reghin a invitat SC „A.” SRL Reghin pentru a stabili în concret lucrările ce se vor efectua. Tot prin această adresă, executivul Primăriei i-a invitat pe reprezentanții SC „A.” SRL Reghin să se prezinte pentru a încheia un act adițional la contractul din 25.07.2006.

Urmare a acestei adrese, la data de 05.02.2007, s-a încheiat un proces-verbal între reprezentanții Primăriei Mun. Reghin și administratorul SC „A.” SRL Reghin – martorul M., prin care au stabilit lucrările ce se vor efectua de către această societate pe domeniul public, în valoare de 150.000 Euro (vol. 4 – fila 215).

În baza înțelegerii prevăzută în procesul-verbal din 05.02.2007, a doua zi, la B.N.P. V. din Mun. Reghin s-a încheiat actul adițional nr. 182/06.02.2007 la contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 1350/25.07.2006.

Prin acest act adițional s-a completat punctul 5 al contractului de vânzare-cumpărare menționat mai sus, după cum urmează: „Contractul de vânzare-cumpărare se încheie sub condiția rezolutorie a nerespectării angajamentelor cuprinse în declarația-angajament autenticată prin încheierea nr.142/28.06.2006 la B.N.P. V., cu sediul în Mun. Reghin, jud. Mureș” (vol. 4 – fila 217-218).

În atare situație s-a apreciat că prețul de vânzare al acestui teren este de 68.055 Euro, cât a fost stabilit de fapt și prin H.C.L. nr. 83/29.06.2006.

Parchetul nu a acceptat apărările inculpaților cum că prețul real este de 68.055 Euro plus cei 150.000 Euro prevăzut în Declarația-angajament, în condițiile în care la momentul adoptării H.C.L. nr. 83 din ședința de Consiliu Local din 29.06.2006, s-a hotărât că prețul este cel stabilit în raportul de evaluare, care

„face parte integrantă din prezenta hotărâre” și în condițiile în care actul adițional la acest contract a fost încheiat abia după circa o jumătate de an de la adoptarea hotărârii.

În privința transferului dreptului de folosință veșnică asupra terenului de SCM L. Reghin către SC „A.” SRL Reghin, ca urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare cu nr. 842/10.05.2006, s-a reținut că în cauză există mai multe discuții.

Încă din anul 2004, executivul Primăriei Mun. Reghin a încercat să facă demersuri pentru retragerea dreptului de folosință veșnică asupra terenului de către SCM L. Reghin, inițiindu-se în acest sens și un proiect de hotărâre pe baza referatului Compartimentului Juridic nr.15867/24.11.2004, proiect care însă nu s-a materializat într-o H.C.L. (vol. 8 - filele 95-97).

Conform extrasului C.F. nr. ..., terenul situat în Mun. Reghin, ..., jud. Mureș, aflat în proprietatea statului român, a fost predat cu drept de folosință veșnică asupra acestuia către SCM L. Reghin, dar pe durata existenței construcțiilor, conform Încheierii nr. 647/24.06.1958 (vol. 4 - fila 35).

Ulterior însă, prin contractul de vânzare-cumpărare cu nr.842/10.05.2006 dintre SCM L. Reghin și SC „A.” SRL Reghin, având ca obiect construcțiile situate pe terenul din Mun. Reghin, ..., vânzătorul a transmis și dreptul de folosință veșnică asupra terenului, odată cu înstrăinarea clădirilor (vol. 4 – filele 162-163). S-a apreciat că acest drept nu putea fi transmis decât de către proprietar.

Astfel, s-a reținut că, potrivit art.107 din Legea nr.1/2005 (legea care reglementează organizarea și funcționarea societăților cooperative meșteșugărești), dreptul de folosință veșnică asupra terenului a fost acordat doar acestor tip de societăți și nu pot beneficia de prevederile acestor legi societățile comerciale care sunt organizate și funcționează conform Legii nr. 31/1990.

De altfel, la punctul 2 alin. 4 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 842/ 10.05.2006, vânzătorul SCM L. Reghin și-a rezervat dreptul ca, în situația în care SC „A.” SRL Reghin va pierde dreptul de folosință veșnică asupra terenului ulterior încheierii acestui contract, să nu emită nicio pretenție, de nicio natură, asupra vânzătorului.

S-a reținut că, inculpatul N. făcea presiuni psihice asupra angajaților din Primărie. Acest fapt nu este o noutate, acesta

încercând permanent să-și atingă obiectivele propuse, fiind invocate declarațiile inculpatului I..

Coroborând toate aceste probe s-a concluzionat intenția inculpatului N. de a vinde terenul către SC „A.” SRL Reghin, prin încălcarea Legii nr. 215/2001, determinându-i astfel pe inculpații consilieri - A., B., B., B., E., G., I., M., O., P., R., R., S., T., U. și V. să voteze favorabil acest proiect.

În ceea ce-i privește pe inculpații – consilieri, s-a apreciat că și aceștia au săvârșit un abuz în serviciu în condițiile în care au acceptat proiectul de hotărâre privind vânzarea acestui teren la un preț subevaluat și prin nerespectarea dispozițiilor art. 125 alin. 2 din Legea nr. 215/2001, acceptând oferta publică a SC „A.” SRL Reghin.

S-a arătat că din transcrierea punctului 8 al ședinței de Consiliu Local din 29.06.2006 a reieșit că inculpații - consilieri știau de faptul că evaluările erau făcute de cumpărător.

De asemenea, s-a mai arătat că, lucrările pe domeniul public, conform legii achizițiilor publice (O.U.G. nr.34/19.04.2006, în vigoare din 30.06.2006), nu puteau fi efectuate decât în urma unui studiu de fezabilitate și a organizării unei licitații publice, ceea ce în acest caz nu s-a realizat.

III.În contextul celor arătate mai sus, în legătură cu vânzarea acestui teren către SC „A.” SRL Reghin s-au efectuat cercetări și cu privire la înstrăinarea imobilelor clădiri de pe acest teren, clădiri care au aparținut SCM L. Reghin.

S-a reținut de către DNA că până în data de 10.05.2006, SCM L. Reghin a avut în proprietate pe terenul din Mun. Reghin, ..., jud. Mureș mai multe clădiri aflate într-o stare avansată de degradare. În acele clădiri nu se mai desfășura nicio activitate de profil, fiind închiriate unor agenți economici. Terenul aferent acestor clădiri, în suprafață de 5.922 mp, era proprietatea statului român, SCM L. Reghin având un drept de folosință veșnică, conform Legii nr. 1/2005 și în baza Încheierii nr. 647/24.06.1958 (vol. 4 – fila 35).

S-a arătat că art.107 alin.1 din Legea nr.1/2005 prevede că: „Terenurile transmise în folosință pe durată nedeterminată și fără plată în vederea realizării de construcții pentru activitatea organizațiilor cooperăției de consum și meșteșugărești, precum și a asociațiilor cooperatiste, existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi, care nu sunt revendicate și pe care au fost realizate construcții conform legii, își mențin acest regim juridic pe toată durata existenței construcțiilor respective sau

până la trecerea lor, cu plată, în proprietatea societății cooperative.” (vol. 6 – fila 410).

În cursul anului 2004, Primăria Mun. Reghin, printr-un raport de specialitate întocmit de jurista C., a făcut demersuri, în sensul preluării clădirilor SCM L. Reghin, fiind inițiat chiar și un proiect de HCL, demersuri rămase fără finalitate.

La începutul anului 2006 a apărut zvonul că aceste clădiri ar putea fi scoase la vânzare, astfel că reprezentanții mai multor societăți comerciale s-au interesat în achiziționarea lor, fie prin cumpărare, fie prin realizarea unei participații în asociațiune cu SCM L. și Primăria Mun. Reghin, sens în care au trimis adrese scrise la cele două unități.

Având și datorii la bugetul local, Primăria Mun. Reghin a trimis adrese și somații către SCM L. Reghin pentru plata acestora, emițând în acest sens și un titlu executoriu.

Sesizând situația creată, s-a convocat Adunarea Generală a SCM L. Reghin, care în ședința din data de 05.04.2006, a hotărât vânzarea clădirilor menționate mai sus. La două zile, în 07.04.2006, Consiliul de Administrație (inculpații P., C., D., L., M., P. și T.) a decis în unanimitate ca toți cei interesați în cumpărarea acestor clădiri să trimită oferte ferme, într-un termen foarte scurt, respectiv până în data de 12.04.2006, orele 09.00 (vol. 6 - filele 348-349).

S-a reținut că în acest fel s-au încălcat prevederile art.65 din Legea nr.1/2005 și art.7.2. din Actul constitutiv:

“(1) Orice înstrăinare sau transmitere a folosinței imobilizărilor corporale, care sunt proprietatea societății cooperative, se poate realiza numai cu plată, cu aprobarea adunării generale.

(2) Prin actul constitutiv membrilor cooperatori li se poate acorda un drept de preemțiune, respectiv de preferință, la oferte egale, la cumpărarea sau preluarea în folosință a clădirilor ori a terenurilor. În această situație actul constitutiv trebuie să prevadă și termenul de exercitare a dreptului de preemțiune, respectiv de preferință “, „...Se acordă membrilor cooperatori, prin prezentul act constitutiv, un drept de preemțiune, respectiv de preferință, la oferte egale, la cumpărarea sau preluarea în folosință a clădirilor și terenurilor. Termenul în care se exercită acest drept de preemțiune este de 30 de zile” (vol. 6 – fila 395).

S-a apreciat că, pe de o parte nu a fost respectat termenul de 30 zile în care se puteau primi mai multe oferte (chiar au existat astfel de oferte care au fost respinse pe motiv că nu au

fost trimise până în data de 12.04.2006), iar pe de altă parte a fost respinsă oferta martorilor P. – membru cooperativ, T. și M., înregistrată la SCM L. Reghin sub nr. 535/28.04.2006. Această ofertă de cumpărare a clădirilor a fost făcută la suma de 360.000 Euro (vol. 6 – filele 221; 261).

Pentru acest motiv martorii P., M. și T., în 31.05.2006, au introdus acțiune la Judecătoria Reghin sub nr.1347, soluționată prin renunțare în data de 22.06.2006 (vol. 6 – filele 215-241).

S-a menționat că martora P. era membru cooperativ la acea dată (a se vedea registrul cu membrii cooperativi), martorul M. deținea un nr. de 12.070 acțiuni, conform certificatului de proprietate seria A nr.166483, iar martorul T. a declarat că a avut 2.600 acțiuni și soția sa peste 1.000 acțiuni, acțiuni la care nu au renunțat la plecarea lor de la Cooperativa L. și nici nu le-au înstrăinat.

Cu toate acestea, cei doi martori nu s-au regăsit în registrul cu membrii cooperativi, Cooperativa L. transformându-se din societate pe acțiuni în societate cooperativă meșteșugărească, după apariția Legii nr.1/2005 (vol. 6 - filele 371-376).

Membrii Consiliului de Administrație ai SCM L. Reghin au acceptat astfel oferta SC „A.” SRL Reghin în sumă de 353.000 Euro, având nr.181/11.04.2006 și înregistrată la SCM L. Reghin sub nr.462/12.04.2006 (vol. 4 – fila 152 și vol. 6 – fila 350).

S-a reținut că această ofertă a fost înregistrată în registrul de intrare-ieșire a corespondenței la SCM L. Reghin sub nr. 462/12.04.2006, după oferta SC „P.” SCS Cluj-Napoca înregistrată la SCM L. Reghin sub nr. 459/12.04.2006, având valoarea de 350.000 Euro (vol. 6 – fila 350).

În acel registru, în dreptul poziției nr. 462/12.04.2006, cu un alt pix, martora O. (secretara societății), a trecut „of.181/11.04.”, însă la poziția nr.459/12.04.2006 nu a trecut nr. ofertei SC „P.” SCS Cluj-Napoca (vol. 6 – fila 350).

Văzând și procesul-verbal nr.19 din 12.04.2006 al Consiliului de Administrație, prin care s-a stabilit că oferta câștigătoare este cea a SC „A.” SRL (cu 3.000 Euro mai mult decât oferta SC „P.” SCS Cluj), ținând cont și de declarațiile inculpaților (membrii ai Consiliului de Administrație) D., L. și M., din care rezultă că ofertele au fost trimise prin fax, inculpata C. a declarat că ofertele au fost depuse deschise la secretariat și înregistrate de către secretara O., care le-a predat apoi inculpatului P. (vol. 6 – fila 351 verso).

S-a concluzionat că oferta SC „A.” SRL Reghin a fost făcută după ce s-a știut prețul ofertat de SC „P.” SCS Cluj.

Contrar acestor declarații, inculpatul P. – președintele Consiliului de Administrație al SCM L. Reghin a susținut că ofertele au sosit în plicuri sigilate, au fost preluate de secretară, care i le-a predat și au fost deschise în data de 12.04.2006, în prezența tuturor administratorilor și în fața ofertanților (vol. 6 – fila 109).

S-a apreciat că acest lucru nu a fost real, în condițiile în care se poate observa de altfel că toată corespondența între SC „P.” SCS și SCM L. Reghin s-a purtat doar prin fax, fapt recunoscut chiar și de către inculpatul P., cu ocazia completării declarației de inculpat, făcută în prezența apărătorului ales (vol. 6 – fila 417).

Ca urmare a deciziei Consiliului de Administrație din 12.04.2006, în data de 21.04.2006 s-a încheiat antecontractul de vânzare-cumpărare dintre SCM L. Reghin, reprezentată prin director general - inculpat P. și SC „A.” SRL Reghin, reprezentată prin împuternicit S., iar în data de 10.05.2006 s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare, în formă autentică, sub nr.842, între aceleași părți, la B.N.P. V. (vol. 4 – filele 158-159 și 162-163).

La pct.1 alin.2 din acest contract s-a menționat că: ”Terenul aferent construcțiilor, este proprietate de stat....și nu face obiectul prezentului contract de vânzare-cumpărare, cu mențiunea că societății vânzătoare i s-a transmis un drept de folosință veșnică asupra suprafeței 4.884 mp,....,care, conform art.107 din Legea numărul 1/2005, își menține acest regim pe toată durata existenței construcțiilor. Vânzătorul transmite dreptul de folosință asupra terenului, o dată cu vânzarea clădirilor ”.

La pct.1 alin.3 s-a menționat că: ”Subsemnatul reprezentant al vânzătoarei, declar că L. Reghin – SOCIETATE COOPERATIVA MEȘTEȘUGĂREASCĂ, nu a primit nici o ofertă de vânzare a terenurilor din partea autorității administrației publice locale sau centrale și, ca urmare, nu și-a exercitat, până în prezent, dreptul de preemțiune la cumpărarea acestora, prevăzut de art.107 din Legea numărul 1/2005”.

La pct.2 alin.4 s-a menționat că: ”Subsemnatul reprezentant al cumpărătoarei, declare că în situația în care cumpărătoarea va pierde dreptul de folosință veșnică asupra

terenului, ulterior încheierii prezentului contract, nu va emite nici o pretenție, de nici o natură împotriva vânzătoarei”.

La pct. 4 alin. 2 s-a menționat că: ”Declarăm, de asemenea, că membri cooperatori nu și-au exercitat dreptul de preemțiune, respectiv de preferință la cumpărarea clădirilor, prevăzut de art.7.2 din Actul Constitutiv al L. Reghin – SOCIETATE COOPERATIVA MEȘTEȘUUGĂREASCĂ”, lucru total nereal.

Din cele expuse mai sus s-a reținut că rezultă în mod clar că nu s-au respectat aceste prevederi legale de către inculpatul P..

Mai mult, s-a concluzionat că scopul cumpărătorului era acela de a intra în folosință și ulterior în proprietatea terenului aferent construcțiilor, nefiind interesat de acele construcții. S-a apreciat că acest lucru rezultă din faptul că, după achiziționarea clădirilor, s-a trecut la demolarea lor în totalitate. O parte din materialele rezultate în urma demolării au fost predate martorului M., pentru ca acesta să renunțe la acțiunea introdusă la Judecătoria Reghin sub nr. 1347/2006.

În același timp s-a observat că vânzarea clădirilor s-a făcut în grabă, întrucât în acea perioadă Primăria Mun. Reghin a trimis două adrese la SCM L. Reghin, prin care a solicitat ca orice tranzacție ce vizează construcțiile situate pe acest teren să fie anterior notificată și efectuată doar cu avizul Primăriei Mun. Reghin (adresa nr. 5375/24.03.2006 și 7977/11.05.2006 - vol. 6 – filele 287-288, precum și somațiile cu nr. 609/22.03.2006 și 621/13.04.2006 cu titlurile executorii aferente, pentru sumele de 56.977 lei, respectiv 58.029 lei – vol. 6 – filele 293-296).

În concluzie, s-a apreciat că dreptul de folosință asupra terenului nu putea fi transmis de către vânzător cumpărătorului SC „A.” SRL Reghin, deoarece aceasta este o societate comercială cu răspundere limitată care nu putea beneficia de prevederile Legii nr. 1/2005.

IV. În legătură cu schimbul de imobile între Consiliul Local al Mun. Reghin și SC „P.” SA Reghin s-a reținut că:

La data de 03.11.2005, la Primăria Mun. Reghin s-a înregistrat sub nr.15391 adresa SC „P.” SA Reghin, prin care, sub pretextul continuării investițiilor, societatea a cerut un schimb de imobile, respectiv a solicitat o suprafață de circa 4 ha, aflată în imediata vecinătate, terenul fiind proprietatea Mun. Reghin, înscris în C.F. nr. ... Reghin (vol. 7 – fila 37).

În schimbul acestui teren, SC „P.” SA Reghin a precizat în cerere că va oferi terenuri și construcții aferente pe o suprafață de

5.075 mp, înscrise în C.F. nr...., nr.top, C.F. nr...., nr.top și C.F. nr...., nr.top (vol. 7 – fila 37).

Prin aceeași cerere, SC „P.” SA Reghin a mai arătat că valoarea imobilelor oferite la schimb excede valoric valoarea terenului pe care o solicită în schimb.

Odată cu această cerere, SC „P.” SA Reghin a depus și un raport de evaluare a imobilelor, făcută de SC „S.” SRL Tg. Mureș (vol.7–filele 78-113).

Din concluziile raportului de evaluare întocmit de către expertul S., a reieșit că valoarea terenului SC „P.” SA Reghin, în suprafață de 5.075 mp, este de 507 milioane ROL, imobilele clădiri existente pe aceasta au fost evaluate la suma de 2.325 milioane ROL, în timp ce terenul proprietatea Mun. Reghin, în suprafață de 40.000 mp, a fost evaluat la suma de 2.800 milioane ROL.

Având în vedere cererea SC „P.” SA Reghin, martorul P. – șeful Serviciului Tehnic a întocmit un raport de specialitate, înregistrat la Primăria Mun. Reghin sub nr.15391/18.11.2005 (vol. 7 – fila 34).

Prin acest raport nu s-a propus aprobarea și nici respingerea schimbului, însă s-a precizat că este necesară adoptarea de către Consiliu Local a unei hotărâri, care să conțină aprobarea schimbului și însușirea evaluării executate de către evaluatorul autorizat (vol. 7 – fila 34).

Acest raport de specialitate a fost înaintat, conform legii, consilierilor locali înainte de ședința din 30.11.2005, împreună cu materialul anexat cererii SC „P.” SA Reghin.

S-a reținut că șeful Serviciului Tehnic a întocmit acest raport de specialitate superficial, fără a constata că suprafața de teren de 40.000 mp nu fusese dezmembrată dintr-o suprafață mai mare de 81.490 mp, conform extrasului C.F. nr. ... Reghin din 25.07.2005, extras ce le-a fost înaintat și consilierilor. De fapt, pe acest extras C.F. este făcută mențiunea: „cele 4 ha nu sunt dezmembrate” (vol. 7 – fila 41) și chiar dacă proiectul de hotărâre este un act preliminar și orientativ, înainte de data de 30.11.2005, când a avut loc ședința ordinară de C.L., se știa deja că acest proiect va fi aprobat, întrucât deja fusese redactată H.C.L. nr. 139/30.11.2005 (vol. 7 – fila 35).

Această Hotărâre de Consiliu Local s-a regăsit în dosarul special al ședinței, pus la dispoziție de către Primăria Mun. Reghin la solicitarea procurorului. Pe această hotărâre s-a constatat că au fost mai multe completări și adăugiri cu pixul,

însă niciunul dintre învinuiți nu a recunoscut că ar fi făcut aceste modificări.

În ziua ședinței, respectiv 30.11.2005, la Primăria Mun. Reghin s-a înregistrat o nouă solicitare din partea SC „P.” SA Reghin sub nr. 16654, fără ștampila de intrare, având doar o înregistrare de mână la care s-a făcut referire mai sus (vol. 7 – fila 36).

Prin această cerere, SC „P.” SA Reghin a revenit parțial asupra primei solicitări și a propus să se realizeze în continuare acest schimb, dar mai puțin cu terenul în suprafață de 1.459 mp, înscris în C.F. nr. ..., nr. top ..., în schimbul acestuia oferind o sultă în bani de 14.590 lei (vol. 7 – fila 36).

Cu toate că pentru această cerere nu s-a mai făcut o analiză de către serviciile de specialitate din cadrul Primăriei Mun. Reghin, în acea zi s-a aprobat H.C.L. nr. 139, prin care, în unanimitate de voturi (19), a fost aprobată a doua propunere a SC „P.” SA Reghin.

S-a considerat că nu este de neglijat faptul că modificările aduse proiectului de hotărâre au fost făcute chiar de consilierul local – inculpat B., care este angajat în calitate de director resurse umane la SC „P.” SA Reghin, cu studii juridice superioare, fiind în același timp și președintele Comisiei Juridice din Consiliul Local.

Potrivit dispozițiilor art.47 alin.1 din Legea nr.215/2001: „Nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local”.

Din dosarul special al ședinței de Consiliu Local din 30.11.2005 a reieșit că inculpatul B. este cel care a adus amendamentul la proiectul inițial și el este cel care a insistat în modificarea proiectului.

Suprafața de 1.459 mp, propusă inițial la schimb de SC „P.” SA Reghin și pentru care ulterior s-a oferit și acceptat în final o sultă în favoarea Consiliului Local de 14.590 lei, a făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare între SC „P.” SA Reghin și SC „B.” SRL Reghin, al cărei administrator este consilierul local – învinuita B..

Acest contract de vânzare-cumpărare, înregistrat sub nr.706/28.06.2006, a fost autentificat la B.N.P. S. (vol. 3 – filele 11-12).

În cauză, s-a întocmit un raport de expertiză tehnică de către expertul P.. Din concluziile acestuia a reieșit că terenul de

40.000 mp, valoarea la acea dată 120.000 Euro, iar valoarea imobilelor predate la schimb de către SC „P.” SA Reghin, la care se adaugă și sulta de 14.950 lei, era de 82.220,06 Euro (la un curs de 3,645 lei/euro).

S-a reținut că prejudiciul cauzat Primăriei Mun. Reghin prin acest schimb este de 37.779, 94 Euro (vol. 10 – filele 7-9).

S-a mai reținut că și în cazul vânzării terenului din Mun. Reghin, ..., jud. Mureș către SC „A.” SRL Reghin și în cazul acestui schimb de imobile, evaluarea prezentată în Consiliul Local a fost făcută la solicitarea SC „P.” SA Reghin, plătită de către aceasta și nu de către autoritatea locală al cărei interes trebuia apărut de către consilieri.

Astfel s-a observat ușurința cu care inculpații – consilieri locali au administrat și dispus asupra domeniului public și privat al Mun. Reghin. În mod legal evaluarea ar fi trebuit să fie solicitată și achitată de către Primăria Mun. Reghin.

S-a reținut că un alt aspect care reflectă dezinteresul consilierilor locali a reieșit din aceea că, deși toți au primit cu câteva zile înainte de ședința de Consiliu Local documentația care a stat la baza efectuării schimbului, nici unul dintre aceștia nu au constatat că de fapt suprafața de 81.490 mp – proprietatea Mun. Reghin - nu a fost dezmembrată.

Ca atare, s-a reținut că inculpații – consilieri A., A., B., B., B., C., E., G., I., M., O., P., R., R., R., S., T., U. și V. s-au mulțumit în a-și exprima votul pentru acest schimb, chiar dacă nici măcar nu s-a identificat cu exactitate ce suprafață de teren va fi predată la schimb de către Consiliul Local.

Proiectul de hotărâre inițial, întocmit pe baza cererii SC „P.” SA Reghin din 09.11.2005 și pe baza raportului de specialitate întocmit de martorul P., a suferit modificări substanțiale, chiar în ziua ședinței, când de fapt era deja redactată chiar și H.C.L. nr. 139/30.11.2005.

Conform legii și practicii, hotărârea luată de Consiliul Local se redactează a doua zi de la ședință. S-a arătat că, deși acest proiect a suferit modificări substanțiale, pe baza amendamentului adus de către inculpatul B. (angajat al SC „P.” SA Reghin), consilierii locali – inculpații A., A., B., B., B., C., E., G., I., M., O., P., R., R., R., S., T., U. și V., fără a cere alte lămuriri suplimentare, fără existența unui nou raport de specialitate și fără a se baza pe documentația care le-a fost înaintată cu câteva zile înainte de 30.11.2005, au votat favorabil, în sensul efectuării

acestui schimb, fără a mai supune la vot proiectul în forma inițială.

S-a reținut că o altă încălcare a legii în cazul acestui schimb de terenuri reiese și prin prisma dispozițiilor art.45 din Legea nr.215/2001. Astfel, potrivit acestui text de lege: „...Problemele înscrise pe ordinea de zi a Consiliului Local nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul Compartimentului de resort din cadrul aparatului propriu de specialitate al autorității administrative publice locale...precum și de avizul comisiei de specialitate a consiliului”.

Așa cum a reieșit din dosarul special al ședinței, amendamentul adus la proiectul de hotărâre inițial, l-a modificat substanțial, dar cu toate acestea, deși nu exista un nou raport de specialitate și avizul comisiilor de specialitate, consilierii au votat favorabil, cu multă ușurință, proiectul modificat.

S-a apreciat că acest vot denotă tocmai faptul că inculpații – consilieri locali, în unele situații, au adoptat hotărâri fără a mai ține cont de rapoartele de specialitate și avizele date în comisiile de specialitate.

În baza probatoriului administrat în cauză, prima instanță a apreciat că în speță nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, astfel că a dispus achitarea acestora, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește pct.1 din rechizitoriu, respectiv în legătură cu schimbul de terenuri între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC B. SRL, fapta pentru care au fost trimiși în judecată inculpații N., în calitate de Primar al Municipiului Reghin, S., în calitate de notar și B., în calitate de reprezentant al SC B. SRL .

Din probele de la dosar, administrate atât în faza de urmărire penală cât și în fața instanței de fond, a rezultat cele reținute în rechizitoriul parchetului, în sensul că la data de 17.07.2007 la Biroul Notarial S. s-a înregistrat cererea nr.4018/17.07.2007, prin care N., în calitate de primar și reprezentant al Consiliului Local al Mun. Reghin și B., în calitate de asociat unic și administrator la SC „B.” SRL Reghin (consilier local în cadrul Consiliului Local al Mun. Reghin), au solicitat redactarea unui act de schimb privind imobile din Mun. Reghin, fără a indica în concret ce imobile – terenuri urmează a fi schimbate (vol. 3 – fila 170).

Prin aceeași cerere cei doi au mai solicitat, în temeiul dispozițiilor art.43 alin.3 din Legea nr.36/1995, efectuarea

demersurilor necesare pentru aducerea la îndeplinire a lucrărilor de publicitate.

În baza acestei cereri, S. a încheiat contractul de schimb nr.1307/17.07.2007, prin care N., ca reprezentant al Consiliului Local al Mun. Reghin (deși nu avea o H.C.L. în acest sens) - proprietar al suprafeței de 3.769 mp, a predat acest teren înscris în C.F. nr. ... Reghin, nr. topografic ..., nr. cadastral ..., de sub B-1, către SC „B.” SRL Reghin, în schimbul căruia a primit o cotă parte de 259/1.459 mp din suprafața totală de 1.459 mp, situat în Reghin, ..., fără număr administrativ, înscris în C.F. nr. ..., nr. topografic ..., de sub B-2 – teren nedezmembrat (vol. 3 – fila 40; 171).

În contract, la punctul 2 s-a menționat faptul că pentru acest schimb de terenuri nu există fixată nicio sultă, la punctul 3 s-a menționat că terenurile se predau libere de sarcini, că se află în circuitul civil și că nu au făcut obiectul trecerii în domeniul public, părțile garantând astfel orice evicțiune totală sau parțială.

În aceeași zi, fără a se face intabularea în Cartea Funciară în urma încheierii contractului de schimb, N. și B., prin cererea înregistrată sub nr.4019 la B.N.P., au solicitat notarei S. redactarea și autentificarea unui act de vânzare a unui imobil din Mun. Reghin, jud. Mureș fără a-l identifica (vol. 3 – fila 177).

Pe baza acestei cereri, S. a încheiat în aceeași zi actul de partaj voluntar cu nr.1308. Prin acest act, Consiliul Local al Mun. Reghin, prin reprezentant, a cedat cu deplin drept de proprietate întreaga cotă parte de 259/1.459 mp (dobândit de către Consiliul Local în urma încheierii contractului de schimb cu nr. 1307/17.07.2007) către SC „B.” SRL Reghin, astfel încât societatea să devină proprietar în cotă de 1/1 parte asupra întregului teren de 1.459 mp. În acest act de partaj voluntar s-a stabilit că nu există nicio sultă între părți (vol. 3 – fila 17; 178).

Prin încheierea celor două acte notariale, contractul de schimb cu nr. 1307/17.07.2007 și actul de partaj voluntar cu nr.1308/17.07.2007, suprafața de teren de 3.769 mp din proprietatea Mun. Reghin a fost cedată de N., cu ajutorul notarei S., către SC „B.” SRL Reghin, în condițiile în care nu a existat o H.C.L. în acest sens și nu s-a fixat vreo sultă.

Așa cum a rezultat din declarațiile martorilor S. și B. (f.140-142 vol.III dosar instanța de fond), în anul 2009 în calitate de lichidatori ai SC I. Reghin au primit o solicitare din partea SC B. prin care li s-a solicitat să clarifice situația terenului în suprafață de 3796 mp. S-a constatat că acest teren, ce formase

obiectul schimbului, era de fapt proprietatea I.-ului. Ca urmare, s-au făcut demersuri pentru a aduce terenul în patrimoniul societății astfel că la data de 02.07.2009 se formulează de societatea de lichidare S. SPRL cerere de anulare a contractului de schimb autentificat sub nr.1307/17.07.2007 la BNP S., de constatare a nulității actului de partaj voluntar nr.1308/17.07.2007 al aceluiași contract, de repunere a părților în situația anterioară încheierii a acestor acte și a constatării că terenul constituia proprietatea SC I. SA Reghin, aflată în lichidare.

Prin sentința civilă nr.1323 din 08.10.2009 rămasă definitivă s-a admis acțiunea civilă formulată de reclamanta S. SPRL Tg.Mureș, ..., jud.Mureș, în calitate de lichidator judiciar al SC I. SA Reghin, ..., jud.Mureș, în contradictoriu cu pârâțul Municipiul Reghin, ..., jud.Mureș și pârâta SC B. SRL Reghin, ..., jud.Mureș.

S-a anulat contractul de schimb autentificat sub nr.1307/17.07.2007 de BNP S., încheiat între pârâțul Municipiul Reghin și pârâta SC B. SRL.

S-a constatat nulitatea relativă actului de partaj voluntar autentificat sub nr. 1308/17.07.2007 de BNP S., încheiat între pârâțul Municipiul Reghin și pârâta B. SRL.

S-a dispus repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului de schimb autentificat sub nr.1307/17 iulie 2007 de BNP S. și a actului de partaj voluntar autentificat sub nr. 1308/17.07.2007 de BNP S..

Se constată că terenul în suprafață de 3769 mp, situat administrativ în Reghin, ..., fără număr, jud. Mureș se identifică în CF nr. ... Reghin, nr. cadastral ..., /17.07.2007 de BNP S..

S-a constatat dreptul de proprietate al reclamantei SC I. SA Reghin asupra terenului în suprafață de 3769 mp, situat administrativ în Reghin, ..., fără număr, jud. Mureș înscris în CF nr. ... Reghin, nr. cadastral ..., nr. top 600/1/2/2/2/3/1.

În aceste condiții, în opinia instanței, a fost evident că inculpații, la data încheierii contractului de schimb și a actului de partaj cu privire la terenul în suprafață de 3796 mp, nu aveau reprezentarea faptului că actele întocmite nu erau legale. La data de atunci inculpații se aflau însă în eroare cu privire la proprietarul terenului ce forma obiectul schimbului, acesta nefiind Municipiul Reghin, ci SC I. SA Reghin, cum s-a stabilit ulterior printr-o sentință definitivă.

În opinia instanței, având în vedere că la data încheierii contractului de schimb nr.1307/17.07.2007 terenul ce forma obiect al schimbului, în suprafață de 3796 mp., nu era al Municipiului Reghin, a fost clar că în prezent acesta nu mai poate să constituie obiect al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor publice reținută în sarcina inculpaților N. și B. și nici a complicității la abuz în serviciu contra intereselor publice reținute în sarcina inculpatei S..

Ca urmare, în cauză, în privința celor trei inculpați s-a impus achitarea, în conformitate cu art.11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.e Cod procedură penală.

În ceea ce privește pct.II din rechizitoriu, vizând vânzarea terenului situat în Reghin, ..., jud.Mureș de către Consiliul local al Municipiului Reghin către SC A. SRL, fapta pentru care au fost trimiși în judecată:

1.Inculpatul N. pentru comiterea infracțiunii de:

- instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prev. și ped. de art. 25 Cod penal, rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată, cu referire la art. 248 Cod penal, constând în aceea că în calitate de - primar al Mun. Reghin la data de 29.06.2006, i-a determinat pe consilierii locali prezenți la acea ședință să accepte prin H.C.L. nr. 83, vânzarea directă a unui teren în suprafață de 5.922 mp, situat în Mun. Reghin, ..., jud. Mureș, înscris în C.F. ..., către SC „A.” SRL Reghin, acceptându-se Rapoartele de evaluare depuse de cumpărător și cu încălcarea dispozițiilor art.125 alin.2 din Legea nr. 215/2001, potrivit căroră „Vânzarea, concesionarea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii” și la un preț subevaluat de 68.055 Euro, pentru ca ulterior să nu respecte punctul 3 din Hotărâre, care prevedea că: „Prețul terenului va fi achitat integral la semnarea contractului”, aducându-se astfel un prejudiciu Primăriei Mun. Reghin de 20.775 Euro și obținându-se astfel pentru SC „A.” SRL Reghin un avantaj patrimonial.

2. Inculpații B., A., B., B., E., G., I., M., O., P., R., R., S., T. și U., pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev.de art.13/2 din Legea nr.78/2000 modificată, cu referire la alin.248 Cod penal, constând în aceea că inculpații, în calitate de consilieri locali în cadrul Consiliului Local al Mun. Reghin, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la data de 29.06.2006, fiind determinați de inculpatul N., au fost de acord și au votat prin H.C.L. nr. 83, vânzarea unui teren în suprafață de 5.922 mp, situat în Mun. Reghin, ..., jud. Mureș,

către SC „A.” SRL Reghin, acceptând și Rapoartele de evaluare depuse de cumpărător, cu încălcarea dispozițiilor art. 125 alin. 2 din Legea nr. 215/2001, potrivit căreia „Vânzarea, concesiunea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii” și la un preț subevaluat de 68.055 Euro, prin aceasta cauzându-se Primăriei Mun. Reghin un prejudiciu de 20.775 Euro, obținându-se astfel pentru SC „A.” SRL Reghin un avantaj patrimonial se rețin următoarele:

La data de 29.06.2006 Consiliul Local Reghin, prin H.C.L. nr.83, a aprobat cu 16 voturi pentru și 2 abțineri vânzarea terenului în suprafață de 5.922 mp. către SC „A.” SRL Reghin.

În legătură cu acest teren s-a precizat că avea o situație aparte, în sensul că terenul era proprietatea Statul Român însă pe el existau mai multe construcții ce erau proprietatea SCM L. Reghin, cooperativa L., având un drept de folosință, veșnică asupra terenului, conform Legii nr.1/2005. Prin urmare, acest teren nu a putut să fie vândut de Municipiul Reghin atâta timp cât Cooperativa L. avea acele construcții pe teren.

Așa cum a rezultat din actele de la dosar, aceste construcții au fost vândute de către SC L. societății A. SRL Reghin, astfel că această societate a devenit proprietară asupra construcțiilor.

La data de 26.05.2006 la Primăria Municipiului Reghin s-a depus din partea SC A. SRL, în calitate de proprietar al construcțiilor, o cerere ce viza aprobarea vânzării terenului aflat în proprietatea Municipiului Reghin (f.58 vol.IV dosar urmărire penală).

D.N.A. a susținut că nu se putea vinde acest teren în mod direct ci doar prin licitație publică, invocându-se dispozițiile art.125 alin.2 din Legea nr.215/2001 republicată.

Verificând aceste aspecte s-a constatat că din actele de la dosar rezultă că anterior s-a întocmit un raport de specialitate de către M. – director APL în cadrul Primăriei Reghin (f.34 vol.IV) din care a rezultat că solicitarea poate fi rezolvată favorabil deoarece terenul este ocupat în proporție de 80% de construcții, situație în care nu se putea aplica regula generală privind vânzarea terenului prin licitație publică, apreciindu-se că dacă s-ar proceda în acest mod s-ar crea o situație nefirească deoarece ar fi doi proprietari, unul pe teren și altul pe construcții, astfel că s-ar restricționa artificial posibilitatea proprietarului construcției de a le gestiona în mod corespunzător. În același referat se mai arată că și alte primării din țară au procedat în acest mod.

Cu privire la acest aspect, au fost audiați în calitate de martori I., la data de atunci secretar al Primăriei Reghin, (f.313 vol.V dosar instanță) și M., persoana care a întocmit acel referat.

Din declarațiile celor doi a rezultat că la data de atunci s-a pus problema posibilității vânzării directe a terenului din litigiu către proprietarul construcțiilor, fără organizarea de licitație. Cei doi au arătat că terenul se găsea într-o situație specială deoarece pe el se găseau construcții proprietate a SC A.. A mai arătat că s-a verificat și la celelalte primării din țară și s-a constatat că în situații similare au procedat la vânzarea directă a terenului către proprietarul construcțiilor, fără licitație publică.

Totodată, la dosar au fost depuse o serie de hotărâri ale Consiliilor locale din țară care au procedat în acest fel (f.1-112 vol.V dosar instanță) de unde s-a conturat o practică la nivelul administrației locale în sensul vânzării directe, în aceste cazuri speciale.

Ca urmare, în opinia instanței, în raport de probele de la dosar a rezultat că exista posibilitatea vânzării directe a terenului către proprietarul construcției, fiind creată o practică în acest sens la nivelul Consiliilor locale din toată țara.

D.N.A. a mai susținut că prețul terenului a fost subevaluat și că prin această vânzare s-ar fi creat un prejudiciu de 20.775 euro. A mai apreciat că nu se pot accepta apărările inculpaților cum că prețul real este de 68.055 euro plus cei 150.000 euro prevăzut în declarația – angajament, în condițiile în care la momentul adoptării HCL nr.83 din ședința de Consiliul local din 29.06.2006, s-a hotărât că prețul este cel stabilit în raportul de evaluare, care „face parte integrantă din prezenta hotărâre” și în condițiile în care actul adițional la acest contract a fost încheiat abia după circa o jumătate de an de la adoptarea hotărârii.

Verificând aceste aspecte instanța a reținut că din actele de la dosar rezultă că au fost făcute și prezentate Consiliului Local două rapoarte de evaluare, unul întocmit de expertul L., care propunea ca negocierile să înceapă de la 68.121 euro și altul întocmit de expertul B. care a propus ca negocierile să înceapă de la 60.079 euro (f.183-199 vol.IV dosar urmărire penală).

A mai rezultat că atunci s-a luat în discuție și declarația angajament (f.38 vol.IV dosar urmărire penală) prin care SC A. s-a obligat, printre altele, să amenajeze zonele învecinate (trotuare, ieșiri, rigole, iluminat stradal, investiție ce se ridică la 150.000 euro. Așa cum a rezultat din hotărârea nr.83/29.06.2006 (f.31 vol.IV dosar urmărire penală) s-a aprobat vânzarea terenului sub

condiția rezolutorie a nerespectării angajamentelor cuprinse în declarația autentică prezentată mai sus, iar prețul de vânzare a terenului a fost de 68.055 euro + TVA.

În cauză a fost audiat în calitate de martor expertul C. (f.138), cel care a evaluat terenul la 90.455 euro la solicitarea DNA, care a susținut că este posibil ca terenul să se fi vândut la oricare din cele două sume, stabilite de el sau de evaluatorul L., deoarece în anul 2006-2007 piața imobiliară era în plină expansiune.

A mai fost audiat expertul P. (f.139 vol.IV dosar instanță de fond) care a susținut că este expert în construcții și că cel ce s-a ocupat de evaluarea terenului, când s-a făcut raportul de expertiză pentru D.N.A., a fost un expert evaluator ANEVAR extrajudiciar, S., că toate calculele au fost făcute la nivelul anului 2008 și nu al anului 2006 și că el și-a însușit calculele făcute de evaluatorul ANEVAR S..

Totodată a fost audiat și expertul S. (f.220 vol.V dosar instanță de fond) care a susținut că are calitatea de expert evaluator ANEVAR și că nu are calitatea de expert judiciar. A susținut că el a efectuat evaluarea tuturor terenurilor din dosar, că lucrarea a fost făcută pentru expertul P., la solicitarea DNA. A susținut că evaluarea terenurilor a fost făcută în funcție de prețurile din 2008, fiind posibil ca în anul 2006 prețurile terenurilor să fi fost altele (f.221).

În raport de declarațiile de mai sus s-a dispus efectuarea unei alte expertize tehnice de evaluare a imobilelor (f.242), expertiză ce a fost efectuată de experta Z.. Această expertiză a fost luată în considerare de către instanță.

Conform raportului de expertiză efectuat a rezultat că în anul 2006 valoarea de piață a terenului situat în Reghin, ..., în suprafață de 5.922 mp, era de 76.986 euro, rezultând o diferență de 8.931 euro.

Așa cum a rezultat din declarațiile experților care au întocmit expertizele anterioare precum și din raportul de expertiză întocmit în cauză, valoarea terenului nu este certă ci numai o opinie. Prețul plătit efectiv în urma unei tranzacții, spre deosebire de valoare, a fost un element real. Diferența dintre valoare și prețul plătit a fost cauzată de contextul tranzacției, care nu a fost niciodată aceeași (f.7 vol.VI dosar urmărire penală).

Ori, în cazul de față, s-a constatat că vânzarea terenului s-a realizat în condiții speciale, respectiv contractul de vânzare-cumpărare s-a încheiat doar sub condiția executării din partea A.

SRL a unor investiții constând în amenajarea zonelor învecinate în valoare de 150.000 euro, condiții ce au fost îndeplinite de către societate, fapt ce a rezultat din procesul-verbal de recepție a terminării lucrărilor încheiate la 08.07.2009, precum și din declarațiile martorilor F. (f.169, vol.IV dosar instanță de fond), M. (f.134 vol.IV dosar instanță de fond), O. (f.137 vol.IV dosar instanță de fond).

Ca urmare, în opinia instanței, această investiție, chiar dacă nu a fost considerată ca făcând parte din prețul terenului, a făcut parte din contract și a fost considerabilă, iar în situația în care această obligație nu s-ar fi realizat de către cumpărător se putea rezilia contractul. De fapt, ceea ce s-a urmărit, prin acceptarea acelei declarații angajament, a fost reabilitarea și amenajarea zonei respective.

Ca urmare, în raport de probele de mai sus, susținerea DNA vizând vânzarea terenului la un preț subevaluat nu a fost reală.

Parchetul a reținut, în legătură cu această vânzare, în sarcina inculpatului N., comiterea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, constând în aceea că în calitate de Primar al Municipiului Reghin, în exercitarea atribuțiilor de serviciu i-a determinat pe consilierii locali prezenți să accepte vânzarea terenului către A. SRL fără organizarea unei licitații și la un preț subevaluat.

În opinia instanței, din nicio probă de la dosar, nu a rezultat că inculpatul i-a determinat pe ceilalți inculpați, consilieri locali, să accepte vânzarea terenului fără organizarea unei licitații și la un preț subevaluat.

Astfel, toți inculpații audiați au susținut că au votat așa cum au crezut că este corect și că a fost în interesul Municipiului Reghin, în raport de situația specială a terenului și ținând cont de faptul că s-a depus acea declarație angajament vizând amenajările în zonă în valoare de 150.000 euro.

Martorul I. (f.314)- secretarul primăriei la data de atunci a susținut că în momentul în care i s-a cerut să întocmească raportul de specialitate vizând acel teren a constatat că primarul era foarte hotărât să facă vânzarea. Martorul a mai arătat că primarul avea obiceiul să-l cheme în birou și să dacă avea altă părere decât el bătea cu pumnul în masă și-i spunea că el l-a adus la primărie și tot el îl dă afară, astfel că era stresat.

Tot acest martor a mai susținut că deși primarul avea un stil dictatorial nu a făcut ilegalități.

În legătură cu acel raport de specialitate martorul a susținut că la data de atunci legea nu era clară, că a avut în vedere că era afișat proiectul de modificare a Legea nr.215/2001 republicată, în care era posibilă vânzarea bunurilor către proprietarii construcțiilor și că și alte municipii au vândut în mod direct terenul de sub construcții.

Martora M., cea care a întocmit acel referat a susținut, în declarația de la fila 316, că a lucrat cu inculpatul N. de peste 6 ani și că avea un ton mai hotărât. A susținut că i-a fost repartizată cererea SC A., privind cumpărarea terenului de către secretarul municipiului, că la prima vedere a constatat că Legea nr.215/2001 republicată, prevedea vânzarea terenului doar prin licitație. Având în vedere situația specială a terenului în sensul că societatea A. era proprietarul construcțiilor și că în cartea funciară această societate avea înscris dreptul de folosință veșnică a verificat practica celorlalte Consilii Locale din țară, începând cu anul 2000 și a constatat că această situație specială era rezolvată în sensul că se putea vinde direct terenul către proprietarul construcțiilor. Martora a susținut că a discutat această problemă cu secretarul și cu primarul astfel că s-a întocmit acel referat.

Prin urmare, din aceste declarații nu s-a tras concluzia că inculpatul N. a instigat consilierii locali la vânzarea terenului către SC A. SRL.

Mai mult, în opinia instanței nici din transcrierile ședinței Consiliului Local din 29.06.2006 și nici din vizionarea CD-ului în care este înregistrată ședința, vizionare făcută în ședință publică, nu a rezultat că inculpatul i-ar fi instigat pe consilieri, respectiv i-ar fi determinat să voteze vânzarea terenului către SC A. SRL.

A rezultat că inculpatul și-a susținut punctul de vedere vizând vânzarea terenului, că a dat explicații cu privire la acele evaluări și de ce s-a ales procedura vânzării directe și nu licitația. A mai rezultat că acesta a explicat și situația investițiilor din zonă și valoarea acestora. În opinia instanței, argumentele inculpatului și tonul folosit de acesta nu au fost de natură a fi interpretate ca instigări din partea acestuia.

Potrivit art.246 Cod penal infracțiunea de abuz în serviciu constă în fapta funcționarului public care în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu cu știință nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta se cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane.

În cazul de față, în opinia instanței, nu s-a dovedit că inculpatul i-ar fi instigat pe consilierii locali să accepte și să aprobe vânzarea directă a terenului, în condițiile în care s-a dovedit că era o practică la nivelul primăriilor din țară ca vânzarea acestor tipuri de teren, ce aveau construcții pe ele, să se facă în mod direct către proprietari și în condițiile în care, s-a dovedit că prețul obținut nu era subevaluat, în cauză neaducându-se vreun prejudiciu Municipiului Reghin, care de altfel nu s-a constituit parte civilă și a ales să nu participe în proces în calitate de parte vătămată, arătând că nu există prejudiciu. Ca urmare, s-a impus achitarea inculpatului în conformitate cu art.11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.d Cod procedură penală.

În ceea ce-i privește pe consilierii locali, B., A., B., B., E., G., I., M., O., P., R., R., S., T. și U. s-a apreciat că din probele de la dosar a rezultat că:

1.Atunci când s-a adoptat HCL nr.83 s-a avut în vedere un raport efectuat de biroul de specialitate din cadrul Primăriei care prevedea posibilitatea vânzării terenului în mod direct către proprietarii construcțiilor și că acel raport a fost întocmit având în vedere practica celorlalte primării din țară în astfel situații:

2. La data adoptării HGCL nr.83 existau două evaluări ale imobilelor făcute de experții ANEVAR și s-a luat în considerare oferta cea mai mare.

3.S-a ținut cont de acea declarație angajament care aducea investiții în zonă de 150.000 euro, ceea ce la data de atunci era benefic pentru municipiu, aceste investiții fiind în prezent realizate.

4.HCL nr.83, a fost supusă controlului de legalitate a prefectului, fără a fi contestată, mai apoi încheindu-se contractul de vânzare-cumpărare.

5.Această hotărâre a fost atacată în instanță de SC A. SRL, acțiune respinsă în mod irevocabil.

6.În cauză s-a efectuat un raport de expertiză care a stabilit că valoarea terenului la data cumpărării era de 76.986 euro și nu de 88.830 euro cât a stabilit DNA, existând o diferență de 8.931 euro. Această diferență, în opinia instanței, în raport de valoarea investițiilor efectuate în zonă, de 150.000 euro, nu este de natură a duce la concluzia unei subevaluări a terenului.

Ca urmare, s-a apreciat că în cauză inculpații, în calitate de consilieri, atunci când au adoptat HCL nr.89/2006, nu s-au aflat în situația neîndeplinirii unui act sau a unuia din atribuțiile

sale în mod defectuos și că prin adoptarea acelei hotărâri nu s-a adus vreo tulburare însemnată a activităților autorităților publice sau vreo pagubă în patrimoniul acesteia.

Ca urmare, față de toți inculpații, în legătură cu această faptă s-a dispus achitarea, în conformitate cu art.11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.d Cod procedură penală.

III. În legătură cu pct.III din rechizitoriu, faptă pentru care a fost trimis în judecată doar inculpatul P., pentru comiterea infracțiunii prev. de art.114 lit.d din Legea nr.1/2005, fapta administratorului, a președintelui societății cooperatiste sau a directorului executiv care nu respectă prevederile din lege vizând înstrăinarea și transmiterea folosinței imobilizărilor corporale s-au reținut următoarele:

Parchetul a susținut că în calitate de președinte administrativ și director al SC L. inculpatul P. în cadrul ședinței Consiliului Local de administrație din 07.04.2006, la două zile după ședința Adunării Generale Extraordinare din 05.04.2006 (în care s-a hotărât vânzarea imobilelor - clădiri din Reghin, ...), a decis prin procesul-verbal nr. 18, împreună cu ceilalți administratori, ca toți cei interesați de cumpărarea clădirilor din Reghin, ..., să trimită oferte ferme până în data de 12.04.2006, ora 09.00, contrar prevederilor art. 65 alin. 2 din Legea nr. 1/2005 și art. 7.2 din Actul constitutiv, nerespectând termenul de preemțiune de 30 de zile, acceptând astfel oferta SC „A.” SRL Reghin nr. 181/11.04.2006, în sumă de 353.000 Euro și respingând oferta membrului cooperatori P., chiriașului T. și M., înregistrată la SCM L. Reghin sub nr.535/28.04.2006, de 360.000 Euro (ofertă depusă în acest termen legal).

Din probele administrate în dosar a rezultat că societatea L. Reghin a avut în proprietate, pe terenul în suprafață de 5.922 mp aparținând Statului Român, mai multe construcții, pe teren societatea având un drept de folosință veșnică.

Așa cum a rezultat din actele de la dosar Primăria Municipiului Reghin a încercat, în 2004, să preia aceste construcții însă nu s-a ajuns la niciun rezultat.

Din declarațiile inculpatului (f.19 vol.IV), a martorilor T. (f.78 vol.IV) dosar instanță, P. (f.100 vol.IV dosar inst.), D. (f.133), O. (f.137), D., L. (f.103-105 vol.VI) a rezultat că societatea se afla în dificultate financiară, că urmare a unei proceduri de executare silită a pierdut unul din imobile și că se acumulase datorii substanțiale atât către bugetul local cât și către fisc, existând riscul ca toate clădirile să fie preluate de către fisc și executate

silit deoarece la 13.04.2006 Primăria Municipiului Reghin a emis Somația nr.733/13.04.2006 pentru o datorie de 58.020 lei. Mai mult, la data de 14.04.2006 s-a aplicat sechestru asupra clădirilor de pe teren.

Ca urmare a acestor situații la data de 05.04.2006 s-a convocat o adunare generală extraordinară a societății care, cu majoritate a decis vânzarea construcțiilor de pe acel teren.

La data de 07.04.2006 Consiliul de Administrație a SC L. a decis ca toți cei interesați de cumpărarea clădirilor să facă oferte până la data de 12.04.2006.

La data de 12.04.2006 Consiliul de Administrație a SC L. a analizat ofertele primite, s-a constatat că oferta cea mai avantajoasă era SC A. astfel că această ofertă a fost acceptată.

Așa cum a rezultat din declarațiile martorilor M., administrator al SC A. (f.134 vol.IV) și din declarația martorului S. (f.211 vol.V dosar instanța de fond) reprezentantul societății imobiliare mandatat de SC A. să se ocupe de achiziționarea clădirilor, deoarece pe clădiri s-a pus un sechestru pentru o datorie pe care primăria o avea și pentru a se achita datoriile de către SC L. s-a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare și s-a achitat 53.000 euro.

Martorii au susținut că nu s-a putut încheia contractul de vânzare-cumpărare autentic deoarece erau conștienți că acel contract nu se putea încheia decât după ce treceau cele 30 zile pentru care membrii cooperatori aveau drept de preempțiune.

La data de 28.04.2006 la SC L. a fost înregistrată o solicitare prin care cele trei societăți comerciale au solicitat cumpărarea spațiului din

Această ofertă a fost analizată de către Consiliul de Administrație, fiind consultat și juristul societății de la data de atunci, martorul D., (f.133 vol.IV dosar) stabilindu-se că acea adresă nu a fost făcută de membrii cooperatori ci de către trei societăți comerciale. Ca urmare, s-a comunicat celor trei societăți că oferta a fost făcută tardiv (f.16-20 vol.VI dosar urmărire penală) și după ce inculpatul Pinteș a purtat o discuție cu Teugean Ioan (f.78 vol.IV dosar instanță de fond) în sensul dacă are banii pe care să-i plătească în avans astfel încât să se scoată sechestrul instituit pe clădiri, la care martorul i-a spus că nu dorește să achite acel avans.

Contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică s-a încheiat la data de 10.05.2006.

După încheierea contractului cele trei societăți au atacat în instanță acest contract, dosarul fiind soluționat cu tranzacție încheiată între părți.

Analizând starea de fapt expusă mai sus, prin prisma disp.art.114 lit.d din Legea nr.1/2005, de nerespectare a prevederilor din lege vizând înstrăinarea și transmiterea folosinței imobilizărilor corporale, instanța a apreciat că în cauză nu au fost întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Astfel, așa cum a rezultat din cele de mai sus:

1.Hotărârea de a vinde imobilele a fost a Adunării Generale a SC L. din 05.04.2006 și nu a inculpatului;

2.Cel care a fixat termenul până la care să se depună oferte ferme a fost Consiliul de Administrație și nu inculpatul;

3.Rezultă că s-a respectat termenul de preemțiune de 30 de zile, acesta fiind motivul pentru care nu s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică decât la data de 10.05.2006;

4.Rezultă că a fost luată în discuție solicitarea celor trei societăți, de vânzare către acestea a clădirilor însă s-a hotărât de către Consiliul de Administrație și nu de inculpat, respingerea ofertei ca tardivă.

Ca urmare, s-a dispus achitarea inculpatului pentru această faptă, în conformitate cu art.11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.d Cod procedură penală.

IV. În legătură cu pct.IV din rechizitoriu, vizând schimbul de imobile între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P., faptă pentru care au fost trimiși în judecată inculpații B., A., B., B., E., G., I., M., O., P., R., R., R., S., T. și U. reținându-se că aceștia în calitate de consilieri locali în cadrul Consiliului Local al Mun. Reghin, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la data de 30.11.2005, au acceptat oferta SC „P.” SA Reghin, prin care aceasta, în calitate de proprietar, a oferit un imobil-construcție, situat în Reghin, ..., nr. 37, cu teren aferent de 1.599 mp, înscris în C.F. nr.... Iernuțeni și încă o suprafață de teren de 2.117 mp din Reghin, ..., nr. 37, înscris în C.F. nr. ... Iernuțeni, SC „P.” SA oferind totodată și o sultă de 14.590 RON, pentru ca în schimb Consiliul Local Reghin, în calitate de proprietar, să predea o suprafață de teren de 40.000 mp, situată în Mun. Reghin, ..., fără număr administrativ, înscris în C.F. nr. ... Reghin (suprafață nedezmembrată), votând și în final emitându-se H.C.L. nr.139/30.11.2005 privind efectuarea schimbului de imobile, contract prin care s-a cauzat Primăriei Mun. Reghin un

prejudiciu de 37.779,9 Euro, aducându-se totodată și un avantaj patrimonial SC „P.” SA Reghin.

În analiza acestei fapte s-a plecat de la împrejurarea că Municipiul Reghin nu s-a constituit parte civilă în cauză, susținând că nu i s-a cauzat vreun prejudiciu și că renunță la calitatea de parte vătămată în dosar.

De asemenea, s-a mai precizat că în raport de declarațiile experților ce au întocmit raportul de expertiză pentru DNA s-a dispus efectuarea unei expertize și pentru aceste punct din rechizitoriu, expertiză ce a fost efectuată de experta Z., astfel că această expertiză va fi avut în vedere de către instanță.

În legătură în acest schimb de teren s-a precizat că HCL 139/30.11.2005 a fost adoptată în unanimitate, fiind agreată de consilieri cea de-a doua solicitare înregistrată din partea P. la data de 30.11.2005 prin care se revenea parțial asupra primei solicitări în sensul că se oferea o sultă de 14.590 lei în locul terenului în suprafață de 1.459 mp, fiind menținute celelalte terenuri și construcții ca obiect al schimbului.

Din nicio probă de la dosar nu a rezultat că s-a încercat influențarea votului. Mai mult, această hotărâre a fost supusă controlului de legalitate potrivit Legii nr.340/2004 din partea instituției prefectului, nefiind atacată.

Pentru a reține în sarcina inculpaților infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor trebuie să se dovedească că prin acest schimb, aprobat prin HCL nr.139, s-a creat o vătămare a intereselor legale ale municipiului, respectiv s-a creat o pagubă Municipiului Reghin și s-a adus un avantaj societății P..

Ori, așa cum s-a arătat, Municipiului Reghin a susținut că nu i s-a creat pagubă, că nu se constituie parte civilă și că nu înțelege să participe în acest proces în calitate de parte vătămată.

În plus, raportul de expertiză efectuat de către experta Z. a stabilit că valoarea sultei și a imobilelor oferite de către SC P. excede valorii terenului Municipiului Reghin.

Astfel, s-a stabilit că valoarea terenului oferit de primărie, a fost de 76.000 euro, iar valoarea terenului în suprafață de 1.599 mp ce avea construcții este de 60.640 euro, a terenului și a construcțiilor a fost de 12.702 euro la care s-a adăugat sulta de 14.590 lei, în total 77.334,30 lei, aceste valori fiind calculate la prețurile existente la data efectuării schimbului.

În raport de cele de mai sus s-a apreciat că în speță nu sunt întrunite elemente constitutive ale infracțiunii reținute în

sarcina inculpaților astfel că aceștia urmează să fie achitați, în conformitate cu art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.d Cod procedură penală.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș, recurs ce urmează a fi examinat ca apel, conform dispozițiilor art.10 alin.1 din Legea nr. 55/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de Procedură Penală.

Parchetul a invocat nelegalitatea și netemeinicia soluției de achitare a inculpaților, susținând următoarele:

1.În ceea ce privește pct.1 din rechizitoriu, respectiv în legătură cu schimbul de terenuri între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC B. SRL, s-a apreciat că interpretarea probelor de către instanță a fost greșită, respectiv a fost greșit reținută eroarea de fapt, probele conducând la concluzia cunoașterii de către inculpați a adevăratului proprietar al terenului ce a format obiectul actelor notariale încheiate între părți, astfel că aceștia au înstrăinat bunul altuia cu bună știință.

Din această perspectivă, s-a considerat că eroarea reținută de către instanță a fost, în realitate, „o eroare de drept nepenal” dar, având în vedere faptul că municipiului Reghin nu i s-a creat nicio pagubă, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.248 Cod penal, rap. la art.13/2 din Legea nr.78/2000, pentru că, totuși, s-a „înstrăinat bunul altuia”, s-a comis infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, faptă prevăzută de art. 246 Cod penal rap. la art.13/2 din Legea nr.78/2000, sens în care se și solicită schimbarea încadrării juridice.

2.În ceea ce privește pct. 2 din rechizitoriu, vizând vânzarea terenului situat în Reghin, ..., jud. Mureș, de către Consiliul Local al Municipiului Reghin către SC A. SRL, s-a arătat că argumentele instanței privind alegerea unei anume expertize tehnice de evaluare a imobilelor nu sunt suficient de pertinente pentru a justifica vreo îndoială privind exactitatea concluziilor, în sensul art.125 din Codul de procedură penală anterior. Reținerea de către prima instanță a lipsei calității de expert evaluator a numitului P. a fost contrazisă de adresa DNA către Ministerul Justiției și de răspunsul acestei instituții, depuse în ședința publică din data de 10.06.2013. Din răspunsul oferit de Ministerul Justiției a rezultat că în specializarea evaluării

proprietății imobiliare, persoanele care aveau calitatea de experți tehnici judiciari în specializarea construcții, dobândeau automat și calitatea de expert evaluator. Din această perspectivă, s-a apreciat că motivarea instanței a fost în contradicție cu legislația, tocmai normele încălcate de inculpați, respectiv vânzarea directă și nu prin procedura licitației publice, au făcut posibilă o astfel de creație juridică, în raport de dispozițiile Legii nr. 215/2001.

3.În legătură cu pct. 3 din rechizitoriu, faptă pentru care a fost trimis în judecată doar inculpatul P., s-a susținut, de asemenea, că soluția instanței, de achitare, este netemeinică. Argumentele instanței nu au fost primite, întrucât într-adevăr Consiliul de Administrație a hotărât, dar din acesta făcea parte și inculpatul P., în cazul celorlalți membri dispunându-se prin rechizitoriu soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ.

Față de împrejurarea că în privința infracțiunii reținute în sarcina inculpatului P. s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, s-a solicitat pentru acesta încetarea procesului penal.

4.Referitor la pct. 4 din rechizitoriu, vizând schimbul de imobile între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P., s-a arătat că motivarea instanței a fost greșită, întrucât s-a pornit de la premisa inexistenței unui prejudiciu ca urmare a adresei Consiliului Local Reghin, care a arătat că nu se constituie parte civilă, or existența unui prejudiciu trebuia stabilită de instanță. În același timp, argumentele instanței privind alegerea unei anume expertize tehnice de evaluare a imobilelor nu au fost suficient de pertinente, astfel că s-a solicitat să se aprecieze ca fiind relevante și convingătoare concluziile raportului de expertiză efectuată în cursul urmăririi penale.

În concluziile orale, sub aspectul aplicării legii penale mai favorabile, s-a apreciat că legea penală nouă a fost mai favorabilă inculpaților, cu excepția inculpatei B., având în vedere concursul de infracțiuni reținut în sarcina acesteia.

Înalta Curte, analizând sentința penală apelată, atât prin prisma motivelor de apel invocate de parchet, cât și sub toate aspectele de fapt și de drept, conform art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, apreciază că aceasta este legală și temeinică, pentru considerentele ce se vor dezvolta în continuare.

Prealabil analizei motivelor de apel, Înalta Curte constată că, în cauză, în primă instanță s-a pronunțat o soluție de achitare

a inculpaților, iar D.N.A. fără a propune probe noi (astfel cum a precizat în ședința publică din data de 19 noiembrie 2014), solicită condamnarea acestora direct în apel (singura cale ordinară de atac), doar prin reinterpretarea aceluiași probatoriu pe baza căruia instanța de fond a pronunțat achitarea, ceea ce contravine jurisprudenței CEDO în materie (ex. *Mischie vs. România*).

1. Într-o primă critică formulată de parchet se invocă netemeinicia soluției de achitare a **inculpaților N., S. și B.** pentru infracțiunile reținute la pct.I din rechizitoriu în legătură cu schimbul de terenuri între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC B. SRL.

Parchetul susține că în mod greșit ar fi reținut prima instanță eroarea de fapt, deoarece inculpații cunoșteau adevăratul proprietar al terenurilor.

În argumentarea acestei susțineri se face trimitere la o serie de acte normative care ar fi relevant „succesiunea cronologică a entităților care au dobândit dreptul de proprietar al terenului în discuție”.

Înalta Curte nu își însușește acest argument, întrucât parchetul face referire la acte normative (Legea nr.15/1990, H.G. nr.34/1991, H.G.nr.15/1994, M.Of. nr.558/1998) care conțin dispoziții generale și reguli impersonale, ori câtă vreme dreptul de proprietate nu era înscris în cartea funciară acesta nu era opozabil terților.

Un alt set de argumente invocate de parchet se referă la faptul că „Municipiul Reghin este o localitate relativ mică (cca 33000 locuitori), cu o suprafață relativ redusă, ce permitea chiar cetățenilor obișnuiți cunoașterea adevăratului proprietar al terenului”.

Nici aceste susțineri nu pot fi luate în considerare, din dosar lipsind orice probă care să conducă la concluzia că inculpații cunoșteau adevăratul proprietar, iar în materia dreptului de proprietate nu se poate vorbi de „lucruri notorii, știute de oricine” ci doar de înscrierile în cartea funciară, doar acestea putând sta la baza întocmirii actelor notariale.

De altfel, parchetul acceptă că în cauză nu poate fi vorba de infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice (respectiv complicitate la această infracțiune), dar solicită direct în apel schimbarea încadrării juridice a faptei în infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și complicitate la această infracțiune, recunoscându-se că actele notariale vizau un

teren care nu aparține mun. Reghin, dar considerându-se că acestea au fost astfel încheiate pentru a prejudicia patrimoniul SC I. SA.

Din această perspectivă, Înalta Curte reține ca fondate argumentele apărării inculpaților în sensul că solicitarea parchetului nu reprezintă o solicitare o „schimbare a încadrării juridice” ci, în realitate, se schimbă chiar cadrul procesual, întrucât urmărirea penală, desfășurarea primului ciclu procesual și toate apărările inculpaților nu au vizat această faptă, care se presupune că a vătămat o altă persoană ce nu a fost parte în proces și nici nu a făcut plângerea penală pentru această infracțiune.

În consecință, Înalta Curte reține că soluția primei instanțe sub acest aspect, aceea de achitare a inculpaților cu reținerea art.51 Cod penal (anterior) este legală și temeinică.

2. Al doilea motiv de apel, se referă la soluția de achitare dispusă pentru infracțiunile descrise la pct.II din rechizitoriu vizând vânzarea terenului situat în Reghin, ..., jud. Mureș, de către Consiliul Local al Municipiului Reghin către SC A. SRL.

Pentru această faptă au fost trimiși în judecată:

-inculpatul N. - instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prev. și ped. de art.25 Cod penal, rap. la art.13 din Legea nr.78/2000 modificată, cu referire la art.248 Cod penal, constând în aceea că în calitate de - primar al Mun. Reghin la data de 29.06.2006, i-a determinat pe consilierii locali prezenți la acea ședință să accepte prin H.C.L. nr.83, vânzarea directă a unui teren în suprafață de 5.922 mp, situat în Mun. Reghin, ..., jud. Mureș, înscris în C.F. ..., către SC „A.” SRL Reghin, acceptându-se Rapoartele de evaluare depuse de cumpărător și cu încălcarea dispozițiilor art.125 alin.2 din Legea nr. 215/2001, potrivit căroră „ Vânzarea, concesiunea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii” și la un preț subevaluat de 68.055 Euro, pentru ca ulterior să nu respecte punctul 3 din Hotărâre, care prevedea că: „Prețul terenului va fi achitat integral la semnarea contractului”, aducându-se astfel un prejudiciu Primăriei Mun. Reghin de 20.775 Euro și obținându-se astfel pentru SC „A.” SRL Reghin un avantaj patrimonial.

2. Inculpații B., A., B., B., E., G., I., M., O., P., R., R., S., T. și U., pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev.de art.13/2 din Legea nr.78/2000 modificată, cu referire la alin. 248 Cod penal, constând în aceea

că inculpații, în calitate de consilieri locali în cadrul Consiliului Local al Mun. Reghin, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la data de 29.06.2006, fiind determinați de inculpatul N., au fost de acord și au votat prin H.C.L. nr. 83, vânzarea unui teren în suprafață de 5.922 mp, situat în Mun. Reghin, ..., jud. Mureș, către SC „A.” SRL Reghin, acceptând și Rapoartele de evaluare depuse de cumpărător, cu încălcarea dispozițiilor art.125 alin. 2 din Legea nr. 215/2001, potrivit căroră „Vânzarea, concesiunea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii” și la un preț subevaluat de 68.055 Euro, prin aceasta cauzându-se Primăriei Mun. Reghin un prejudiciu de 20.775 Euro, obținându-se astfel pentru SC „A.” SRL Reghin un avantaj patrimonial.

O primă critică a parchetului se referă la expertiza tehnică de evaluare a imobilelor.

Se invocă o adresă a Ministerului Justiției din care rezulta ca după introducerea în 2007 a specializării "evaluarea proprietății imobiliare", persoanele care aveau calitatea de experți tehnici judiciari în specialitatea „construcții civile și industriale”, dobândeau automat și calitatea de expert evaluator și, prin urmare, se atesta calitatea de expert evaluator a lui P..

P. este expert judiciar dar nu apare și în lista evaluatorilor autorizați ai ANEVAR care este o asociație profesională la nivel național, de utilitate publică, fără scop patrimonial-înființată în baza Ordonanței Guvernului nr.24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor-aprobată cu modificări prin Legea nr.99/2013.

Evaluatorii autorizați ai ANEVAR nu sunt experți judiciari, aceștia din urmă fiind numai cei care apar pe lista Ministerului Justiției.

Nu acesta a fost însă argumentul pentru care instanța de fond a dispus efectuarea unei noi expertize și nici nu ar fi avut de ce să intereseze acest aspect - dacă P. este evaluator autorizat atâta timp cât avea calitatea de expert judiciar pe care nu i-a contestat-o nimeni.

Motivarea instanței de fond a constatat în următoarele:

Expertul P. (f.139 vol.4 dos.inst.fond) a declarat în instanță că el este expert în construcții și că cel care s-a ocupat de evaluarea terenului când s-a făcut raportul de expertiză pentru DNA, a fost un expert evaluator ANEVAR extrajudiciar S., că toate calculele au fost făcute la nivelul anului 2008 și nu al 2006 și că el și-a însușit calculele făcute de evaluatorul ANEVAR- S..

Evaluatorul S. audiat (f.220 vol.5 inst.fond) a arătat că are calitatea de expert evaluator ANEVAR și că nu are calitatea de expert judiciar, a arătat că el a efectuat evaluarea tuturor terenurilor din dosar, că lucrarea a fost făcută pentru expert P., la solicitarea DNA.

A susținut că evaluarea terenurilor a fost făcută în funcție de prețurile din 2008 fiind posibil ca în 2006- prețurile terenurilor să fi fost altele(f.221).

În raport de declarațiile acestora, instanța de fond a apreciat ca necesară efectuarea unei noi expertize tehnice de evaluare imobile (f.242) de către Z. Nona expert tehnic judiciar.

Potrivit raportului expertului Z.- în 2006 –valoarea de piață a terenului din Reghin ...- în sup. de 5.922 mp era de 76.986 E, rezultând o diferență de 8.931 E în plus față de valoarea cu care a fost vândut efectiv.

Așa cum rezultă din declarațiile experților care au întocmit expertizele anterioare și din raportul de expertiză întocmit în cauză, valoarea terenului nu este certă ci numai o opinie.

Prețul plătit efectiv în urma unei tranzacții spre deosebire de valoare este un element real. Diferența dintre valoare și prețul plătit este cauzată de contextul tranzacției care nu este niciodată același. (fila 7 voi.6 dos.urm.pen.).

Or, în cazul de față - motivează instanța de fond- se constată ca vânzarea terenului s-a realizat în condiții speciale, respectiv contractul de vânzare-cumpărare s-a încheiat doar sub condiția executării din partea SC A. a unor investiții constând în amenajarea zonelor învecinate - în val. de 150.000 Euro, condiție rezolutorie (în situația nerespectării angajamentelor din declarația autentică) care a fost îndeplinită de către societate, fapt ce rezultă din procesul-verbal de recepție a terminării lucrărilor încheiate la 8.07.2009 și din declarațiile martorilor F. (f.169 dos.inst.fond vol.4), M. (f.134 vol.4 dos.fond) și O.(f.137 dos.fond vol.4), iar prețul de vânzare a terenului a fost de 68.055 euro plus TVA.

Ca urmare, în opinia instanței, această investiție chiar dacă n-o consideram ca făcând parte din prețul terenului, face parte din contract și este considerabilă, iar în situația în care această obligație nu s-ar fi realizat de către comparator, se putea rezilia contractul.

De fapt, ce s-a urmărit prin acceptarea acelei declarații-angajament, a fost reabilitarea și amenajarea zonei respective.

În raport de aceste probe, în mod corect instanța de fond a apreciat că susținerea din actul de acuzare, vizând vânzarea terenului la un preț subevaluat nu este reală.

O altă critică a parchetului se referă la normele încălcate de inculpați, respectiv nerespectarea disp. art.125 alin.2 din Legea nr.215/2001, care prevede că „vânzarea, concesiunea și închirierea se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii”. În același sens se consideră că în mod eronat instanța și-a însușit apărarea inculpaților în sensul existenței unei cutume (adică a unor hotărâri ale Consiliului local din țară, în anul 2001, în același sens, adică fără respectarea necesității organizării unei licitații), cutumă ce nu poate justifica încălcarea normelor în vigoare la data adoptării H.C.L. nr.83/2006.

Înalta Curte reține că Hotărârea nr.83 s-a adoptat la data de 29 iunie 2006, instanța de fond făcând, într-adevăr trimitere la cutuma pentru care s-au depus acte la dosar în sensul efectuării unor vânzări directe.

Aspectul este, însă, relevant în ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, iar împrejurarea că inculpații au acționat cu bună credință reiese nu doar din practica juridică administrativă în materia gestionării patrimoniului public – privat, ci și din faptul că art.125 din Legea nr.215/2001 invocat de către parchet a și fost modificat, în sensul creării posibilității juridice a vânzării directe fără licitație, prin art.103 din Legea nr.286 din 6 iulie 2006, publicată în M.Of. nr.621 din 18 iulie 2006.

Important de reținut că proiectul de lege a fost adoptat de Camera Deputaților la 28 martie 2006, iar Senatul la 29 iunie 2006.

Esențial însă este faptul că în H.C.L. nr.83/29 iunie 2006 nu se specifica nici un termen pentru încheierea contractului, iar contractul de vânzare-cumpărare a terenului a fost încheiat și semnat de SC A. SRL, la data de **25 iulie 2006**, deci după intrarea în vigoare a legii susmenționate.

În raport de aceste considerații, soluția de achitare pronunțată de prima instanță este, de asemenea, legală și temeinică.

3. Cea de-a treia critică a parchetului se referă la fapta descrisă la pct.III din rechizitoriu, pentru care a fost trimis în judecată inculpatul **P.**

Sunt combătute argumentele instanței în pronunțarea soluției de achitare, arătându-se că inculpatul P. a făcut parte din

Consiliul de Administrație ce a fixat termenul până la care să se depună oferte ferme, iar acest termen a fost foarte scurt, astfel că respectarea dreptului la preemțiune a fost una formală.

Nici această critică nu este fondată, Înalta Curte constatând că și pentru această soluție de achitare parchetul solicită o condamnare direct în calea de atac fără a solicita vreo probă care să răstoarne situația reținută de prima instanță, apelând doar la supoziții și deducții, arătând că „respectarea dreptului de preemțiune a fost una formală, aceasta rămânând fără conținut, respingerea în 28 aprilie 2006 a ofertelor membrilor cooperatori fiind previzibilă”.

Era sarcina parchetului să probeze că respectarea dreptului de preemțiune a fost una formală și, nefăcând această dovadă, instanța a reținut, corect, că dreptul de preemțiune a fost respectat, iar soluția de achitare este corectă.

4.Ultimul motiv de apel se referă la faptele descrise la **pct.IV din rechizitoriu** pentru care, de asemenea, s-a dispus o soluție de achitare, fapte ce vizează schimbul de imobile între Consiliul Local al Municipiului Reghin și SC P..

Se argumentează că motivarea instanței pornește de la o premisă greșită, respectiv de la premisa inexistenței unui prejudiciu ca urmare a adresei Consiliului Local al Municipiului Reghin și a alegerii unei anume expertize tehnice de evaluare a imobilelor, dintre cele două aflate la dosar.

Fără a mai relua aspectele reținute în analiza celui de-al doilea motiv de apel al parchetului privind calitatea de expert evaluator a numitului P., Înalta Curte constată că și pentru această faptă soluția pronunțată de prima instanță este legală și temeinică.

Instanța de fond și-a însușit, în mod argumentat, concluziile raportului de expertiză întocmit de experta Z., iar parchetul putea formula obiecțiuni la această expertiză sau putea solicita, chiar și în apel, în condițiile legii, o nouă expertiză, lucru pe care, însă, nu l-a făcut, mărginindu-se a solicita instanței de apel să aprecieze „ca fiind relevante și convingătoare concluziile raportului de expertiză efectuată în cursul urmăririi penale”, în detrimentul expertizei efectuate în cursul cercetării judecătorești.

Pentru considerentele mai sus expuse, Înalta Curte, apreciind ca legală și temeinică hotărârea primei instanțe, va respinge, ca nefondat, apelul declarat de parchet, conform art.421 pct. 1 lit.b din Codul de procedură penală.

În baza art.275 alin.3 din Codul de procedură penală cheltuielile de judecată rămân în sarcina statului, onorariul apărătorului din oficiu pentru inculpat, urmând a se plăti din fondul Ministerului Justiției.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș împotriva sentinței penale nr.56 din 19 decembrie 2013 a Curții de Apel Târgu Mureș - Secția Penală și Pentru Cauze cu Minori și de Familie, privind pe inculpații N., S., B., A., B., B., E., G., I., M., O., P., R., R., R., S., T., U. și P..

Onorariul apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații N., A., S., B., B., P., R., E., în sumă de câte 100 lei, se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

Onorariul apărătorilor desemnați din oficiu pentru intimații inculpați, B., G., I., M., O., R., R., S., T., U. și P., în sumă de câte 400 lei, se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 18 decembrie 2014.