



ROMANIA
JUDECĂTORIA FOCȘANI JUDEȚUL VRANCEA
SENTINȚA CIVILĂ NR.984

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 21 FEBRUARIE 2008

PREȘEDINTE : DIȚĂ MIRELA-JUDECĂTOR

GREFIER : LĂDUNCĂ MIHAELA

Pe rol fiind judecarea plângerii contravenționale formulată de petentul PETCU IONUȚ domiciliat în Focșani str. [redacted] împotriva procesului verbal de contravenție seria PCA nr.3508825/25.01.2008 emis de I.P.J.VRANCEA.

La apelul nominal făcut cauzei în ședință publică a răspuns petentul Petcu Ionuț asistat de avocat Petcu Ioan cu delegație la dosar, lipsă fiind intimatul I.P.J.Vrancea.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Potentul având cuvântul prin apărătorul său precizează că nu are alte probe de solicitat.

Instanța, constată procesul în stare de judecată și dă cuvântul în fond:

Apărătorul petentului având cuvântul precizează că în conținutul procesului verbal de contravenție s-a reținut faptul că petentul ar fi circulat cu motocicletă VN -01-RKT cu viteza de 213 KM/oră ceea ce nu este adevărat întrucât a circulat cu viteza legală. Apreciază că procesul verbal de contravenție este neîntemeiat și solicită anularea acestuia și restituirea permisului de conducere:

INSTANȚA

Prin plângerea contravențională formulată la data de 30.01.2008 petentul Petcu Ionuț a solicitat anularea procesului verbal seria PCA nr. 3508825 încheiat la data de 25.01.2008 de către Poliția Județeană Vrancea prin care a fost sancționată cu amenda în cuantum de 450 lei pentru savarsirea contravenției prev. de art 121 alin.1 din HG 1391/2006.

În motivarea plângerii, petentul a aratat în data de 25.01.2008 a fost oprit de un agent de circulație în loc. Garoafa și nu Bizighesti cum se menționează în procesul verbal, deși circulase în afara localităților cu viteza de maximum 120 km/h. În plus, afirmațiile agentului constatator nu sunt confirmate cu nici un mijloc de probă.

Cererea a fost motivată în drept, invocându-se art.1,5 și 115 CPC și OG 2/2001.

Analizand probele si lucrarije dosarului cauzei, instanta constata urmatoarele:

Prin procesul verbal contestat s-a retinut ca la data de 2.01.2008 orele 16 petentul a condus motocicletă marca SUZUKI cu nr. VN.01.RKT cu viteza de 213 km/h inregistrat cu aparatul radar montat pe auto B.11.JKG in afara localitatii Bizighesti.

Din raportul agentului sef Irimia Viorel rezulta ca din cauza unor motive tehnice a aparatului radar nu a putut fi prezentata inregistrarea video.

Aceasta afirmatie a agentului constatator da nastere unei indoieli serioase si legitime asupra corectei functionari a intregii aparaturi radar, inclusiv a capacitatii de masurare corecta a vitezei.

Mai mult, si din cauza Anghel contra Romanici retinem jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului ca in cazul faptelor contravenționale este sarcina organului constatator de a aduce probe cel puțin in demonstrarea existentei faptei, contestatorul bucurandu-se de o prezumtie de nevinovatie precum cea existenta in materie penala si de prevederile art 6 din Coventie care ii garanteaza liberul acces la justitie.

In consecinta, intrucat existenta faptei descrisa in actul constatator nu a fost dovedita prin nici un mijloc de proba, in baza art.43 din OG 2/2001 vom admite plangerea si vom anula procesul verbal de contravenție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite plângerea contravențională înreg. Sub nr.756/231/2008 formulată de petentul PETCU IONUT domiciliat în Focșani

și împotriva procesului verbal de contravenție seria PCA nr.3508825/25.01.2008 emis de I.P.J.VRANCEA.

Anulează procesul verbal de contravenție.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 21.02.2008.

Președinte,
Diță Mirela-judecător

Grefier,
Lăduncă Mihaela

RED.D.M.
DACT.L.M.
6 EX.29.02.2008

DECLARAȚIE
Prezentă copie, fișă conformă
756/24
94

