

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA ROMAN JUDEȚUL NEAMȚ

Sentița civilă nr. 2162

Ședința publică de la 23 iunie 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE : MARILENA AVERESCU

GREFIER : DANIELA LACRAMIOARA MĂRGINEAN

Pe rol judecarea plângerii contravenționale privind pe petent BOTA POMPILIU formulată împotriva procesului verbal de contravenție seria PCA nr. 3168615 încheiat la data de 26 februarie 2008 de Poliția mun.Roman.

La apelul nominal făcut în ședința publică lipsesc părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează următoarele : că obiectul dosarului îl constituie plângere contravențională, că procedura de citare este completă, că lipsesc relațiile solicitate de la Inspectoratul Județean de Poliție Neamț și că dosarul se află la al 3-lea termen de judecată.

INSTANȚA,

Asupra cauzei civile de față:

Constată că prin plângerea înregistrată la această instanță sub nr.1615/291/2008 petentul Bota Pompiliu a solicitat anularea procesului verbal de contravenție seria PCA nr.3168615/26.02.2008 încheiat de I.P.J Neamț prin care a fost sancționat contravențional cu amendă de 300 lei pentru săvârșirea faptei prev.de art.121 alin.1 din H.G nr.1391/2006 și aplicarea măsurii complementare prevăzute de art.101 alin.2 și 108 alin.1 lit.c din O.G nr.195/2002 republicată a suspendării dreptului de a conduce.

Potrivit art.36 din O.G nr.2/2001 prezenta plângere este scutită de plata taxei de timbru.

În motivare se susține că în data de 26.02.2008 în zona localității Secuienii Noi din județul Neamț, petentul a fost oprit în traficul rutier de

un agent din cadrul I.P J Neamț care i-a adus la cunoștință faptul că a circulat cu o viteză de 88 km/h.

Consideră că actul încheiat este lovit de nulitate deoarece nu s-au respectat dispozițiile art.16 din O.G nr.2/2001 în sensul că în acesta nu este trecută ocupația și locul de muncă ale sale, iar martorului asistent nu i-au fost trecute datele de identificare așa cum prevăd dispozițiile art.19 alin.1 din O:G 2/2001.

În dovedire s-au depus copia procesului verbal de contravenție și copii din unele ziare (fl.5-8).

Legal citat, agentul constator nu s-a prezentat și nu a depus întâmpinare, nici nu a răspuns la relațiile solicitate de către instanță cu adresă (fl.24).

Potentul nu a solicitat administrarea altor probe.

Examinând actele și probele dosarului, instanța reține următoarele:

În ziua de 26.02.2008 potentul a fost sancționat contravențional deoarece pe raza localității Secuienii Noi a fost surprins de un echipaj al poliției rutiere care acționa cu radar în acea zonă, conducând autoturismul marca Skoda Octavia cu nr.B [redacted] cu o viteză de 88 km/h mai mult cu 28 km/h decât limita de viteză admisă pe acel tronson de drum.

Potentul a invocat lipsa unor mențiuni din procesul verbal de contravenție și anume ocupația și locul său de muncă și datele complete de identificare ale martorului asistent.

Art.17 din O.G 2/2001 stipulează ce anume mențiuni lipsă din procesul verbal de contravenție atrag nulitatea acestuia, cele invocate de petent nefăcând parte dintre acestea astfel că această motivare a sa urmează a fi înlăturată.

Pe fondul cauzei instanța reține că sub aspectul temeiniciei procesului verbal potrivit art.1 din OUG nr.2/2001 completată și modificată „constituie contravenție fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată de lege. În ceea ce privește latura obiectivă a faptei, așa cum a fost reținută de agentul constator în sarcina potentului, elementul material constă într-o acțiune de a conduce autoturismul în localitate cu viteza de 88 km/h cu 38 km/h mai mult decât limita legală admisă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis includerea contravențiilor, ca regulă în materia penală astfel că prezumția de nevinovăție este o garanție existentă și în acest domeniu, aplicându-se în

esența ei și în materie civilă, astfel că este evident că ea acoperă și materia contravențiilor.

Astfel ca un element fundamental al prezumției de nevinovăție se instituie sarcina probei în cadrul obligațiilor agentului constatator, astfel că acestuia îi revine sarcina să facă dovada că petentul a depășit limita legală de viteză. Este firească această soluție în condițiile în care conform Regulamentului de aplicare a OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, nerespectarea regimului de viteză se constată de către polițiștii rutieri prin mijloace tehnice certificate în condițiile legii și care se află numai la dispoziția acestora.

Agentul constatator însă nu a făcut nici o dovadă asupra celor consemnate în procesul verbal cu privire la petent.

Prin urmare instanța constată că prezumția de nevinovăție prevăzută ca o garanție de art.6 din CEDO nu a fost răsturnată.

Față de cele ce preced, instanța în temeiul art.34 din O.G nr.2/2001 completată și modificată va admite plângerea contravențională și va dispune anularea procesului verbal de contravenție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite plângerea formulată de petentul Bota Pompiliu din București, str. [redacted], București, împotriva procesului verbal de contravenție seria PCA nr.3168615/26.02.2008 încheiat de I.P.J Neamț - Poliția Municipiului Roman - SPR - CDNE județul Neamț și în consecință:

Anulează ca neîntemeiat procesul verbal de contravenție susmenționat, încheiat pe numele petentului.

Definitivă.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 23.06.2008.

Președinte,

Pentru Grefieră aflată în C.O,
Semnează Grefier Șof



Red.A.M - 15.07.2008

Tehn.B.O - 7.08.2008 4 ex.