

642/31.03.2016



MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Strada Știrbei Vodă, nr.79-81, sector 1, București,
tel.: 021-312.14.97, fax: 021-313.01.40
e-mail: anticoruptie@pna.ro
Operator date nr.4472
Dosar nr. 957/P/2015

REFERAT

cu propunere de luare a măsurii arestării preventive

31 martie 2015

(...) – procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției,

Având în vedere actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus, privind, între alții, pe inculpata

VASILESCU LIA-OLGUȚA – (...), cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 (4 infracțiuni), folosirea autorității sau influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (3 infracțiuni), spălare de bani, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

EXPUN URMĂTOARELE:

Prin ordonanța din 6.01.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 și de folosirea autorității sau influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța din 10.02.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 .

Prin ordonanțele din 1.03.2016 și 15.03.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea a trei infracțiuni de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța din 25.03.2016 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 (4 infracțiuni), folosirea autorității sau influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (3 infracțiuni), spălare de bani, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. față de suspecta VASILESCU LIA OLGUȚA;

- complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 (2 infracțiuni) față de suspectul PREDA RADU;

- complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 (4 infracțiuni) față de suspecta POPESCU ELENA DANIELA.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză (...) au rezultat, în esență, următoarele cu referire la activitatea infracțională desfășurată:

1. În cursul anului 2012, cu prilejul campaniei electorale pentru alegerea primarului mun. Craiova, mai mulți oameni de afaceri: (...), (...), (...), au fost determinați de inculpata Vasilescu Lia Olguța – candidat la funcția de primar, personal sau prin intermediul unor persoane din echipa de campanie, să efectueze sponsorizări, sumele de bani fiind utilizate pentru materiale electorale și pentru spectacole în susținerea campaniei electorale a candidatului, Vasilescu Lia Olguța folosindu-și în acest sens influența pe care o avea asupra oamenilor de afaceri, în calitatea sa de vicepreședinte al organizației județene a unui partid politic, în scopul obținerii de bani și alte foloase necuvenite. În consecință, (...), prin SC (...) SRL, a plătit materiale electorale în valoare de 44.241,96 euro, (...) a plătit 25.000 euro pentru sponsorizarea concertului unui artist străin, concert având ca scop susținerea campaniei electorale a candidatei, iar (...) a organizat pentru candidată diferite evenimente, cheltuielile fiind de circa 300.000 lei.

Astfel, în cursul anului 2012, cu prilejul campaniei electorale pentru alegerea primarului mun. Craiova, inculpata Vasilescu Lia Olguța a dobândit și a folosit bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000. O serie de materiale electorale utilizate de aceasta în campania electorală, inscripționate cu numele și portretul candidatei, au fost efectuate de SC (...) în baza contractului nr. (...)/19.04.2012, încheiat cu SC (...), contractul având ca obiect imprimarea de materiale promoționale cu denumirea SC (...). În fapt, au fost executate materiale electorale pentru campania inculpatei Vasilescu Lia Olguța, care și-a folosit influența de lider politic pentru a determina mai mulți oameni de afaceri din zonă, printre care și pe patronul SC (...), (...), să contribuie cu sume de bani la sprijinirea campaniei, în scopul

obținerii unor foloase necuvenite pentru candidată. Valoarea acestora a fost de 44.241,96 euro.

Ulterior, materialele respective au fost dobândite și folosite de Vasilescu Lia Olguța, cunoscând că provin din infracțiunea de folosire a influenței în scopul obținerii de foloase necuvenite.

Din analiza probelor administrate cu privire la situația de fapt expusă au rezultat următoarele:

(...)

(...) a contribuit la campania electorală a numitei Lia Olguța Vasilescu cu materiale de publicitate electorală în valoare de aproximativ 250.000 lei pe care le-a achitat din resurse proprii, fără a da sume de bani direct candidatei.

În mod constant inculpata Vasilescu Lia Olguța venea la sediul firmei lui (...) S.C. (...) S.R.L., la ore matinale, pentru a-l întreba de stadiul execuției materialelor de publicitate electorală (brichete, pixuri, căni, etc.).

Camioanele încărcate cu produse de publicitate electorală au fost direcționate conform indicațiilor date de Vasilescu Lia Olguța în Municipiul Craiova, la locurile indicate. (...).

(...) a plătit o sumă de bani cash candidatei, tot pentru susținerea campaniei electorale, achitând și contravaloarea concertului lui (...), precum și cheltuielile aferente deplasării echipei acestuia.

Sprijinul financiar acordat de (...), (...) și (...) candidatei la Primăria municipiului Craiova a avut în vedere calitatea de senator și funcția politică de vicepreședinte al organizației (...) Dolj și a influenței pe care o putea exercita la nivel central și local, în diverse medii.

(...)

La dosarul cauzei au fost atașate articole de presă care atestă organizarea și susținerea concertului artistului (...) la 14.05.2012, în susținerea lansării candidaturii inc. Vasilescu Lia Olguța la Primăria Craiovei.

În perioada organizării concertului a fost organizată o masă la Restaurantul (...) din Craiova de către Lia Olguța Vasilescu, cu sprijinul lui (...). La acel eveniment au participat și (...), (...) cu un asociat al său, (...), (...), (...) - fost președinte al Consiliului Județean, (...) și alții.

(...)

În același scop, (...) a fost abordat și de către deputatul (...), care i-a cerut la rândul său să o ajute cu bani pe Vasilescu Lia Olguța pentru campania electorală, afirmând că pe lângă influența politică pe care cei doi o au, (...) va primi „înzecit”, cu referire la perspectiva avantajelor aferente favorizării unor activități comerciale.

(...)

(...) în cursul lunii aprilie 2012 a fost contactat de reprezentantul SC (...), care i-a comunicat că Vasilescu Lia Olguța i-a cerut să îi realizeze materiale electorale: pixuri, brichete, odorizante, căni și pungi de plastic. În acest scop, s-a semnat contractul standard cu nr. (...)/19.04.2012 între S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., reprezentată de (...). Inițial s-a întocmit doar contractul, iar ulterior au fost întocmite anexe la contract aferente cantităților de materiale electorale comandate de Lia Olguța Vasilescu prin firma (...) S.R.L., astfel: a. conform anexei 1: 50.000 de brichete personalizate cu prețul total de 9.975 euro fără T.V.A., 2.000 de pixuri albe personalizate cu prețul total de 437 euro fără T.V.A., 50.000 de pungi personalizate cu prețul de 3.990 euro fără T.V.A., 10.000 de odorizante personalizate cu prețul de 1995 euro fără T.V.A. și 10.000 de căni personalizate cu prețul de 7.800 euro fără T.V.A. , valoarea materialelor electorale menționate în anexa 1 a fost în quantum de 30.004,28 euro cu T.V.A.; b. conform anexei 2:

3.000 pixuri albe personalizate cu prețul de 762 euro fără T.V.A., 10.000 de odorizante personalizate cu prețul de 2.200 euro fără T.V.A. Astfel, valoarea materialelor electorale menționate în anexa 2 a fost în cuantum de 3.672,88 euro cu T.V.A.; c. conform anexei 3: 2.000 de tricouri albe personalizate cu prețul de 4.260 euro fără T.V.A., prețul cu T.V.A. fiind de 5.282,40 euro; d. conform anexei nr.4: 2.000 de tricouri albe personalizate cu prețul de 4.260 euro fără T.V.A., respectiv 5.282,40 euro cu T.V.A. Prin urmare, valoarea totală a contractului a fost de 44.241,96 euro cu T.V.A.

În urma executării respectivelor materiale, firma (...) S.R.L. a emis facturi fiscale către S.C. (...) S.R.L., iar aceasta din urmă le-a achitat integral.

(...) materialele electorale conțineau imaginea candidatului Lia Olguța Vasilescu din partea formațiunii politice (...) și sloganuri de campanie electorală, precum : „Primar pentru Craiova” , „Primar Lia Olguța Vasilescu” și „Craiova, meriți mai mult”. Imaginea candidatului Lia Olguța Vasilescu și sloganele electorale i-au fost comunicate de (...) pe un suport optic tip C.D.

După executarea materialelor, acestea au fost predate firmei (...), pe bază de proces-verbal.

Materialele au fost utilizate de inc. VASILESCU LIA OLGUȚA în campania electorală pentru funcția de primar al mun. Craiova, desfășurată în anul 2012. Este evident faptul că aceasta cunoștea că bunurile respective provin din săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței în scopul obținerii de foloase necuvenite.

2. În cursul lunii martie 2014, inculpata VASILESCU LIA OLGUȚA, primar al mun. Craiova, cunoscând că (...), reprezentant al SC (...) SA, avea în derulare cu mun. Craiova contractele nr. (...)/29.03.2013 și nr.

(...)/19.09.2013, i-a solicitat să efectueze o sponsorizare pentru reabilitarea unor fațade de imobile din centrul Craiovei, aceasta, împreună cu inc. PREDA RADU, city manager (care, de asemenea, cunoștea despre existența contractelor în derulare între societatea comercială și Primăria Craiova), indicându-i efectuarea acestei activități prin intermediul Asociației (...). (...) a acceptat solicitarea formulată de inc. VASILESCU LIA OLGUȚA în considerarea atribuțiilor pe care aceasta le avea în calitate de primar, reprezentant al beneficiarului contractului în derulare, pentru a nu întâmpina din partea acesteia dificultăți în buna desfășurare a contractului, în efectuarea plăților, în recepționarea lucrărilor. Sponsorizarea efectuată de SC (...) SA în baza contractului de sponsorizare nr. (...)/11.03.2014, încheiat cu Asociația (...), reprezentată de inc. Popescu Elena Daniela, a fost în cuantum de 53.781,462 lei.

(...)

În cursul anului 2014, în perioada de derulare a contractelor nr. (...)/16.04.2013 și (...)/6.02.2013, încheiate între Mun. Craiova și (...), inc. Vasilescu Lia Olguța, primar al mun. Craiova, prin intermediul (...), a solicitat firmei (...) să efectueze o sponsorizare către Asociația (...), în vederea efectuării unor lucrări de reabilitare a fațadelor unor clădiri din mun. Craiova, cu precizarea din partea (...) și (...), **reprezentanți ai (...)**, că această solicitare a reprezentat o condiționare pentru derularea în bune condiții a contractelor nr. (...)/6.02.2013 și nr. (...)/16.04.2013, încheiate de Mun. Craiova cu firma menționată, respectiv pentru aprobarea situațiilor de lucrări, emiterea avizelor necesare și efectuarea plăților. În aceste condiții, a fost încheiat contractul de sponsorizare nr. (...) /15.04.2014 între (...) SA-sponsor și Asociația (...)-beneficiar, reprezentată de inc. Popescu Elena Daniela, suma fiind de 156.283,51 lei, cu destinația „Urmărirea și implementarea măsurilor de creștere a calității ambientale a fațadelor imobilelor multietajate cu destinația de locuințe situate în Centrul Istoric al Municipiului Craiova”.

În primăvara anului 2014, inc. VASILESCU LIA OLGUȚA, primar al mun. Craiova, în prezența inc. PREDA RADU, cunoscând că SC (...) SA avea/urma să aibă în derulare cu Primăria Craiova contracte privind execuție lucrări parcare Teatrul Național, respectiv construire pasaj subteran zona Universitate Craiova, i-a solicitat (...) să efectueze o sponsorizare pentru reabilitarea unor fațade de imobile din centrul Craiovei, întrucât în luna mai 2014 urma să aibă loc în mun. Craiova Festivalul Shakespeare. (...) a acceptat solicitarea formulată de inc. VASILESCU LIA OLGUȚA în considerarea atribuțiilor pe care aceasta le avea în calitate de primar, pentru a nu întâmpina din partea acesteia dificultăți în buna desfășurare a contractelor, în legătură cu situațiile de lucrări sau alte aspecte aferente execuției. Astfel s-a încheiat între SC (...) SRL și Asociația (...) contractul de sponsorizare pentru execuție lucrări nr. (...) /4.03.2014, în valoare de 74.082,04 lei.

(...), reprezentant SC (...) SRL, a relatat că, la finele anului 2013, după ce firma sa semnase cu Mun. Craiova contractul nr. (...) /28.12.2012 privind modernizare infrastructură transport, și-a exprimat față de inc. VASILESCU LIA OLGUȚA disponibilitatea de a ajuta primăria sau orașul cu servicii sau lucrări. În primăvara anului 2014, inc. VASILESCU LIA OLGUȚA i-a solicitat (...), prin intermediul angajatei primăriei (...), care a luat legătura cu managerul de proiect al SC (...), că dorește să fie zugrăvite două fațade de imobile din Craiova. Conform (...), acesta a acceptat solicitarea formulată de inc. VASILESCU LIA OLGUȚA întrucât în acea perioadă avea angajate lucrări cu Primăria Craiova și avea în vedere menținerea unor bune relații cu reprezentanta beneficiarului, prin prisma faptului că aceasta semna dispozițiile de plată, avea calitatea de ordonator de credite și desemna componența comisiilor de recepție. În consecință, SC (...) SRL a semnat un contract de execuție lucrări reabilitare fațade cu executantul SC (...), după ce anterior semnase cu Asociația (...), reprezentată de Popescu Elena Daniela, contractul de sponsorizare nr. (...) /7.03.2014, în valoare de 284.144,36 lei.

Așadar, în cursul anului 2014, inc. VASILESCU LIA OLGUȚA a pretins și primit, pentru și prin Asociația (...), cu titlu de mită, sumele menționate în contractele de sponsorizare, în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 61-63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001. De asemenea, aceasta a beneficiat în mod direct de avantaje nepatrimoniale constând în atragerea de capital electoral, aspecte invocate deja în spațiul public într-o emisiune televizată din data de 2.03.2016.

Din ansamblul probelor administrate a rezultat, de asemenea, că inc. PREDA RADU, în cursul anului 2014, a ajutat-o pe inc. VASILESCU LIA OLGUȚA prin indicarea către sponsorii (...) și (...) a Asociației (...) și a datelor de contact, precum și prin coordonarea activității de strângere de fonduri, cunoscând implicarea societăților comerciale cărora li s-au solicitat sponsorizări în contracte cu Mun. Craiova, aflate la acel moment în derulare.

Inc. POPESCU ELENA DANIELA, președinte al Asociației (...), a sprijinit, în cursul anului 2014, activitatea desfășurată de inc. VASILESCU LIA OLGUȚA, prin acceptarea încheierii contractelor de sponsorizare anterior menționate, între Asociație și societățile comerciale (...), (...), (...) și (...), sub acoperirea realizării unui proiect propriu al asociației, cunoscând modalitatea în care firmele respective au fost determinate de VASILESCU LIA OLGUȚA să efectueze sponsorizările.

Detaliind probele administrate, relevăm următoarele:

(...) , că în luna martie 2014, a fost chemat de inc. Lia Olguța Vasilescu, care i-a spus să efectueze lucrări de renovare la fațadele imobilelor din zona centrală a Municipiului Craiova, adiacentă Primăriei și Teatrului Național Craiova, întrucât urma să aibă loc Festivalul Internațional de Teatru Shakespeare. (...) a fost de acord și a întrebat care este modalitatea prin care avea în vedere realizarea acestui proiect. Vasilescu Lia Olguța i-a spus că avea în vedere ca firma (...) S.A. să

sponsorizeze Primăria Craiova și, la rândul ei, Primăria să sponsorizeze asociația de locatari. (...) i-a comunicat că nu se poate, ca urmare a discuțiilor purtate cu responsabilii din firmă, în urma cărora s-a concluzionat că ar fi fost ilegal. Tot cu această ocazie i-a spus inculpatei că singura variantă prin care se putea realiza această lucrare era interpunerea unei ONG care să fie sponsorizată de diverși sponsori, iar ONG-ul să angajeze lucrările de renovare. La această discuție a fost de față și inc. Radu Preda, în prezent city managerul municipiului Craiova, iar la acea dată director al Regiei Autonome de Transport Craiova.

Ulterior Lia Olguța Vasilescu și Radu Preda i-au indicat Asociația (...) pentru a fi folosită ca vehicul intermediar de sponsorizare.

Inițial a fost vorba de două fațade de bloc, situate între primărie și Teatrul Național, practic acestea fiind cele angajate în discuția inițială. Ulterior, inc. Vasilescu Lia Olguța i-a spus că ar vrea să reabiliteze și fațada de vis-a-vis de Teatrul Național. În aceasta fază martorul a aflat că și (...) s-a angajat cu sponsorizarea reabilitării fațadelor blocului „Romarta”.

(...) a fost contactat de un reprezentant al (...) care l-a întrebat dacă dorește ca (...) să facă fațadele blocului „Romarta” pentru ei, înțelegând că urmau să suporte costurile prin sponsorizare. I-a spus persoanei respective că avea nevoie să discute cu o persoană cu funcție de decizie din cadrul (...). Astfel, a fost contactat telefonic de către o doamnă director de la (...) București, care i-a spus că este de acord cu sponsorizarea, după ce i-a explicat procedura de achitare a sumei aferente sponsorizării prin intermediul Asociației (...). Astfel (...) încheia contract de sponsorizare cu (...), iar (...) contract de execuție a lucrărilor, după ce (...) aviza devizul ofertă de lucrare.

După câteva zile, (...) a primit oferta aprobată de (...) pe email și a contractat cu Asociația (...) reabilitarea fațadelor blocului „Romarta”.

După ce a analizat valoarea necesară reabilitării fațadelor avute în vedere de către Lia Olguța Vasilescu, (...) a ajuns la concluzia că valoarea acestor lucrări depășea resursele pe care inițial le avusese în vedere și a căutat în rândul partenerilor de afaceri și al colaboratorilor disponibilități de sponsorizare. Astfel, a informat-o pe inculpată că reprezentantul firmei (...) manifestase disponibilitatea de a contribui, prin sponsorizare, la reabilitarea unei fațade de bloc.

(...)

SC (...) avea în derulare cu mun. Craiova contractul de lucrări nr. (...)/19.09.2013.

Sponsorizarea efectuată de SC (...) SA în baza contractului de sponsorizare nr. (...)/11.03.2014, încheiat cu Asociația (...), reprezentată de Popescu Elena Daniela, a fost în cuantum de 53.781,462 lei.

(...), în urma mai multor discuții, s-a ajuns la următoarea procedură: firmele sponsorizau Asociația (...), iar Asociația (...) încheia acorduri cu asociațiile de proprietari și angaja executantul lucrărilor de renovare. **Practic, fiecare sponsor își alegea fațadele și sponsoriza Asociația (...) cu suma rezultată din devizul întocmit de (...) și aprobat de sponsor.**

În fapt, lucrările erau executate de firma (...), controlată tot de (...), întrucât (...) era și sponsor, propus ca executant Asociației (...), devizele de lucrări fiind calculate la prețul cel mai mic, în ideea de a diminua cât mai mult valoarea sponsorizărilor.

Procedura de reabilitare a fațadei blocului Romarta, sponsorizată de (...), după aprobarea devizului trimis de (...), nu a avut în vedere cel mai mic preț al ofertei, fiind practicat un preț normal.

Inc. Lia Olguța Vasilescu i-a spus, cu ocazia unei întâlniri, că a identificat și firma (...), care și-a arătat disponibilitatea de a sponsoriza reabilitarea unei fațade.

(...)

(...) în perioada 2013-2015, firma (...) a câștigat și derulat două proiecte în mun. Craiova: sistemul de management al traficului și construcția unui parc de agrement. Ulterior câștigării celor două licitații (...) a luat la cunoștință despre solicitarea venită din partea primarului Vasilescu Lia Olguța de sponsorizare cu suma de aproximativ 160.000 lei.

Sponsorizarea a fost solicitată în regim de maxima urgență prin (...), vicepreședinte (...) care se ocupa de coordonarea proiectelor cu autoritățile locale. (...) se afla în cadrul unei ședințe de consiliu de administrație când (...) a ridicat problema urgenței și importanței acestei sponsorizări, menționând insistențele reprezentanților primăriei Craiova cu privire la necesitatea sponsorizării. (...) a explicat că, din câte i s-au spus, buna continuare a proiectelor și efectuarea plăților depindea în mare măsură de felul în care se răspundea la această solicitare. Consiliul de administrație din martie 2014 a **acceptat** aceasta sponsorizare pe baza explicației că era necesară pentru calificarea municipiului Craiova în vederea obținerii titlului de capitală culturală europeană. Consiliul de administrație a apreciat că acesta din urmă era un motiv important și au fost de acord cu sponsorizarea. Tot (...) l-a informat că doamna primar, direct sau prin intermediul unui director din primărie, a solicitat în mod expres ca suma să fie virată în contul unui ONG, respectiv Asociația (...).

Valoarea sponsorizării s-a stabilit pe baza unui deviz de lucrări primit de la firma de construcții (...) Craiova. Aceste lucrări reprezentau lucrări de reabilitare fațade pentru două sau trei clădiri din centrul Craiovei. Din câte cunoaște (...), lucrările ar fi fost executate în regim de urgență pentru că în oraș urma să fie efectuată o vizita importantă ce avea în vedere calificarea municipiului Craiova pentru desemnarea drept capitală culturală europeană.

Valoarea devizului a fost de aproximativ 160.000 lei, stabilită de către firma (...) prin devizul înaintat către (...), efectuarea plății în contul

Asociației (...) fiind cerută în mod expres, din câte i s-a comunicat lui (...), de către doamna primar Vasilescu Lia Olguța și confirmată de firma (...). (...).

(...)

(...) în cursul anului 2013, SC (...) SA a participat la o procedură de achiziție publică având ca obiect realizarea unui sistem de management al traficului în mun. Craiova. În urma licitației, SC (...) SA a fost declarată câștigătoare, sens în care a fost semnat și contractul de lucrări cu Primăria Craiova. Perioada de execuție a lucrării a fost între anii 2013-2015. Astfel, SC (...) SA a demarat executarea lucrărilor respective, întocmind situații de lucrări și facturi fiscale, care au fost decontate de Primăria Craiova.

Ulterior, în cursul anului 2014, un subordonat al acestuia responsabil de zona Craiova, (...), i-a comunicat că **primarul Lia Olguța Vasilescu sau un director din primărie i-au transmis că (...) trebuie să finanțeze și să sponsorizeze execuția unei reabilitări a unei fațade a unui imobil din centrul Craiovei, menționând că factorii de decizie din cadrul primăriei nu se așteaptă la un răspuns negativ din partea firmei, având în vedere că aveau în derulare două contracte importante cu primăria. Cel de-al doilea contract încheiat cu Primăria Craiova avea ca obiect realizarea unui parc acvatic.**

În concret, pretinderea beneficiarului au considerat-o ca fiind o condiționare pentru derularea în bune condiții a contractelor, respectiv aprobarea situațiilor de lucrări, emiterea avizelor și efectuarea plăților.

În continuare, (...) 1-a informat pe președintele (...), (...) cu privire la această solicitare. În prealabil, a verificat dacă SC (...) avea logistica necesară pentru executarea acestei lucrări în Craiova și a constatat că nu o puteau executa cu mijloace proprii.

Prin urmare, (...) 1-a rugat pe colegul său (...) să identifice o soluție și să comunice un buget pentru execuția lucrării. Astfel, (...) a identificat o firmă de construcții din afara Craiovei, însă, în cele din urmă, (...) nu a încheiat contract cu acea firmă, întrucât din partea beneficiarului (Primăria,

cu care a ținut legătura (...)) li s-a sugerat să încheie un contract de sponsorizare cu Asociația (...), care, la rândul ei, ar fi răspuns de execuția lucrării.

Astfel, în data de 26.03.2014, (...) a primit un mail de la directorul unei firme (...), dna (...) , prin care îi transmitea draftul contractului de sponsorizare cu Asociația (...).

Din cuprinsul aceluia draft a aflat că suma respectivă era de 156.283 lei. În continuare, 1-a informat pe dl (...) cu privire la aceste aspecte și a propus boardului (...) încheierea contractului de sponsorizare cu Asociația (...) în forma primită pe mail de la (...).

Urmare a mai multor comunicări cu conducerea (...), s-a stabilit că respectiva cheltuială „fusesse bugetată” la contractul de management al traficului. Semnificația era aceea că, în cazul unor astfel de contracte, de regulă, se bugetează o sumă pentru „cheltuieli neprevăzute”, în fapt incluzând și sponsorizări ori achitarea unor „obligații” pentru buna desfășurare a contractelor.

A fost încheiat contractul de sponsorizare nr. (...) / 15.04.2014. Ulterior, firma (...) a achitat respectiva sponsorizare.

În concluzie, în percepția (...) , factorii de decizie din Primăria Craiova au condiționat derularea contractelor de plata sumei de 156.283 lei către Asociația (...) cu titlu de sponsorizare.

(...)

(...) , la 14.03.2016, că la începutul anului 2014, în apropierea Festivalului Shakespeare a avut loc o discuție într-un birou din Primăria Mun. Craiova la care au participat mai multe persoane, printre care și el, Lia Olguța Vasilescu și Radu Preda. Obiectul discuției a fost legat de renovarea fațadelor blocurilor de pe str. A.I. Cuza, întrucât acestea erau deteriorate iar în Mun. Craiova urma să se desfășoare un festival de teatru cu participare internațională din 14 țări. Întrucât nu exista posibilitatea refacerii lor cu fonduri de la bugetul municipalității, în cadrul discuțiilor doamna primar a propus să identifice cei prezenți, societăți comerciale

dispuse să ajute cu sponsorizări în demersul de refacere a fațadelor din zona centrală a Craiovei, afirmând că nu era bine ca Primăria Mun. Craiova să fie sponsorizată de societăți comerciale. **În consecință inculpata a propus ca sponsorizarea să fie făcută prin intermediul unui ONG.** Astfel, (...) a fost de acord să se implice în identificarea unor sponsori ca urmare a cererii doamnei primar. La acel moment avea cunoștință de disponibilitatea S.C. (...) de a ajuta în demersul doamnei Lia Olguța Vasilescu de a reabilita fațadele blocurilor, precum și faptul că (...) avea contracte în derulare cu Primăria Mun. Craiova.

De indicarea ONG – urilor prin care s-a făcut sponsorizarea s-a ocupat Radu Preda –city managerul orașului Craiova.

(...) a întrebat-o pe inc. Lia Olguța Vasilescu **dacă poate apela la (...)** pentru sponsorizare, ocazie cu care aceasta a confirmat.

În consecință, (...) a luat legătura cu (...) despre care știa că lucra la. În cadrul discuțiilor cu reprezentantul (...), **i-a spus despre intențiile inc. Lia Olguța Vasilescu de a obține sponsorizări și despre faptul că a fost de acord să ia legătura cu un reprezentant din cadrul UTI în acest sens.** Nu a precizat nici un quantum cu privire la sponsorizare, dar i-a spus lui (...) că (...) poate să participe cu orice sumă. După ce (...) i-a spus că va vorbi cu cei din conducerea (...) în legătură cu sponsorizarea, acesta i-a comunicat că firma (...) a fost de acord să sponsorizeze demersul de reabilitare inițiat de către doamna primar. Astfel, (...) i-a spus lui (...) să ia legătura cu inc. Radu Preda care se ocupa de întreaga operațiune de reabilitare a fațadelor. În acea perioadă Radu Preda era director al R.A.T. Craiova. Inc. Daniela Popescu era angajată la R.A.T. Craiova, iar ulterior (...) a aflat că aceasta coordona activitatea ONG – ului prin care s-a efectuat sponsorizarea, respectiv (...).

(...)

(...) , că în primăvara anului 2014 a fost sunat de (...) și invitat la o discuție la primărie. (...) s-a deplasat la primărie, conform solicitării. Acolo

s-a întâlnit cu (...) despre care știe că a fost ziarist, iar în prezent este director de imagine al inc. Lia Olguța Vasilescu. Cu această ocazie (...) l-a poftit în biroul doamnei primar, fără a participa la discuția cu aceasta. (...) își amintește că în biroul respectiv era prezent și inc. Radu Preda, în acea perioadă fiind director al R.A.T. Craiova. Ulterior a venit și (...) de la S.C. (...) S.A., (...) de la S.C. (...) S.A. și alte persoane pe care nu le cunoștea. Inc. vasilescu Lia Olguța a spus că Mun. Craiova este antrenat într-o competiție pentru desemnarea de capitală culturală Europeană și că va avea loc în luna mai Festivalul Shakespeare și că cu această ocazie a fost invitat o personalitate de la curtea regală a Marii Britanii.

Astfel, inculpata le-a cerut celor prezenți ca, în calitate de reprezentanți ai firmelor potente din Craiova, să „pună umărul” la acest proiect, în sensul de a da o altă față centrului Craiovei.

Astfel, s-a trecut la repartizarea imobilelor către cei prezenți pentru reabilitarea fațadelor. A mai urmat o discuție împreună cu reprezentanții primăriei, inclusiv inculpata, și reprezentanții asociațiilor de proprietari. Această a doua discuție a fost una de natură tehnică, ce avea în vedere stabilirea culorilor, modificări ale balcoanelor și acoperișului, precum și chestiuni de legalitate privind respectarea disciplinei în construcții, documentele ce urmau să fie întocmite din partea asociațiilor de proprietari și alte instituții ce urmau a fi implicate.

(...)

La data solicitării sponsorizării, firma (...) se afla în procedură de contestare a unei licitații de execuție a parării de la Teatrul Național, având certitudinea că acest contract urma să fie semnat, având în vedere motivele lipsite de susținere din partea contestatarului. De asemenea, în mandatul de primar al inc. Lia Olguța Vasilescu a fost inaugurat pasajul subteran de la Universitate, construit de firma (...). (...).

SC (...) a încheiat cu Asociația (...) contractul de sponsorizare nr. (...) / 4.03.2014, în valoare de 74.082,04 lei.

(...) , după efectuarea sponsorizării, în presă nu a mai apărut nici o reacție negativă din partea doamnei primar Lia Olguța Vasilescu față de firmă sau obiectivele executate, atitudinea fiind pozitivă cu privire la aceste aspecte.

(...) , că la sfârșitul anului 2013, după ce semnase contractul nr. (...) / 28.12.2012 privind modernizare infrastructură transport în municipiul Craiova, cu ocazia sfârșitului de an, a mers la inc. Lia Olguța Vasilescu, la biroul din incinta primăriei, pentru a discuta cu privire la lucrări, prilej cu care i-a spus acesteia că, dacă va fi nevoie de un ajutor pentru primărie sau oraș, este de acord să ajute cu servicii sau lucrări. Licitația pentru contractul de reabilitare a liniilor de tramvai a avut loc în perioada în care primar al Mun. Craiova era (...) , iar semnarea și derularea acestui contract a fost în timpul mandatului inc. Lia Olguța Vasilescu, care a și semnat din partea beneficiarului.

În primăvara anului 2014, (...) , inginer și consilier în Primărie, a abordat-o pe (...), managerul de proiect, care la rândul ei l-a informat pe (...) că **inculpata VASILESCU LIA OLGUȚA dorește să fie zugrăvite două fațade de bloc.** (...) i-a spus doamnei (...) că poate să caute o firmă, să obțină ofertă și că sunt de acord să sponsorizeze această lucrare. Planurile de arhitectură, cu nuanțele de culori cu care urmau să fie zugrăvite cele două fațade, au fost puse la dispoziție de primăria Craiova, prin reprezentant. (...) a înțeles că în acea perioadă urma să fie un festival pentru care zona centrală urma să fie reabilitată.

SC (...) SRL a semnat un contract de execuție lucrări reabilitare fațade cu executantul SC (...), după ce anterior semnase cu Asociația (...), reprezentată de Popescu Elena Daniela, **contractul de sponsorizare nr. (...) / 7.03.2014, în valoare de 284.144,36 lei.**

(...) a precizat că a acceptat propunerea venită din partea inc. Vasilescu Lia Olguța, prin consilieră, în considerarea faptului că în perioada respectivă avea angajate lucrări de reabilitare a liniei de tramvai din Craiova și în considerarea calității de primar a inc. Lia Olguța Vasilescu, cu care avea în vedere menținerea unor relații bune prin prisma faptului că semna dispozițiile de plată, ca ordonator de credite, și desemna componența comisiilor de recepție.

(...)

Pentru onorarea cererii de reabilitare formulată de reprezentantul Primăriei Craiova s-a semnat un contract de execuție lucrări de reabilitare fațade între (...), ca beneficiar, și S.C. (...) ca executant. Firma (...) a găsit-o în Craiova și a avut-o ca subcontractant o perioadă scurtă în proiectul de reabilitare a liniilor de tramvai.

(...)

Coroborând probele administrate cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, rezultă că inculpata VASILESCU LIA OLGUȚA:

- a conștientizat permanent caracterul infracțional al acțiunilor sale, întrucât, cu excepția unor persoane în care avea încredere ((...) - (...) și (...) - (...)), cărora le-a solicitat direct sponsorizările, ceilalți sponsori au fost abordați prin intermediul altor persoane ((...) pentru (...) și (...) pentru (...));

- a acceptat interpunerea ONG Asociația (...) în lanțul infracțional, pentru atingerea scopului urmărit și a insistat în convingerea persoanelor care nu erau de acord cu modalitatea de efectuare a „sponsorizărilor”;

- a folosit funcționari ai primăriei Craiova în negocierile dintre Asociațiile de locatari, ONG Asociația (...) și reprezentantul executantului lucrărilor, în scopul intrării sumelor de bani în contul asociației, deși Primăria Craiova nu era parte în vreun contract;

- a cunoscut la momentul lansării solicitărilor de sponsorizare că societățile comerciale (...), (...), (...) și (...) aveau contracte de lucrări în derulare cu mun. Craiova, pe care inculpata le semnase în calitate de reprezentant al beneficiarului;

- a semnat în calitate de reprezentant al mun. Craiova cinci contracte de lucrări cu (...) SA, ulterior sponsorizării efectuate de această firmă și efectuării lucrărilor de către (...) SA, controlată de același (...);

- a abordat o modalitate de solicitare a mitei cu caracter indirect, aluziv, știind că aceasta va ajunge la conștiința celor cărora le era destinată și va fi înțeleasă de aceștia (...).

(...)

- a acționat cu forma de vinovăție a intenției directe, dedusă *ex re*, dovedită prin situațiile, împrejurările și circumstanțele descrise mai sus, care sunt susceptibile de a evidenția poziția subiectivă a inculpatei.

Așadar, în cursul anului 2014, **inc. VASILESCU LIA OLGUȚA** a pretins și primit, pentru și prin Asociația (...), cu titlu de mită, sumele menționate în contractele de sponsorizare, în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 61-63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001.

De asemenea, inculpata **VASILESCU LIA OLGUȚA** a beneficiat în mod direct de avantaje nepatrimoniale constând în atragerea de capital electoral pentru alegerile următoare, aspecte invocate deja în spațiul public într-o emisiune televizată din data de 2.03.2016. În cadrul emisiunii „(...)”, difuzată în data de 2.03.2016 pe postul de televiziune (...), la care au participat invitații (...), (...), (...) , în contextul intervenției telefonice a candidatului la primăria Craiovei, (...), care aduce argumente în legătură cu un anume subiect, la minutul 37:08 al înregistrării emisiunii TV, intervine (...):

(...)

Inc. VASILESCU LIA OLGUȚA are calitatea de **funcționar public** prev. de art. 175 al. 1 lit. b C.p. și atribuțiile prevăzute de Legea administrației publice, precum și alte atribuții referitoare la încheierea, respectiv derularea contractelor de achiziție (ordonanțare plăți, avize, autorizații, semnare acte adiționale etc). Astfel: Conform art. 61 (1), primarul îndeplinește o **funcție de autoritate publică**. Punctul (2) prevede că primarul asigură punerea în aplicare, a hotărârilor consiliului local; Art. 62 (1) prevede că primarul **reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române ori străine**, precum și în justiție; Conform art. 63 (4) lit.a, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. c), primarul **exercită funcția de ordonator principal de credite**; În legătură cu exercitarea acestor atribuții de serviciu, inc. VASILESCU LIA OLGUȚA a pretins și a primit, pentru și prin ONG Asociația (...), sumele de bani, precum și foloase nepatrimoniale constând în acumularea de capital electoral.

(...)

Situația de fapt descrisă mai sus se probează cu:

(...)

Față de considerentele arătate, apreciem că luarea măsurii arestării preventive față de inculpata VASILESCU LIA-OLGUȚA este necesară în interesul urmăririi penale, întrucât din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că aceasta a săvârșit faptele de corupție reținute în sarcina sa, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, iar privarea acesteia de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică și, în consecință, în temeiul art. 224 C.pr.pen., art. 223 alin.2 C.p.p, conform și cu art. 5 pgr. 3 din C.E.D.O.,

PROPUN:

Luarea măsurii arestării preventive, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de a inculpatei

VASILESCU LIA-OLGUȚA – (...) , cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 (4 infracțiuni), folosirea autorității sau influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (3 infracțiuni), spălare de bani, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

*Procuror șef serviciu,
(...)*

www.juri.ro