

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC PARCHETUL DE
PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI
JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

*Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze
privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari*

Operator de date 4472

Dosar nr. 119/P/2015

____.10.2016

Verificat

sub aspectul legalității și temeiniciei,

În temeiul art. 328 alin. 1 C. pr. pen., art. 22² alin. 1 din OUG
nr. 43/2002 și art. 30 lit. d din Regulamentul de ordine interioară al
D.N.A.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,

(...)

RECHIZITORIU

Anul 2016, luna octombrie, ziua 25

*Locotenent-colonel magistrat (...), procuror militar în cadrul Direcției
Naționale Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze
privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.*

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai
sus, privind pe **inculpații**:

1. Cpt. RADU ANTONINA,

ofițer activ în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la data faptelor încadrată
la Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” al mun. București,
Inspecția de Prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 până la data de 15.01.2015
și ulterior, la Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București –

Ilfov, Serviciul supraveghere și audit persoane autorizate - Compartimentul inspecția de prevenire, fără antecedente penale, ***cercetată în stare de libertate***, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- ***abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit***, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal;

- ***uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit***, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal,

cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

2. Cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ,

la data faptelor, ofițer activ în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, încadrat la Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” al mun. București, Inspecția de Prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 până la data de 15.01.2015, și ulterior, începând cu data de 16.01.2015 până data de 28.09.2015 (momentul trecerii în rezervă), la Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov, Inspecția de prevenire, Serviciul Prevenire-Biroul Prevenire 2, fără antecedente penale, ***cercetat în stare de libertate***, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- ***abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit***, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal;

- ***uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit***, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal,

cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

EXPUN URMĂTOARELE:

I. SCURTĂ PREZENTARE A INFRAȚIUNILOR PENTRU CARE SE DISPUNE TRIMITEREA ÎN JUDECATĂ

În prezentul dosar, în care se va dispune trimiterea în judecată, s-au efectuat acte de urmărire penală sub aspectul săvârșirii de către inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ, în coautorat, a câte unei infracțiuni de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* și de *uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, în calitate pe care au deținut-o de ofițeri, inspectori de prevenire, în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” al mun. București, respectiv Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov.

Cei doi inculpați căpitan RADU ANTONINA și căpitan (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ, în perioada 22-26.09.2014, la momentul efectuării controlului tematic la S.C. PIONIERUL S.A. din mun. București, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sect. 4, după identificarea ca funcționând pe această fostă platformă industrială, în afara cadrului legal, Clubul Colectiv, nu au întocmit niciun act de control, cu niciun prilej. (nici când a funcționat ca persoana juridică S.C. MUSIC HALL S.R.L. București, și nici după data de 06.10.2014 când a funcționat ca persoana juridică S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București).

Mai mult, cele două cadre militare cu rang de ofițer, nu au întreprins nicio măsură pentru ca această societate comercială să fie luată în evidență de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență București, respectiv București-Ilfov, ca funcționând fără aviz/autorizație pentru securitate la incendiu, așa cum erau obligați de actele normative ce le reglementează activitatea precum și de atribuțiile regăsite în fișele posturilor, permițând funcționarea agentului economic într-un spațiu total impropriu desfășurării unor activități specifice unui club și de alimentație publică, în condiții evidente de insecuritate la incendiu.

Faptele celor doi inculpați, ofițeri în cadrul Inspecției de Prevenire a Inspectoratului pentru Situații de Urgență București, respectiv București-Ilfov, au fost obiectivate, prin probele administrate stabilindu-se că au făcut mai multe deplasări în incinta Clubului Colectiv din mun. București, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4 și au avut astfel reprezentarea clară a ilicitului săvârșit, respectiv atât a încălcării atribuțiilor funcționale atât pe linia prevenirii și îndeplinirii prerogativelor legale pentru securitate în cazul situațiilor de urgență, asumându-și eventualele consecințe cu privire la apariția unor asemenea situații care, din nefericire, s-au și produs pe data de **30.10.2015**, cât și prin îndeplinirea unor activități contrare atribuțiilor de serviciu, intenția indirectă prin care au acționat fiind evidentă.

În ceea ce privește îndeplinirea activităților contrare atribuțiilor de serviciu, s-a determinat că, în perioada septembrie 2014 - martie 2015 (stabilindu-se cu certitudine prezența în Clubul Colectiv din București la sfârșitul lunii septembrie, într-una din zilele perioadei 22-26.09.2014, în luna octombrie 2014 și în luna martie 2015, pe data de 12.03.2015) cei doi inculpați, cu bună știință, aflându-se în timpul serviciului, fie în exercitarea controlului tematic pe platforma S.C. PIONIERUL S.A, fie în timpul programului de lucru, au întocmit în numele S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București și pentru această societate comercială, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, activități care nu intrau în atribuțiile lor de serviciu.

Urmare neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu, pe de o parte, dar și prin îndeplinirea unor activități contrare acestor atribuții, pe de altă parte, cei doi inculpați căpitan RADU ANTONINA și căpitan MATEI GEORGE-PETRICĂ, au cauzat **vătămarea drepturilor și intereselor legitime** ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor și angajaților care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar și ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de 12.156,42 lei. (reprezentând costurile intervenției din data de 30.10.2015).

Atingerea adusă drepturilor și intereselor legitime ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov, instituție publică investită cu exercițiul autorității publice în domeniu situațiilor de urgență și obligată să asigure servicii de interes public, reprezintă o altă consecință a funcționării Clubului Colectiv în condiții de insecuritate la incendiu, situație generată și de acțiunile ilicite ale celor doi inculpați, în calitate de prepuși, investiți cu exercitarea autorității publice în domeniul situațiilor de urgență.

Modul cum au înțeles să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu cei doi ofițeri de pompieri, inculpați în cauză cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ, încadrați la Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov, a afectat semnificativ relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității în cadrul Inspectoratului iar faptele care fac obiectul acestui dosar au aptitudinea de a afecta încrederea publică în probitatea activității instituției respective.

De asemenea, la data de 30.10.2015, ca urmare a incendiului izbucnit în Clubul Colectiv, când în club se aflau aproximativ 350 de persoane (a se vedea în acest sens probele testimoniale administrate), consecințele **s-au răsfrânt direct asupra vieții, sănătății și integrității corporale** a persoanelor și angajaților aflați în incintă (*până la acest moment din cauza traumatismelor suferite prin combustie și/sau intoxicare cu fum sau substanțe necunoscute și-au pierdut viața 64 de persoane*) din cauza absenței dotărilor în domeniul situațiilor de urgență, a măsurilor și sarcinilor tehnice, operative apte să prevină sau să reducă urmările. (*cuantumul pretențiilor civile formulate de cele 248 persoane vătămate sau succesori în drepturi ai celor 64 de decedați fiind până la acest moment de 212.474.000 euro și 51.240.315,8 lei.*)

Pe de altă parte, prin faptele lor, inculpații au asigurat **obținerea unui folos necuvenit pentru altul**, respectiv pentru S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcționării până la data dezastrului 30.10.2015.

În cuprinsul raportului de cauzalitate dintre autorizarea, neconstatarea, acceptarea și permiterea funcționării clubului și curmarea vieții, afectarea sănătății

și integrității corporale a persoanelor aflate în interiorul Clubului Colectiv la data tragediei, 30.10.2015, intră atât cauza necesară (obiect al dosarului nr. (...)/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică în care s-au efectuat și se efectuează cercetări în legătură cu incendiul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015), dar și cauza mediată.

Astfel, neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către cei doi inculpați a făcut posibilă funcționarea Clubului Colectiv în absența avizului/autorizației pentru securitate la incendiu pentru obținerea căreia agentul economic ar fi trebuit să îndeplinească din punct de vedere al destinației construcției și al dotărilor spațiului pentru securitate la incendiu, condițiile prevăzute de lege, precum și să adopte măsurile tehnice, operative, apte să prevină sau să reducă urmările unei situații de urgență.

II. MOD DE SESIZARE

Prin **procesul verbal din data de 06.11.2015**, procurori militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, s-au sesizat din oficiu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ***abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit***, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal, de către cadre militare ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov.

În fapt, s-a reținut că, la data de 30.10.2015, în incinta Clubului Colectiv situat în mun. București, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sect. 4, s-a produs un incendiu care a avut drept consecință decesul a 32 persoane și rănirea gravă a peste 140 persoane (**la momentul sesizării**), iar în spațiul public au apărut date și informații, conform cărora clubul în cauză ar fi fost avizat *pe linie P.S.I.* și ar fi fost controlat de către ofițeri pompieri, din raza de competență, pe linia respectării normelor legale referitoare la securitatea la incendiu, care prin neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, au vătămat dreptul la viață și integritatea corporală a peste 180 persoane și au contribuit la realizarea unui folos necuvenit

administratorilor Clubului Colectiv, constând în permiterea funcționării acestuia în afara cadrului legal și obținerea de venituri patrimoniale din activitățile desfășurate în aceste condiții.

Cauza a fost înregistrată la nivelul ***Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari*** din cadrul ***Direcției Naționale Anticorupție*** sub numărul **119/P/2015** la data de **06.11.2015**.

Prin **procesul-verbal nr. 119/P/2015 din data de 23.11.2015**, întemeiat pe prevederile disp. art. 292 Cod procedură penală, procurori militari din cadrul aceleiași Serviciu, s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de ***uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit***, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal.

În concret, la acel moment, s-a reținut că în perioada septembrie 2014 - octombrie 2015, căpitan RADU ANTONINA și septembrie 2014 – 27 septembrie 2015, căpitan (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ, în calitate de ofițeri - cadre militare ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, cu bună știință, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, respectiv în control la S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, la punctul de lucru din mun. București, strada Tăbăcarilor, nr. 7, Sector 4, au întocmit în numele acestei societăți comerciale și pentru aceasta, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu, dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor, dispoziții de apărare împotriva incendiilor, fișe individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență, au instruit angajații societății în cauză pe linia securității la incendiu.

Urmare a îndeplinirii acestor acte, care nu intrau în atribuțiile de serviciu ale ofițerilor căpitan RADU ANTONINA și căpitan MATEI GEORGE-PETRICĂ, s-a adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, cauzând o pagubă Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, instituție subordonată I.G.S.U., în sumă de 29.680 lei. (la acel moment).

O altă urmare a reprezentat-o faptul că, cei doi inculpați au permis S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București să funcționeze de la înființare până la data de 30.10.2015, în condiții ilegale și să realizeze în acest mod un profit cuantificat în drept în foloase necuvenite în sumă de 62.298 lei.

Prin **rechizitoriul nr. 119/P/2015 întocmit la data de 02.12.2015** și confirmat de procurorul șef al Secției de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție la data de 03.12.2015, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților **cpt. RADU ANTONINA**, și **cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ** sub aspectul săvârșirii infrațiunilor de ***abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit***, prev. de art. 13 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal și ***uzurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit***, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 300 C.p., faptele fiind reținute ca săvârșite în concurs real.

Prin **încheierea din 25.01.2016** pronunțată de judecătorul militar de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București, în dosarul nr. 129/753/2015, au fost respinse ca nefondate cererile și excepțiile formulate de inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ, ale părții responsabile civilmente Ministerului Afacerilor Interne și ale părții civile și parte responsabilă civilmente Inspectoratul pentru Situații de Urgență București — Ilfov, cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 119/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infrațiunile de corupție săvârșite de militari,

S-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul emis la data de 02.12.2015, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privindu-i pe cei doi inculpați - contestatori, trimiși în judecată pentru săvârșirea infrațiunilor de ***abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit***, prev. de art. 13² din legea nr.78/2000 rap. la

www.JURI.ro

alin. 1 C. pen. și **uzurparea funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori**

pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 300

C. pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen. și s-a dispus începerea judecării cauzei.

Prin **Decizia nr. 4 din 15.02.2016** pronunțată în cauza ce a format obiectul Dosarului penal nr. 129/753/2015/a5, **Curtea Militară de Apel București** a dispus, prin judecătorul militar de cameră preliminară, următoarele :

- *restituirea cauzei la procuror în conformitate cu prevederile art. 346 alin. 3 litera a Cod procedură penală pentru refacerea rechizitoriului în sensul aducerii în concordanță a structurii formale prev. de art. 328 C.pr.pen. cu necesitatea stabilirii obiectului și limitelor judecății prin realizarea principiului aflării adevărului cu privire la faptele, împrejurările cauzei, la persoana inculpaților, a celorlalte părți, a subiecților procesuali principali și ceilalți subiecți procesuali - pe bază de probe;*

- *respectarea drepturilor și intereselor legitime ale tuturor părților, subiecților procesuali principali și ale celorlalți subiecți procesuali prin crearea cadrului procesual corespunzător, respectiv introducerea în cauză a persoanelor vătămate, a părților civile și a celorlalți subiecți procesuali-corelativ infracțiunilor imputate celor doi inculpați;*

- *înlăturarea de la aplicare a măsurilor procesuale și probelor administrate prin încălcarea dreptului la un proces echitabil prev. de art. 6 par. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 11, 92, 94 și 95 C.pr.pen. și, corelativ, a dreptului la apărare a inculpatei cpt. RADU ANTONINA, prin restricționarea nemotivată a accesului suspectei la dosarul cauzei, după aducerea la cunoștință a învinuirii pentru infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 13 din legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin. 1 C. pen. (Ordonanța din 09.11.2015).*

Prin **ordonanța nr. 61/II-1/2016 din 07.03.2016**, a procurorului șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, s-a dispus asupra reluării urmăririi penale, în

conformitate cu art. 334 alin. 2 Cod proc. pen., în sensul celor dispuse prin

www.JURI.ro

Decizia nr. 4 din 15.02.2016 pronunțată de judecătorul militar de cameră preliminară din cadrul Curții Militare de Apel București

În considerarea aplicării dispozitivului **Deciziei nr. 4 din 15.02.2016** a Curții Militare de Apel București, pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 129/753/2015/a5 și având în vedere dispozițiile obligatorii, regăsite în cuprinsul **ordonanței nr. 61/II-1/2016 din 07.03.2016**, dispusă de procurorul șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, printre altele, la **data de 26.09.2016**, întemeiat pe prevederile art. 292 Cod procedură penală, a fost întocmit procesul verbal de sesizare din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de ***uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit***, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal.

III. SITUAȚIA DE FAPT

A. Prezentarea S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București

Clubul Colectiv – spațiul aflat inițial în locațiunea S.C. MUSIC HALL S.R.L. București și ulterior, începând cu data de 30.09.2015, în locațiunea S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, este amplasat la parterul unui imobil – Corpul 15 – care face parte dintr-un complex de construcții aflat în proprietatea S.C. PIONIERUL S.A., situat în mun. București, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4.

Societatea comercială COLECTIV CLUB S.R.L. a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului al Municipiului București la data de 06.10.2014 sub numărul (...)/2014.

Sediul declarat al societății este în mun. București, (...) iar sediul secundar și punct de lucru este în mun. București, strada Tăbăcarilor, nr. 7, Corp B, C15, parter. S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. are ca asociați pe (...), (...) și (...). *(martori în cauză și inculpați, cercetați sub control judiciar în cauza ce a format obiectul dosarului penal înregistrat sub nr. (...)/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta*

Curte de Casație și Justiție – Secția Urmărire Penală și Criminalistică și aflat la acest moment pe rolul Judecătoriei Sectorului 4 București).

Obiectul de activitate declarat al S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București îl reprezintă „*baruri și alte activități de servire a băuturilor*” iar printre obiectele secundare de activitate se regăsesc și „*activități de alimentație (catering) pentru evenimente, activități de interpretare artistică (spectacole), activități suport pentru interpretare artistică (spectacole), alte activități recreative și distractive*” și prin raportare la suprafața incintei în care-și desfășura activitatea, de 425 m², agentul economic se încadra în categoria *clădiri sau spații amenajate în clădiri, având destinația de alimentație publică cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 metri pătrați*, a cărei **avizare/autorizare pentru securitate la incendiu era obligatorie** în conformitate cu prevederile **art. 1 lit. g din H.G. nr. 1739/2006 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu**.

La data de 30.09.2014, prin Contractul de locațiune nr. 124 din 30.09.2014, S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București a preluat de la S.C. PIONIERUL S.A. București, în locație, spațiul din clădirea C15, situat în mun. București, strada Tăbăcarilor, nr. 7, Sector 4, spațiu deținut anterior de către S.C. MUSIC HALL S.R.L. București.

Relevant pentru cauză este că S.C. MUSIC HALL S.R.L. i-a avut ca asociați pe doi dintre asociații S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. și anume pe (...) și (...).

La data de 14.01.2015, Primăria Sector 4 București sub nr. 3909 a eliberat **acordul de funcționare** iar sub nr. 369 a fost eliberată **autorizația de funcționare** pentru spațiul situat în București str. Tăbăcarilor nr.7, Parter, C15, Corp B, Sector 4, în lipsa autorizației pentru securitate la incendiu, document obligatoriu și preexistent celor dintâi și în împrejurări al căror ilicit au făcut obiectul **dosarului nr. 909/P/2015** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției.

În tot intervalul de timp Clubul Colectiv din București **a funcționat fără aviz sau autorizație pentru securitate la incendiu, acte pe care nu le-a avut** nici când a funcționat ca persoana juridică S.C. MUSIC HALL S.R.L. București, și nici

după data de 06.10.2014 când a funcționat ca persoana juridică S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, deci nici la momentul solicitării autorizației de funcționare de la Primăria Sector 4, autorizări pe care nu le-a solicitat nici ulterior.

B. Cadrul legal aplicabil în materie și relevant asupra ilicitului reținut în cauză.

Activitățile de urmărire penală au avut în vedere, în faza inițială dar și după reluarea urmăririi penale, determinarea cadrului legal general (*lege sau act normativ cu valoare de lege*) dar și cel specific aplicabil în materie (*strategii, norme, reglementări tehnice și dispoziții generale emise în aplicarea legii – așa cum explicit se prevede în art. 17 alin. 2 din Legea nr. 307/2006*) cu referire la activitatea de autorizare, avizare, recunoaștere, desemnare, supraveghere a pieței, controlul, organizarea stingerii incendiilor ca responsabilități ale inspectoratelor pentru situații de urgență, incidente în cauză fiind prevederile:

- Legii 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor;

- Hotărârea Guvernului nr. 1492 din 09.09.2004 privind principiile de organizare, funcționarea și atribuțiile serviciilor de urgență profesionale;

- Ordinul ministrului Afacerilor Interne nr. 89/18.06.2013 privind aprobarea regulamentului de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate;

- Ordinul inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 1047 din 31.08.2007 privind aprobarea procedurii generale de control privind apărarea împotriva incendiilor PG-IP-001;

- *Concepția generală privind desfășurarea activității de prevenire a situațiilor de urgență pe anul 2014 transmisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență județene și mun. București cu adresa nr. 54588 din 11.12.2013;*

- *Precizări privind planificarea, organizarea și desfășurarea activității preventive în anul 2015;*

- *Cerințele pentru Raportările privind unele activități preventive desfășurate;*

- *Structura cadru a evaluării activității preventive transmise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență cu adresa nr. 78870 din 21.12.2014;*

- *Hotărârea Guvernului nr. 1739 din 06.12.2006 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu;*

Astfel,

În conformitate cu prevederile **art. 6 și art. 30 din Legea 307/2006**, Clubul Colectiv, care a funcționat inițial ca persoana juridică S.C. MUSIC HALL S.R.L. București, iar după data de 06.10.2014 ca persoana juridică S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, al cărui obiect de activitate consta în *activități de alimentație publică, respectiv bar și alte activități de servire a băuturilor alcoolice*, în spațiul situat în București str. Tăbăcarilor nr.7 Parter, C15, Corp B, Sector 4, era obligat să respecte reglementările tehnice și dispozițiile de apărarea împotriva incendiilor și să nu primejduiască prin deciziile și faptele reprezentanților viața, bunurile și mediul, să solicite și să obțină avizele/autorizațiile pentru securitate la incendiu.

Procedura de autorizare a unui agent economic pentru activități de alimentație publică presupune îndeplinirea mai multor cerințe legale prealabile, cerința esențială fiind cuprinsă în **Hotărârea Guvernului României nr. 1739/2006**.

Astfel, în conformitate cu prevederile **art. 1 lit. g din H.G. nr. 1739/06.12.2006**, precum și potrivit dispozițiilor **art. 30 din Legea nr. 307/2006** coroborat cu prev. **art. 2 alin. 2 și 3, art. 3 alin. 1 literele a și b din Hotărârea Guvernului nr. 1492** din 09 septembrie 2004 privind principiile de organizare, funcționarea și atribuțiile serviciilor de urgență profesionale, Inspectoratul pentru Situații de Urgență București, respectiv București-Ilfov, prin Inspecția de Prevenire, Serviciul Avizare – Autorizare era competent să elibereze atât avizul/autorizația pentru securitate la incendiu, dar mai ales să exercite activitățile de control, să constate lipsa acestor avize/autorizații și, nu în ultimul rând, să aplice sancțiunile și să ia măsurile prevăzute de lege, prin inspectorii de prevenire, în cazul nostru inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ.

Prevederile **art. 20 alin. 2 lit. 1 din H.G. 1492 din 09.09.2004** sunt neechivoce și conferă Inspectoratelor pentru Situații de Urgență, prin personalul cu atribuții de îndrumare și control, precum și cel de intervenție, atribuții exclusive în exercițiul autorității publice în domeniul situațiilor de urgență, cu privire la emiterea avizului/autorizației pentru securitate la incendiu, a exercitării activităților de control și nu în ultimul rând al aplicării sancțiunilor și luării măsurilor prevăzute de lege.

De asemenea, în conformitate cu prevederile **art. 12 din Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 89/18.06.2013**, Inspecția de prevenire din cadrul inspectoratelor pentru situații de urgență are atribuții concrete pe linia securității la incendiu specifice domeniului său de activitate, și anume:

- *verificarea respectării reglementărilor privind apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă la proiectarea, executarea, exploatarea și postutilizarea construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor;*

- *participarea la identificarea și monitorizarea riscurilor teritoriale din județ/mun. București;*
- *planificarea și desfășurarea de inspecții, controale, verificări și alte acțiuni de prevenire privind modul de aplicare a prevederilor legale și stabilește măsurile necesare pentru creșterea nivelului de securitate al cetățenilor și bunurilor;*
- *emiterea de avize, autorizații și acorduri în condițiile legii;*
- *constatarea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în domeniu;*
- *executarea de activități de verificare a respectării măsurilor de prevenire a situațiilor de urgență cu prilejul desfășurării unor activități cu public numeros (manifestări cultural artistice, sportive, religioase, de protest, etc.)*

Ordinul inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 1047 din 31.08.2007 privind aprobarea procedurii generale de control privind apărarea împotriva incendiilor PG-IP-001 reglementează în mod strict procedura generală de control privind apărarea împotriva incendiilor, stabilind responsabilități concrete pentru controlul executat la operatorii economici și instituții, modul de desfășurare a controlului, verificările ce trebuie efectuate în timpul acestuia și modul de finalizare a lui.

Interesează cauza, activitățile pe care **inspectorii de prevenire** au obligația să le execute în timpul desfășurării controlului și anume **înregistrarea acestuia în registrul unic de control** al operatorului economic și **analiza modului de organizare a apărării împotriva incendiilor**.

La finalizarea controlului, inspectorul întocmește **procesul-verbal de control** care trebuie să cuprindă printre altele, în mod obligatoriu, **neregulile constatate, măsurile luate pentru remedierea acestora și eventual sancțiunile contravenționale aplicate**.

În măsura în care, inspectorii de specialitate **constată lipsa avizului sau autorizației pentru securitate la incendiu** au obligația stabilirii împrejurării de fapt, **luării măsurilor pentru intrarea în legalitate** a agentului economic, corelativ **aplicării sancțiunii contravenționale** prevăzută de **art. 44 pct. III litera „i” din Legea nr. 307/2006**.

O altă obligație a inspectorului de prevenire, la momentul **constatării** funcționării unui agent economic **în lipsa avizului sau autorizației pentru securitate la incendiu**, prin raportare la obligativitatea obținerii acestuia, aspecte rezultate din obiectul de activitate, suprafața spațiului utilizat în derularea acestor activități dar și lipsa unui minim de dotări pe linia securității la incendiu, rezultă din coroborarea **prev. art. 30 alin. 6 și 7 din Legea nr. 307/2006, art. 20 alin. 2 lit. I din H.G. nr. 1492/2004 și art. 38 lit. e din Regulamentul de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate aprobat prin Ordinul ministrului Afacerilor Interne nr. 89/2013** și impunea, **pe lângă aplicarea unei sancțiuni contravenționale și informarea de îndată a șefului nemijlocit, a celui direct** pentru ca în final, demersurile inspectorului șef către Registrul Comerțului, Instituția Prefectului, respectiv Primăria sectorului 4 București **să aibă drept urmare oprirea funcționării** ori utilizării construcțiilor de către persoana juridică în cauză.

Relevante pentru cauză sunt și prevederile cuprinse în **Precizările privind planificarea, organizarea și desfășurarea activității preventive emise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru toate inspectoratele pentru situații de urgență**, în care se menționează că **se vor planifica cu prioritate activități preventive și la obiective puse în funcțiune fără obținerea autorizației pentru securitate la incendiu**, iar **cluburile și discotecile (cum este cazul Clubului Colectiv) se vor controla exclusiv inopinat**, iar în cadrul raportării anuale la unități de turism și agrement (*categorie în care intră și cluburile*), **aceste categorii de obiective se vor trata distinct**.

Activitatea de autorizare, avizare, recunoaștere, desemnare, supraveghere a pieței, controlul, organizarea stingerii incendiilor pe raza mun. București și, ulterior, pe raza mun. București și jud. Ilfov, a fost determinată, cum s-a arătat mai sus, ca fiind responsabilitatea Inspectoratului pentru Situații de Urgență a municipiul București care începând cu data de 06.01.2015 a fost reorganizat devenind Inspectoratul pentru Situații de Urgență București-Ilfov.

Pentru imobilul aparținând S.C. PIONIERUL S.A. situat în mun. București, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, unde S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București a deținut din 30 septembrie 2014 spațiul în care a avut loc tragicul eveniment la 30.10.2015 ce a avut ca urmare decesul a 64 de persoane, dar și vătămarea corporală gravă sau mai puțin gravă a mai multor persoane, competența în ceea ce privește activitatea de autorizare, avizare, recunoaștere, desemnare, supraveghere a pieței, controlul, organizarea stingerii incendiilor **aparținea Inspectoratului pentru Situații de Urgență București și ulterior Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov**, prin **Inspecția de Prevenire** condusă și subordonată direct adjunctului inspectorului șef.

Inspecția de prevenire din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov are în structură Compartiment de avizare/autorizare și Servicii de inspecții și prevenire la nivelul fiecărui sector al municipiului București.

Astfel, la nivelul Sectorului 4 al municipiului București era constituit un compartiment de avizare/autorizare care a funcționat, ca și locație, într-un birou situat în incinta Primăriei Sectorului 4 București.

În perioada septembrie 2014 și până la data de 06.01.2015 conducerea Inspecției de Prevenire la nivelul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București a fost asigurată de col. (...) iar Serviciul Prevenire Sector 4 București avea ca și șef pe lt. col (...), (...).

În cadrul fiecărui serviciu de prevenire își desfășoară activitatea **inspectorii de prevenire** având statut de cadre militare, fiind determinate ca responsabile pentru aplicarea legislației în domeniul securității la incendiu pentru întreg imobilul proprietatea S.C. PIONIERUL S.A. București – locație în care și-a desfășurat activitatea și Clubul Colectiv din București (*inițial ca persoana juridică S.C. MUSIC HALL S.R.L. București, iar după data de 06.10.2014 ca persoana juridică S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București*), căpitan RADU ANTONINA și căpitan (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ (*așa cum rezultă din Planificarea trimestrială anuală a activităților Serviciului prevenire Sector 4 nr. 731440 din 18.02.2014, Planurile lunare individuale nr. 735306 din 29.08.2014, nr. 735566 din 15.09.2014, Planificarea anuală a activităților lt. RADU ANTONINA nr.*

731456 din 18.02.2014, Planificarea anuală a activităților lt. MATEI GEORGE PETRICĂ nr. 731446 din 18.02.2014).

În anul 2014, cei doi ofițeri și-au desfășurat activitatea la Inspecția de prevenire - Serviciul Prevenire Sector 4 din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență al mun. București iar începând cu data de 06.01.2015 la Serviciul Prevenire - Biroul Prevenire 2 din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov în ceea ce-l privește pe inculpat cpt. (r) MATEI GEORGE PETRICĂ, respectiv Inspecția de prevenire - Serviciul supraveghere și audit persoane autorizate din cadrul aceleiași instituții în cea ce o privește pe inculpat cpt. RADU ANTONINA.

În conformitate cu prevederile **art. 1 lit. g din H.G. nr. 1739/2006 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu**, prin raportare la suprafața de 425 m² a incintei în care-și desfășura activitatea Clubul Colectiv, agentul economic se încadra în categoria *clădiri sau spații amenajate în clădiri, având destinația de alimentație publică cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 metri pătrați*, și avea **obligatia obținerii avizului/autorizației pentru securitate la incendiu**, iar lipsa acestora trebuia constatată și sancționată de îndată de către inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ.

Aceste atribuții izvorâte din actele normative menționate, se regăsesc, ca și corespondent, în **fișele posturilor** pentru anii 2014 și 2015, potrivit cărora cei doi ofițeri, inculpați în cauză, aveau următoarele atribuții reținute ca și concludente în stabilirea ilicitului penal reținut în cauză și care urmează a fi evidențiat în continuare:

- *planifică și desfășoară controale de prevenire de fond, tematice și inopinate privind modul de aplicare a prevederilor legale și stabilește măsurile necesare pentru creșterea nivelului de securitate al cetățenilor și bunurilor;*

- verifică respectarea reglementărilor privind apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă la exploatarea și postutilizarea construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor;

- constată contravențiile prevăzute în actele normative în vigoare și aplică sancțiuni contravenționale persoanelor fizice și juridice vinovate de săvârșirea lor;

- întocmește actualizează și raportează către inspecția de prevenire la ordin, rapoarte sinteze sau informări proprii domeniului de activitate, evidențe nominale și statistici în domeniul apărării împotriva incendiilor respectiv protecției civile, potrivit reglementărilor în vigoare și competențelor specifice

- propune sistarea/oprirea lucrărilor, funcționarea operatorilor economici și instituțiilor în cazul nerespectării prevederilor legale în domeniu;

- colectează și furnizează date și informații pentru întocmirea bazelor de date privind sursele de risc din zona de competență;

- execută potrivit legii inspecții și controale, consultații, asistență tehnică de specialitate și verificări la fața locului privind protecția împotriva incendiilor și protecția civilă;

- urmărește luarea măsurilor în vederea prevenirii și limitării efectelor distructive provocate de calamități naturale și catastrofe la operatorii economici și instituțiile din zona de competență și participă la înlăturarea consecințelor provocate de aceste evenimente;

- informează șeful serviciului cu privire la neregulile constatate pe timpul controalelor;

- controlează modul de respectare a prevederilor acte normative și a celorlalte reglementări privind reglementările tehnice specifice protecției la incendiu.

C. Funcțiile deținute și principalele atribuții de serviciu ale inculpaților cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ.

Inculpat cpt. RADU ANTONIA

În **cursul anului 2014** și până la data de **15.01.2015**, inculpat cpt. RADU ANTONINA a ocupat funcția de ofițer specialist 2, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii” al mun. București, Inspecția de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4

Începând **cu data de 16.01.2015** și până în prezent inculpata cpt. RADU ANTONINA a îndeplinit funcția de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov, Serviciul supraveghere și audit persoane autorizate - Compartimentul inspecția de prevenire iar începând cu data de **22.02.2016** a fost detașată la Muzeul Național al Pompierilor.

Din perspectiva ilicitului reținut în sarcina inculpatei, cu referire la săvârșirea infracțiunii de *uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prezintă importanță menționarea perioadelor în care aceasta s-a aflat în concediu de odihnă, medical, de studii sau a beneficiat de acordarea unor permisii și învoiri în cursul anilor 2014 și 2015, din adresa Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov nr. 4490251 din 10.06.2016 rezultând următoarele:

Inculpatul **cpt. RADU ANTONINA** a lipsit de la locul de muncă și s-a aflat în:

- (...) .

Astfel, se poate constata că la momentul săvârșirii faptelor reținute în sarcina inculpatului cpt. RADU ANTONINA, aceasta era prezentă la locul de muncă și se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

Așa cum s-a arătat mai sus, în ceea ce privește atribuțiile reținute ca și concludente în stabilirea ilicitului penal reținut în cauză, în cursul **anilor 2014 și 2015**, inculpatul cpt. RADU ANTONINA avea următoarele obligații regăsite în conținut ca și atribuții de serviciu în:

Fișa postului nr. (...) din 15.04.2014 asumată prin semnătură la data de 15.04.2014:

- de a executa, potrivit legii, inspecții și controale privind modul de aplicare a prevederilor legale în vigoare în domeniul situațiilor de urgență;

- de a executa, potrivit metodologiei stabilite și a planului aprobat, controale tehnice, verificând respectarea normelor, normativelor și altor prescripții tehnice, precum și îndeplinirea măsurilor de protecție împotriva incendiilor și protecție civilă; de a stabili măsurile obligatorii pentru prevenirea și înlăturarea stărilor de pericol, cauzelor de risc constatate;

- de a organiza, executa, îndruma și controla activitățile, măsurile și acțiunile în vederea îndeplinirii misiunilor specifice ale Inspecției de prevenire;

- de a planifica și executa, potrivit metodologiei stabilite, controale, verificând respectarea normelor, normativelor și altor prescripții tehnice, precum și îndeplinirea măsurilor de protecție stabilind activități de prevenire și înlăturare a stărilor de pericol, a cauzelor de risc constatate, precum și realizarea lor;

- de a întocmi la timp și de calitate documentele de control;

- de a constata și sancționa încălcarea dispozițiilor legale din domeniul de competență;

- de a propune sistarea/oprirea lucrărilor, funcționarea operatorilor economici și instituțiilor în cazul nerespectării prevederilor legale în domeniu;

- de a participa, potrivit competențelor, la îndeplinirea misiunilor specifice încredințate unității;

- de a colecta și furniza date și informații necesare întocmirii bazei de date privind sursele de risc pe tipuri de risc din zona de competență

Fișa postului nr. (...) din 16.01.2015 asumată prin semnătură la data de 13.01.2015:

- de a planifica și executa misiuni de control sau verificare la autorități ale administrației publice locale, instituții publice și operatori economici, conform competențelor conferite de lege;

- de a colabora și conlucra cu celelalte structuri din cadrul Inspecției de Prevenire din Inspectorat, I.G.S.U., C.N.S.I.P.C. și alte organisme la nivel local și național;

- de a informa șeful Serviciului cu privire la neregulile și deficiențele constatate pe timpul controalelor;

- de a planifica și executa misiuni de control sau verificare la autorități ale administrației publice locale, instituții publice și operatori economici, conform competențelor conferite de lege;

- de a controla modul de respectare a prevederilor actelor normative și a celorlalte reglementări privind reglementările tehnice specifice securității la incendiu;

- de a planifica și desfășura controale, verificări precum și alte acțiuni de prevenire privind modul de aplicare a prevederilor legale în domeniul apărării împotriva incendiilor și protecției civile;

- de a controla îndeplinirea la construcții a cerinței fundamentale securitate la incendiu prin realizarea unor lucrări de calitate de către persoanele autorizate în condițiile metodologiei specifice;

- de a acorda asistență tehnică de specialitate la solicitări scrise sau consemnate în registrul de audiențe;

- de a raporta șefului ierarhic, ori de câte ori situația impune, stadiul îndeplinirii sarcinilor planificate sau ordonate

Inculpat cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ

În cursul **anului 2014**, până la data de **15.01.2015**, inculpatul cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ a ocupat funcția de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” al mun. București, Inspecția de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4.

Începând cu **data de 16.01.2015** și până la data trecerii în rezervă, respectiv **28.09.2015**, inculpatul cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ a îndeplinit funcția de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență

„Dealul Spirii” București-Ilfov, Inspekția de prevenire, Serviciul Prevenire-Biroul Prevenire 2.

Din perspectiva ilicitului reținut în sarcina inculpatului, cu referire la săvârșirea infracțiunii de ***uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit***, prezintă importanță menționarea perioadelor în care acesta s-a aflat în concediu de odihnă, medical, de studii sau a beneficiat de acordarea unor permisii și învoiri în cursul anilor 2014 și 2015, din adresa Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov nr. 4490251 din 10.06.2016 rezultând următoarele:

Inculpatul **cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ** a lipsit de la locul de muncă și s-a aflat în:

- (...) .

Astfel, se poate constata că la momentul săvârșirii faptelor reținute în sarcina inculpatului cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ, acesta era prezent la locul de muncă și se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

Așa cum s-a arătat mai sus, în ceea ce privește atribuțiile reținute ca și concludente în stabilirea ilicitului penal reținut în cauză, în cursul **anilor 2014 și 2015**, inculpatul cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ avea următoarele obligații regăsite în conținut ca și atribuții de serviciu în:

Fișa postului nr. (...) din 15.04.2014 asumată prin semnătură la data de 15.04.2014:

- *de a executa, potrivit legii, inspecții și controale privind modul de aplicare a prevederilor legale în vigoare în domeniul situațiilor de urgență;*

- *de a executa, potrivit metodologiei stabilite și a planului aprobat, controale tehnice, verificând respectarea normelor, normativelor și altor prescripții tehnice, precum și îndeplinirea măsurilor de protecție împotriva incendiilor și protecție civilă; de a stabili măsurile obligatorii pentru prevenirea și înlăturarea stărilor de pericol, cauzelor de risc constatate;*

- *de a organiza, executa, îndruma și controla activitățile, măsurile și acțiunile în vederea îndeplinirii misiunilor specifice ale Inspekției de prevenire;*

- de a planifica și executa, potrivit metodologiei stabilite, controale, verificând respectarea normelor, normativelor și altor prescripții tehnice, precum și îndeplinirea măsurilor de protecție stabilind activități de prevenire și înlăturare a stărilor de pericol, a cauzelor de risc constatate, precum și realizarea lor;
- de a întocmi la timp și de calitate documentele de control;
- de a constata și sancționa încălcarea dispozițiilor legale din domeniul de competență;
- de a propune sistarea/oprirea lucrărilor, funcționarea operatorilor economici și instituțiilor în cazul nerespectării prevederilor legale în domeniu;
- de a participa, potrivit competențelor, la îndeplinirea misiunilor specifice încredințate unității;
- de a colecta și furniza date și informații necesare întocmirii bazei de date privind sursele de risc pe tipuri de risc din zona de competență

Fișa postului nr. (...) din 16.01.2015 asumată prin semnătură la data de 13.01.2015:

- de a asigura aplicarea unitară a situațiilor referitoare la prevenirea situațiilor de urgență și de a urmări îndeplinirea obiectivelor, direcțiilor de acțiune și măsurilor din concepția generală și cea specifică de desfășurare a activităților de prevenire, în părțile ce revin biroului;
- de a planifica și desfășura controale de prevenire, de fond, tematice și inopinate privind modul de aplicare a prevederilor legale și de stabilire a măsurilor necesare pentru creșterea nivelului de securitate al cetățenilor și bunurilor.
- de a verifica respectarea reglementărilor privind apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă la exploatarea și post utilizarea construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor;
- de a constata contravențiile prevăzute de actele normative în vigoare și de a aplica sancțiuni contravenționale persoanelor fizice și juridice vinovate de săvârșirea lor.

D. Rezoluția infracțională. Modalitatea concretă de săvârșire a infracțiunilor.

Pentru a se înțelege, în concret, rezoluția infracțională ce face obiectul prezentei cauze, urmează a fi expuse în continuare și analizate probele administrate, corelativ evidențierii situației de fapt, așa cum a fost reținută de organul de urmărire penală.

*În considerarea aplicării dispozitivului **Deciziei nr. 4 din 15.02.2016** a Curții Militare de Apel București, pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 129/753/2015/a5 și având în vedere dispozițiile obligatorii, regăsite în cuprinsul **ordonanței nr. 61/II-1/2016 din 07.03.2016**, dispusă de procurorul șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în cauză a fost reluată urmărirea penală și, întrucât judecătorul de cameră preliminară, a decis înlăturarea de la aplicare a măsurilor procesuale și probelor administrate prin încălcarea dreptului la un proces echitabil, și, corelativ, a dreptului la apărare a inculpatei cpt. RADU ANTONINA (ulterior datei de 09.11.2015), în cauză s-a impus readministrarea întregului material probator în condițiile aceluiași cadru procesual determinat la momentul arătat.*

*Probele administrate în faza inițială a urmăririi penale până la data de 09.11.2015, dar și cele readministrate după reluarea urmăririi penale, despre care suspiecții au luat la cunoștință în integralitate la datele de 10.10.2016 și 11.10.2016 (a se vedea în acest sens procesele verbale întocmite), au condus la determinarea împrejurărilor în care au fost săvârșite faptele, situație ce a impus redeterminarea cadrului procesual prin **ordonanța nr. 119/P/2015 din data de 06.10.2016**.*

Clubul Colectiv – spațiul aflat inițial în locațiunea S.C. MUSIC HALL S.R.L. București și ulterior, începând cu data de 30.09.2015, în locațiunea S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, este amplasat la parterul unui imobil –

Corpul 15 – care face parte dintr-un complex de construcții aflat în proprietatea S.C. PIONIERUL S.A., situat în mun. București, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4.

La data de **30.10.2015**, în incinta Clubului Colectiv din București, pe parcursul desfășurării concertului susținut de formația „Goodbye to Gravity”, s-a produs un incendiu care a avut drept consecință în timp, până în prezent, decesul a 64 persoane și rănirea, mai mult sau mai puțin gravă, a mai multor persoane.

Imediat după tragicul eveniment, în spațiu public au apărut date și informații conform cărora clubul în cauză ar fi fost avizat pentru securitate la incendiu și ar fi fost controlat pe linia respectării normelor legale referitoare la securitatea la incendiu, de către cadre militare ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov, unitate pe a cărei rază de competență funcționa Clubul Colectiv.

Aceleași date inițiale, evidențiau posibilitatea neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către anumiți reprezentanți ai Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov, împrejurare apreciată de natură a constitui una din cauzele care au dus la vătămarea drepturilor și intereselor legitime, cu referire strictă la atingerile aduse dreptului la viață, dreptului la integritate fizică și psihică, ale persoanelor fizice care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv la data de 30.10.2015, dar și anterior de la momentul începerii funcționării.

Pe de altă parte, a fost evidențiată premisa ca neîndeplinirea, cu bună știință, a atribuțiilor de serviciu, în condițiile în care ofițerii din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov nu au constatat, nu au sancționat și au permis funcționarea în afara cadrului legal a Clubului Colectiv din București în absența avizului/autorizației pentru securitate la incendiu, să fi contribuit la realizarea unui folos necuvenit obținut de administratorii Clubului Colectiv și reprezentat de profitul obținut de societate în toată perioada cât a funcționat în afara cadrului legal.

Pe parcursul urmăririi penale, au fost administrate și readministrare probe (...).

Concludente în cauză asupra ilicitului determinat și reținut în sarcina celor doi inculpați cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ s-au

dovedit a fi declarațiile luate în calitate de persoană vătămată/parte civilă ale participanților din seara zilei de 30.10.2015 la concertul organizat în Clubul Colectiv și la care s-a făcut referire mai sus.

Toate persoanele audiate au menționat inexistența dotărilor spațiului pentru securitate la incendiu a spațiului unde funcționa Clubului Colectiv, lipsa instalațiilor de stingere a incendiilor, a extincatoarelor sau funcționalității acestora, lipsa ferestrelor într-un spațiu a cărui suprafață era de 425 m² și care putea găzdui în interior până la 900 de participanți dar și existența unei singure căi de evacuare/acces care, în mod evident, nu putea asigura o evacuare rapidă a persoanelor într-o situație de urgență – așa cum de altfel s-a și dovedit a fi.

Cercetările efectuate la nivelul Parchetului de lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de către procurorii din cadrul Secției de Urmărire Penală și Criminalistică au evidențiat, așa cum rezultă din cuprinsul rechizitoriului nr. (...)/2015 din 27.04.2016, lipsa dotărilor spațiului unde funcționa Clubul Colectiv pe linia securității la incendiu, nerespectarea condițiilor prevăzute de lege cu privire la securitatea la incendiu, precum și neadoptarea măsurilor tehnice, operative, apte să prevină sau să reducă urmările unei situații de urgență.

În conformitate cu prevederile **art. 44 alin. 1 din Constituție**, prin lege pot fi stabilite anumite limite, îngrădiri fie în privința obiectului dreptului de proprietate și dezmembrămintelor acestuia, fie în privința unor atribute ale dreptului, pentru apărarea intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale altor persoane.

În acest context, se încadrează și reglementările **Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor** care instituie, pe de o parte, obligația unui agent economic de a efectua construcții și amenajări de calitate corespunzătoare, de a îndeplini cerințele esențiale existenței și exploatării construcțiilor și a instalațiilor, în conformitate cu normele aplicabile în domeniul situațiilor de urgență și cu privire la apărarea împotriva incendiilor și de a obține autorizările de funcționare prevăzute de lege (*aspecte care au făcut și fac obiectul analizei cauzelor*

înregistrate la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică și a cauzei care a făcut obiectul cercetărilor la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției), dar, pe de altă parte, obligația Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov, ca autoritate investită cu exercițiul autorității publice în domeniul situațiilor de urgență, regăsită în cauză ca obligație neîndeplinită de prepușii săi, inculpat cpt. RADU ANTONINA și inculpat cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ, care, în calitate de ofițeri inspectori în cadrul Inspecției de prevenire aveau abilitatea legală și îndatorirea neechivocă a constatării funcționării în afara cadrului legal și în condiții total improprii a Clubului Colectiv din București, dar îndeosebi de a lua acele măsuri care, din perspectiva sancțiunilor aplicate, puteau conduce chiar la stoparea activității agentului economic și, implicit, evitarea producerii tragediei din data de 30.10.2015.

Activitatea de autorizare, avizare, recunoaștere, desemnare, supraveghere a pieței, controlul, organizarea stingerii incendiilor pe raza mun. București și, ulterior, pe raza mun. București și jud. Ilfov, a fost determinată, cum s-a arătat mai sus, ca fiind responsabilitatea Inspectoratului pentru Situații de Urgență a municipiului București care începând cu data de 06.01.2015 a fost reorganizat devenind Inspectoratul pentru Situații de Urgență București-Ilfov.

Pentru imobilul aparținând S.C. PIONIERUL S.A. situat în mun. București, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, unde S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București a deținut din 30 septembrie 2014 spațiul în care a avut loc tragicul eveniment la 30.10.2015 ce a avut ca urmare decesul a 64 de persoane, dar și vătămarea corporală gravă sau mai puțin gravă a mai multor persoane, competența în ceea ce privește activitatea de autorizare, avizare, recunoaștere, desemnare, supraveghere a pieței, controlul, organizarea stingerii incendiilor **aparținea Inspectoratului pentru Situații de Urgență București și ulterior Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, prin Inspecția de Prevenire condusă și subordonată direct adjunctului inspectorului șef.**

Inspecția de prevenire din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov are în structură Compartiment de avizare/autorizare și Servicii de inspecții și prevenire la nivelul fiecărui sector al municipiului București.

Astfel, la nivelul Sectorului 4 al municipiului București era constituit un compartiment de avizare/autorizare care a funcționat, ca și locație, într-un birou situat în incinta Primăriei Sectorului 4 București.

În perioada septembrie 2014 și până la data de 06.01.2015 conducerea Inspecției de Prevenire la nivelul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București a fost asigurată de col. (...) iar Serviciul Prevenire Sector 4 București avea ca și șef pe lt. col (...), (...).

În cadrul fiecărui serviciu de prevenire își desfășoară activitatea **inspectorii de prevenire** având statut de cadre militare, fiind determinate ca responsabile pentru aplicarea legislației în domeniul securității la incendiu pentru întreg imobilul proprietatea S.C. PIONIERUL S.A. București – locație în care și-a desfășurat activitatea și Clubul Colectiv din București (*inițial ca persoana juridică S.C. MUSIC HALL S.R.L. București, iar după data de 06.10.2014 ca persoana juridică S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București*), căpitan RADU ANTONINA și căpitan (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ (*așa cum rezultă din Planificarea trimestrială anuală a activităților Serviciului prevenire Sector 4 nr. 731440 din 18.02.2014, Planurile lunare individuale nr. 735306 din 29.08.2014, nr. 735566 din 15.09.2014, Planificarea anuală a activităților lt. RADU ANTONINA nr. 731456 din 18.02.2014, Planificarea anuală a activităților lt. MATEI GEORGE PETRICĂ nr. 731446 din 18.02.2014*).

În anul 2014, cei doi ofițeri și-au desfășurat activitatea la Inspecția de prevenire - Serviciul Prevenire Sector 4 din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București iar începând cu data de 06.01.2015 la Serviciul Prevenire - Biroul Prevenire 2 din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov în ceea ce-l privește pe inculpat cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ, respectiv Inspecția de prevenire - Serviciul supraveghere și audit persoane autorizate din cadrul aceleiași instituții în ceea ce o privește pe inculpat cpt. RADU ANTONINA.

Așa cum s-a arătat și mai sus, în conformitate cu prevederile **art. 1 lit. g din H.G. nr. 1739/2006 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu**, prin raportare la suprafața de 425 m² a incintei în care-și desfășura activitatea Clubul Colectiv, agentul economic se încadra în categoria *clădiri sau spații amenajate în clădiri, având destinația de alimentație publică cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 metri pătrați*, și avea **obligția obținerii avizului/autorizației pentru securitate la incendiu**, iar lipsa acestora trebuia constatată și sancționată de îndată de către inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ.

În anul 2013, S.C. MUSIC HALL S.R.L. București înființată și administrată de (...) și (...), (...), a preluat de la S.C. (...) S.R.L. București un spațiu în suprafață de 425 metri pătrați situat în clădirea C15 aparținând S.C. PIONIERUL S.A. din mun. București, strada Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4.

În acest spațiu S.C. MUSIC HALL S.R.L. București a desfășurat activități specifice unui club constând în manifestări artistice, organizare de spectacole live, etc. fără a fi avizată/autorizată pentru securitate la incendiu (*a se vedea în acest sens adresa Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov nr. 4403329 din 27.09.2016*) și fără să aibă autorizație de funcționare emisă de Primăria Sectorului 4 București.

În luna septembrie 2014, (...) și (...) împreună cu (...) au început demersurile pentru înființarea S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, a cărei înmatriculare la Registrul Comerțului s-a materializat în data de 06.10.2014, obiectul principal de activitate al acesteia fiind *baruri și alte activități de servire a băuturilor*, însă în realitate scopul principal al înființării noii societăți a fost organizarea de spectacole și evenimente artistice.

Dovadă în acest sens constituie faptul că, la data de 30.09.2014, S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București a preluat în locație spațiul deținut anterior de către S.C. MUSIC HALL S.R.L. București în clădirea C15 asumându-și prin Contractul de locațiune nr. 124 din 30.09.2014 așa cum se regăsește la **punctul 6.4**

din contract *să respecte normele, regulamentul și dispozițiile legale privind P.S.I. și orice alte norme de protecție prevăzute de legislația în vigoare.*

La data de 14.01.2015, Primăria Sector 4 București, sub nr. 3909, a eliberat **acordul de funcționare** iar sub nr. 369 a fost eliberată **autorizația de funcționare** pentru spațiul situat în București str. Tăbăcarilor nr.7, Parter, C15, Corp B, Sector 4, în lipsa autorizației pentru securitate la incendiu, document obligatoriu și preexistent celor dintâi și în împrejurări al căror ilicit au făcut obiectul **dosarului nr. 909/P/2015** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției.

În tot acest interval de timp, Clubul Colectiv din București a funcționat fără aviz sau autorizație pentru securitate la incendiu, acte pe care nu le-a avut nici când a funcționat ca persoana juridică S.C. MUSIC HALL S.R.L. București, și nici după data de 06.10.2014 când a funcționat ca persoana juridică S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, deci nici la momentul solicitării autorizației de funcționare de la Primăria Sector 4, autorizări pe care nu le-a solicitat nici ulterior.

În **perioada 22-26.09.2014** căpitan RADU ANTONINA și căpitan (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București (*la acel moment*) au efectuat un control tematic la S.C. PIONIERUL S.A. din mun. București, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sect. 4, așa cum reiese din planurile lunare individuale avizate de lt. col (...), șef Serviciu Prevenire Sector 4 și aprobate de col. (...), adjunct al inspectorului șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență București și înregistrate sub nr. 735306 din 29.08.2014 respectiv 735566 din 15.09.2014.

La finalizarea controlului s-a întocmit procesul-verbal de control nr. 741499 din data de 26.09.2014, care a fost semnat pe lângă cei doi ofițeri și de reprezentantul S.C. PIONIERUL S.A. în calitate de director general, (...).

La agentul economic, acțiunea de control a fost înregistrată la poziția identificată prin **nr. crt. 33 în Registrul unic de control al societății.**

Probele testimoniale și cu înscrisuri administrate și readministrate în cauză au evidențiat că în perioada controlului inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ i-au solicitat directorului general (...), lista cu

situația contractelor de închiriere/locățune a unor spații aflate în proprietatea S.C. PIONIERUL S.A. și încheiate de către această societate comercială cu alți agenți economici. *(document predat organelor de urmărire penală de S.C. PIONIERUL S.A. București, prin reprezentantul, (...)).*

La **poziția nr. 33** din lista menționată se regăsește evidențiat contractul de închiriere nr. 89 din 09.05.2013 încheiat cu S.C. MUSIC HALL S.R.L. București, entitate juridică sub care funcționa de fapt Clubul Colectiv așa cum era cunoscut ca denumire, regăsită ca aplicată, de altfel, la intrarea în imobil, atât la acel moment cât și după înființarea S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București.

Astfel, așa cum rezultă din contractul de locățune nr. 89 din 09.05.2013, parterul Corpului 15, în suprafață utilă de 425 metri pătrați, cu destinația de producție, fost atelier de prese, a fost închiriat de către locatarul S.C. MUSIC HALL S.R.L. București, având ca asociați și administratori pe (...) și (...), care practic au înființat și deschis Clubul Colectiv.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din conținutul contractului de locățune nr. 124 din 30.09.2014, același spațiu – parterul Corpului 15, în suprafață utilă de 425 metri pătrați, cu destinația de producție, fost atelier de prese, a fost închiriat de către locatarul S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, având ca asociați și administratori pe (...), (...) și (...), în ciuda faptului că, practic, noua persoană juridică nu luase ființă, acest fapt petrecându-se la data de 06.10.2014, momentul înregistrării la Oficiul Național pentru Registrul Comerțului.

În cunoștință de cauză asupra faptului că în clădirea C15 aparținând S.C. PIONIERUL S.A. din mun. București, strada Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, își desfășoară activitatea un alt agent economic, în aceeași perioadă 22-26.09.2014, inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ au solicitat (...) – director general și (...) – lucrător al serviciului administrativ și cadru tehnic în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor în cadrul S.C. PIONIERUL S.A. București, să fie conduși la acest agent economic.

În spațiul închiriat la acel moment de S.C. MUSIC HALL S.R.L. București, așa cum s-a arătat mai sus, funcționa Clubul Colectiv din București, dar totodată,

(...) , demersurile pentru înființarea S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București erau în plină desfășurare.

Testimonial s-a stabilit că, într-una din zilele perioadei în care s-a efectuat controlul tematic, respectiv 22-26.09.2014, cei doi ofițeri, îmbrăcați în ținută civilă, după ce s-au prezentat, declinându-și identitatea și instituția din care făceau parte, „*de la pompieri*” și după ce au vizitat spațiul în care funcționa Clubul Colectiv din București, i-au întrebat pe administratorii societății prezenți, respectiv (...) și (...) dacă au „*dosarul de P.S.I.*”

Ofițerilor li s-a spus că nu există un asemenea document și că S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, entitate juridică sub care urma să funcționeze în continuare Clubul Colectiv, era abia în curs de înființare, urmând a fi obținută autorizația de funcționare și acordul de funcționare.

Deși erau investiți cu exercițiul autorității publice în domeniul situațiilor de urgență, deci obligați să aplice prevederile legale în domeniu, fără a întocmi un act de control, respectiv proces-verbal, în care să evidențieze lipsa dotărilor pentru securitate la incendiu, cum ar fi lipsa ferestrelor, existența unei singure căi de acces/evacuare în caz de urgență, lipsa instalațiilor de stingere a incendiilor și, ceea ce este mai important, lipsa avizului/autorizației pentru securitate la incendiu și fără a lua vreo măsură contravențională,, inculpații căpitan RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ s-au oferit să-i ajute pe administratorii Clubului Colectiv să le întocmească „*dosarul P.S.I.*”, solicitând în acest sens o copie după certificatul de înmatriculare al noii societăți, asigurându-i că au calificarea necesară, propunere ce a fost acceptată.

În același context, ofițerii au atenționat verbal pe administratorii Clubului Colectiv din București să acopere un gol din perete de lângă o priză și să încarce un extingtor, acțiuni ce urmează a fi apreciate ca fiind realizate de inculpați tocmai în contextul ilicitului reținut în sarcina acestora și în încercarea de a se da aparență licită acestor fapte.

La un interval scurt de timp, după momentul înregistrării noii societăți, respectiv S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, la Oficiul Național pentru Registrul Comerțului la data de 06.10.2014, cei doi ofițeri au revenit în incinta

Clubului Colectiv, unde le-au înmănat administratorilor societății mai multe înscrisuri intitulate: „*Plan de evacuarea a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu*”, „*Organizarea apărării împotriva incendiilor*” „*Dispoziție privind apărarea împotriva incendiilor*”, „*Tematica orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul apărării împotriva incendiilor și protecției civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societății*” ale căror spații libere au fost completate prin scriere olografă atât de către inculpat cpt. RADU ANTONINA cât și de inculpat cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ și care au fost semnate de către (...) în calitate de reprezentant al societății.

Tot cu această ocazie, cei doi inculpați au înmănat administratorilor societății și formularele intitulate „*Fișă individuală de instructaj în domeniul situațiilor de urgență*”. (...).

Concludentă pentru rezoluția infracțională a celor doi inculpați, este susținerea administratorului (...), confirmată prin depoziția celui de-al doilea administrator (...), care a declarat că având temerea exprimată prin întrebarea „*ce se poate întâmpla dacă vine cineva în control?*”, inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ au răspuns că „*nu are cine să vină în control că noi suntem de la pompieri*”.

După această „vizită” a celor doi inculpați în incinta Clubului Colectiv și care a fost stabilită ca fiind realizată în timpul programului de lucru, într-o zi lucrătoare a lunii octombrie 2014, în jurul orelor prânzului, administratorii societății au luat măsura afișării *Planului de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu și Organizarea apărării împotriva incendiilor (ambele constituind un singur document format A3)* pe peretele de la intrarea în club, așa cum s-a stabilit testimonial, activitatea fiind realizată de (...).

Din (...), corelativ analizei documentelor la care s-a făcut referire, și anume „*Fișele individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență*”, rezultă în mod neechivoc că activitatea infracțională a celor doi inculpați, ofițeri în cadrul Inspecției de prevenire a Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov, nu s-a limitat doar la aducerea înscrisurilor la care s-a făcut referire mai sus ci

aceștia s-au implicat efectiv în completarea prin scriere olografă a spațiilor libere, le-au prezentat angajaților clubului pentru a fi semnate, indicând rubricile unde aceștia trebuiau să-și aplice subscrierea.

Această din urmă activitate, cum s-a arătat mai sus, s-a stabilit că a fost realizată în cursul **lunii martie 2015**, cu ce mai mare probabilitate la data de **12.03.2015**, dată indicată parțial în (...), dar neechivocă din perspectiva mențiunilor cuprinse în fișele individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență, unde se regăsește la rubrica „Data” din câmpul „*INSTRUCTAJ PERIODIC*”

Tot la acest moment, s-a stabilit că inculpatul, căpitan (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ, pentru a da aparența unui licit al activităților desfășurate, deși acestea excedau atribuțiilor funcționale și a celor izvorâte din statutul de cadru militar, a efectuat un instructaj sumar constând în explicarea diferenței dintre un extingtor cu pulbere și unul cu spumă și a dat indicații să se acopere cablurile electrice din interiorul clubului cu o substanță ignifugă.

Această activitate, situată în afara cadrului legal, nu poate fi acceptată ca reprezentând „**asistență tehnică de specialitate**”, așa cum în mod insidios a încercat să convingă asupra licitului faptelor sale inculpata cpt. RADU ANTONINA la momentul contestării măsurilor preventive în fața judecătorului militar de drepturi și libertăți, întrucât aceasta se putea acorda numai în scris, urmare a unei solicitări a operatorului economic respectiv, solicitare care se înregistra sau consemna în registrul de audiențe existent la sediul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov, activitatea putând fi realizată numai în urma aprobării scrise primite din partea inspectorului șef.

În acest sens se face trimitere la **prev. art. 58 din Ordinul M.A.I. nr. 89 din 18.06.2013** privind aprobarea *Regulamentului de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate*, care se completează cu prevederile **Legii nr. 307/2006** și care reglementează împrejurările și procedura în care se poate acorda asistență tehnică de specialitate.

O asemenea solicitare a S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București nu a existat ca înregistrată la nivelul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov, aspect confirmat (...) .

Mai mult, la momentul efectuării controlului tematic pe platforma S.C. PIONIERUL S.A. București, mai exact la momentul ulterior identificării Clubului Colectiv ca funcționând în împrejurările de fapt și de drept arătate, cei doi inculpați cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ puteau desfășura o asemenea activitate de asistență tehnică de specialitate, legalitatea demersului fiind asigurată doar în condițiile în care se întocmea un proces-verbal de control în care obligatoriu trebuia menționată și această activitate. *(A se vedea în acest sens prev. art. 58 alin. 4 din O.M.A.I. 89/2013).*

Așa cum s-a arătat mai sus și așa cum reiese din (...) și (...), cei doi ofițeri ai Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, la momentele la care au revenit în incinta S.C. PIONIERUL S.A. București, unde funcționa S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, au purtat discuții de fiecare dată cu administratorii societății, luând act de tipul activității desfășurate în Clubul Colectiv, fiind în deplină cunoștință de cauză cu privire la lipsa avizului/autorizației pentru securitate la incendiu, dar și mai mult, cu privire la neîndeplinirea niciunei condiții din punct de vedere al dotărilor imobilului pe linia securității la incendiu, imobil a cărei destinație fusese schimbată dintr-un spațiu de producție, fost atelier de prese, într-un spațiu de alimentație publică, respectiv desfășurării unor activități specifice unui club.

(...)

Pe de altă parte, din probele administrate, respectiv readministrate în cauză, urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. 4 din 15.02.2016 a Curții Militare de Apel București, constând în (...) , a reieșit faptul că:

În perioada septembrie 2014 - martie 2015 (stabilindu-se cu certitudine prezența în Clubul Colectiv din București la sfârșitul lunii septembrie, într-una din zilele perioadei 22-26.09.2014, în luna octombrie 2014 și în luna martie 2015, pe data de 12.03.2015),

- inculpatul cpt. RADU ANTONINA, în calitate de ofițer specialist 2, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii” al mun. București, Serviciul de Prevenire Sector 4 - Compartimentul Inspecția de prevenire până la data de 15.01.2015, dar și ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii” București-Ilfov, Serviciul supraveghere și audit persoane autorizate - Compartimentul inspecția de prevenire, împreună cu

- inculpatul cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” al mun. București, Inspecția de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 până la data de 15.01.2015, dar și ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” al mun. București-Ilfov, Inspecția de prevenire, Serviciul Prevenire-Biroul Prevenire 2,

cu bună știință, aflându-se în timpul serviciului, fie în exercitarea controlului tematic pe platforma S.C. PIONIERUL S.A, fie în timpul programului de lucru, au întocmit în numele S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București și pentru această societate comercială, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv:

- 1 (un) plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu,
- 8 (opt) dispoziții privind organizarea apărării împotriva incendiilor,
- 1 (o) dispoziție privind organizarea instruirii personalului,
- 7 (șapte) fișe individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență,
- 1 (o) tematică orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul apărării împotriva incendiilor și protecției civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societății

și au instruit angajații societății comerciale în cauză pe linia securității la incendiu, **activități care nu intrau în atribuțiile lor de serviciu.**

Astfel, prin îndeplinirea acestor acte care nu intrau în atribuțiile lor de serviciu, cei doi inculpați au cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale

unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor, angajaților care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar și ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de **12.156,42 lei** (*reprezentând costurile intervenției din data de 30.10.2015 așa cum rezultă din adresa Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov nr. 4490643 din data de 30.09.2016*).

Pe de altă parte, prin faptele lor, inculpații au asigurat obținerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, în sumă de **62.298 lei**, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcționării până la data dezastrului 30.10.2015 (...).

Astfel, (...) , au evidențiat în mod concludent următoarele:

Inculpatul cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ a executat scrierea olografă pe următoarele înscrisuri:

- *mențiunile existente pe coperta din față și pe prima pagină ale actelor denumite „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA” completate pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru fiecare dintre persoanele (...), (...), (...), (...), (...), (...) și (...);*

- *mențiunile regăsite pe cea de-a doua și pe penultima pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);*

- *mențiunile corespunzătoare datelor 01.10.2014 (prima linie) și 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);*

- *mențiunile corespunzătoare datei 01.10.2014 (prima linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);*

- mențiunile corespunzătoare datei 01.10.2014 (prima linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datelor 01.10.2014 (prima linie), 12.03.2015 (a treia linie) și 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datelor 01.10.2014 (prima linie) și 12.03.2015 (a treia linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datelor 01.10.2014 (prima linie), 12.03.2015 (a treia linie) și 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- scrisul de completare din cuprinsul actului denumit „PLAN DE EVACUARE A PERSOANELOR/BUNURILOR ÎN CAZ DE INCENDIU” „ORGANIZAREA APĂRĂRII ÎMPOTRIVA INCENDIILOR”

Inculpatul cpt. RADU ANTONINA a executat scrierea olografă pe următoarele înscrisuri:

- scrisul de completare existent pe penultima pagină a actelor denumite „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completate pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru persoanele (...), (...), (...), (...), (...) și (...);

- mențiunile corespunzătoare datelor 19.12.2014 (a doua linie) și 12.03.2015 (a treia linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datelor 19.12.2014 (a doua linie), 12.03.2015 (a treia linie) și 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datelor 19.12.2014 (a doua linie), 12.03.2015 (a treia linie) și 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datei 19.12.2014 (a doua linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datelor 19.12.2014 (a doua linie) și 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datei 19.12.2014 (a doua linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- scrisul de completare existent pe prima pagină a actelor denumite „DISPOZITIA”, numerotate cu 1, respectiv de la 3 la 9, privind organizarea apărării împotriva incendiilor sau privind organizarea instruirii personalului, emise de către S.C. Colectiv Club S.R.L.;

- scrisul de completare existent pe prima pagină a actului denumit „DISPOZITIA” nr. 2 din 2014, privind organizarea instruirii personalului, emis de către S.C. Colectiv Club S.R.L. avându-l drept administrator pe (...);

- scrisul de completare regăsit pe prima pagină a actului intitulat „TEMATICA ORIENTATIVA pentru efectuarea de instructaje in domeniul APARARII IMPOTRIVA INCENDIILOR SI PROTECTIEI CIVILE, stabilite pentru

a fi executate în anul 2014 în cadrul societății”, emis de către S.C. Colectiv Club S.R.L.;

Pe parcursul cercetărilor, atât în faza inițială a urmăririi penale cât și după reluarea urmăririi penale dispusă în conformitate cu prev. art. 334 alin. 2 Cod proc. pen., s-a solicitat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Urmărire Penală și Criminalistică să pună la dispoziție, în original, documentele intitulate *„Plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu”, „Organizarea apărării împotriva incendiilor”, “Dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor”,* care au fost ridicate în cu ocazia cercetării locului faptei, în urma incendiului care a avut loc la Clubul Colectiv în seara zilei de 30 octombrie 2015.

Analiza acestor documente, din perspectiva mențiunilor regăsite ca înscrise, a relevat că acestea ar fi fost concepute de S.C. (...) S.R.L. București, așa cum rezultă din (...) dar și denumirea societății în cauză.

Pe baza acestor date, a fost identificat (...), administratorul al S.C. (...) S.R.L. București.

Din (...) rezultă că a fost angajat al Inspectoratului pentru Situații de Urgență al mun. București până în anul 2005, când a trecut în rezervă, ca urmare a traumatismelor suferite într-un accident de circulație și nu a întocmit niciodată *„Plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu”, Organizarea apărării împotriva incendiilor”, „Dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor.”* pentru S.C. COLECTIV CLUB SRL București, nu a avut nicio relație contractuală cu această firmă, nu cunoaște pe administratorii săi, dar în schimb îi cunoaște de circa 4-5 ani pe inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ.

Concludent pentru cauză este că S.C. (...) S.R.L. București are ca obiect de activitate *activități consultanță în domeniul situațiilor de urgență și securității și sănătății în muncă*, împrejurare care confirmă (...) în sensul că a pus la dispoziția celor doi inculpați (*anterior momentului reținut ca rezoluție infracțională în sarcina inculpaților*), în format electronic, formulare tipizate de documente

intitulate „Plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu”, „Organizarea apărării împotriva incendiilor” și „Dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor”, prin prisma relației amicale cu inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ, fără ca aceste formulare să fie completate.

(...) , la solicitarea organelor de urmărire penală, a predat la datele de 23 și 29.09.2016 doi suportați optici conținând formularele tipizate ale unor documente similare cu cele puse la dispoziția celor doi inculpați, precum și cu cele ridicate de la Clubul Colectiv, analiza comparativă a acestora evidențiind fără echivocitate concepția unitară a modelelor și formularelor tipizate, respectiv ca aparținând S.C. (...) S.R.L. București.

(...)

În concluzie, analiza întregului material probator a evidențiat faptul că inculpații căpitan RADU ANTONINA și căpitan (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ nu au întocmit niciun act de control la Clubul Colectiv cu niciun prilej (nici când a funcționat ca persoana juridică S.C. MUSIC HALL S.R.L. București, și nici după data de 06.10.2014 când a funcționat ca persoana juridică S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București) și nici nu au întreprins vreo măsură pentru ca această societate comercială să fie luată în evidență de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență București, respectiv București-Ilfov, ca funcționând fără aviz/autorizație pentru securitate la incendiu, așa cum erau obligați de actele normative ce reglementează activitatea și care au fost prezentate mai sus, precum și de atribuțiile regăsite în fișele posturilor.

Faptele celor doi inculpați, ofițeri în cadrul Inspecției de prevenire a Inspectoratului pentru Situații de Urgență București, respectiv București-Ilfov, sunt cu atât mai grave cu cât au făcut mai multe deplasări în incinta Clubului Colectiv din str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, București, au avut reprezentarea clară a ilicitului săvârșit, respectiv a încălcării atribuțiilor funcționale atât pe linia prevenirii și îndeplinirii prerogativelor legale pentru securitate în cazul situațiilor de urgență, asumându-și eventualele consecințe care din nefericire s-au și produs pe data de 30.10.2015, cât și prin

îndeplinirea unor activități contrare atribuțiilor de serviciu, intenția indirectă prin care au acționat fiind evidentă.

Urmare neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu cât și a efectuării unor activități care nu intrau în atribuțiile lor de serviciu de către inculpații căpitan RADU ANTONINA și căpitan (r) MATEI GEORGE PETRICĂ, prin faptele acestora s-a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor, angajaților care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar și ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de 12.156,42 lei (*reprezentând costurile intervenției din data de 30.10.2015 așa cum rezultă din adresa Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov nr. 4490643 din data de 30.09.2016*).

Pe de altă parte, prin faptele lor, inculpații au asigurat obținerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcționării până la data dezastrului 30.10.2015 (...).

În cuprinsul raportului de cauzalitate dintre neconstatarea, acceptarea și permiterea funcționării clubului și curmarea vieții, afectarea sănătății, integrității corporale a persoanelor aflate în interiorul Clubului Colectiv la data tragediei, 30.10.2015, intră atât cauza necesară (*obiect al dosarului nr. (...) / 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică în care s-au efectuat și se efectuează cercetări în legătură cu incendiul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015*), dar și cauza mediată.

Astfel, neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către cei doi inculpați cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE –PETRICĂ, a făcut posibilă funcționarea Clubului Colectiv în absența avizului/autorizației pentru securitate la incendiu pentru obținerea căreia agentul economic ar fi trebuit să îndeplinească din punct de vedere al destinației construcției și al dotărilor

spațiului pentru securitate la incendiu, condițiile prevăzute de lege, precum și să adopte măsurile tehnice, operative, apte să prevină sau să reducă urmările unei situații de urgență.

Având în vedere prevederile obligatorii regăsite în cuprinsul Deciziei nr. 4 din 15.02.2016 a Curții Militare de Apel București, cu referire la respectarea drepturilor și intereselor legitime ale tuturor părților, subiecților procesuali principali și ale celorlalți subiecți procesuali, prin crearea cadrului procesual corespunzător, în cauză s-a procedat la identificarea persoanelor vătămate, a victimelor sau a succesorilor în drepturi urmare tragediei produsă în Clubul Colectiv la data de 30.10.2015, a părților civile și, desigur, a părții responsabile civilmente cărora le-au fost aduse la cunoștință obiectului cauzei, stadiul cercetărilor și drepturile și obligațiile procesuale corelativității procesuale.

În cauză, s-au constituit părți civile în procesul penal, până la momentul întocmirii rechizitoriului un număr de **248 de persoane**, care fie au avut calitatea de participant la tragedia petrecută în Clubul Colectiv la data de 30.10.2015, fie sunt succesorii în drepturi ai celor decedați sau s-au constituit părți civile în procesul penal din perspectiva vătămarilor de natură psihică sau fizică suferite.

Un **număr de 55 persoane** au înțeles să participe în procesul penal în calitate de persoane vătămate fără să se constituie, până la acest moment, și ca parte civilă.

Având în vedere solicitărilor persoanelor vătămate sau succesorilor în drepturi ale persoanelor decedate care s-au constituit părți civile în cauză și prevederile art. 86 Cod proc. pen. cu referire la prevederile art. 1373 alin. 1 Cod civil și art. 1382 Cod civil, Inspectoratul pentru Situații de Urgență București-Ilfov, în calitate de comitent al suspecților cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ încadrați la acest inspectorat, la data faptelor, a fost introdus în cauză ca având calitatea procesuală de parte responsabilă civilmente, emițându-se în acest sens ordonanța nr. 119/P/2015 din 10.10.2016.

Cuantumul pretențiilor civile formulate în cauză variază de la câteva mii de lei până la sume de ordinul milioane de euro, suma totală pretinsă la momentul constituirii ca parte civilă de victimele incendiului din data de 30.10.2015 din

Clubul Colectiv din București, succesorii în drepturi sau persoanele care au suferit vătămări de pe urma celor 64 de persoane decedate, până la momentul întocmirii rechizitoriului, a fost de **212.474.000 euro și 51.240.315,8 lei**.

La această sumă se adaugă, pretențiile formulate prin **adresa nr. 4490643 din data de 30.09.2016**, de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență București-Ilfov, care s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de **12.156,42 lei**, reprezentând costurile intervenției la incendiu produs la Clubul Colectiv din București în data de 30.10.2015.

Pe de altă parte, prin (...) , s-a stabilit cuantumul folosului necuvenit obținut de S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, ca urmare a ilicitului săvârșit de inculpații căpitan RADU ANTONINA și căpitan (r) MATEI GEORGE PETRICĂ, în sumă de **62.298 lei**.

E. Analiza și coroborarea mijloacelor de probă

Așa cum s-a arătat și mai sus, pe parcursul urmăririi penale probatoriul administrat și readministrat a constatat în (...) .

Temeinicia sesizărilor din oficiu a fost confirmată de întregul material probator administrat. (...) .

Astfel, din probele administrate în cauză, s-a demonstrat fără echivoc că inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ, în perioada septembrie 2014 (22-26.09.2014, *momentul la care a luat cunoștință de funcționarea în afara cadrului legal a Clubului Colectiv din București*) și până la data de 30.10.2015 (*momentul producerii incendiului în Clubul Colectiv din București*), s-au deplasat în mod repetat la Clubul Colectiv din mun. București **într-o rezoluție infracțională unică, propusă și pusă în aplicare gradual**, neîndeplinindu-și atribuțiile de serviciu sau îndeplinind acte ce nu intrau în atribuțiile de serviciu, urmarea imediată fiind permiterea

funcționării unui agent

www.JURI.ro

economic care prin specificul activităților desfășurate într-o locație care s-a dovedit neadecvată și necorespunzătoare din punct de vedere al dotărilor pentru securitate la incendiu, au creat o stare de pericol permanentă asupra vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor și angajaților care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 iar consecințele s-au dovedit a fi dezastruoase în seara zilei de 30.10.2015, momentul producerii incendiului în Clubul Colectiv care a avut drept consecință în timp, până în prezent, decesul a 64 persoane și rănirea, mai mult sau mai puțin gravă, a mai multor persoane, dar și vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de **12.156,42 lei** (reprezentând costul intervenției din data de 30.10.2015) și a asigurat obținerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, în sumă de **62.298 lei**, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcționării până la data dezastrului 30.10.2015.

IV. MIJLOACELE DE PROBĂ

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă:

(...)

În mod obiectiv, în cauză s-au readministrat toate probele cu înscrisuri al căror exemplar original nu s-a aflat în faza inițială a urmăririi penale până la momentul reluării acesteia în posesia organelor de urmărire penală.

Este evident că înscrisurile cu valoare probatorie regăsite în original la momentul adoptării Deciziei nr. 4 din 15.02.2016 de către Curtea Militară de Apel București la dosarul cauzei, nu puteau face obiectul unei restituiri formale pentru ca mai apoi să se dispună, tot în mod formal, predarea unor documente deja regăsite la dosarul cauzei.

Readministrarea acestor probe cu înscrisuri s-a realizat în cauză începând cu data de 07.03.2016, momentul reluării urmăririi penale.

V. ÎN DREPT

1. Fapta inculpatului cpt. RADU ANTONINA care, în perioada septembrie 2014 (22-26.09.2014, momentul la care a luat cunoștință de funcționarea în afara cadrului legal a Clubului Colectiv din București) și până data de 30.10.2015 (momentul producerii incendiului în Clubul Colectiv din București), în calitate de ofițer specialist 2, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii” al mun. București, Inspecția de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 până la data de 15.01.2015, dar și ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov, Serviciul supraveghere și audit persoane autorizate - Compartimentul inspecția de prevenire, împreună cu inculpatul cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ, cu bună știință, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu, încălcând prevederile următoarelor **acte normative**:

- art. 29, art. 30 alin. 1, art. 44 pct. III litera i din **Legea 307/2006** privind apărarea împotriva incendiilor;

- art. 2 alin. 2 și 3, art. 3 alin. 1 lit. a și b, art. 11 lit. d, e, u, art. 20 alin. 1, alin. 2 lit. a, b, e, f, h, i și l, alin. 3 din **Hotărârea Guvernului nr. 1492 din 09 septembrie 2004 privind principiile de organizare, funcționarea și atribuțiile serviciilor de urgență profesionale**;

- art. 12, lit. a, c, f, § și u din **Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 89/18.06.2013** privind aprobarea regulamentului de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate;

- **Ordinul nr. 1047 din 31.08.2007** al Inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență privind aprobarea procedurii generale de control privind apărarea împotriva incendiilor PG-IP-001;

- **Ordinele directoare** ale inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cuprinse în „*Concepția generală privind desfășurarea*

activității de prevenire a situațiilor de urgență pe anul 2014” transmisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență județene și mun. București cu adresa nr. 54.588 din 11.12.2013 și în „Precizări privind planificarea, organizarea și desfășurarea activității preventive în anul 2015, cerințele pentru Raportările privind unele activități preventive desfășurate precum și Structura cadru a evaluării activității preventive” transmise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență cu adresa nr. 78.870 din 21.12.2014, cu referire la obligativitatea raportării concluziilor desprinse din activitățile preventive în ceea ce privește construcțiile și amenajările puse în funcțiune fără autorizație de securitate la incendiu identificate la nivelul mun. București și măsurile întreprinse pentru intrarea acestora în legalitate,

a următoarelor atribuții regăsite ca obligație în Fișa postului nr. (...) din 15.04.2014 și asumate prin semnătură la data de 15.04.2014:

- de a executa, potrivit legii, inspecții și controale privind modul de aplicare a prevederilor legale în vigoare în domeniul situațiilor de urgență;*

- de a executa, potrivit metodologiei stabilite și a planului aprobat, controale tehnice, verificând respectarea normelor, normativelor și altor prescripții tehnice, precum și îndeplinirea măsurilor de protecție împotriva incendiilor și protecție civilă; de a stabili măsurile obligatorii pentru prevenirea și înlăturarea stărilor de pericol, cauzelor de risc constatate;*

- de a organiza, executa, îndruma și controla activitățile, măsurile și acțiunile în vederea îndeplinirii misiunilor specifice ale Inspecției de prevenire;*

- de a planifica și executa, potrivit metodologiei stabilite, controale, verificând respectarea normelor, normativelor și altor prescripții tehnice, precum și îndeplinirea măsurilor de protecție stabilind activități de prevenire și înlăturare a stărilor de pericol, a cauzelor de risc constatate, precum și realizarea lor;*

- de a întocmi la timp și de calitate documentele de control;*

- de a constata și sancționa încălcarea dispozițiilor legale din domeniul de competență;*

- de a propune sistarea/oprirea lucrărilor, funcționarea operatorilor economici și instituțiilor în cazul nerespectării prevederilor legale în domeniu;

- de a participa, potrivit competențelor, la îndeplinirea misiunilor specifice încredințate unității;

- de a colecta și furniza date și informații necesare întocmirii bazei de date privind sursele de risc pe tipuri de risc din zona de competență

și a următoarelor atribuții regăsite ca obligații în **Fișa postului nr. (...) din 16.01.2015** și asumate prin semnătură la data de 13.01.2015:

- de a planifica și executa misiuni de control sau verificare la autorități ale administrației publice locale, instituții publice și operatori economici, conform competențelor conferite de lege;

- de a colabora și conlucra cu celelalte structuri din cadru Inspecției de Prevenire din Inspectorat, I.G.S.U., C.N.S.I.P.C. și alte organisme la nivel local și național;

- de a informa șeful Serviciului cu privire la neregulile și deficiențele constatate pe timpul controalelor;

- de a planifica și executa misiuni de control sau verificare la autorități ale administrației publice locale, instituții publice și operatori economici, conform competențelor conferite de lege;

- de a controla modul de respectare a prevederilor actelor normative și a celorlalte reglementări privind reglementările tehnice specifice securității la incendiu;

- de a planifica și desfășura controale, verificări precum și alte acțiuni de prevenire privind modul de aplicare a prevederilor legale în domeniul apărării împotriva incendiilor și protecției civile;

- de a controla îndeplinirea la construcții a cerinței fundamentale securitate la incendiu prin realizarea unor lucrări de calitate de către persoanele autorizate în condițiile metodologiei specifice;

- de a acorda asistență tehnică de specialitate la solicitări scrise sau consemnate în registrul de audiențe;

- de a raporta șefului ierarhic, ori de câte ori situația impune, stadiul îndeplinirii sarcinilor planificate sau ordonate.

prin aceea că, deși a luat cunoștință și a constatat că Clubul Colectiv, care până la data de 06.10.2014 a funcționat ca persoana juridică S.C. MUSIC HALL S.R.L., București, C.U.I. (...) atribuit în data de 13.05.2013, iar, ulterior, ca persoana juridică S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, C.U.I. (...) atribuit în data de 06.10.2014, desfășura activități specifice unui club, respectiv servirea băuturilor, alimentație publică și organizarea de concerte, în spațiul de 425 m² închiriat de la S.C. PIONIERUL S.A. situat în mun. București, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, fără a deține aviz/autorizație de securitate la incendiu, **a permis** funcționarea în continuare a clubului în condițiile constatate și nu a întreprins nicio măsură pentru intrarea în legalitate din acest punct de vedere și, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor, angajaților care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar și ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de **12.156,42 lei** (reprezentând costul intervenției din data de 30.10.2015) și a asigurat obținerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, în sumă de **62.298 lei**, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcționării până la data dezastrului 30.10.2015,

constituie infracțiunea de

- **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal;

2. Fapta inculpatei cpt. RADU ANTONINA care, în perioada septembrie 2014 - martie 2015 (*stabilindu-se cu certitudine prezența în Clubul Colectiv din București la sfârșitul lunii septembrie, într-una din zilele perioadei 22-26.09.2014, în luna octombrie 2014 și în luna martie 2015, pe data de 12.03.2015*), în calitate de ofițer specialist 2, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru

Situații de Urgență București „Dealul Spirii” al mun. București, Serviciul de Prevenire Sector 4 - Compartimentul Inspecția de prevenire până la data de 15.01.2015, dar și ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii” București-Ilfov, Serviciul supraveghere și audit persoane autorizate - Compartimentul inspecția de prevenire, împreună cu inculpatul cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ, cu bună știință, aflându-se în timpul serviciului, fie în exercitarea controlului tematic pe platforma S.C. PIONIERUL S.A, fie în timpul programului de lucru, a întocmit în numele S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București și pentru această societate comercială, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv:

- 1 (un) plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu,
- 8 (opt) dispoziții privind organizarea apărării împotriva incendiilor,
- 1 (o) dispoziție privind organizarea instruirii personalului,
- 7 (șapte) fișe individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență,
- 1 (o) tematică orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul apărării împotriva incendiilor și protecției civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societății

și a instruit angajații societății comerciale în cauză pe linia securității la incendiu,

activități care nu intrau în atribuțiile sale de serviciu și, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor, angajaților care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar și ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de **12.156,42 lei** (reprezentând costul intervenției din data de 30.10.2015) și a asigurat obținerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, în sumă de **62.298 lei**, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcționării până la data dezastrului 30.10.2015,

constituie infracțiunea de

- *uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal,

ambele infracțiuni cu aplicarea prevederilor art. 38 alin. 1 C. pen.

3. Fapta inculpatului cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ care, în perioada septembrie 2014 (22-26.09.2014, momentul la care a luat cunoștință de funcționarea în afara cadrului legal a Clubului Colectiv din București) și până la data de 28.09.2015 (momentul trecerii în rezervă) în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” al mun. București, Inspecția de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 până la data de 15.01.2015, dar și ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” al mun. București-Ilfov, Inspecția de prevenire, Serviciul Prevenire-Biroul Prevenire 2, împreună cu inculpatul cpt. RADU ANTONINA, cu bună știință, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu, încălcând prevederile următoarelor **acte normative**:

- art. 29, art. 30 alin. 1, art. 44 pct. III litera i din **Legea 307/2006** privind apărarea împotriva incendiilor;

- art. 2 alin. 2 și 3, art. 3 alin. 1 lit. a, b, art. 11 lit. d, e, u, art. 20 alin. 1, alin. 2 lit. a, b, e, f, h, i și l, alin. 3 din **Hotărârea Guvernului nr. 1492 din 09 septembrie 2004 privind principiile de organizare, funcționarea și atribuțiile serviciilor de urgență profesionale**;

- art. 12, lit. a, c, f, ș și u din **Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 89/18.06.2013** privind aprobarea regulamentului de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate;

- **Ordinul nr. 1047 din 31.08.2007** al Inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență privind aprobarea procedurii generale de control privind apărarea împotriva incendiilor PG-IP-001;

- **Ordinele directe** ale inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cuprinse în *„Concepția generală privind desfășurarea activității de prevenire a situațiilor de urgență pe anul 2014”* transmisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență județene și mun. București cu adresa nr. 54.588 din 11.12.2013 și în *„Precizări privind planificarea, organizarea și desfășurarea activității preventive în anul 2015, cerințele pentru Raportările privind unele activități preventive desfășurate precum și Structura cadru a evaluării activității preventive”* transmise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență cu adresa nr. 78.870 din 21.12.2014, **cu referire la obligativitatea raportării concluziilor desprinse din activitățile preventive în ceea ce privește construcțiile și amenajările puse în funcțiune fără autorizație de securitate la incendiu identificate la nivelul mun. București și măsurile întreprinse pentru intrarea acestora în legalitate,**

a următoarelor atribuții regăsite ca obligație în **Fișa postului nr. (...) din 15.04.2014** și asumate prin semnătură la data de 15.04.2014:

- de a executa, potrivit legii, inspecții și controale privind modul de aplicare a prevederilor legale în vigoare în domeniul situațiilor de urgență;

- de a executa, potrivit metodologiei stabilite și a planului aprobat, controale tehnice, verificând respectarea normelor, normativelor și altor prescripții tehnice, precum și îndeplinirea măsurilor de protecție împotriva incendiilor și protecție civilă; de a stabili măsurile obligatorii pentru prevenirea și înlăturarea stărilor de pericol, cauzelor de risc constatate;

- de a organiza, executa, îndruma și controla activitățile, măsurile și acțiunile în vederea îndeplinirii misiunilor specifice ale Inspecției de prevenire;

- de a planifica și executa, potrivit metodologiei stabilite, controale, verificând respectarea normelor, normativelor și altor prescripții tehnice, precum și îndeplinirea măsurilor de protecție stabilind activități de prevenire și înlăturare a stărilor de pericol, a cauzelor de risc constatate, precum și realizarea lor;

- de a întocmi la timp și de calitate documentele de control;

- de a constata și sancționa încălcarea dispozițiilor legale din domeniul de competență;

- de a propune sistarea/oprirea lucrărilor, funcționarea operatorilor economici și instituțiilor în cazul nerespectării prevederilor legale în domeniu;

- de a participa, potrivit competențelor, la îndeplinirea misiunilor specifice încredințate unității;

- de a colecta și furniza date și informații necesare întocmirii bazei de date privind sursele de risc pe tipuri de risc din zona de competență

și a următoarelor atribuții regăsite ca obligații în **Fișa postului nr. (...) din 16.01.2015** și asumate prin semnătură la dat de 13.01.2015:

- de a asigura aplicarea unitară a situațiilor referitoare la prevenirea situațiilor de urgență și de a urmări îndeplinirea obiectivelor, direcțiilor de acțiune și măsurilor din concepția generală și cea specifică de desfășurare a activităților de prevenire, în părțile ce revin biroului;

- de a planifica și desfășura controale de prevenire, de fond, tematice și inopinate privind modul de aplicare a prevederilor legale și de stabilire a măsurilor necesare pentru creșterea nivelului de securitate al cetățenilor și bunurilor.

- de a verifica respectarea reglementărilor privind apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă la exploatarea și post utilizarea construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor;

- de a constata contravențiile prevăzute de actele normative în vigoare și de a aplica sancțiuni contravenționale persoanelor fizice și juridice vinovate de săvârșirea lor;

prin aceea că, deși a luat cunoștință și a constatat că Clubul Colectiv, care până la data de 06.10.2014 a funcționat ca persoana juridică S.C. MUSIC HALL S.R.L., București, C.U.I. (...) atribuit în data de 13.05.2013, iar, ulterior, ca persoana juridică S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, C.U.I. (...) atribuit în data de 06.10.2014, desfășura activități specifice unui club, respectiv servirea băuturilor, alimentație publică și organizarea de concerte, în spațiul de 425 m² închiriat de la S.C. PIONIERUL S.A. situat în mun. București, str. Tăbăcarilor, nr.

7, sector 4, fără a deține aviz/autorizație pentru securitate la incendiu, **a permis** funcționarea în continuare a clubului în condițiile constatate și nu a întreprins nicio măsură pentru intrarea în legalitate din acest punct de vedere și, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor, angajaților care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar și ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de **12.156,42 lei** (reprezentând costul intervenției din data de 30.10.2015) și a asigurat obținerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, în sumă de **62.298 lei**, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcționării până la data dezastrului 30.10.2015,

constituie infracțiunea de

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal,

4. Fapta inculpatului cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ care, în perioada septembrie 2014 - martie 2015 (stabilindu-se cu certitudine prezența în Clubul Colectiv din București la sfârșitul lunii septembrie, într-una din zilele perioadei 22-26.09.2014, în luna octombrie 2014 și în luna martie 2015, pe data de 12.03.2015), în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” al mun. București, Inspecția de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 până la data de 15.01.2015, dar și ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” al mun. București-Ilfov, Inspecția de prevenire, Serviciul Prevenire-Biroul Prevenire 2, împreună cu inculpatul cpt. RADU ANTONINA, cu bună știință, aflându-se în timpul serviciului, fie în exercitarea controlului tematic pe platforma S.C. PIONIERUL S.A, fie în timpul programului de lucru, a întocmit în numele S.C.

COLECTIV CLUB S.R.L. București și pentru această societate comercială, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv:

- 1 (un) plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu,
- 8 (opt) dispoziții privind organizarea apărării împotriva incendiilor,
- 1 (o) dispoziție privind organizarea instruirii personalului,
- 7 (șapte) fișe individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență,
- 1 (o) tematică orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul

apărării împotriva incendiilor și protecției civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societății

și a instruit angajații societății comerciale în cauză pe linia securității la incendiu,

activități care nu intrau în atribuțiile sale de serviciu și, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor, angajaților care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar și ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de **12.156,42 lei** (reprezentând costul intervenției din data de 30.10.2015) și a asigurat obținerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, în sumă de **62.298 lei**, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcționării până la data dezastrului 30.10.2015,

constituie infracțiunea de

- ***uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit***, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal,

ambele infracțiuni cu aplicarea prevederilor art. 38 alin. 1 C. pen.

Așa cum au evidențiat probele administrate și readministrate pe parcursul urmăririi penale, inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ au acționat cu **intenție indirectă** deoarece au acceptat producerea unei pagube, vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea

permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor și angajaților care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 (*a se vedea în acest sens pretențiile civile formulate până la acest moment, în cuantum de 212.474.000 euro și 51.240.315,8 lei*), dar și a unei persoane juridice, toate prin neconstatarea, acceptarea și permiterea funcționării Clubului Colectiv în lipsa avizului/autorizației pentru securitate la incendiu și mai mult prin efectuarea unor acte contrare atribuțiilor de serviciu în numele și pentru această societate comercială.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunilor reținute în sarcina celor doi inculpați cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ, concretizat într-o rezoluție infracțională unică, propusă și pusă în aplicare gradual, a fost apreciat, deși s-a realizat prin acțiuni repetate într-un interval de timp, ca reprezentând o unitate de acțiune.

În cuprinsul raportului de cauzalitate dintre neconstatarea, acceptarea și permiterea funcționării clubului și curmarea vieții, afectarea sănătății, integrității corporale a persoanelor aflate în interiorul Clubului Colectiv la data tragediei, 30.10.2015, intră atât cauza necesară (*obiect al dosarului nr. (...)/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică în care s-au efectuat și se efectuează cercetări în legătură cu incendiul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015*), dar și cauza mediată.

Astfel, neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către cei doi inculpați cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE –PETRICĂ, a făcut posibilă funcționarea Clubului Colectiv în absența avizului/autorizației pentru securitate la incendiu pentru obținerea căreia agentul economic ar fi trebuit să îndeplinească din punct de vedere al destinației construcției și al dotărilor spațiului pentru securitate la incendiu, condițiile prevăzute de lege, precum și să adopte măsurile tehnice, operative, apte să prevină sau să reducă urmările unei situații de urgență.

V. Elemente relevante privind situația de fapt - Pericolul social

Prin funcțiile deținute de inculpații **căpitan RADU ANTONINA și căpitan (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ**, și ținând seama și de calitatea de militari în activitate, la data faptelor, în cadrul unei instituții a statului care se bucură de mare încredere în rândul cetățenilor și cu atribuții exprese în apărarea vieții și a bunurilor, aceștia erau investiți cu exercitiul autorității publice în domeniul situațiilor de urgență și trebuiau să-și îndeplinească în mod exemplar atribuțiile de serviciu ce le-au fost stabilite prin actele normative menționate, astfel încât fiecare cetățean să aibă convingerea că îi sunt ocrotite în permanență drepturile și interesele.

Cei doi inculpați au ignorat cu desăvârșire menirea lor de reprezentanți ai autorității statului și prin neîndeplinirea cu bună știință a îndatoririlor dar și prin îndeplinirea unor activități contrare acestor îndatoriri, acționând cu nepăsare și indiferență au creat o stare de pericol permanentă asupra persoanelor fizice care au frecventat Clubul Colectiv din București, având drept urmare pierderea de vieți omenești și a vătămări grave ale integrității și sănătății multor persoane, implicând costuri uriașe din partea persoanelor și a statului, **totul și pentru că cei doi inculpați ofițeri nu au înțeles rolul important al prevenirii unor situații de urgență, dezastruoase, prevăzute și reglementate expres în actele normative.**

Funcțiile deținute de inculpații **căpitan RADU ANTONINA și căpitan (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ** în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență al mun. București, respectiv București-Ilfov, implicau, în primul rând, respectarea și aplicarea legii, susținerea interesului public și desigur punerea în prim plan a siguranței cetățenilor.

Inculpații au acționat însă total opus acestor obligații și prin acțiunile lor nu au făcut nimic altceva decât să asigure posibilitatea obținerii de către S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București a unui profit comercial, reținut în cauză ca fiind un folos necuvenit, prin desfășurarea unor activități în afara cadrului legal și

să creeze premisele unei stări de pericol ale cărei consecințe s-au dovedit dezastruoase și au zguduit întreaga comunitate internă și internațională.

Gravitatea acuzațiilor aduse are în vedere funcțiile deținute de inculpații căpitan RADU ANTONINA și căpitan (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ la momentul inițierii și punerii în aplicare a rezoluției infracționale, modalitatea de săvârșire, rezonanța socială a faptelor acestora, denotă pericolul social abstract și concret al infracțiunilor reținute în sarcina acestora.

Se mai are în vedere modul în care au acționat inculpații și care a fost de natură să creeze sentimentul general de insecuritate socială și au justificat, în faza inițială a urmăririi penale, luarea măsurii procesuale preventive a arestării așa cum au fost apreciate de magistrații judecători de drepturi și libertăți de la Tribunalul Militar București și Curtea Militară de Apel București.

Săvârșirea unor infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție reprezintă un fenomen amenințător pentru democrație, drepturile omului, echitatea și justiția socială, punând în pericol stabilitatea instituțiilor democratice și fundamentele morale ale societății prin consecințele dezastruoase ale urmărilor.

Distinct de semnificația cu caracter general a abuzului în serviciu, trebuie avute în vedere aspectele concrete rezultate din comiterea faptelor, respectiv:

- **indiferența profesională și stăruința în încălcarea legii a atribuțiilor de serviciu;**
- **alterarea încrederii în posibilitatea pompierilor de a oferi cetățenilor garanția că pot să-și ducă viața în siguranță, legalitate, demnitate și că au libertatea de a alege locațiile, fără teama că viețile omenești și bunurile materiale ar putea fi în primejdie;**
- **disprețul manifestat față de garantarea dreptului constituțional la viață și integritate fizică și psihică, așa cum este reglementat în cuprinsul art. 22 alin. 1 din Constituția României.**

VI. MĂSURI PROCESUALE PREVENTIVE DISPUSE ÎN CAUZĂ

Date esențiale privind măsurile preventive dispuse

Prin **ordonanța nr. 119/P/2015, din data de 09.11.2015, ora 16:10**, față de inculpata cpt. RADU ANTONINA a fost luată măsura reținerii pentru o perioadă de 24 ore.

Prin **ordonanța nr. 119/P/2015, din data de 09.11.2015, ora 16:00**, față de inculpatul cpt. (r) MATEI GEORGE PETRICĂ a fost luată măsura reținerii pentru o perioadă de 24 ore.

Prin **încheierea** pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 al Tribunalului Militar București, judecătorul de drepturi și libertăți, în temeiul art. 227 alin. 1 C. proc. pen. a respins propunerea de arestare preventivă a inculpatei cpt. RADU ANTONINA, formulată de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, și în conformitate cu prevederile art. 227 alin. 2 C. proc. pen. a dispus luarea măsurii arestului la domiciliu față de inculpata cpt. RADU ANTONINA pentru o perioadă de **30 zile** de la data de **10.11.2015** și până la data de **09.12.2015 inclusiv**.

Prin **încheierea** pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 al Tribunalului Militar București, judecătorul de drepturi și libertăți, în temeiul art. 226 alin. 2 Cp.p. rap. la art. 223 alin. 1 lit. b și alin. 2 C.p.p. a admis propunerea de arestare preventivă a inculpatului cpt. MATEI GEORGE-PETRICĂ, formulată de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, și în conformitate cu și în baza art. 202 alin. 1, 3 și 4 lit. „e” C. pr. pen., art. 223 alin. 2 C. pr. pen. a dispus arestarea preventivă a inculpatului cpt. MATEI

GEORGE PETRICĂ pentru o perioadă de **30 zile** de la data de **10.11.2015** și până la data de **09.12.2015 inclusiv** (**mandatul de arestare preventivă nr. 1/UP/2015 din 10.11.2015 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Militar București**).

Întemeiat pe prevederile art. 425¹ alin. 7 pct. 2 lit. „a” C. proc. pen. procurorii militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari au formulat contestație împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 al Tribunalului Militar București. Împotriva aceleiași încheieri au formulat contestație inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ.

Prin **încheierea** pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 al Curții Militare de Apel București, judecătorul de drepturi și libertăți, în temeiul art. 226 alin. 1 și 2 C. proc. pen. a admis contestația formulată de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari împotriva încheierii din camera de consiliu din data de **10.11.2015** a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Militar București, pronunțată în dosarul nr. 115/753/2015 și în baza art. 202 alin. 1, 3 și 4 lit. „e” C. pr. pen., art. 223 alin. 2 C. pr. pen. a dispus arestarea preventivă a inculpatului cpt. RADU ANTONINA pentru o perioadă de **26 zile** de la data de **14.11.2015** și până la data de **09.12.2015 inclusiv** (**mandatul de arestare preventivă nr. 1/UP/2015 din 14.11.2015 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții Militare de Apel București**).

Prin aceeași încheiere a respins contestațiile formulate de inculpații căpitan RADU ANTONINA și căpitan (r) MATEI GEORGE PETRICĂ împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 10.11.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Militar București, pronunțată în dosarul nr. 115/753/2015;

Prin **încheierea** pronunțată în camera de consiliu, în cauza ce a format obiectul dosarului nr.129/753/2015 din **05.12.2015** Tribunalul Militar București a constatat legalitatea și temeinicia arestării preventive dispusă față de inculpata cpt. RADU ANTONINA dispusă prin încheierea pronunțată în camera de consiliu în data de 14.11.2015 și față de inculpat cpt. (r) MATEI GEORGE PETRICĂ prin încheierea pronunțată din camera de consiliu în data de 10.11.2015.

Prin **încheierea** pronunțată în camera de consiliu la data de 11.12.2015 în cauza ce a format obiectul dosarului 129/753/2015/a1 judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții Militare de Apel București a respins contestațiile formulate împotriva încheierii pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București în dosarul 129/753/2015 la data de 05.12.2015 de către contestatorii inculpații căpitan RADU ANTONINA și căpitan (r) MATEI GEORGE PETRICĂ.

Prin **încheierea** pronunțată în camera de consiliu la data de **21.12.2015** în cauza ce a format obiectul dosarului 129/753/2015 judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive față de inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ și a fost menținută măsura arestării preventive iar, pe de altă parte, a fost respinsă cererea inculpatului cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o altă măsură preventivă mai ușoară.

Prin **încheierea** pronunțată în camera de consiliu la data de **28.12.2015** în cauza ce a format obiectul dosarului 129/753/2015/a2 judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții Militare de Apel București a respins contestațiile formulate împotriva încheierii pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București în dosarul 129/753/2015 la data de 21.12.2015 de inculpații căpitan RADU ANTONINA și căpitan (r) MATEI

GEORGE PETRICĂ, iar, pe de altă parte, a fost respinsă cererea inculpatului cpt. RADU ANTONINA de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o altă măsură preventivă mai ușoară.

Prin **încheierea** pronunțată în camera de consiliu la data de **11.01.2016** în cauza ce a format obiectul dosarului 129/753/2015/a4 judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții Militare de Apel București a respins cererea inculpatului căpitan (r) MATEI GEORGE PETRICĂ de revocare a măsurii arestării preventive luată față de acesta prin **încheierea** pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 al Tribunalului Militar București la data de 10.11.2015.

Prin **încheierea** pronunțată în camera de consiliu la data de **18.01.2016** în cauza ce a format obiectul dosarului 129/753/2015/a3 judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București a admis cererile de înlocuire a măsurii arestării preventive formulate de inculpații căpitan RADU ANTONINA și căpitan (r) MATEI GEORGE PETRICĂ și a înlocuit măsura arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu pe o durată de 30 de zile cu începere de la data de 18.01.2016 până la data de 16.02.2016.

Prin **încheierea** pronunțată în camera de consiliu la data de **19.01.2016** în cauza ce a format obiectul dosarului 129/753/2015/a3 judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții Militare de Apel București a admis contestația formulată împotriva încheierii pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București în dosarul 129/753/2015/a3 la data de 18.01.2016 de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, iar, pe de altă parte, a fost respinsă cererea inculpatului cpt. RADU ANTONINA de revocare a măsurii arestării preventive și a menținut celelalte măsuri dispuse, respectiv înlocuirea măsurii arestării preventive a inculpaților căpitan RADU

ANTONINA și căpitan (r) MATEI GEORGE PETRICĂ cu măsura preventivă a arestului la domiciliu.

Prin **încheierea** pronunțată în camera de consiliu la data de **11.02.2016** în cauza ce a format obiectul dosarului 129/753/2015/a6 judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București a admis cererea de înlocuire măsurii preventive a arestului la domiciliu a inculpatului căpitan (r) MATEI GEORGE PETRICĂ și a dispus înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu luată prin **încheierea** pronunțată în camera de consiliu la data de **18.01.2016** în cauza ce a format obiectul dosarului 129/753/2015/a3 de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București cu măsura preventivă a controlului judiciar pe o durată de 60 de zile începând de la data 11.02.2016 până la 10.04.2016.

Prin aceeași încheiere a fost respinsă cererea inculpatului cpt. RADU ANTONINA de revocare a măsurii preventive a arestului la domiciliu și a fost înlocuită măsura preventivă a arestului la domiciliu a inculpatului căpitan RADU ANTONINA luată prin **încheierea** pronunțată în camera de consiliu la data de **18.01.2016** în cauza ce a format obiectul dosarului 129/753/2015/a3 de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București cu măsura preventivă a controlului judiciar pe o durată de 60 de zile începând de la data 11.02.2016 până la 10.04.2016.

Prin **Decizia nr. 4 din 15.02.2016** pronunțată în cauza ce a format obiectul Dosarului penal nr. 129/753/2015/a5, **Curtea Militară de Apel București** a dispus, prin judecătorul militar de cameră preliminară, următoarele :

- *restituirea cauzei la procuror în conformitate cu prevederile art. 346 alin. 3 litera a Cod procedură penală pentru refacerea rechizitoriului în sensul aducerii în concordanță a structurii formale prev. de art. 328 C.pr.pen. cu necesitatea stabilirii obiectului și limitelor judecății prin realizarea principiului aflării adevărului cu privire la faptele, împrejurările cauzei, la persoana inculpaților, a celorlalte părți, a subiecților procesuali principali și ceilalți subiecți procesuali -*

pe bază de probe;

- respectarea drepturilor și intereselor legitime ale tuturor părților, subiecților procesuali principali și ale celorlalți subiecți procesuali prin crearea cadrului procesual corespunzător, respectiv introducerea în cauză a persoanelor vătămate, a părților civile și a celorlalți subiecți procesuali-corelativ infracțiunilor imputate celor doi inculpați;

- înlăturarea de la aplicare a măsurilor procesuale și probelor administrate prin încălcarea dreptului la un proces echitabil prev. de art. 6 par. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 11, 92, 94 și 95 C.pr.pen. și, corelativ, a dreptului la apărare a inculpatei cpt. RADU ANTONINA, prin restricționarea nemotivată a accesului suspectei la dosarul cauzei, după aducerea la cunoștință a învinuirii pentru infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 13 din legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin. 1 C. pen. (Ordonanța din 09.11.2015).

Computarea duratei măsurilor privative de libertate

Instanța de judecată urmează să facă aplicarea prevederilor art. 72 Cod penal, și din pedeapsa aplicată urmează a fi scăzută perioada în care inculpații căpitan RADU ANTONINA și căpitan (r) MATEI GEORGE PETRICĂ au fost supuși măsurilor preventive privative de libertate, respectiv,

- inculpat căpitan RADU ANTONINA, 09.11.2015, ora 16:10 – 10.11.2015, ora 16:10 (reținere), 14.11.2015 – 18.01.2016 (arestare preventivă) și 19.01.2016 – 11.02.2016 (arest la domiciliu);

- inculpat căpitan (r) MATEI GEORGE PETRICĂ, 09.11.2015 – 18.01.2016 (reținut și arestat preventiv) și 19.01.2016 – 11.02.2016 (arest la domiciliu).

VII. CARACTERIZAREA INCULPAȚILOR. POZIȚIA PROCESUALĂ

(...)

VIII. LATURA CIVILĂ

În considerarea disp. art. 20 Cod proc. pen., art. 21 alin. 1 Cod proc. pen. coroborate cu dispozițiile art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal și art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal, au fost depuse în scris sau au fost consemnate în cuprinsul proceselor verbale întocmite ori al declarațiilor date, solicitări de constituire ca parte civilă în procesul penal ori de participare în calitate de persoană vătămată/parte civilă în procesul penal, de către persoanele fizice care au suferit vătămări fie de natură fizică sau psihică, precum și de către succesorii în drepturi ai celor decedați în urma incendiului produs în Clubul Colectiv din București la data de 30.10.2015, dar și introducerea în cauză a părților responsabile civilmente, fiind indicat Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și Inspectoratul pentru Situații de Urgență București-Ilfov.

Prin ordonanța nr. 119/P/2015 din 10.10.2016 s-a dispus de către procuror asupra solicitărilor de introducere în cauză a părților responsabile civilmente.

Argumentele persoanelor care au formulat astfel de solicitări, au fost întemeiate pe faptul că, neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu sau îndeplinirea unor activități contrare acestor atribuții de către cei doi inculpați cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE PETRICĂ, cu referire la acele atribuții ce izvorau din calitatea de ofițer, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov și care impuneau constatarea, sancționarea și propunerea de oprire a funcționării Clubului Colectiv în lipsa avizului/autorizației pentru securitate la incendiu, au favorizat urmările rezultatului dezastruos.

În cuprinsul argumentelor arătate mai sus, a fost evidențiat raportul de cauzalitate dintre acțiunile, cu bună știință, în afara cadrului legal ale celor doi inculpați și rezultatul socialmente periculos care a căpătat proporțiile unui dezastru și care s-a produs și din cauza încălcării atribuțiilor de serviciu de către aceștia.

Analiza întregului material probator administrat și readministrat în cauză relevă legătura de cauzalitate între ilicitul faptelor reținut în sarcina celor doi

inculpați și vătămarea intereselor legitime constând în urmările suportate de părțile civile/persoanele vătămăte din prezenta cauză.

Sub acest aspect, se impune antrenarea răspunderii Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov în calitate de parte responsabilă civilmente care urmează să răspundă în solidar alături și pentru faptele prepușilor (*a se vedea în acest sens inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ*), pentru prejudiciul cauzat și evidențiat în cuantumul pretențiilor civile formulate în cauză de cele 248 persoane, constituite ca parte civilă până la acest moment,

Prin trimitere la prev. art. 86 Cod proc. pen. cu referire la prev. art. 1373 alin. 1 Cod civil și art. 1382 Cod Civil, ținând cont de faptul că inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ erau încadrați, la data faptelor reținute în sarcina acestora, la Inspectoratul pentru Situații de Urgență București-Ilfov, în cauză s-a reținut calitatea de comitent a acestui inspectorat cu personalitate juridică distinctă, astfel că, îndeplinind condițiile prevăzute de legea civilă, are și calitatea de parte responsabilă civilmente, deci poate răspunde în solidar alături și pentru faptele prepușilor. (*a se vedea în acest sens inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ*).

Raportul de prepușenie dintre Inspectoratul pentru Situații de Urgență București-Ilfov și inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ izvorăște din raporturile de serviciu al unei entități juridice de sine stătătoare, investită cu exercitarea unică a autorității publice în domeniul situațiilor de urgență, autoritate care, din perspectiva raporturilor de subordonare, a fost încredințată celor doi prepuși.

Astfel, neconstatarea, acceptarea și permiterea funcționării Clubului Colectiv în lipsa avizului/autorizației pentru securitate la incendiu a constituit o altă cauză care a contribuit la producerea tragediei din seara zilei de 30.10.2015 și a condus la vătămarea intereselor legitime ale persoanelor aflate în club la momentul arătat, respectiv a urmărilor produse, concretizate în decesul a 64 de persoane și vătămarea corporală a multor alte persoane.

Distinct de acuzațiile aduse în cauza ce a format obiectul dosarului nr. (...)/2015 care s-a aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, respectiv în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 909/P/2015 instrumentat la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, dosare în care procurorii au făcut cercetări și administrat probe în raport cu alte infracțiuni, comise de alte persoane, instanța militară va cuantifica consecințele infracțiunilor reținute în sarcina celor doi inculpați pentru care se va antrena răspunderea civilă în solidar cu partea responsabilă civilmente sub aspectul legăturii de cauzalitate cu prejudiciul produs părților civile din prezenta cauză, despăgubirile morale și materiale urmează a fi acordate pentru argumentația în fapt și în drept arătată mai sus, dar cu precădere avându-se în vedere probele administrate și cele care urmează a fi administrate pe latură civilă.

La evenimentul muzical din seara zilei de 30.10.2015 care a avut loc la Clubul Colectiv din București, așa cum s-a arătat și mai sus, au participat aproximativ 350 de persoane care au avut încrederea că locația publică în care s-a desfășurat concertul este una sigură, câtă vreme un asemenea club nu putea funcționa, din perspectiva activităților desfășurate, a suprafeței dar și a numărul de persoane care putea avea acces în interior, decât dacă era avizat/autorizat pentru securitate la incendiu și, desigur, în baza unui acord și a unei autorizații de funcționare emise cu respectarea legii.

Părțile civile din prezenta cauză sunt cetățeni cărora, potrivit disp. art. 15 alin. 1, art. 22 alin. 1 și art. 23 alin. 1 teza a II-a din Constituția României le sunt garantate drepturile și libertățile fundamentale deci le este garantat dreptul la viață și integritate fizică, psihică de către statul de drept, prin instituțiile publice investite cu exercițiul autorității publice cum este și cazul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov în domeniu situațiilor de urgență.

Până la momentul întocmirii actului de sesizare a instanței, prin solicitările formulate regăsite fie distinct, fie în cuprinsul proceselor-verbale de aducere la cunoștință a obiectului cauzei, drepturilor și obligațiilor procesuale corelative calității procesuale de persoană vătămată/parte civilă, de menționare a solicitărilor

de constituire, respectiv participare în procesul penal ca persoană vătămată/parte civilă, prin declarațiile date în calitatea procesuală de persoană vătămată/parte civilă au fost formulate pretenții civile sau s-au constituit parte civilă fără a preciza până la acest moment cuantumul pretențiilor civile, **un număr de 248 persoane**, al cărui quantum este cuprins între sume de ordinul miilor de lei și sume de ordinul milioanele de euro, suma totală pretinsă la momentul constituirii ca parte civilă de victimele incendiului din data de 30.10.2015 din Clubul Colectiv din București, succesorii în drepturi ai celor 64 de persoane decedate sau persoanele care au suferit vătămări de pe urma tragediei petrecute, a fost de **212.474.000 euro** și **51.240.315,8 lei**.

Pe de altă parte, un număr de 55 de persoane au fost identificate ca participanți sau succesorii în drepturi al unora dintre victimele incendiului produs în Clubul Colectiv din București la data de 30.10.2015, cărora le-au fost aduse la cunoștință obiectul cauzei, încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina celor doi inculpați și drepturile și obligațiile procesuale, urmând a fi citați în cauză în calitate de persoane vătămate.

La această sumă se adaugă, pretențiile formulate prin **adresa nr. 4490643 din data de 30.09.2016**, de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență București-Ilfov, care s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de **12.156,42 lei**, reprezentând costurile intervenției la incendiu produs la Clubul Colectiv din București în data de 30.10.2015 și pentru care răspunderea și pe latură civilă aparține, din perspectiva ilicitului analizat și care face obiectul cauzei, inculpaților cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ.

În cauză au înțeles să participe în procesul penal în calitate de persoană vătămată distinct sau și în calitate de parte civilă, persoane, care fie au fost participanți la evenimentul tragic din data de 30.10.2015 din Clubul Colectiv, fie sunt succesorii în drepturi al uneia dintre cele 64 victime sau rude ale acestora care au suferit vătămări de natură psihică în urma pierderilor sau traumatismelor grave suferite de cei apropiați, după cum urmează:

(...)

Pe de altă parte, pe parcursul urmăririi penale, au fost identificate și alte persoane care fie au participat la evenimentul tragic ce a avut loc în Clubul Colectiv în seara zilei de 30.10.2015, fie sunt persoane care au suferit vătămări de natură psihică, în calitate de rude ale celor decedați, sau succesori în drepturi, fie sunt persoane care au formulat prin apărătorii aleși solicitări de participare în procesul penal ca persoane vătămate însă nu s-au prezentat în urma citării pentru audiere, după cum urmează

(...)

Persoanelor vătămate/părților civile, la momentul comunicării obiectului cauzei, stadiului cercetărilor, drepturilor și obligațiilor procesuale li s-a înmănat câte un exemplar în fotocopie al Deciziei nr. 4 din 15.02.2016 pronunțată Curtea Militară de Apel București și al ordonanța nr. 61/II-1/2016 din 07.03.2016, a procurorului șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Până la momentul întocmirii actului de sesizare al instanței prejudiciul produs în cauză nu a fost recuperat.

*

* *

Analiza de specialitate realizată (...) , corelativ determinării împrejurărilor de fapt arătate mai sus regăsite ca ilicite în încălcarea atribuțiilor de serviciu așa cum au fost evidențiate și a prevederilor legale aplicabile în materie, de către inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ au dus la cuantificarea folosului necuvenit realizat de S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. în sumă de **62.298 lei**, reprezentând profitul net pe care societatea comercială menționată l-a realizat în perioada ce interesează cauza.

Prin **ordonanța nr. 119/P/2015 din 17.10.2016** s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor imobile deținute în proprietate de inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ.

IX. DISJUNGERI

Având în vedere sesizarea **nr. 3356/RA din 24.11.2015** a Ministerului Afacerilor Interne – Departamentul pentru Situații de Urgență, din care reiese faptul că S.C. (...) S.R.L. București a solicitat sprijinul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, în organizarea unui eveniment cu un număr mare de participanți, aproximativ 2000 de persoane, în perioada 25-26.09.2015, la etajul I din Fabrica Pionierul și Clubul Colectiv, solicitare redirecționată către Inspectoratul pentru Situații de Urgență București-Ilfov, instituție care astfel a luat la cunoștință în acest mod de funcționarea Clubului Colectiv și nu a dispus nici o măsură legală conform competențelor, **prin procesul verbal din data de 25.11.2015, procurorii militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari**, s-au sesizat din oficiu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal, de către cadre militare al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov, reținându-se în fapt că:

Ofițeri, cadre militare ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență și respectiv ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, deși au avut cunoștință de existența Clubului Colectiv, ce funcționa ca persoana juridică S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, situat pe platforma fabricii S.C. PIONIERUL S.A., din mun. București, strada Tăbăcarilor, nr. 7, Sector 4, nu au întreprins nici o măsură legală pentru identificarea agentului economic în spațiul căruia urmau să se desfășoare activități artistice cu afluență mare de persoane și stabilirea dacă Clubul Colectiv îndeplinea condițiile prevăzute de lege care să-i permită funcționarea în deplină siguranță, fără a pune în pericol viața și integritatea fizică a persoanelor, implicit dacă era avizat/autorizat pentru securitate la incendiu.

Urmare a neîndeplinirii acestor atribuții de serviciu, s-a mai reținut la acel moment că s-a dus atingere drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, cauzând o pagubă

Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, instituție subordonată I.G.S.U., în sumă de 29.680 lei și au permis S.C. COLECTIV CLUB SRL București să funcționeze de la înființare până la data de 30.10.2015, în condiții ilegale și să realizeze în acest mod un profit cuantificat în drept în foloase necuvenite în sumă de 62.298 lei.

La acest moment prejudiciul cauzat Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov urmează a fi apreciat în conformitate cu mențiunile regăsite în cuprinsul adresei nr. 4490643 din data de 30.09.2016, costurile intervenției din data de 30.10.2015 fiind cuantificate la suma de 12.156,42 lei și justificate prin documentele anexate.

Prin Ordonanța nr. 119/P/2015 din 25.11.2015 apreciindu-se că actul de sesizare îndeplinește condițiile de fond și de formă prevăzute de lege și că nu există vreunul dintre cazurile care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) din C.pr.pen., întemeiat pe prevederile art. 311 al. (1) C.pr.pen., s-a dispus extinderea și începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunii de ***abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit***, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal.

Totodată din datele rezultate în cadrul cercetărilor și din studiul documentelor predate de Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov, a rezultat faptul că la nivelul acestei instituții au fost identificate o serie de contracte de sponsorizare despre care există indicii cu privire la suspiciunea rezonabilă ca au fost încălcate actele normative în vigoare cu privire la acest gen de activitate, respectiv O.M.A.I. 340/2002 privind donațiile și sponsorizările în Ministerul Afacerilor Interne în condițiile exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către ofițeri - cadre militare, la momentul controalelor efectuate de linie de securitate la incendiu..

Astfel, la nivelul mun. București și jud. Ilfov au fost efectuate sponsorizări atât pentru Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov cât și pentru 5 (cinci) asociații profesionale, respectiv: (...) , despre care există

indicii că în perioada 2014 – 2015 au primit sume de bani cu titlu de sponsorizare la mai multe persoane juridice după ce, în prealabil, acestea au făcut obiectul unor verificări pe linia securității la incendiu, existând premisele neîndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către cadrele militare cu atribuții de control ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 292 din Codul de procedură penală, **prin procesul verbal din data de 02.12.2015**, procurorii militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, s-au sesizat din oficiu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal, față de ofițeri – cadre militare cu atribuții de control din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov, care, în perioada 2014 – 2015 nu și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu cu ocazia controalelor efectuate la persoane juridice din mun. București și jud. Ilfov, care, ulterior controalelor, au efectuat sponsorizări către Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov și asociațiile profesionale care funcționează pe lângă acesta.

Având în vedere că cercetările în cauză, cu referire la cele două sesizări din oficiu formulate la datele de 25.11.2015 și respectiv 02.12.2015 nu au fost finalizate, prin rechizitoriul nr. 119/P/2015 din 02.12.2015 s-a dispus disjungerea și continuarea cercetărilor într-o cauză distinctă, ce a fost înregistrată în evidențele Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari sub nr. (...)/2015, reținându-se aplicabilitatea disp. art. 13 alin. 5 din O.U.G. 43/2002, dispoziția de disjungere a cauzei urmând a fi menținută.

X. ASPECTE PROCESUALE ȘI PROCEDURALE

(...)

Apărătorii aleși ai suspectilor, inculpaților și persoanelor vătămate/părților civile au fost înștiințați despre efectuarea actelor de urmărire penală conform proceselor verbale atașate la dosarul cauzei.

Apărătorilor aleși, suspectilor, inculpaților și persoanelor vătămate/părților civile li s-a pus la dispoziție dosarul cauzei în vederea consultării fiind realizate activități în conformitate cu prev. art. 94 alin. 2 Cod proc. pen.

În cauză urmărirea penală a fost efectuată de procurori militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. 6 din O.U.G. 43/2002, art. 48 alin. 1 lit. a Cod proc. pen., cu referire la art. 63 alin. 1 Cod proc. pen.,

În conformitate cu prevederile art. 37 Cod proc. pen., cu referire la prevederile art. 48 alin. 1 lit. a Cod proc. pen., competența judecării cauzei, prin raportare la competența materială, aparține tribunalului militar, iar prin raportare la locul săvârșirii infracțiunilor, competența de judecare aparține Tribunalului Militar București.

XI. MĂSURI CARE VIZEAZĂ RESTITUIREA UNOR ÎNSCRISURI

Prin **ordonanța nr. 119/P/2015 din 07.11.2015**, întemeiat pe prev. art. 170 alin. 1 Cod proc. pen., s-a dispus printre altele, predarea de îndată de către S.C. PIONIERUL S.A București a registrului unic de control al societății pentru anii 2014-2015, document ale cărui mențiuni au fost valorificate ca mijloc de probă în dosarul penal, apreciindu-se că fotocopia realizată este suficient de relevantă, în condițiile în care a fost certificată de organul de urmărire pentru conformitate cu originalul.

Prin **adresa nr. (...)/2015 din 26.05.2016**, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică a înaintat la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, în original, în vederea întocmirii raportului de constatare criminalistică, planul de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu din incinta Clubului Colectiv, identificat, fixat și ridicat la cercetarea la fața locului efectuată în incinta clubului după tragedia din 30.10.2015.

Înscrisul comunicat în original de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică a fost valorificat în varianta arătată în cuprinsul Raportului de constatare criminalistică nr. (...) din 10.06.2016 întocmit de către ofițeri specialiști criminaliști din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Institutul Național de Criminalistică și urmează a fi restituit.

Față de cele menționate, în cauză se va face aplicarea prevederilor art. 171 alin. 4 și se va dispune restituirea înscrisurilor la care s-a făcut referire.

X. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

MĂSURI ASIGURĂTORII

Prin **ordonanța nr. 119/P/2015** din data de **02.12.2015** s-a dispus **luarea măsurilor asigurătorii, prin instituirea sechestrului, asupra bunurilor imobile** proprietatea inculpaților cpt. RADU ANTONIA și cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ, după cum urmează :

-Luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului asupra **bunului imobil proprietatea inculpatei căpitan RADU ANTONINA** – (...), respectiv asupra apartamentului situat în municipiul București, (...) a localității București, sector 4, conform încheierii nr.(...).05.2001 eliberată de Judecătoria Sectorului 4,

Biroul de Carte Funciară în dosar nr. (...).05.2001, compus din 3 camere și dependințe, cu o suprafață totală de 70,65 mp, dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul (...) din 28.04.2010 la Biroul Notarial „(...)” București, cu respectarea prev. art. 30 din Codul familiei și art. 339 din Codul civil, până la concurența sumei de **92.978 lei** (*29.680 lei reprezentând pagubă cauzată Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, instituție subordonată I.G.S.U. și 62.298 lei cuantumului folosului necuvenit obținut de S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. ca urmare a ilicitului săvârșit de inculpați*) respectiv a sumei ce urmează a fi precizată de către părțile civile, în conformitate cu prev. art. 20 C. proc. pen.;

-Luarea măsurilor asiguratorii prin instituirea sechestrului asupra **bunului imobil proprietatea inculpatului căpitan MATEI GEORGE-PETRICĂ**, (...) , respectiv asupra apartamentului situat în municipiul București, (...) și intabulat de către A.N.C.P.I –O.C.P.I. București – B.C.P.I. Sector 4 în (...) cu Încheierile nr. (...) /26.08.2002 și nr. (...) /19.02.2013, compus din 3 camere de locuit și dependințe cu suprafața totală de 68,43 mp, dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul (...) din 15.11.2013 la B.N.P. „(...) și (...)” București, cu respectarea prev. art. 30 din Codul familiei și art. 339 din Codul civil, până la concurența sumei de **92.978 lei** (*29.680 lei reprezentând pagubă cauzată Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, instituție subordonată I.G.S.U. și 62.298 lei cuantumului folosului necuvenit obținut de S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. ca urmare a ilicitului săvârșit de inculpați*), respectiv a sumei ce urmează a fi precizată de către părțile civile, în conformitate cu prev. art. 20 C. proc. pen..

Prin **procesele verbale nr. 119/P/2015**, din data de **02.12.2015**, măsura asiguratorie a fost pusă în aplicare de către ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, iar ulterior, a fost comunicată inculpaților cât și Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară București – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară sector 4, pentru intabularea ipotecii asupra imobilului asupra căruia s-a instituit sechestrul asigurator.

Prin **Decizia nr. 4 din 15.02.2016** pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 129/753/2015/a5, **Curtea Militară de Apel București** a dispus, printre altele, prin judecătorul militar de cameră preliminară, următoarele :

- înlăturarea de la aplicare a măsurilor procesuale și probelor administrate prin încălcarea dreptului la un proces echitabil prev. de art. 6 par. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 11, 92, 94 și 95 C. pr. pen. și, corelativ, a dreptului la apărare a inculpatei cpt. RADU ANTONINA, prin restricționarea nemotivată a accesului suspectei la dosarul cauzei, după aducerea la cunoștință a învinuirii pentru infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 13 din legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin. 1 C. pen. (Ordonanța din 09.11.2015).

S-a constatat că măsura sechestrului asigurător dispusă prin **ordonanța nr. 119/P/2015 din 02.12.2015**, urmare Deciziei nr. 4 din 15.02.2016 a Curții Militare de Apel București pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 129/753/2015/a5, **a fost înlăturată de la aplicare** și s-a impus adoptarea în continuare a acestei măsuri, dat fiind quantumul pretențiilor civile formulate în cauză dar și caracterul obligatoriu al luării acestei măsuri, prin raportare la prevederile legale.

Prin **ordonanța nr. 119/P/2015** din data de **17.10.2016** s-a dispus **luarea măsurilor asigurătorii, prin instituirea sechestrului, asupra bunurilor imobile** proprietatea inculpaților cpt. RADU ANTONIA și cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ, după cum urmează :

1. Luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului asupra cotei indivize de 1/2 a bunului imobil deținut în coproprietate de inculpatul **căpitan RADU ANTONINA**, (...) a apartamentului situat în municipiul București, (...), conform încheierii nr. (...)/29.04.2010, compus din 3 camere și dependințe, cu o suprafață totală de 70,65 mp, dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul (...) din 28.04.2010 la Biroul Notarial „(...)” (...) București (ipotecat în favoarea (...) – Agenția Lipscani, (...)), cu respectarea prev.

art. 339 din Codul civil, până la concurența sumelor de **212.474.000 euro** și **51.314.770,22 lei**, respectiv a sumelor ce urmează a fi precizate de către părțile civile, în conformitate cu prev. art. 20 C. proc. pen.;

2. Luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului asupra cotei indivize de 1/2 a bunului imobil deținut în coproprietate de inculpatul **căpitan (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ**, (...) , respectiv asupra cotei indivize de 1/2 a apartamentul situat în municipiul București, (...) , compus din 3 camere și dependințe cu suprafața totală de 68,43 mp, dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul (...) din 15.04.2013 la B.N.P. „(...) și (...)” București (ipotecat în favoarea S.C. (...) S.A., a se vedea în acest sens actul notarial nr. (...) din 15.04.2013 emis de B.N.P. „(...) și (...)” București), cu respectarea prev. art. 339 din Codul civil, până la concurența sumelor de **212.474.000 euro** și **51.314.770,22 lei**, respectiv a sumelor ce urmează a fi precizate de către părțile civile, în conformitate cu prev. art. 20 C. proc. pen.

Prin **procesele verbale nr. 119/P/2015**, din data de **18.10.2016**, măsura asiguratorie a fost pusă în aplicare de către ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, iar ulterior, a fost comunicată atât inculpaților cât și Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară București – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară sector 4, pentru intabularea ipotecii asupra imobilelor asupra căruia s-a instituit sechestrul asigurător.

Având în vedere cuantumul prejudiciului produs prin săvârșirea infracțiunilor de ***abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit***, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal și ***uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit***, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal, stabilit la **valoarea de 12.156,42 lei**, așa cum a fost cuantificat prin adresa și documentele justificative atașate ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov, al folosului necuvenit realizat de S.C. COLECTIV CLUB

S.R.L. București în sumă de **62.298 lei** și ținând cont de pretențiile părților civile formulate în cauză, până la acest moment în cuantum total de **212.474.000 euro** și **51.314.770,22 lei**,

În temeiul prevederilor art. 330 C. proc. pen.,

P R O P U N:

Mentținerea sechestrului asigurator, instituit prin **ordonanța nr. 119/P/2015, din data de 17.10.2016**, asupra bunurilor imobile, așa cum au fost individualizate în cuprinsul ordonanței, aparținând inculpaților cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE PETRICĂ, respectiv:

- asupra cotei indivize de 1/2 a bunului imobil deținut în coproprietate de inculpatul **căpitan RADU ANTONINA**, (...) , respectiv asupra cotei indivize de 1/2 a apartamentului situat în municipiul București, (...) , conform încheierii nr. (...) /29.04.2010, compus din 3 camere și dependințe, cu o suprafață totală de 70,65 mp, dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul (...) din 28.04.2010 la Biroul Notarial „(...)” (...) București (ipotecat în favoarea (...) – Agenția Lipscani, (...)), cu respectarea prev. art. 339 din Codul civil, până la concurența sumelor de **212.474.000 euro** și **51.314.770,22 lei** , respectiv a sumelor ce urmează a fi precizate de către părțile civile, în conformitate cu prev. art. 20 C. proc. pen.;

- asupra cotei indivize de 1/2 a bunului imobil deținut în coproprietate de inculpatul **căpitan (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ**, (...) , respectiv asupra cotei indivize de 1/2 a apartamentului situat în municipiul București, (...), compus din 3 camere și dependințe cu suprafața totală de 68,43 mp, dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul (...) din 15.04.2013 la B.N.P. „(...) și (...)” București (ipotecat în favoarea S.C. (...) S.A., a se vedea în acest sens actul notarial nr. (...) din 15.04.2013 emis de B.N.P. „(...) și (...)” București), cu respectarea prev. art. 339 din Codul civil, până la concurența sumelor de

212.474.000 euro și 51.314.770,22 lei, respectiv a sumelor ce urmează a fi precizate de către părțile civile, în conformitate cu prev. art. 20 C. proc. pen.

*

*

*

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că infracțiunile de :

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal, și

- *uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal,

există, au fost săvârșite de inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ și că aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327 lit. a din C. proc. pen.,

În temeiul art. 63 alin. 1 rap. la art. 46 alin. 1 din C. proc. pen.,

Văzând și prev. art. 171 alin. 4 Cod proc. pen.

D I S P U N:

I. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului căpitan RADU ANTONINA, (...) , ofițer activ în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal;

- *uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal,

cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal

II. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului căpitan (r) MATEI GEORGE-PETRICĂ, (...), ofițer activ în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov, la data săvârșirii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal;

- *uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal

cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal

III. (...)

V. Menținerea dispoziției de disjungere a cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal (*două fapte*) și continuarea cercetărilor într-o cauză distinctă ce a fost constituită la nivelul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari și înregistrată sub nr. (...)/2015. (cu referire la situațiile de fapt expusă la Cap. IX al rechizitoriului);
(...)

VI. Restituirea Planului de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu din incinta Clubului Colectiv, identificat, fixat și ridicat la cercetarea la fața locului efectuată în incinta clubului după tragedia din 30.10.2015 către

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică.

În temeiul **art. 329 Cod procedură penală**, prezentul rechizitoriu însoțit de două copii certificate și de dosarul cauzei se înaintează **Tribunalului Militar București**, instanță competentă să judece cauza în fond, potrivit **art. 37 Cod procedură penală rap. la art. 48 alin. 1 litera a Cod procedură penală**, urmând a fi citate următoarele persoane:

I n c u l p a
t i i :

- cpt. RADU ANTONINA – (...);
- cpt. (r) MATEI GEORGE PETRICĂ - (...);

P e r s o a n e v ă t ă m a t e / P ă r ț i c i v i l e :

(...)

P a r t e r e s p o n s a b i l ă c i v i l m e n
t e

- INSPECTORATUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ „DEALUL SPIRII” BUCUREȘTI – ILFOV, mun. București, Calea 13 septembrie, nr.135, sector 5;

M a r t o r i i :

- (...)

În conformitate cu prevederile disp. art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, solicităm obligarea inculpaților cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE PETRICĂ, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 12.000 lei, câte 6.000 lei fiecare inculpat, reprezentând contravaloarea cheltuielilor ocazionate de efectuarea actelor de urmărire penală.

PROCUROR MILITAR
Locotenent-colonel magistrat

(...)

WWW.JURILIO