

ROMÂNIA

DOSAR NR. 19363/3/2014

**TRIBUNALUL BUCUREŞTI – SECTIA I PENALĂ
ÎN CHERE**

Şedinţa din Camera de Consiliu începută la data de 06.06.2014 şi finalizată la data de 07.06.2014

Tribunalul constituit din:

Judecător de drepturi și libertăți: Daria Isabela Miheț

Grefier: Iordache Vasilica

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DNA –a fost reprezentat prin **procator Gligan Ana Maria**.

Pe rol se află soluţionarea cererii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – de luare a măsurii arestării preventive faţă de inculpaţii:

-Dumbrăveanu Claudiu Sorin – cercetat pentru săvârşirea infracţiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 6 şi la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000,

-Ciubotaru Gheorghe – cercetat pentru complicitate la săvârşirea infracţiunii de luare de mită, prev. de art. 48 al. 1 C.p. rap. la art. 289 C.p. şi la art. 6 şi art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000,

-Gugu Florin – cercetat pentru săvârşirea infracţiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu au răspuns inculpaţii, Dumbrăveanu Claudiu Sorin personal şi asistat de apărător ales, avocat Taşcă Nelu, cu împuernicire avocaţială depusă la dosarul cauzei, Ciubotaru Gheorghe, personal şi asistat de apărător ales, avocat A. Pilcher, cu împuernicire avocaţială depusă la dosarul cauzei, şi Gugu Florin, personal şi asistat de apărător ales, avocat Arian Chirvase, cu împuernicire avocaţială depusă la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

În conformitate cu dispoziţiile art. 225 alin. (8) C. proc. pen., judecătorul de drepturi și libertăți le aduce la cunoştinţă inculpaţilor infracţiunea de care sunt acuzaţi și dreptul de a nu face nicio declarăcie, atrăgându-li-se atenţia că ceea ce declară poate fi folosit împotriva lor.

Inculpaţi Dumbrăveanu Claudiu Sorin, Ciubotaru Gheorghe și Gugu Florin, învederează că doresc să dea declarăcie în faţa judecătorului de drepturi și libertăți.

Judecătorul de drepturi și libertăți procedează la audierea separată a inculpaţilor Dumbrăveanu Claudiu Sorin, Ciubotaru Gheorghe și Gugu Florin, conform dispoziţiilor art. 225 alin. (7) C. proc. pen., declarăţiile acestora fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei.

Apărătorul ales al inculpatului Dumbrăveanu Claudiu S, având cuvântul, solicită instanţei încuviinţarea probei cu înscrisuri în circumstanţiere și înscrisuri pe situaţia de fapt respectiv un înscris provenit de la Autoritatea Naţională de Reglementare în Domeniul Energiei Electrice.

Apărătorul ales al inculpatului Ciubotaru Gheorghe, având cuvântul, solicită instanţei încuviinţarea probei cu înscrisuri în circumstanţiere.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că nu se opune probei cu înscrisuri în circumstanţiere însă solicită instanţei respingere probei privind înscrisul provenit de la Autoritatea de Reglementare întrucât nu are relevanţă pe situaţia de fapt.

Judecătorul de drepturi și libertăți, deliberând, încuviinţeaază proba formulată de inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin urmând să aprecieze asupra utilităţii la momentul deliberării

Inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin, după citirea declarăţiei date, precizează că în cuprinsul acesteia s-a strecut o omisiune vădită în sensul că nu s-a consemnat tot ceea ce a spus cu privire la modalitatea în care s-a procedat la reducerea tarifului de 1,3%.

Judecătorul de drepturi și libertăți dispune verificarea înregistrării ședinței de judecată în ședința din Cameră de Consiliu și dispune rectificarea declarației date de către inculpatul Dumbrăveanu Claudiu S.

Nemaifiind alte cereri de formulat, se acordă cuvântul în dezbaterea propunerii de arestare preventivă a inculpaților Dumbrăveanu Claudiu Sorin, Ciubotaru Gheorghe și Gugu Florin.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că referatul parchetului privește infracțiuni de corupție comise de funcționari din instituții publice și private din domeniul economic, strategic al pieței energiei electrice, infracțiunile fiind săvarșite cu nesocotirea normelor ce reglementează concurența loială cu consecințe sociale negative în randul populației. Astfel, arată că cercetările penale au relevat faptul că inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin, vicepreședinte ANRE și membru al Comitetului de reglementare, a pretins și a obținut, în cursul anului 2013, de la inculpatul Gugu Florin, director ENEL, în baza unei înțelegeri anterioare, foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este Ciubotaru Gheorghe, constând în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

În ceea ce privește materialul probator, arată că discuțiile telefonice și ambientale relevă activități infracționale, urmărind interesul personal al lui Dumbrăveanu și implicarea acestuia în micșorarea tarifelor la -6% la -1,3%, condiționand pe reprezentanți Enel de acordare a unor contracte către ELECTOR ALFA INTERNATIONAL.

Precizează că aceste aspecte reies din con vorbirile telefonice din 20.06.2013 precum și din documentația ce a stat la baza probării reducerii respective.

Sub acest aspect, menționează că este relevant că în ședința de reglementare a ANRE în care inculpatul Dumbrăveanu avea calitatea de membru cu drept de vot s-a avut în vedere, exclusiv, referatele întocmite Direcția generală piață de energie electrică, aflată sub directa coordonare a inculpatului Dumbrăveanu.

În realizarea aceleiași rezoluții infracționale inculpatul Dumbrăveanu a continuat să acorde sprijin către ENEL prin diferite forme astfel în luna octombrie 2013 discuțiile telefonice stabilesc intervenția personală a inculpatului Dumbrăveanu în majorarea sporului deficent de la 25% la 50% și informarea cu privire la controlul efectuat la Enel ca neavând urmare o reclamație.

De asemenea, în cursul lunii mai 2013 Enel inițiașe procedurile pentru stabilirea cerințelor de participație a ofertanților, printre ofertanți se regăsea și Elector Alfa Internațional asa cum rezultă din înscrисurile depuse de către această societate din data de 25.08.2013, în cursul lunii decembrie 2013 este publicat on line anunțul privind atribuirea acestui contract printre firmele câștigătoare aflându-se și această societate Electroalfa și alături de alte două societăți. Precizează că din examinarea documentelor a rezultat că între ENEL Distribuție Dobrogea și Asociația compusă din Electroalfa International și alte două firme au fost încheiate la 8.11.2013 Acordurile Cadru de Execuție Lucrări nr. 499 și nr. 501, iar la 10.01.2014 între ENEL Distribuție Dobrogea și SC Electroalfa International SRL au fost încheiate două contracte subsecvente pentru execuția de lucrări. Caracterul necuvenit al foloaselor obținute (constând în încheierea acordului-cadru și a celor două contracte de execuție lucrări) rezidă, în primul rând, în modul în care s-a asigurat selectarea de către decizionalii ENEL a firmei Electroalfa International, prin aceea că inculpatul Gugu Florin a avut în vedere contribuția inculpatului Dumbrăveanu Claudiu Sorin la obținerea unor soluții avantajoase pentru ENEL, sens în care a ținut cont de intervenția acestuia în favoarea firmei agreate, chiar în condițiile în care se cunoștea că aceasta practica prețuri mai mari decât prețul pieței, existând o viciere a deciziei de desemnare a câștigătorilor, deși era cunoscut că Enel percepea prețuri mai mari pe piață, ceea ce a însemnat o viciere de desemnare a câștigătorilor.

De asemenea, caracterul necuvenit al foloaselor vine din încălcarea disp. art. 2 și 3 din OUG nr. 34/2006 respectiv a principiilor de promovare a concurenței între operatorii economici, de garantare a tratamentului egal și nediscriminator, de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

În consecință, având în vedere gravitatea faptelor precum și răspandirea faptelor de corupție, modalitatea concretă de săvârsire a acestora, apreciază că instanța de judecată ar trebui să adopte măsura arestării preventive a inculpaților în raport și de stadiul procesual al cauzei.

Arată că la acest moment singura măsură preventivă oportună pentru buna desfășurare a procesului penal este măsura arestării preventive, la luarea acestei decizii urmand a avea în vedere calitatea inculpaților, cu funcții de conducere în instituții publice și private, cu putere de decizie aceștia uzând de acest statut în interes personal, ignorând și chiar vătămând interesele societății, pe care ar fi trebuit să le servească, având în vedere domeniile de activitate în care funcționează.

De asemenea, solicită instanței a avea în vedere obținerea de profit în condiții neloiale, influențarea deciziilor prin cointeresare materială, acceptul funcționarului public de a fi condus de astfel de interese cu prilejul stabilirii unor norme/reglementări de interes public, constituie aspecte care trebuie drastic sanctionate, pentru a diminua impactul social negativ.

De asemenea, este revoltătoare situația că stabilirea tarifelor la energie electrică în funcție de înțelegeri și interese personale sau de grup, iar nu pe criterii economice obiective, se reflectă în ultimă instanță, în facturile suportate de consumatorii de produse și servicii.

În ceea ce privește circumstanțele personale ale inculpaților, apreciază că acestea sunt lipsite de relevanță la acest moment procesual, la luarea măsurii arestării preventive. În consecință, solicită instanței admiterea propunerii de luare măsurii arestării preventive.

Apărătorul ales al inculpatului Dumbrăveanu Claudiu Sorin, având cuvantul, solicită instanței respingerea propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive întrucât nu a identificat toate elementele constitutive ale infracțiunii pentru care inculpatul este cercetat, la acest moment procesual nu există nicio probă, nici un indiciu din care să rezulte că inculpatul a comis infracțiunea de luare de mită. Astfel, arată că este greu să se imagineze că Dumbrăveanu a luat mită de la o altă persoană fără a se crede că el nu a primit un folos doar în virtutea presupunerii, că nu s-a făcut dovada unui interes ca societatea ELECTRO ALFA să primească un beneficiu material din partea Enel-ului, nu se menționează care a fost obiectul mitei.

Arată că printre actele doveditoare se află și declarația numitei Niță, că deși a solicitat procurorului de caz să asiste, în calitate de apărător ales al inculpatului, în momentul audierii acestei persoane, nu s-a dat curs acestei solicitări; că singurul temei al arestării este pericolul concret pe care l-ar reprezenta pentru societate inculpatul, pericol ce este raportat la gravitatea faptei și la pozițiile sociale bine conturate și la funcțiile de conducere pe care le au aceștia.

Precizează că inculpatul Dumbrăveanu este suspendat din funcție, nu mai poate interveni în nici un fel, nu mai poate lua nicio decizie în cadrul ANRE, și, pe cale de consecință, nu mai poate influența în nici un mod procesul penal.

În ceea ce privește obținerea de foloase necuvenite, arată că la dosarul cauzei nu există dovada obținerii lui profit pentru că această presupusă mită constând în atribuirea celor două contracte nu poate fi reținută și pentru că acesta a fost profitul, eventualul profit în urma rezolvării acestor probleme legate de contracte nu poate fi privit ca mită. Totodată, precizează că acel comunicat de presă al ANR-ului a clarificat în mare parte elementul material pe care se presupune că l-a întocmit inculpatul respectiv obținerea acestor reduceri în NEL în favoarea Enel-ului în sensul că era o modalitate de lucru, că nu depindea doar de inculpat întrucât depindea și de alte elemente tehnice. Referitor la circumstanțele personale ale inculpatului, arată că, deși parchetul a reținut că acestea sunt lipsite de relevanță, în opinia sa, au o importanță deosebită potrivit art. 223 Cpp și, deși de această împrejurare, solicită instanței respingerea propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive și, în subsidiar, luarea unei alte măsurii nerestricтивă de libertate în raport de împrejurarea că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, are o varstă înaintată și este nevinovat.

De asemenea, arată că o asemenea cerere nu este justificată întrucât desfășurarea procesului penal în bune condiții nu este influențată de în nicio formă de către inculpat.

Apărătorul ales al inculpatului Gugu Florin, având cuvantul, solicită instanței respingerea propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive întrucât la dosarul cauzei nu există minime probe și indicii care să ateste că inculpatul se face vinovat de săvârsirea unei infracțiunii. Arată că în urma studierii dosarului de urmărire penală format dintr-un volum ce conține contractele, un al doilea volum ce cuprinde

documente contabile din anul 2007 și anexe și un al treilea volum ce cuprinde acte ANRE și acte de urmărire penală, că pe data de 05.06.2014 s-a efectuat toată urmărirea penală și că inculpatul a fost ridicat la ora 08.00 cu mandat de aducere, nefiind niciodată citat, și audiat după ora 16.00. În ceea ce privește declarația martorei Niță arată că aceasta este lipsită de relevanță pe situația de fapt întrucât spune că nu este ea cea care a făcut propunerea, că este normal să existe o negociere, o diferențiere de poziții. Precizează că acest dosar datează din anul 2013 ca urmare a unei sesizări din oficiu, s-au obținut mandate de supraveghere privind neregularitățile la nivel instituțional, că în prezența cauză este vorba de o presupusă dare/luare de mită pe niște presupuse fapte petrecute în anul 2014. În ceea ce privește presupunerea unei fapte de dare /luare de mită, arată că parchetul susține că inc. Gugu i-a dat mită lui Ciubotaru două contracte pentru Dumbrăveanu pentru ca acesta din urmă să facă anumite acte, că Gugu nu-l cunoaște pe Dumbrăveanu, l-a văzut pentru prima dată la parchet, și în cauză se face vorbire de decizii luate în iunie, cu șapte luni înainte de încheierea contractului. Totodată, arată că nu se susține că acele contracte au fost supraevaluate, că sunt sub piață, că se poate observa că prin acele contracte de 400 de mii de lei a ieșit în pierdere ca urmare a unei procedurii a ELECTRO ALFA, care nu este contestată de procuror.

Menționează că pentru a se putea dispune arestarea este necesar să existe probe și indicii însă în prima jumătate a primului volum de urmărire penală nu există aceste probe, că parchetul susține că Dumbrăveanu are interese să promoveze pe Ciubotaru prin Gugu la Enel pentru ca Ciubotaru să obțină contracte la Enel; că în situația în care intra el, ar fi fost mai bine văzut pe piață deși acesta avea o serie de contracte în derulul EON și ELECTRICA, că în momentul în care Enel a cumpărat ELECTRICA a venit cu propriul său sistem de piață și că ELECTROALFA a câștigat întrucât era vorba de niște echipamente vechi.

Arată că la dosarul cauzei nu există indicii sau probe că inculpatul Gugu i-ar fi dat mită lui Dumbrăveanu prin Ciubotaru, fiind decat o simplă afirmație, că până în anul 2012 Dumbrăveanu a lucrat la firma lui Ciubotaru.

Or, care este obiectul mitei, atât că Dumbrăveanu nu avea nicio influență, că la dosarul cauzei nu există probe în acese sens ci doar un contract încheiat după 7 luni. Menționează că Enel facturează dublu, că ANRE-ul nu poate scădea cu 6%, că au fost discuții pe această problemă, la dosar nu există nicio probă pe acest aspect, cu toate că putea să o facă întrucât inculpații sunt interceptați de un an de zile, că problema care se punea este că în situația în care nu ai 6% intri pe pierdere, că legea nu te lasă să procedezi într-un astfel de mod și nu este nici interesul părții. Precizează că inculpatul Gugu și-a exercitat atribuțiile de serviciu, că acesta a solicitat să se respecte normativul european, respectiv regulile pieței astfel cum erau întăritene și respectiv cu 50 %. Or, atât timp cat la dosarul cauzei nu există probe din care să rezulte favorizarea ENEL, nu există nicio probă privind favorizarea, că darea de mită trebuie să constate într-o sumă de bani, că un contract în sine are valoarea hartiei întrucât nu se spune în mod exact care este profitul contractului. În aceeași ordine de idei, precizează că la dosarul cauzei nu există indicii că s-a dat mită sau care este situația de fapt și dacă are vreo relevanță penală, că parchetul susține că este necesară luarea măsurii pentru buna desfășurare a procesului penal fără a se arăta însă cu ce este împiedicată buna desfășurare a procesului penal, cu atât mult cu cat s-a pornit de la o sesizare din oficiu pe niște chestii referitoare la subminarea economiei naționale. Precizează că inculpatul nu prezintă un pericol pentru ordinea publică în raport de varsta, de faptul că este directorul general al Enel cunoscut pe plan internațional iar, față de aceste circumstanțe personale, nu este îndeplinită condiția proporționalității măsurii. De asemenea, arată că în cauză nu se justifică luarea unei astfel de măsurii, că luarea/darea de mită nu este probată în nici un fel. În consecință, în baza disp. art. 227 al. 1 Cpt. respingerea propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive întrucât la dosarul cauzei nu există nicio probă în sensul săvarșirii vreunei fapte penale, propunerea de arestare preventivă nu este motivată din nici un aspect iar lăsarea în stare de libertate nu poate influența în nici un mod buna desfășurare a procesului penal.

Apărătorul ales al inculpatului Ciubotaru Gheorghe, având cuvântul, solicită respingeri propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive întrucât în cauză nu sunt îndeplinite condiții prevăzute de lege pentru a se dispune o astfel de măsură de excepție iar, în situația în care instanța de judecătore va orienta către o măsură preventivă, solicită să aibă în vedere măsura controlului judiciar, măsură care este necesară și suficientă pentru realizarea scopului măsurilor preventive respectiv pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal.

Arată că în opinia sa există o problemă în ceea ce privește încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului respectiv acea de complicitate la luare de mită întrucat între luarea și darea de mită dintre inculpatul Gugu și Dumbrăveanu, persoana beneficiară ar fi o societate comercială, că pentru a exista această infracțiune, trebuie să existe infracțiunea de luare de mită, un folos necuvenit, că parchetul încearcă să convingă că acel folos necuvenit ar fi constat în două contracte încheiate în 2014 însă s-a omis, până la acest moment, să se aibă în vedere persoanele ce au semnat contractul pentru că este vorba de o participație impropriă a acelor persoane la fapta respectivă deși parchetul afirmă că este vorba de o participație directă. Totodată, arată că se susține că această licitație ar fi trucată și că s-ar fi creat condițiile caștigării licitației la prețul cel mai mic de către societatea Electro Alfa însă aceasta este o simplă afirmație. Menționează că pentru a se reține infracțiunea de complicitate la infracțiunea de luare de mită, trebuie ca persoana complice să cunoască rezoluția infracțională a autorului și cu intenție să sprijine săvârșirea acestei fapte. Or, din materialul probator pus la dispoziție de parchet, nu rezultă cum ar fi știut inculpatul Ciubotaru de activitatea pusă de DNA în sarcina inculpaților Gugu și Dumbrăveanu în condițiile în care acesta a avut o singură întalnire în 2012 cu Dumbrăveanu unde i-a spus că –i va face o intrare legală la Enel. Arată că în sarcina inculpatului se reține săvârșirea unei fapte care s-ar fi finalizat în anul 2013, până în anul 2014 se consumă acea dare de mită prin atribuirea contractelor însă la acest moment se solicită luarea măsurii arrestării preventive. Referitor la buna desfășurare a procesului penal, arată că inculpatul nu ar influența cu nimic buna desfășurare a procesului, măsura controlului judiciar fiind oportună pentru a împiedica pe oricare dintre inculpați să contacteze persoanele participante la licitație.

De asemenea arată că lăsarea în stare de libertate a inculpatului nu prezintă pericol pentru ordinea publică iar măsura arrestării preventive nu este oportună în raport de circumstanțele reale și personale ale inculpatului.

Inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin, în ultim cuvant, arată că în toată perioada de cand exercită această funcție nu a avut niciodată vreun incident sau problemă legală, că și-a desfășurat activitatea profesională cu probitate și moralitate. Arată că are studii superioare, nu este cunoscut cu antecedente penale, nu prezintă pericol social și solicită instanței cercetarea sa în stare de libertate.

Inculpatul Ciubotaru Gheorghe, în ultim cuvant, arată că nu este vinovat, că va colabora cu organele de urmărire penală pentru aflarea adevărului. Solicită instanței cercetarea sa în stare de libertate.

Inculpatul Gugu Florin, în ultim cuvant, arată că are 28 de ani de vechime în care și-a creat un nume, că nu avea interes să –și pună în pericol cariera și plăcerea de a fi alături de familie. Solicită instanței cercetarea sa în stare de libertate întrucat nu prezintă pericol pentru ordinea publică.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Deliberând asupra propunerii de arestare preventivă, constata următoarele:

Prin propunerea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția I a Penală la data de 06.06.2014 sub nr. 19363/3/2014, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Directia Nationala Anticoruptie – Sectia de Combatere a Coruptiei a propus „luarea măsurii arrestării preventive fata de inculpații”:

DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 6 și la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000,

CIUBOTARU GHEORGHE – cercetat pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, rev. de art. 48 al. 1 C.p. rap. la art. 289 C.p. și la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000,

GUGU FLORIN – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 78/2000.

In motivarea propunerii, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Directia Nationala Anticoruptie-Sectia de Combatere a Coruptiei a aratat urmatoarele:

La 28.02.2013, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la următoarele aspecte:
spinge în cadrul procesului de privatizare a S.C. ELECTRICA S.A., pachetele majoritare de acțiuni a fost preluat condit către grupul italian ENEL S.p.A. pentru S.C. ELECTRICA BANAT S.A., S.C. ENEL MUNTENIA SUD ie jude A. și S.C. ENEL DOBROGEA S.A.

Conform contractelor de privatizare, preluările de active și obligațiile de investiții au fost următoarele:
sigură Pentru ENEL MUNTENIA SUD a fost preluat un pachet de 50% din acțiuni cu preț total de subscriere de 4.862.725,44 Euro. Ulterior a avut loc o nouă emisie de acțiuni cu prețul total de subscriere de

425.236.755,84 Euro, rezultând o participație de 67,5%. Angajamentul de investiții pentru preluarea acestui pachet de acțiuni a fost stipulat un angajament de investiții pentru perioada 2009-2011, din partea grupului italian, în valoare de 220.000.000 Euro (2009 – 40 mil. euro, 2010 – 80 mil. euro, 2011 – 100 mil. euro)

Pentru ENEL DOBROGEA a fost preluat un pachet de 24,62% din acțiuni cu preț total de subsciere de 13.612.390 Euro. Ulterior a avut loc o nouă emisie de acțiuni, respectiv 35%, cu prețul total de subsciere de 29.771.520 Euro, rezultând o participație de 59,62%. Pentru preluarea acestui pachet de acțiuni nu a fost stipulat nici un angajament de investiții

Pentru ENEL BANAT a fost preluat un pachet de 24,62% din acțiuni cu preț total de subsciere de 21.660.314 Euro. Ulterior a avut loc o nouă emisie de acțiuni, respectiv 35%, cu prețul total de subsciere de 47.373.054 Euro, rezultând o participație de 59,62%. Pentru preluarea acestui pachet de acțiuni nu a fost stipulat nici un angajament de investiții.

Pentru ENEL MUNTENIA SUD nu au fost respectate obligațiile de investiții, cu acordul tacit al autorităților române din cadrul A.N.R.E., investițiile parțiale raportate fiind acceptate, fără procedurile de verificare și control din partea reprezentanților ANRE, în schimbul unor sume de bani date cu titlu de mită persoanelor din comisiile de control și recepție. Neasumarea obligațiilor de investiții a fost constată în anul 2012 de Curtea de Conturi a României.

Astfel, prin intermediul S.C. ENEL SERVICII COMUNE S.A., partea italiană acoperă participația proprie cu capital prin folosirea beneficiilor realizate de ENEL. Această societate este folosită ca entitate comercială intermedieră scoaterii din țară a sumelor de bani obținute prin capitalizarea orelor de lucru, sume de bani direcționate către ENEL INVESTMENT HOLDING BV, societate comercială cu sediul în Amsterdam - Olanda, aflată în Grupul ENEL, sumele de bani revenind în țară prin alte mecanisme de transfer ca sume aferente obligațiilor de investiții angajate de partea italiană. În sensul celor arătate, participația ca obligație de investiție din partea acționarului italian provine tot din profitul realizat de societatea la care coacționar este Statul Român, respectiv ENEL MUNTENIA SUD, fără a putea fi cuantificată ca participație proprie a părții italiene.

De asemenea, reprezentanți de la nivelul conducerii instituțiilor implicate în privatizarea S.C. ELECTRICA S.A. au în vedere favorizarea grupului italian ENEL în procedura de privatizare a S.C. NUCLEARELECTRICA S.A., unitățile 3 și 4, în schimbul unor sume de bani.

La 6.02.2014, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la următoarele aspecte:

În prima jumătate a anului 2013, DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, având o funcție de decizie în cadrul ANRE, a pus în vedere numitului GUGU FLORIN că, în urma descoperirii unei duble taxări a certificatelor verzi către consumatorii în anul 2012, ENEL Distribuție Muntenia este pasibilă de sancțiuni constând în reducerea tarifelor de furnizare a energiei electrice cu 6%. Cu această ocazie, DUMBRĂVEANUDI CLAUDIU SORIN a condiționat micșorarea procentului de reducere a tarifelor la 1,3 % (reprezentând o economie pentru ENEL de 2,5 milioane euro) de atragerea firmei SC Electro-Alfa International SRL la implementarea proiectului Smart Meter, ori de încheierea de către ENEL cu această societate a unor contravei de lucrări sau de achiziție echipamente.

În acest context, GUGU FLORIN a promis că va lăsa cont de solicitarea lui DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, sens în care a avut întâlniri cu reprezentanții SC Electro-Alfa International SRL, cu care a stabilit, în viitorul apropiat a unor contracte, deși aceștia practicau prețuri peste cele ale pieței în domeniu, aribuirea în mod esențial la reducerea sanctiunii de la 6% la 1,3%, precum și a perioadei de aplicare a acesteia, respectiv doar până la finele anului 2013.

Ca urmare, pe site-ul SEAP a apărut anunțul de atribuire nr. 142739/13.12.2013, pentru „Antreprindere UGJ lucrărilor în rețelele de medie tensiune aparținând filialelor Banat și Dobrogea ale ENEL”, printre firmătălă căștigătoare regăsindu-se și SC Electro-Alfa International SRL.

Prin ordonanța din data de 6.02.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea următoarelor infracțiuni: luare de mită, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; dare de mită, prev. de art. 290 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Din
Prin
RIN,

Prin ordonanța din 4.06.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 6 și la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 față de suspectul

DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN; efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 48 al. 1 C.p. rap. la art. 289 C.p. și la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 față de suspectul CIUBOTARU GHEORGHE; efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 față de suspectul GUGU FLORIN.

Prin ordonanța din 5.06.2014, ora 16.00, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpați pentru comiterea infracțiunilor menționate.

Prin ordonanța nr. 23 din 5.06.2014, ora 16.10 s-a dispus reținerea inculpatului DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 5.06.2014, ora 16.20 până la data de 6.06.2014 ora 16.20, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 6 și la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța nr. 24 din 5.06.2014, ora 17.00 s-a dispus reținerea inculpatului CIUBOTARU GHEORGHE pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 48 al. 1 C.p. rap. la art. 289 C.p. și la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 5.06.2014, ora 17.00 până la data de 6.06.2014 ora 17.00.

Prin ordonanța nr. 25 din 5.06.2014, ora 20.10 s-a dispus reținerea inculpatului GUGU FLORIN pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 5.06.2014, ora 20.10 până la data de 6.06.2014 ora 20.10.

În esență, s-au reținut următoarele:

Inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, vicepreședinte ANRE și membru al Comitetului de reglementare, a pretins și a obținut, în cursul anului 2013, de la inc. GUGU FLORIN, director ENEL, în baza unei înțelegeri anterioare, foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este CIUBOTARU GHEORGHE, constând în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

Inc. GUGU FLORIN, director reglementare-tarifare la ENEL, în cursul anului 2013, a dat inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, vicepreședinte ANRE, în baza unei înțelegeri anterioare, foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este inc. CIUBOTARU GHEORGHE, constând în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii de către DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

Inc. CIUBOTARU GHEORGHE, asociat SC Electro Alfa International, în cursul anului 2013, în înțelegere cu inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, l-a ajutat pe acesta să primească foloase necuvenite, de la întreprindere GUGU FLORIN, director ENEL, prin acceptul de atribuire a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii de către DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de săvârșire a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

Din actele de urmărire penală efectuate a rezultat următoarea situație de fapt:

Prin decizia nr. 2/22.11.2012 a Președintelui ANRE, Niculae Havrileț, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, vicepreședinte ANRE, a fost delegat să exercite atribuțiile de coordonare, avizare, aprobare a

activităților desfășurate de Direcția generală acces la rețea și autorizare în domeniul energiei electrice și Direcția generală piață de energie electrică.

În acest context, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN și-a creat un cerc relațional compus din oameni de afaceri cu interes în domeniul energetic și din persoane cu funcții de conducere în cadrul firmelor producătoare și distribuitoare de energie electrică, urmărind ca, în schimbul asigurării unor facilități în desfășurarea activității producătorilor și distribuitorilor de energie electrică, prin exercitarea necorespunzătoare a funcției deținute, aceștia din urmă să accepte cooptarea firmelor agreate de DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN în contracte de furnizare echipamente sau efectuare de lucrări și, implicit, obținerea de avantaje materiale necuvenite pentru acestea.

Astfel, din luna aprilie 2013, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a încercat să introducă firma Electroalfa International SRL, al cărei asociat este inc. CIUBOTARU GHEORGHE, în relații comerciale cu ENEL, prin directorul GUGU FLORIN, de asemenea inculpat. Demersurile inițiale au vizat cooptarea acestei firme drept copartener în proiectul Smart Meter. Ulterior, demersurile au constat în intermedierea obținerii unor contracte de furnizare echipamente și efectuare de lucrări în beneficiul ENEL de către furnizorul Electroalfa International.

În cursul lunii iunie 2013, la nivelul ANRE existau discuții legate de reducerea tarifelor de furnizare a energiei electrice cu 6%, aspect negativ pentru firmele furnizoare și distribuitoare, printre care și ENEL.

Urmare a unor discuții anterioare, la data de 18.06.2013, inc. GUGU FLORIN, director reglementar tarifar ENEL, i-a trimis un SMS inculpatului DUMBRĂVEANU CLAUDIU FLORIN, cu următorul conținut: „Pot prietenii din Nord (Electroalfa are sediul la Botoșani – n.n.) să vină vineri la Mihalache (Bd. Ion Mihalache – sediul ENEL – n.n.) ora 10 să identificăm ce echipamente au disponibile?”

La 19.06.2013, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN l-a contactat telefonic pe inc. CIUBOTARU GHEORGHE, transmițându-i invitația de la ENEL, conversația relevând interesul material personal al lui DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN în încheierea unor contracte de către Electroalfa:

„C.Gh: să spună ce echipamente putem face noi...

D.C.S: da. Să convină ce putem face noi în perspectiva colaborării.

C.Gh: da,da,da.

D.C.S: adică voi, nu noi. Pardon!

C.Gh: noi români.

D.C.S: da, noi români!

.....
C. Gh: și alte produse, nu?

D.C.S: da. Se pune problema să conveniți cu ei și alte treburi, pe lângă treaba aia! Adică... ”

La 20.06.2013 a avut loc o întâlnire în incinta Hotelului Intercontinental din București, la care au participat inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, inc. CIUBOTARU GHEORGHE și Gosav Manuel.

Din discuțiile purtate a rezultat că inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a condiționat cumpărarea reprezentantului ENEL GUGU FLORIN reducerea procentului de micșorare a tarifelor de la - 6% la -1,3% ceea ce încredințarea de către ENEL firmei Electroalfa a unor contracte ori de efectuarea unor achiziții.

„D.C.S: orice produs să cumpere... cu care poți să... el e cu altă afacere. Și cu întrerupătoare, și cu... Es trebuia el să... Era în sevraj (GUGU FLORIN de la ENEL –n.n.) că eu vreau să le reduc tarifele de furnizare...”

C.Gh: Da.

D.C.S: deodată și-a adus aminte, că asta mi-a spus-o alătăteri, când le-am spus că le reduc tarifele. Deodată și-a adus aminte. Aceasta e mesajul pe care mi l-a transmis alătăteri. Uite. Uite-l aici.

C.Gh: trebuia să vândă...

D.C.S: l-am chemat și i-am zis să... (râde) în funcție de ce rezultat. Mă mai gândesc...

G.M.: ar trebui să meargă...

D.C.S. Mâine știe, că a fost azi la el special (posibil la cineva din conducerea ENEL). A rămas să confie electro, mâine.”

82

În baza referatelor din 20.06.2013, întocmite de Direcția generală piață de energie electrică, aflată sub directă coordonare a inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, la 21.06.2013 a avut loc ședința Comitetului de Reglementare al ANRE, în care DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN avea calitatea de membru, cu drept de vot, fiind aprobate în unanimitate propunerile de reducere cu numai -1,3% a tarifelor de furnizare. Acestea s-au materializat prin emiterea de către președintele ANRE, conform legii, a Ordinelor nr. 40-41 din 21.06.2013.

În aceeași zi, după încheierea ședinței, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN l-a contactat telefonic pe inc. GUGU FLORIN, acesta ținând să-i comunice că, în urma întâlnirii cu reprezentanții Electroalfa, „sunt pe drumul cel bun”.

„G.F: deci, ei sunt... o să schimbe niște liste cu ce au ei și o să ne dea nouă și ăștia ai noștri o să dea o listă cu ce au nevoie urgentă, criticități, astfel încât să poată să se ia, chiar dacă prețul e un pic mai mare decât prețul pieței, fiindcă oamenii au recunoscut că ei, ca retaileri, nu sunt performanți ca prețuri.

D.C.S: Aha, am înțeles.

G.F: se analizează toate astea. Eu zic că sunt pe drumul cel bun. Cel puțin până acum.

D.C.S: aha. Florin, hai să-ți zic care a fost rezultatul la ordin.

G.F: Așa.

D.C.S: Până la final, pe scurt, o să fie o reducere de tarif de 1,3% pe timp de 12 luni.....S-a aprobat așa. A fost greu să nu... să blochez tot...

D.C.S: Zic eu că a ieșit...

G.F: Da, nu... E ok. 1,3% nu e foarte impactant. Bine.

D.C.S: Bine. Bun. Mersi și eu mult de ajutor.”

Se observă existența legăturii între atribuțiile de serviciu exercitatate necorespunzător de inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN în beneficiul ENEL și ajutorul dat de ENEL firmei agreate de DUMBRĂVEANU, respectiv trecerea directă a dialogului de la explicațiile lui GUGU FLORIN referitoare la variantele de relații contractuale la informarea sa de către DUMBRĂVEANU despre rezultatul votului, exprimând o determinare reciprocă între cele două aspecte.

Dialogul relevă intenția inculpatului DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN de a înlătura integral scăderile tarifare, acesta justificându-se în fața inc. GUGU FLORIN cu privire la imposibilitatea de a face acest lucru, ieșind doar reducerea la -1,3%.

De asemenea, se constată că, de ambele părți, prestația interlocutorului constituia un ajutor pentru celălalt, motiv pentru care au găsit de cuvînță să își mulțumească reciproc.

Ulterior, la 28.06.2013, inc. GUGU FLORIN l-a contactat pe inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU, pentru a-i comunica o problemă legată de recunoașterea unor investiții și a-i solicita sprijinul în vederea soluționării, 3% cesteia, după care i-a spus că „vezi, că abia aseară au trimis prietenii o listă și o să-i dea ăștia înapoi răspunsul”.

Este de relevat, încă odată, modul în care sunt purtate discuțiile, respectiv GUGU FLORIN îi face o solicitare lui DUMBRĂVEANU CLAUDIU, după care îi amintește acestuia că și doleanța sa este în curs de rezolvare. Acest aspect a fost constatat în cadrul mai multor discuții purtate între cei doi inculpați.

tarife

De asemenea, la 22.08.2014, GUGU FLORIN și DUMBRĂVEANU CLAUDIU stabilesc o nouă trevedere comună cu „omul ăla” (reprezentantul ElectroAlfa) pentru ziua următoare, GUGU FLORIN punând că va verifica „să nu lipsească mâine ăia”, referindu-se la colegii săi de la ENEL Distribuție. Imediat după această discuție, DUMBRĂVEANU CLAUDIU l-a contactat pe Gosav Manuel, administrator a confrțelectroAlfa, comunicându-i că în ziua următoare trebuie să fie la ENEL.

La 20.09.2013, într-o discuție purtată de GUGU FLORIN cu DUMBRĂVEANU CLAUDIU, acesta din urmă îi comunică faptul că va găsi o modalitate de a rezolva problema (cea cu recunoașterea investițiilor, după toate probabilitățile), GUGU FLORIN replicând: "sărut mâna! Sărut mâna! Da! Ar fi o gură de oxigen pentru noi ăștia...".

În perioada următoare au existat și alte discuții și întrevederi între persoanele menționate pe marginea acelorași teme.

În realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a continuat să acorde sprijin către ENEL, în varii modalități, în baza înțelegerii anterioare privitoare la atribuirea unor contracte către firma Electroalfa International.

Astfel, spre exemplu, la 2.10.2013, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN l-a contactat pe inc. GUGU FLORIN, căruia i-a comunicat că : „am aprobat ăla. Am pus acolo semnul egal așa cum ați vrut. Mai era o treabă pe care am intervenit..... am mai dres busuiocul..... Maria vă lăsase spor de eficiență din CPT 25%..... și atâta am mai tras, ca pe joasă să fie 50%”, reacția lui GUGU FLORIN fiind: "A, super!".

De asemenea, la 3.10.2013, DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a informat pe GUGU FLORIN, prin intermediul numitei Dumitru Geanina, despre faptul că un control aflat în curs de derulare la ENEL face parte din programul anual, precum și că nu are nicio reclamație la bază, informarea fiind făcută în urma temerilor exprimate de GUGU FLORIN cu privire la scopul controlului.

ENEL a pus la dispoziția organelor de urmărire penală, în baza ordonanței procurorului, documentația de atribuire, precum și contractele încheiate cu Electroalfa International SRL.

În cursul lunii mai 2013 ENEL inițiașe procedurile interne pentru stabilirea cerințelor de participare a ofertanților la atribuirea contractului „Antrepriza lucrărilor în rețelele de medie tensiune aparținând filialelor Banat și Dobrogea ale ENEL”, printre ofertanți regăsindu-se Electroalfa International SRL, conform declarației privind participanții din 5.08.2013.

Din examinarea documentelor a rezultat că între ENEL Distribuție Dobrogea și Asociația compusă din Electroalfa International și alte două firme au fost încheiate la 8.11.2013 Acordurile Cadru de Execuție nr. 499 și nr. 501, iar la 10.01.2014 între ENEL Distribuție Dobrogea și SC Electroalfa International SRL au fost încheiate două contracte subsecvențe pentru execuția de lucrări, cu nr. 499/1 și nr. 499/2.

Contractul nr. 499/1 are ca obiect „Modernizare LEA 20kV Uluș și LEA 20kV Sticleanu, jud. Călărași”, fiind în valoare de 277.600,66 lei. Lucrarea a fost subcontractată în proporție de 30% de Electroalfa firmei Domarex 94 SRL, prin contractul de execuție lucrări nr. ANT/14/21.02, la valoarea de 83.280,20 lei.

Contractul nr. 499/2 are ca obiect „Modernizare PA300, mun. Călărași, jud. Călărași”, fiind în valoare de 129.598,44 lei. Lucrarea a fost subcontractată în proporție de 30% de Electroalfa firmei Domarex 94 SRL prin contractul de execuție lucrări nr. ANT/14/21.02, la valoarea de 38.879,53 lei.

Contractele prin care s-a făcut subcontractarea lucrărilor au fost încheiate la 21.02.2014, în cuprinsul cărora fiind însă stabilit intervalul de efectuare a lucrărilor cu începere de la 10.01.2014. În fapt, aceste două contracte au fost redactate prin procedeul copy-paste după contractele subsecvențe ENEL-ElectroAlfa.

La data de 28.01.2014 ElectroAlfa a formulat către ENEL două cereri de solicitare aprobării unei subcontractări, existând însă indicii în sensul că acestea au fost efectuate după încheierea subcontractărilor antedatate, aspect ce rezultă din răspunsul formulat de ENEL (fără număr și nedatat): "pentru viitor, în vederea calinierii la procedurile interne ENEL, vă rugăm să transmiteți inițial solicitarea de subcontractare, urmând să se ulterior - și numai după scrisoarea de acceptare (prezentul document) -, să emiteți/semnați contractul „D. subcontractare”.

La 13.12.2013, pe site-ul SEAP a apărut anunțul de atribuire nr. 142739, pentru „Antrepriza lucrărilor în rețelele de medie tensiune aparținând filialelor Banat și Dobrogea ale ENEL”, printre firmele câștigătoare regăsindu-se și SC ElectroAlfa International SRL.

Inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN nu a dorit să facă declarații în acest moment al urmării penale.

Complinind lipsa declarației acestui inculpat, martora NIȚĂ ANCA, fost director la „piata reglementată”, care a întocmit referatul supus aprobării, privitor la micșorarea tarifelor de distribuție cu -1,3%, a precizat că recuperarea costurilor rezultate din dubla taxare a certificatelor verzi conducea la o reducere de -6% a tarifelor. În discuțiile purtate cu DUMBRĂVEANU CLAUDIU, acesta a solicitat să se verifice calculele pentru a nu fi probleme, pentru a nu se induce pierderi planificate agenților economici, întrucât aceștia îl presau și erau nemulțumiți. DUMBRĂVEANU CLAUDIU dorea cel mult aplicarea scăderii minime la care se putea ajunge în urma calculelor, iar în cadrul ședinței Comitetului de reglementare din 21.06.2013, chiar a ridicat problema de a nu se face nicio scădere și de a se găsi alte soluții, întrucât agenții economici insistau în acest sens. Martora a avut în vedere în refacerea calculelor și poziția inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU, întrucât acesta era membru al Comitetului de reglementare, căruia i se supunea spre aprobare referatul.

Inc. GUGU FLORIN a declarat că, într-adevăr, au avut loc discuțiile și întrevederile respective, însă nu a existat nicio legătură între acestea și facilitățile făcute de ANRE operatorului ENEL, astfel cum au fost descrise mai sus, precum și că el nu a avut cunoștință de încheierea contractelor.

Aceste afirmații sunt însă contrazise de discuțiile purtate între inculpați, precum și de preocuparea constantă a inculpatului GUGU FLORIN în a-l asigura pe DUMBRĂVEANU CLAUDIU despre evoluția relațiilor ENEL – ElectroAlfa, în special în situațiile în care avea nevoie să îi „capteze bunăvoiță” cu referire la diferite probleme de interes pentru ENEL.

Mai mult, în discuția din 21.06.2013, inc. GUGU FLORIN l-a informat pe inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU despre faptul că „ăștia ai noștri o să dea o listă cu ce au nevoie urgentă, criticăți, astfel încât să poată să se ia, chiar dacă prețul e un pic mai mare decât prețul pieței”. „Să poată să se ia” înseamnă, cu alte cuvinte, să se asigure accesul ElectroAlfa la contracte.

În această ordine de idei, regăsim în caietele de sarcini mențiunea: „în rețelele MT aeriene din EDD... se evidențiază următoarele criticăți: lipsa și îmbătrânirea izolației electrice, carenje ale stâlpilor sub aspect mecanic... etc”.

Acste aspecte creează convingerea că inc. GUGU FLORIN, în calitate de director reglementare la ENEL România, a dispus de pârghiile necesare în cadrul companiei pentru sprijinirea societății ElectroAlfa în atingerea scopului stabilirii și finalizării unor relații contractuale cu ENEL.

„Inc. CIUBOTARU GHEORGHE a dat o declarație scurtă, suficientă, în accepțiunea sa, pentru susținerea mei nevinovăției. A considerat că împrejurarea că în ultimii doi ani nu a fost „în nicio clădire a ENEL și nu s-a întâlnit cu nicio persoană din ENEL” este semnificativă, omițând că înțelegerile pot fi efectuate și prin intermediari. Cu toate acestea, și în opinia inculpatului, facilitarea unor contacte cu ENEL era benefică din punct de vedere al dezvoltării unor relații ulterioare, existând o politică restrictivă a ENEL și, în consecință, dificultăți în accesul pe această piață. De asemenea, era considerat un câștig și obținerea ulterioară a unor preferințe pentru alte licitații.”

Inc. CIUBOTARU GHEORGHE a mai declarat că niciodată, în nicio întâlnire, nu a auzit și nu a discutat cu DUMBRĂVEANU CLAUDIU despre faptul că acesta din urmă condiționa ENEL-ului micșorarea obârsanțunilor pe tarife de facilitarea de către ENEL a unor contracte sau vânzări de produse de la ElectroAlfa către ENEL.

Caracterul nereal al acestor afirmații este demonstrat din plin de discuția purtată în mediul ambiental (Hotel Intercontinental) la data de 20.06.2013:

„D.C.S: orice produs să cumpere... cu care poți să... el e cu altă afacere. Si cu întrerupătoare, și cu... trebuia el să... Era în sevraj (GUGU FLORIN de la ENEL –n.n.) că eu vreau să le reduc tarifele de furnizare.”

C.Gh: Da.

„D.C.S: deodată și-a adus aminte, că asta mi-a spus-o alătăteri, când le-am spus că le reduc tarifele.”

„Deodată și-a adus aminte. Aceasta e mesajul pe care mi l-a transmis alătăteri. Uite. Uite-l aici.”

C.Gh: trebuia să vândă...

„D.C.S: l-am chemat și i-am zis să... (râde) în funcție de ce rezultat. Mă mai gândesc... ”

G.M.: ar trebui să meargă...

D.C.S. Mâine știe, că a fost azi la el special (posibil la cineva din conducerea ENEL). A rămas să confirme mâine."

Așa cum am mai susținut, faptul că CIUBOTARU GHEORGHE a trimis persoane din cadrul firmei la aceste discuții nu are nicio relevanță, atâtă vreme cât cunoștea că discuțiile se purtau pe aceste baze și în interesul societății sale, acceptând cu bună-știință pătrunderea în relații cu ENEL în maniera prezentată.

Caracterul necuvenit al foloaselor obținute (constând în încheierea acordului-cadru și a celor două contracte de execuție lucrări, precum și în obținerea de referințe pentru licitații ulterioare) rezidă, în primul rând, în modul în care s-a asigurat selectarea de către decizionalii ENEL a firmei Electroalfa International, prin aceea că inc. GUGU FLORIN a avut în vedere contribuția inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN la obținerea unor soluții avantajoase pentru ENEL, sens în care a ținut cont de intervenția acestuia în favoarea firmei agreate, chiar în condițiile în care se cunoștea că aceasta practica prețuri mai mari decât prețul pieței, existând o viciere a deciziei de desemnare a câștigătorilor.

În al doilea rând, caracterul necuvenit al foloaselor vine din încălcarea disp. art. 2 și 3 din OUG nr. 34/2006, modif. prin Lg. nr. 193/2013, respectiv a principiilor de promovare a concurenței între operatorii economici, de garantare a tratamentului egal și nediscriminator, de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică. Relațiile pe care reprezentanții ElectroAlfa au reușit să și le creeze în interiorul ENEL prin intermediul lui DUMBRĂVEANU CLAUDIU și GUGU FLORIN au condus la oferirea de către licitant a unui preț corespunzător pentru a fi desemnată câștigători. În ce-l privește pe inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, vicepreședinte ANRE și membru al Comitetului de reglementare, acesta deține o funcție de demnitate publică, în sensul art. 175 lit. b C.p. Conform Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158/2008, funcția de demnitate publică este funcția publică ce se ocupă prin mandat, fie obținut direct în urma unor alegeri, fie indirect, prin numire în condițiile legii.

Potrivit art. 4 din OUG nr. 33/2007, modif. prin Lg. nr. 160/2012, privind organizarea și funcționarea ANRE, referitor la Comitetul de reglementare al ANRE se precizează că numirea și revocarea membrilor se fac de către Parlament în ședință comună a celor două camere. Durata mandatului membrilor Comitetului de reglementare este de 5 ani.

Ordinele și deciziile ANRE, inclusiv cele privitoare la aprobarea prețurilor și tarifelor reglementate și/sau a metodologiilor de calcul al acestora, însoțite de instrumentele de motivare, întocmite cu respectarea prevederilor legale în vigoare, se dezbat în mod obligatoriu în Comitetul de reglementare și se adoptă cu votul majorității membrilor acestuia.

Pct. 13 al art. 4 prevede următoarele: membrii Comitetului de reglementare acționează în mod independent de orice interes al participanților la piața de energie electrică sau cea de gaze naturale, nu solicită și nu acceptă instrucțiuni directe din partea vreunei entități publice sau private în îndeplinirea atribuțiilor de reglementare ce le revin.

Inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a încălcat în mod flagrant aceste obligații în relația cu ENEL. S-a mai aratat că lasarea în libertate a inculpaților DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, GUGU FLORIN și CIUBOTARU GHEORGHE ar produce o stare de pericol pentru ordinea publică.

Gravitatea faptelor, modul și circumstanțele comiterii acestora justifică pe deplin luarea măsurii arestări preventive față de inculpați.

Trebue avut în vedere faptul că toți cei trei inculpați au poziții sociale bine conturate, funcții de conduceri în instituții publice sau private și, în consecință, putere de decizie, aceștia uzând de acest statut în interesul personal, ignorând și chiar vătămând interesele societății, pe care ar fi trebuit să le servească, având în vedere că domeniile de activitate în care funcționează.

Obținerea de profit în condiții neloiale, influențarea deciziilor prin cointeresare materială, acceptarea funcționarului public de a fi condus de astfel de interes cu prilejul stabilirii unor norme/reglementări care se creează în atare situații.

Legea energiei electrice și a gazelor naturale stabilește ca obiective de bază ale activităților în domenii de interes public, constituie aspecte care trebuie drastic sancționate, pentru a diminua impactul social negativ care se creează în atare situații.

de energie electrică, transparența tarifelor, prețurilor și taxelor la energie electrică în cadrul politicii de tarifare, îmbunătățirea competitivității pieței interne de energie electrică.

În sfidarea legii, practici precum cele descrise mai sus îngădăesc dezvoltarea unei economii de piață sănătoase, viciază mediul concurențial și diminuează siguranța populației în calitatea serviciilor prestate pe o piață exclusivistă cum este cea a energiei.

De asemenea, este revoltătoare situația că stabilirea tarifelor la energie electrică în funcție de înțelegeri și interese personale sau de grup, iar nu pe criterii economice obiective, se reflectă în ultimă instanță, în facturile suportate de consumatorii de produse și servicii.

În absența unui răspuns ferm al autorității judiciare, lăsarea în libertate a inculpaților acuzați de fapte de o asemenea gravitate poate crea în rândul cetățenilor un sentiment de neîncredere în organele statului și temerea că valorile sociale nu pot fi protejate în mod eficient în situația unor fapte de același gen (I.C.C.J., s. p., decizia penală nr. 210/2004).

Arestarea inculpaților răspunde cerințelor de actualitate, oportunitate și proporționalitate a arestării preventive, având în vedere că nicio altă măsură nu ar îndeplini scopul urmărit de legiuitor.

În raport cu art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 23 din Constituție, măsura lipsirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a se crede în posibilitatea săvârșirii unei noi infracțiuni, fiind necesară astfel pentru apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desăvârșirea în bune condiții a procesului penal. Analiza acestei condiții în raport cu gravitatea faptelor săvârșite, persoana și conduită a inculpaților, reacția opiniei publice, rezonanța și gravitatea faptelor denotă că în spătă sunt îndeplinite exigențele pentru a putea fi dispusă privarea de libertate.

Pedepele prevăzute de lege pentru infracțiunile de luare de mită (autorat și complicitate) și luare de mită sunt de la 3 la 10 ani, respectiv de la 2 la 7 ani.

Situată de fapt descrisă mai sus se probează cu:

- Interceptările con vorbirilor telefonice și ale dialogurilor purtate în mediul ambiental de către inculpați;
- Procesele-verbale de redare;
- Decizia nr. 2/22.11.2012 a președintelui ANRE;
- Proces-verbal al ședinței Comitetului de reglementare din 21.06.2013;
- Referatele de aprobare a tarifelor pentru energia electrică întocmite de DGPE;
- Ordinele 40-41/2013 ale președintelui ANRE;
- Legislația care reglementează atribuțiile de serviciu ale inc. Dumbrăveanu Claudiu Sorin;
- Acordurile cadre de execuție lucrări nr. 499/8.11.2013 și 501/8.11.2013;
- Contractele subsecvențe 499/1 și 499/2;
- Caiete de sarcini pentru antrepriza lucrărilor Zona Călărași;
- Solicitările de subcontractare;
- Declarația inc. GUGU FLORIN;
- Declarația inc. CIUBOTARU GHEORGHE;
- Declarația martorei NIȚĂ ANCA GABRIELA.

Față de considerentele arătate, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție-Sectia de Combatere a Corupției a apreciat că luarea măsurii arestării preventive față de inculpați DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, CIUBOTARU GHEORGHE și GUGU FLORIN este necesară în interesul urmăririi penale, întrucât din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că aceștia au săvârșit

încălcările de corupție reținute în sarcina lor, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, iar restituirea acestora de libertate este necesară pentru înălțurarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

S-a invocat ca temei de drept dispozițiile art. 223 alin.2 C.p.p, și art. 5 par. 3 din C.E.D.O., negativ.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți retine urmatoarele:

Potrivit art. 202 alin. (1) C. proc. pen., „măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau temești ducă la suscipția rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt

necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.”

Potrivit alin. (3) al art. 202 C. proc. pen., „orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.

De asemenea, conform art. 223 alin. (1) C. proc. pen., „măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, ... numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:

a) *inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;*

b) *inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;*

c) *inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;*

d) *există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.”*

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „*măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și, dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, în infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contru securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravitatii faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”*

In cauza, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției- a propus luarea masurii arestării preventive pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 06.06.2014 până la data de 05.07.2014, a inculpaților Dumbrăveanu Claudiu Sorin, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 6 și la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, Ciubotaru Gheorghe, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 48b al. 1 C.p. rap. la art. 289 C.p. și la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 și Gugu Florin, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

In esenta, s-a aratat in referatul Parchetului ca **inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin**, vicepreședinte ANRE și membru al Comitetului de reglementare, a pretins și a obținut, în cursul anului 2013, de la inculpatul Gugu Florin, director ENEL, în baza unei înțelegeri anterioare, foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este inculpatul Ciubotaru Gheorghe, constând în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului unor tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

S-a mai aratat ca, **inculpatul Gugu Florin**, director reglementare-tarifare la ENEL, în cursul anului 2013 a dat inculpatului Dumbrăveanu Claudiu Sorin, vicepreședinte ANRE, în baza unei înțelegeri anterioare, foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este inculpatul Ciubotaru Gheorghe, constând în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii de către Dumbrăveanu Claudiu Sorin a unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la NEL,

6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

In privinta *inculpatului Ciubotaru Gheorghe*, s-a aratat ca, în calitate de asociat al SC Electro Alfa International, în cursul anului 2013, în înțelegere cu inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin, l-a ajutat pe acesta să primească foloase necuvenite, de la Gugu Florin, director ENEL, prin acceptul de atribuire a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii de către Dumbrăveanu Claudiu Sorin a unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției- a invocat ca temei de drept *dispozitiile art. 223 alin. 2 C.pr.pen.*

Astfel, judecătorul de drepturi și libertati investit cu soluționarea propunerii de arestare preventiva urmează a analiza, pe de o parte, dacă în cauza, *există probe* în accepțiunea dispozițiilor art. 97 alin. 1 N.C.pr.pen. (*elemente de fapt care servesc la constatarea existenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justă soluționare a cauzei, care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal*) din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care sunt cercetati, respectiv infracțiuni de coruptie, care se regasesc în dispozitiile art.223 alin. 2 N.C.pr.pen., iar pe de alta parte, în ce măsură privarea de libertate a inculpaților este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În analiza primei condiții susmenționate, judecătorul de drepturi și libertăți constată că materialul probator administrat pana la acest moment procesual, nu relevă existența unor probe și nici chiar existența unor indicii temeinice, din care sa rezulte presupunerea rezonabilă ca inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care sunt cercetati.

In acest sens, judecătorul de drepturi și libertati are în vedere dispozitiile *articolul 5 par.1 lit. c din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale*, ratificată de România la data de 20.06.1994, care stipulează necesitatea existenței unor motive rezonabile de a presupune că persoana privată de libertate a comis o infracțiune, garantând astfel temeinicia măsurii privative de libertate și caracterul său nearbitrăr.

În hotărârea Murray v. Regatul Unit, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că dacă sinceritatea și temeinicia unei bănuieri constituau elementele indispensabile ale rezonabilității sale, această bănuială nu putea privită ca una rezonabilă decât cu condiția ca ea să fie bazată pe fapte sau informații, care ar stabili o legătură obiectivă între suspect și infracțiunea presupusă.

În consecință, *nicio privare de libertate nu se poate baza pe impresii, intuiție, o simplă asociere de idei sau de prejudecăți (etnice, religioase sau de altă natură), indiferent de valoarea lor, în calitate de indiciu al patuluiparticipării unei persoane la comiterea unei infracțiuni.*

Revenind, judecătorul de drepturi și libertati constată că inculpații sunt cercetati pentru fapte de coruptie, respectiv pentru infracțiunea de luare de mita, retinuta în sarcina inculpatului Dumbrăveanu Claudiu Sorin, înfracțiunea de dare de mita, retinuta în sarcina inculpatului Gugu Florin și complicitate la infracțiunea de luare de mita, retinuta în sarcina inculpatului Ciubotaru Gheorghe.

S-a sustinut de procurorul de caz *existența unei înțelegeri anterioare* între inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin, vicepreședinte ANRE și membru al Comitetului de reglementare și inculpatul Gugu Florin, director reglementare-tarifare la ENEL, potrivit careia inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin a pretins și a obținut, în cursul anului 2013, de la inculpatul Gugu Florin, director ENEL, foloase necuvenite pentru SC ELETROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este inculpatul Ciubotaru Gheorghe, constând întribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii totalăhor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a hor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea NEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

In sustinerea acestei intelegeri frauduloase, Parchetul a invocat continutul unei con vorbiri telefonice interceptate in cauza, ce a avut loc la data de 19.06.2013 intre inculpatul Dumbraveanu Claudiu Sorin si inculpatul Ciubotaru Gheorghe, dupa cum urmeaza:

„C.Gh: să spună ce echipamente putem face noi...

D.C.S: da. Să convină ce putem face noi în perspectiva colaborării.

C.Gh: da,da,da.

D.C.S: adică voi, nu noi. Pardon!

C.Gh: noi români.

D.C.S: da, noi români!

.....
C. Gh: și alte produse, nu?

D.C.S: da. Se pune problema să conveniți cu ei și alte treburi, pe lângă treaba aia! Adică..."

De asemenea, Parchetul a invocat continutul dialogului purtat la data de 20.06.2013 în incinta Hotelului Intercontinental din București, la care au participat inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin, inculpatul Ciubotaru Gheorghe și Gosav Manuel:

„D.C.S: orice produs să cumpere... cu care poți să... el e cu altă afacere. Si cu întrerupătoare, și cu... trebuia el să... Era în sevraj (GUGU FLORIN de la ENEL –n.n.) că eu vreau să le reduc tarifelor de furnizare.

C.Gh: Da.

D.C.S: deodată și-a adus aminte, că asta mi-a spus-o alătăteri, când le-am spus că le reduc tarifele.

Deodată și-a adus aminte. Acesta e mesajul pe care mi l-a transmis alătăteri. Uite. Uite-l aici.

C.Gh: trebuia să vândă...

D.C.S: l-am chemat și i-am zis să... (râde) în funcție de ce rezultat. Mă mai gândesc...

G.M.: ar trebui să meargă...

D.C.S. Mâine știe, că a fost azi la el special (posibil la cineva din conducerea ENEL). A rămas să confirme mădine.”

Concluzia Parchetului a fost in sensul ca, „din discuțiile purtate a rezultat că inculpatul DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a condiționat reprezentantului ENEL GUGU FLORIN reducerea procentului de micșorare a tarifelor de la - 6% la -1,3% de încredințarea de către ENEL firmei Electroalfa a unor contracte ori de efectuarea unor achiziții.

Aceasta concluzie nu poate fi acceptata de judecatorul de drepturi si libertati, pentru considerentele ce vor urma in continuare:

De subliniat este faptul ca, audiat in fata judecatorului de drepturi si libertati, sub acest aspect, niciunul dintre cei doi inculpati nu a negat continutul comunicarilor interceptate si redate mai sus.

Totodata, niciunul dintre inculpati nu a negat faptul ca, in virtutea unor uzante privind promovarea producatorilor autohtoni de produse energetice, inculpatul Dumbraveanu Caldui Sorin, vicepresedintele A.N.R.E. a solicitat inculpatului Gugu Florin, director reglementare-tarifare la ENEL, sa faciliteze sa reprezentantilor SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este inculpatul Ciubotaru Gheorghe, o intalnire cu factorii de decizie tehnica din ENEL, cu scopul de a le prezenta produsele si serviciile acestei societati.

Asadar, existenta unei intelegeri intre cei trei inculpati, nu a fost nicicum contestata, astfel ca revin rolul judecatorului de drepturi si libertati sa constate, pe baza de probe, caracterul licit sau ilicit al acestei

Astfel, pentru a fi in prezența infracțiunii de luare/dare de mita, este necesar ca intelegerea anterioara constea in pretinderea sau/si primirea unor foloase necuvenite(in cauza, se sustine de Parchet ca foloase necuvenite au constatat in atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este inculpatul Ciubotaru Gheorghe) schimbul îndeplinirii de catre inculpatul Dumbraveanu a unor acte contrare îndatoririlor sale de servicii de facturare constand in opinia Parchetului in micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majora unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la baza reclamație, ci era în programul anual de control.

Prin urmare, foloasele trebuie pretinse si primite cu titlu de contraechivalent al conduitei pe care inculpatul Dumbraveanu s-a angajat sa o aiba, respectiv aceea de a efectua acte contrare indatoririlor sale de serviciu.

Insa, materialul probator nu releva acele probe, care sa formeze convingerea unui observator imparcial, ca inculpatul Dumbraveanu, prin actele indeplinite in virtutea functiei, a urmarit interesele ENEL.

In acest sens, judecatorul de drepturi si libertati retine ca, micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, respectiv majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% au reprezentat masuri dispuse de Comitetul de Reglementare al ANRE, format din sapte membri, printre care si inculpatul Dumbraveanu, fiecare membru avand drept egal de vot.

La dosarul cauzei nu exista probe si nici indicii temeinice, in sensul ca inculpatul Dumbraveanu a influentat in vreun fel rezultatul votului, cu scopul de a urmari interesele ENEL si, implicit de a obtine foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL.

Cat despre declaratia martorei Nita Anca, invocata de Parchet ca proba in sustinerea concluziei privind interesul inculpatului Dumbrava de a opera o reducere a tarifelor cat mai mica, cu scopul de a favoriza ENEL, judecatorul de drepturi si libertati considera ca aceasta nu poate fi privita singular ci in ansamblul probatoriu administrat in cauza.

Astfel, in declaratia data in fata procurorului, *martora Nita Anca(de altfel, singura martora audata in cauza)*, director la " piata reglementata" din cadrul A.N.R.E., care a intocmit referatul supus aprobarii, a precizat ca recuperarea costurilor rezultate din dubla taxare a certificatelor verzi conducea la o reducere de -2% a tarifelor insa, la stabilirea in final a valorii de -1,3%, a avut in vedere si presiunile agentilor economici si discutiile cu inculpatul Dumbraveanu, in considerarea calitatii acestuia de membru al Comitetului de Reglementare, caruia i se supunea spre aprobare referatul, acesta dorind sa stie care e limita minima a scaderii la care putea ajunge in urma calculelor si tinzand la aplicarea acesteia.

Martora a mai aratat ca, au existat discutii in Comitet, prilej cu care inculpatul Dumbraveanu a ridicat problema de a nu se face nicio scadere si de a se gasi alte solutii intrucat agentii economici insistau in acest sens. In continuare, martora a declarat ca, s-a aratat circumspecta, considerand ca, din cauza presiunilor agentilor economici, nu se va aproba nicio reducere tarifara, pana la urma adoptandu-se varianta cu -1,3%.

S-a aratat in propunerea Parchetului ca declaratia acestei martore complineste lipsa declaratiei inculpatului Dumbraveanu, care, in fata procurorului de caz, a intles sa se prevaleze de dreptul la tacere.

Insa, in fata judecatorului de drepturi si libertati, audiat cu privire la aceste aspecte, *inculpatul Dumbraveanu* a aratat ca A.N.R.E este autoritatea statului care emite reglementari in domeniul energiei electrice si care au putere de legislatie secundara. A mai aratat ca, in activitatile cu drept de monopol, tarifele reglementate de A.N.R.E sunt obligatorii si unice pentru toti operatorii.

Cu privire la reducerea tarifara de -1,3% acesta a declarat urmatoarele:

„ Pe parcursul elaborarii reglementarii, exista un proces de consultare obligatoriu al tuturor celor vizati de cea reglementare. Nita Anca lucreaza la ANRE si este sef de serviciu monitorizare piata, fiind cea care a intocmit referatul supus aprobarii referitor la micsorarea tarifelor de distributie cu 1,3%. ANRE nu are dreptul sa aprobe tarife care ar duce operatorii respectivi la pierderi. Dna Nita mi-a prezentat mai multe variante care inseamnau reduceri de tarife mai mari sau mai mici in functie de perioada in care se recuperava venitul necuvenit. Intrucat o recuperare rapida ar fi indus pierderi, care sa-l duca in pierdere pe operator, i-am propus dnei Nita sa prezinte ambele variante in Comitetul de Reglementare. Aplicarea unei reduceri de 1,3% a permis operatorilor ca pana la finalul anului sa nu aiba pierderi, pierderi ce ar fi fost contrare metodologiei. In concluzie, reducerea de 1,3% a fost agreata in comparatie cu reducerea de 6% insa indiferent de cat ar fi operat reducerea, valoarea recuperata de ANRE ar fi fost aceeasi. Aceasta masura a fost luata in unanimitate.”

Totodata, pentru a "complini" lipsa declaratiilor celorlalți membri ai Comitetului de Reglementare si chiar a presedintelui ANRE, judecatorul de drepturi si libertati va avea in vedere ca, prin *comunicatul de presa* din data de 06.06.2014(f. 43 dosar Tribunal) *A.N.R.E. isi exprima oficial punctul de vedere*, vis a vis de situatia de fata, in sensul ca:

- documentele invocate in spatiul public cu privire la tarifele aprobate de ANRE pentru SC ENEL SA respecta principiile prevazute de legislatia primara in vigoare, sunt tehnici si legal argumentate, profesionist intocmite si nu favorizeaza niciun operator sau companie din domeniul reglementat de ANRE, inclusiv SC ENEL SA:

- ANRE este preocupata constant de evolutia costurilor energiei furnizate clientilor finali si implicit facturii, precum si de sanctionarea eventualilor abateri ale operatorilor din sectorul energetic: astfel, numai in anul 2013 Directia Generala Control a efectuat un numar de 1267 controale, inclusiv in cadrul grupului Enel, in urma carora au fost intocmite 386 procese verbale de constatare si sanctionare a contraventilor, fiind aplicate amenzi in cuantum total de 7.422.700 lei.

In raport de ultima afirmatie oficiala exprimata de ANRE, privind sanctionarea agentilor economici, inclusiv ENEL, judecatorul de drepturi si libertati nu poate fi de acord cu concluzia Parchetului, potrivit careia, un alt act contrar obligatiilor de serviciu indeplinit de inculpatul Dumbrava Caludiu in favoarea ENEL, in scopul obtinerii unor foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, a fost acela ca l-a anuntat pe inculpatul Gugu, reprezentant ENEL, la solicitarea acestuia din urma, despre faptul ca un control nu avea la baza o reclamatie ci era in programul anual de control.

In acest sens, este de subliniat faptul ca, acel control se afla in plina desfasurare la ENEL, ca informatia nu avea cum sa schimbe cursul ori rezultatul controlului.

In acest sens, desi nu exista o dovada la dosarul de urmarire penala, judecatorul de drepturi si libertati are in vedere afirmatiile atat ale inculpatului Dumbraveanu cat si ale inculpatului Gugu, in sensul ca, la finalizarea controlului, ENEL a fost sanctionata.

S-a mai sustinut de Parchet ca, o alta modalitate prin care inculpatul Dumbrava a acordat sprijin Enel - fost majorarea sporului de eficienta de la 25% la 50%, in acest sens redand o convorbire telefonica purtata intre inculpatul Dumbraveanu si inculpatul Gugu: "am aprobat asta. Am pus acolo semnul egal asa cum aji vrut. Mai era o treabă pe care am intervenit..... am mai dres busuiocul..... Maria vă lăsase spor de eficiență din CPT 25%..... și atâta am mai tras, ca pe joasă să fie 50%", reacția lui GUGU FLORIN fiind: "A, super!".

Insă, in lipsa unor probe, privind implicarea frauduloasa a inculpatului in obtinerea acestui rezultat, care de asemenea, reprezinta o masura luata de Comitetul de Reglementare al ANRE, judecatorul de drepturi si libertati nu poate sa agreeze cu concluzia Parchetului.

Cat despre cele doua contracte de achiziție încheiate de SC ENEL cu SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, considerate de Parchet ca fiind "obiectul mitei", judecatorul de drepturi si libertati constata ca actele de urmarire penala nu sunt elocvente in acest sens.

Nu exista un minim de dovezi ca, prin aceste contracte s-a incercat favorizarea SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, fiind incheiate cu nerespectarea conditiilor legale.

Or, in conditiile in care, nu au fost audiatii factorii de decizie din cadrul ENEL sau reprezentantii SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, persoanele implicate in atribuirea celor doua contracte ori in lipsa unui act de control, concluzia Parchetului privind caracterul necuvenit al foloaselor obtinute care "rezidă, în primul rând, în modul în care s-a asigurat selectarea de către decizionalii ENEL a firmei ElectroAlfa International, prin aceea că inculpatul GUGU FLORIN a avut in vedere contribuția inculpatului DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN la obtinerea unor soluții avantajoase pentru ENEL, sens în care a ținut cont de intervenția acestuia în favoarea firmei agreate, chiar in conditiile in care se cunoștea că aceasta practica prețuri mai mari decât prețul pieței, existând o viciere a deciziei de desemnare a câștigătorilor... In al doilea rând, caracterul necuvenit al foloaselor vine din încălcarea disp. art. 2 și 3 din OUG nr. 34/2006, modif. prin Lg. nr. 193/2013, respectiv a principiilor de promovare a concurenței între operatorii economici, de garantare a tratamentului egal și nediscriminator, de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică. Relațiile pe care reprezentanții ElectroAlfa au reușit să și le creeze în interiorul ENEL prin intermediul lui DUMBRĂVEANU CLAUDIU și GUGU FLORIN au condus la oferirea de către licitant a unui preț corespunzător pentru a fi desemnați câștigători" este pur speculativa si nesustinuta de materialul de urmarire penala.

Retinand ca, in cauza, nu exista probe dar nici indicii temeinice din care sa rezulte presupunerea rezonabila ca inculpatii au savarsit faptele pentru care sunt cercetati, judecatorul de drepturi si libertati nu va mai proceda la analizarea conditiilor prevazute de art. 223 alin. 2 teza a IIa C.pr.pen. privitor la necesitatea privarii de libertate si nici la analizarea oportunitatii luarii unei alte masuri preventive, dintre cele prevazute de dispozitiile art. 202 alin. 4 lit. b, c si d C.pr.pen.

87

Fata de aceste considerente, in baza art. 227 alin. 1 C.pr.pen., judecatorul de drepturi si libertati va respinge propunerea Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie-Directia Nationala Anticoruptie-Sectia de Combatere a Coruptiei privind luarea masurii arestarii preventive a inculpatilor Dumbravăeanu Claudiu Sorin, Ciubotaru Gheorghe si Gugu Florin, ca neintemeiată.

In baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat vor ramane in sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

In baza art. 227 alin. 1 C.pr.pen. respinge propunerea Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie-Directia Nationala Anticoruptie-Sectia de Combatere a Coruptiei privind luarea masurii arestarii preventive a inculpatilor DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN (fiul lui [REDACTAT] nascut la [REDACTAT], CNP [REDACTAT]), CIUBOTARU GHEORGHE (fiul lui [REDACTAT] in com. [REDACTAT]) si GUGU FLORIN (fiul lui [REDACTAT]) ca neintemeiată.

In baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat raman in sarcina acestuia.
Cu drept de contestatie in termen de 48 de ore de la pronuntare.
Pronuntata in camera de consiliu, azi 07.06.2014, ora 03.00.

**JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,
DARIA ISABELA MIHET**

**GREFIER
IORDACHE VASILICA**

Referat: 07.06.2014

La pronuntarea in sedinta din Camera de Consiliu a inchierii de sedinta, au fost prezenti inculpatii Dumbravăeanu Claudiu Siu, Ciubotaru Gheorghe si Gugu Florin precum si Reprezentantul Ministerului Public.

Reprezentantul Ministerului Public arata ca intelege sa declare contestatie impotriva inchierii de sedinta din data de 06-07.06.2014.

Grefier

bila
seda
i de
z de