

situație când chestorul principal NICOLAE Gheorghe a spus ceva de genul că anumite prostii constatate de Comisia de control nu ar trebui menționate în documentul întocmit în acest sens. Această discuție privitoare la înlăturarea unor nereguli din actul de constatare a avut loc în luna decembrie 2015, martorul amintindu-și că NICOLAE Gheorghe avea materialul scris pe biroul său și îl parcurgea în timp ce vorbea.

În cauză a fost audiat, **în calitate de martor**, și cel de-al patrulea membru al Comisiei de control al fondurilor operative, din perioada 2014-2015, cms. șef **ZAHARIE Alexandru-Marius**, care a declarat (filele 13-17, volumul III) că atât în anul 2014, cât și în anul 2015, au existat nereguli cu privire la cheltuirea fondurilor operative ale D.I.P.I., care au fost evidențiate în documentele de control, fiind dispuse și măsuri în consecință, cum ar fi cele de recuperare a unor bunuri, martorul neavând cunoștință dacă aceste măsuri au fost aduse la îndeplinire. În ceea ce privește controlul aferent anului 2015, din cauza unei situații personale, care a impus intrarea în concediu în majoritatea timpului, în perioada noiembrie 2015 – ianuarie 2016, martorul a declarat că nu s-a implicat foarte mult în activitățile de control, mai mult a luat act de documentele care au stat la baza constatărilor efectuate în urma controlului, de la ceilalți membri ai Comisiei de control, prilej cu care a și semnat o notă de constatare, în jurul datei de 14.12.2015. Ulterior, a văzut că această notă de constatare a fost înregistrată în evidențele D.I.P.I. cu data de 18.12.2015, având și număr de înregistrare. În data de 15 ianuarie 2016, când s-a prezentat la serviciu, în cadrul unei ședințe de lucru, la care au participat ceilalți trei membri ai Comisiei de control și conducerea D.I.P.I., respectiv secretarul de stat NICOLAE Gheorghe și subsecretarii de stat VĂDUVA Rareș și ZĂRNICĂ Nelu, a luat la cunoștință două documente, unul dintre acestea reprezentând un raport sau o notă de control care fusese întocmită în perioada în care martorul a fost în concediu și pe care nu a semnat-o, fiind vorba de o variantă intermediară semnată și asumată de ceilalți membri ai Comisiei de control, care a fost înregistrată în evidențele D.I.P.I. Al doilea document care i-a fost prezentat era ultima variantă a raportului întocmit de Comisia de control, pe care a semnat-o și martorul, fiind înregistrată și aceasta în

evidențele D.I.P.I., posibil cu data de 12.01.2016. În luna ianuarie 2016, după data de 18.01.2016, martorul a semnat un document, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei de control, prin care a preluat constatările din raportul de control aferent anului 2014 și a propus înaintarea acelu material către Direcția Națională Anticorupție. Fiind întrebat dacă rapoartele de aprobare a cheltuielilor din fonduri operative trebuie să fie corelate cu o lucrare sau cu o activitate înregistrată la nivelul D.I.P.I., martorul a răspuns că aprobarea cheltuielilor din fonduri operative se face pentru o activitate care se înregistrează sau se cuantifică după un criteriu obiectiv. Din cunoștințele martorului, nu se pot aproba cheltuieli în legătură cu o activitate informativ-operativă care nu este înregistrată într-un fel la nivelul instituției.

La dosarul cauzei au fost atașate fișele postului pentru inculpații **NICOLAE Gheorghe, ZĂRNICĂ Nelu, PAVEL Gabriel-Nicolae și IACOB Marian-Dănuț**, din perioada 2014-2015 (filele 81-89, 157-221, volumul documentelor clasificate). Se poate observa că, anterior anului 2014, respectiv la 04.11.2013, inculpatul PAVEL Gabriel-Nicolae a semnat o fișă a postului neclasificată (filele 349-352, volumul IV), documentul fiind identic cu cele clasificate ulterior ca fiind „secret de serviciu”.

*

*

*

2.1. Cu privire la săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri, în formă continuată, comise de inculpatul NICOLAE Gheorghe

Din documentele financiar-contabile aflate la dosarul cauzei a rezultat că **inculpatul NICOLAE Gheorghe a schimbat destinația sumei de 238.173,47 lei**, alocate instituției pentru cheltuieli operative, din bugetul de stat, Capitolul 61.01, Titlul II, art. 20.30, alineatul bugetar 20.30.30, fără respectarea prevederilor legale, în scopul efectuării unor cheltuieli de protocol ori pentru înzestrarea instituției, care nu au fost circumscrise activităților, acțiunilor sau misiunilor cu caracter informativ-operativ, pe parcursul a 11 acte materiale:

2.1.1. Prin rezoluția de ordonanțare la plată a „Raportului” nr. 01303242/23.12.2015 (*fila 443, volumul documentelor clasificate*), întocmit de IACOB Marian-Dănuț, în calitate de șef al Diviziunii Administrative, secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a schimbat destinația sumei de 6.258,37 lei, în temeiul „*cheltuieli de protocol în cadrul unor acțiuni de natură informativ-operativă*” - art. 3 alin. (1) lit. c) din O.M.A.I. nr. 00103/31.08.2015. În cuprinsul raportului, rubrica „*dosar (fișa) sursei nr. ____*” a fost lăsată necompletată.

Potrivit documentelor justificative atașate raportului antemenționat (*filele 294-297, volumul VI*), respectiv patru facturi fiscale emise în datele de 07.12.2015 și 18.12.2015, de complexe comerciale SELGROS Băneasa și METRO CASH&CARRY au fost cumpărate din fondurile operative ale D.I.P.I. următoarele bunuri: 78 de coșuri de cadouri, 4 sticle vin Sauvignon Cabernet, 65 de sacoșe, 1 sacoșă banană Moș Crăciun și o sacoșă tip Metro.

Suma de 6.258,37 lei a fost ridicată de IACOB Marian-Dănuț în numerar de la mandatarul D.I.P.I. (în cuprinsul raportului este menționat că „*am primit suma de 6.258,37 lei*”, urmată de semnătură).

Fiind audiat, inculpatul NICOLAE Gheorghe a declarat (*filele 212-240, 250-261, volumul I*) că achizițiile aferente raportului nr. 01303242/2015 au reprezentat cheltuieli de protocol în cadrul unor activități de natură informativ-operativă. Bunurile au fost oferite reprezentanților structurilor cu care D.I.P.I. cooperează în activitățile informativ-operative, cum ar fi S.R.I, S.I.E, D.G.I.A, S.T.S, S.P.P, Direcția Națională Anticorupție, DIICOT, Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Ambasade, atașați de interne, ofițeri de legătură, precum și beneficiari de informații, cum ar fi Președinția, Guvernul și Parlamentul.

Din declarațiile membrilor Comisiei de control al fondurilor operative, „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor” a reieșit că raportul antemenționat a fost întocmit de către un solicitant care, în concret, nu are atribuții informativ-operative, au fost achiziționate bunuri de natura cadourilor de protocol din

perioada sărbătorilor de iarnă, inclusiv băuturi alcoolice, care nu au nicio legătură cu activitățile informativ-operative.

Potrivit **bugetului prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2015**, comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma de 3.000 lei la alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** (*fila 142, volumul IV*).

2.1.2. Prin rezoluția de ordonanțare la plată a „Raportului” nr. 01303241/23.12.2015 (*fila 440, volumul documentelor clasificate*), întocmit de IACOB Marian-Dănuț, în calitate de șef al Diviziunii Administrative, secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a schimbat destinația sumei de 6.907,88 lei, în temeiul „*cheltuieli de protocol în cadrul unor acțiuni de natură informativ-operativă*” - art. 3 alin. (1) lit. c) din O.M.A.I. nr. 00103/31.08.2015. În cuprinsul raportului, rubrica „*dosar (fișa) sursei nr. ____*” a fost lăsată necompletată.

Potrivit documentului justificativ atașat raportului antemenționat (*filele 292-293, volumul VI*), respectiv factura fiscală nr. CCG/14.12.2015, emisă de S.C. GIFTSOLUTION S.R.L., au fost cumpărate din fondurile operative ale D.I.P.I. următoarele bunuri: 40 buc. „Cadou Crăciun Fericit”, 18 buc. „Cadou Datini Românești”, 60 buc. „Cadou Crăciun Tradițional”.

Suma de 6.907,88 lei a fost ridicată de IACOB Marian-Dănuț în numerar de la mandatarul D.I.P.I. (în cuprinsul raportului este menționat că „*am primit suma de 6.907,88 lei*”, urmată de semnătură).

Fiind audiat, inculpatul NICOLAE Gheorghe a declarat (*filele 212-240, 250-261, volumul I*) că achizițiile aferente raportului nr. 01303241/2015 au reprezentat cheltuieli de protocol în cadrul unor activități de natură informativ-operativă. Bunurile au fost oferite reprezentanților structurilor cu care D.I.P.I. cooperează în activitățile informativ-operative, cum ar fi S.R.I, S.I.E, D.G.I.A, S.T.S, S.P.P, Direcția Națională Anticorupție, DIICOT, Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul

București, Ambasade, atașați de interne, ofițeri de legătură, precum și beneficiari de informații, cum ar fi Președinția, Guvernul și Parlamentul.

Din declarațiile membrilor Comisiei de control al fondurilor operative, „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor” a reieșit că raportul antementionat a fost întocmit de către un solicitant care, în concret, nu are atribuții informativ-operative, au fost achiziționate bunuri de natura cadourilor de protocol din perioada sărbătorilor de iarnă, care nu au nicio legătură cu activitățile informativ-operative.

Potrivit **bugetului prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2015**, comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma de 3.000 lei la alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** (*fila 142, volumul IV*).

2.1.3. Prin rezoluția de ordonanțare la plată a „Raportului” nr. 01303240/23.12.2015 (*fila 433, volumul documentelor clasificate*), întocmit de IACOB Marian-Dănuț, în calitate de șef al Diviziunii Administrative, secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a schimbat destinația sumei de 8.686,34 lei, în temeiul „*cheltuieli de protocol în cadrul unor acțiuni de natură informativ-operativă*” - art. 3 alin. (1) lit. c) din O.M.A.I. nr. 00103/31.08.2015. În cuprinsul raportului, rubrica „*dosar (fișa) sursei nr. _____*” a fost lăsată necompletată.

Potrivit documentelor justificative atașate raportului antementionat (*filele 286-291, volumul VI*), respectiv bon fiscal emis de CASA BCCHUS la 17.12.2015, în valoare de 2.084,30 lei, bon fiscal emis de CASA BACCHUS, în valoare de 708,06 lei, bon fiscal emis de HIPERMACHE AUCHAN la 17.12.2015, în valoare de 282,06 lei, bon fiscal emis de SILVA GROUP RETAIL S.R.L. la 15.12.2015, în valoare de 130 lei, bon fiscal emis de HIPERMARCHE AUCHAN la 17.12.2015, în valoare de 223,56 lei, bon fiscal emis de HIPERMACHE AUCHAN la 14.12.2015, în valoare de 70,23 lei, bon fiscal emis de HIPERMACHE AUCHAN la 17.12.2015, în valoare de 168,73 lei, factură fiscală și bon fiscal emise de ATELIO MARKET 93 S.R.L. la 10.12.2015, în valoare de 3.048 lei, bon fiscal emis de HIPERMACHE AUCHAN la

04.11.2015, în valoare de 22,01 lei, bon fiscal emis de CARREFOUR la 16.12.2015, în valoare de 105,39 lei, bon fiscal emis de HIPERMACHE AUCHAN la 16.12.2015, în valoare de 48,39 lei, factură fiscală emisă de ATELIO MARKET 93 S.R.L. la 10.12.2015, în valoare de 1.621 lei, factură fiscală emisă de SELGROS, în valoare de 19,60 lei, au fost cumpărate din fondurile operative ale D.I.P.I. 190 de sticle de băuturi alcoolice (vin spumos, vin, whisky, palincă), 118 băuturi răcoritoare, zeci de pachete de cafea, zahăr, țigări, felicitări, sacoșe, hârtie și decorațiuni, dulciuri, brad tăiat și ambalat, farfurii și pahare din plastic, șervețele, bomboane de pom, carioci.

Suma de 8.756,40 lei a fost ridicată de IACOB Marian-Dănuț în numerar de la mandatarul D.I.P.I. (în cuprinsul raportului este menționat că „*am primit suma de 8.756,40 lei*”, urmată de semnătură), din care a restituit 70,06 lei, astfel încât a certificat cheltuirea sumei de 8.686,34 lei.

Fiind audiat, inculpatul NICOLAE Gheorghe a declarat (*filele 212-240, 250-261, volumul I*) că achizițiile aferente raportului nr. 01303240/2015 au reprezentat cheltuieli de protocol în cadrul unor activități de natură informativ-operativă. Bunurile au fost oferite reprezentanților structurilor cu care D.I.P.I. cooperează în activitățile informativ-operative, cum ar fi S.R.I, S.I.E, D.G.I.A, S.T.S, S.P.P, Direcția Națională Anticorupție, DIICOT, Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Ambasade, atașați de interne, ofițeri de legătură, precum și beneficiari de informații, cum ar fi Președinția, Guvernul și Parlamentul.

Din declarațiile membrilor Comisiei de control al fondurilor operative, „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor” a reieșit că raportul antemenționat a fost întocmit de către un solicitant care, în concret, nu are atribuții informativ-operative, au fost achiziționate bunuri de natura cadourilor de protocol din perioada sărbătorilor de iarnă, inclusiv sute de sticle de băuturi alcoolice, care nu au nicio legătură cu activitățile informativ-operative.

Potrivit **bugetului prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2015**, comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția

Generală Financiară (fila 82, volumul IV), instituția în cauză a avut alocată suma de 3.000 lei la alineatul bugetar 20.30.02 – *protocol și prezentare* (fila 142, volumul IV).

2.1.4. Prin rezoluția de ordonanțare la plată a „Raportului” nr. 01303224/04.12.2015 (fila 430, volumul documentelor clasificate), întocmit de IACOB Marian-Dănuț, în calitate de șef al Diviziunii Administrative, secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a schimbat destinația sumei de 7.192 lei, în temeiul „*cheltuieli de protocol în cadrul unor acțiuni de natură informativ-operativă*” - art. 3 alin. (1) lit. c) din O.M.A.I. nr. 00103/31.08.2015. În cuprinsul raportului, rubrica „*dosar (fișa) sursei nr. ____*” a fost lăsată necompletată.

Potrivit documentelor justificative atașate raportului antemenționat (filele 268-269, volumul VI), respectiv nota de plată și bonul fiscal emis la 04.12.2015, de Direcția Generală Logistică (restaurantul Excelsior al M.A.I.), au fost cumpărate din fondurile operative ale D.I.P.I. următoarele produse: 37 sticle Jidvei Fetească regală, 24 sticle vin Budureasca, 10 sticle șampanie Dorato, 96 platouri cu produse preparate, 111 sticle băuturi răcoritoare, fructe, prăjituri, cafea, ceai, chifle, alune.

Suma de 7.192 lei a fost ridicată de IACOB Marian-Dănuț în numerar de la mandatarul D.I.P.I. (în cuprinsul raportului este menționat că „*am primit suma de 7.192 lei*”, urmată de semnătură).

Fiind audiat, inculpatul NICOLAE Gheorghe a declarat (filele 212-240, 250-261, volumul I) că achizițiile aferente raportului nr. 01303224/2015 au reprezentat cheltuieli de protocol în cadrul unor activități de natură informativ-operativă. Aceste bunuri au constituit o contribuție a D.I.P.I. la un eveniment organizat de Comunitatea Națională de Informații, respectiv o masă festivă, cu prilejul evaluării activității instituțiilor respective.

Din declarațiile membrilor Comisiei de control al fondurilor operative, „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor” a reieșit că raportul antemenționat a fost întocmit de către un solicitant care, în concret, nu are atribuții informativ-operative. Au declarat că au mai existat situații în care, în calitate de membri ai Comisiei de control, au solicitat lămuriri cu privire la astfel de cheltuieli

efectuate de Diviziunea Administrativă, iar răspunsul primit a fost că era vorba de cheltuieli efectuate de conducerea D.I.P.I., care dispunea ca documentele justificative să fie întocmite de lucrători de la Diviziunea Administrativă sau de șefa de cabinet a secretarului de stat, respectiv BERCEANU Georgiana.

Potrivit **bugetului prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2015**, comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma de 3.000 lei la alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** (*fila 142, volumul IV*).

2.1.5. Prin rezoluția de ordonanțare la plată a „Raportului” nr. 0695751/23.12.2014 (*fila 421, volumul documentelor clasificate*), întocmit de DUMITRACHE Silviu, în calitate de reprezentant al Direcției Generale de Informații, secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a schimbat destinația sumei de 2.100 lei, în temeiul „*alte cheltuieli care se circumscriu activităților informativ-operative*” - art. 2 alin. (1) lit. h) din O.M.A.I. nr. 0066/2011. În cuprinsul raportului, rubrica „*dosar (fișa) sursei nr. ____*” a fost lăsată necompletată.

Potrivit documentelor justificative atașate raportului antemenționat (*filele 210-213, volumul VI*), respectiv facturile fiscale cu seriile DECO nr. 12360/19.12.2014, DECO nr. 12347/16.12.2014 ȘI DECO nr. 12359/19.12.2014, emise de S.C. DECORATIVA S.A., au fost cumpărate din fondurile operative ale D.I.P.I. următoarele bunuri: 3 steme cu logo D.I.P.I., 9 drapele, 3 portdrapele, 9 hampe.

Suma de 2.100 lei a fost ridicată de DUMITRACHE Silviu în numerar de la mandatarul D.I.P.I. (în cuprinsul raportului este menționat că „*am primit suma de 2.100 lei*”, urmată de semnătură).

Fiind audiat, inculpatul NICOLAE Gheorghe a declarat (*filele 212-240, 250-261, volumul I*) că achizițiile aferente raportului nr. 0695751/2014 au reprezentat steaguri și steme cu însemnele D.I.P.I., care au fost folosite pentru dotarea unui singur spațiu operativ al D.I.P.I., unde au loc întâlniri și activități informativ-operative cu parteneri interni și externi, inclusiv cu ofițerii de legătură străini și atașatii de interne. Întâlnirile operative au loc cu atașatii de interne ai statelor străine

precum și cu reprezentanții altor instituții din România. Aceste steaguri și steme se află în continuare în spațiul D.I.P.I..

Din declarațiile membrilor Comisiei de control al fondurilor operative, „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor” a reieșit că raportul antemenționat a fost întocmit de către un solicitant care are atribuții informativ-operative, însă natura bunurilor privește alte destinații bugetare – prezentarea instituției și cu certitudine nu pot circumscrie unor activități informativ-operative.

Potrivit **bugetului inițial prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2014** (*filele 202-204, volumul IV*), comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma de 1.000 lei la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** (*fila 203, volumul IV*) și 14.000 lei la alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** (*fila 203, volumul IV*). Ulterior, prin modificările repetate și prin rectificările bugetare, bugetul anual al D.I.P.I., la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** a rămas la 1.000 lei (*fila 200, volumul IV*), iar la alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** a fost redus la 3.000 lei (*fila 200, volumul IV*).

2.1.6. Prin rezoluția de ordonanțare la plată a „Raportului” nr. 01303009/28.01.2015 (*fila 411, volumul documentelor clasificate*), întocmit de IACOB Marian-Dănuț, în calitate de șef al Diviziunii Administrative, secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a schimbat destinația sumei de 468,98 lei, în temeiul „*alte cheltuieli care se circumscriu activităților informativ-operative*” - art. 2 alin. (1) lit. h) din O.M.A.I. nr. 0066/2011. În cuprinsul raportului, rubrica „*dosar (fișa) sursei nr. ____*” a fost lăsată necompletată.

Potrivit documentelor justificative atașate raportului antemenționat (*filele 126-127, volumul VI*), respectiv bonuri fiscale și factura fiscală cu seria HR781 nr. 2729391/28.01.2015, emisă de HORNBACH, au fost cumpărate din fondurile operative ale D.I.P.I. bunuri decorative (20 rame foto, carton ș.a.).

Suma de 468,98 lei a fost ridicată de IACOB Marian-Dănuț în numerar de la mandatarul D.I.P.I. (în cuprinsul raportului este menționat că „am primit suma de 468,98 lei”, urmată de semnătură).

Fiind audiat, inculpatul NICOLAE Gheorghe a declarat (*filele 212-240, 250-261, volumul I*) că achizițiile aferente raportului nr. 01303009/2015 au fost oferite participanților la eveniment festiv, respectiv reprezentanților următoarelor structuri: S.R.I., S.I.E., D.G.I.A., S.P.P., S.T.S., Direcția Națională Anticorupție, D.I.I.C.O.T., Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, atașărilor de interne străini și ofițerii de legătură de la diverse ambasade.

Din declarațiile membrilor Comisiei de control al fondurilor operative, „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor” a reieșit că raportul antemenționat a fost întocmit de către un solicitant care nu are atribuții informativ-operative, iar bunurile achiziționate nu au nici o legătură cu activitatea informativ-operativă, fiind vorba de 20 de rame foto și un furtun, combustibil, solicitate de IACOB Marian-Dănuț din Diviziunea Administrativă. Au observat că același raport justificativ privește cheltuieli efectuate la date diferite, ceea ce nu este normal întrucât fiecare cheltuială ar trebui justificată printr-un raport distinct, pentru a se aprecia caracterul just al fiecărei activități decontate.

Potrivit **bugetului inițial prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2015** (*filele 144-146, volumul IV*), comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma de 1.000 lei la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** (*fila 145, volumul IV*). Ulterior, prin modificări repetate și prin rectificări bugetare, bugetul anual al D.I.P.I. la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** a fost majorat la 2.000 lei (*fila 142, volumul IV*), iar pentru alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** a fost alocat un buget de 3.000 lei (*fila 142, volumul IV*).

2.1.7. Prin rezoluția de ordonanțare la plată a „Raportului” nr. 01303171/19.10.2015 (*fila 414, volumul documentelor clasificate*), întocmit de IACOB Marian-Dănuț, în calitate de în calitate de șef al Diviziunii Administrative, secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a schimbat destinația sumei de 1.545,32 lei, în temeiul „*cheltuieli de protocol în cadrul unor acțiuni de natură informativ-operativă*” - art. 3 alin. (1) lit. c) din O.M.A.I. nr. 00103/31.08.2015. În cuprinsul raportului, rubrica „*dosar (fișa) sursei nr. ____*” a fost lăsată necompletată.

Potrivit documentelor justificative atașate raportului antemenționat (*filele 142-147, volumul VI*), respectiv bonul fiscal în valoare de 25,92 lei, emis la 02.09.2015 de HIPERMARCHE AUCHAN, bonul fiscal în valoare de 140 lei, emis la 20.08.2015 de NOVALY SERVICE DITRIBUTION S.R.L., bonul fiscal în valoare de 40 lei, emis la 25.09.2015 de BUBU SHOP S.R.L., bonul fiscal în valoare de 200 lei, emis la 20.08.2015 de MINURIS CONEXIM S.R.L., factura fiscală seria ATE 1545/19.08.2015 și bonul fiscal aferent, în valoare de 810 lei, emise de ATELIO MARKET 93 S.R.L., factura fiscală în valoare de 29,40 lei, emisă de SELGROS la 10.09.2015, chitanța fiscală în valoare de 300 lei, emisă de TANCHE PROD SERVICE S.R.L., au fost cumpărate din fondurile operative ale D.I.P.I. următoarele bunuri: rame, umbrelă, coroană funerară, 1 bax de whisky, cafea, apă, zahăr.

Suma de 1.545,32 lei a fost ridicată de IACOB Marian-Dănuț în numerar de la mandatarul D.I.P.I. (în cuprinsul raportului este menționat că „*am primit suma de 1.545,32 lei*”, urmată de semnătură).

Fiind audiat, inculpatul NICOLAE Gheorghe a declarat (*filele 212-240, 250-261, volumul I*) că achizițiile aferente raportului nr. 01303171/2015 au reprezentat produse de consumație (apă, cafea, etc.) și o coroană funerară de 300 de lei. Produsele ar fi fost consumate cu ocazia unor întâlniri de lucru ale structurilor operative ale D.I.P.I. cu parteneri interni și externi, în legătură cu cooperări pe partea operativă. În împrejurările în care un cadru MAI a decedat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, din partea D.I.P.I. s-a trimis coroana funerară cumpărată din fonduri operative. Declarația inculpatului se coroborează cu faptul că, în data de

21.08.2015, a decedat ca urmare a unui eveniment produs în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, polițistul IONESCU Gheorghe, zis „Dulăul”, din cadrul D.G.P.M.B., Brigada Rutieră.

Fiind audiat, în calitate de martor, IACOB Marian-Dănuț a declarat (*filele 18-26, volumul III*), cu referire la raportul antemenționat, că reprezintă cheltuieli de protocol dispuse de conducerea D.I.P.I., în cadrul unor întâlniri de protocol. Martorul nu a întrebat la ce a folosit umbrela achiziționată. În baza aceluiași raport a achiziționat o coroană funerară pentru reprezentarea instituției la înmormântarea polițistului decedat într-o misiune de poliție rutieră. Cutia cu sticle de whisky în valoare de 810 lei a predat-o la Cabinetul secretarului de stat, cu prilejul întâlnirilor menționate mai sus.

Din declarațiile membrilor Comisiei de control al fondurilor operative, „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor” a reieșit că raportul nr. 01303171/2015 a fost întocmit de către un solicitant care nu are atribuții informativ-operative, fiind vorba de cheltuieli de protocol solicitate de IACOB Marian-Dănuț de la Diviziunea Administrativă. În ipoteza în care cheltuielile erau în scop informativ-operativ, suma de bani trebuia solicitată de ofițerul cu astfel de atribuții.

Potrivit **bugetului inițial prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2015** (*filele 144-146, volumul IV*), comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma de 1.000 lei la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** (*fila 145, volumul IV*). Ulterior, prin modificări repetate și prin rectificări bugetare, bugetul anual al D.I.P.I. la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** a fost majorat la 2.000 lei (*fila 142, volumul IV*), iar pentru alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** a fost alocat un buget de 3.000 lei (*fila 142, volumul IV*).

2.1.8. Prin rezoluția de ordonanțare la plată a „Raportului” nr. 01169848/11.12.2014 (*fila 386, volumul documentelor clasificate*), întocmit de

IACOB Marian-Dănuț, în calitate de în calitate de șef al Diviziunii Administrative, secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a schimbat destinația sumei de 12.474,40 lei, în temeiul „*alte cheltuieli care se circumscriu activităților informativ-operative*” - art. 2 alin. (1) lit. h) din O.M.A.I. nr. 0066/2011. În cuprinsul raportului, rubrica „*dosar (fișa) sursei nr. ____*” a fost lăsată necompletată.

Potrivit documentelor justificative atașate raportului antemenționat (*filele 85-90, volumul VI*), respectiv facturile fiscale seriile CMB 20141177/09.12.2014, CMB 20141185/10.12.2014 și CMB 20141158/05.12.2014, precum și chitanțele fiscale aferente, au fost cumpărate din fondurile operative ale D.I.P.I. următoarele bunuri: 20 embleme de merit, 20 embleme de onoare, 20 plachete personalizate și 20 de cutii stemă.

Suma de 12.474,40 lei a fost ridicată de IACOB Marian-Dănuț în numerar de la mandatarul D.I.P.I. (în cuprinsul raportului este menționat că „*am primit suma de 12.474,40 lei*”, urmată de semnătură).

Fiind audiat, inculpatul NICOLAE Gheorghe a declarat (*filele 212-240, 250-261, volumul I*) că achizițiile aferente raportului nr. 01169848/2014 au reprezentat plachete, medalii, embleme cu însemnele D.I.P.I., care au fost utilizate în cadrul unei activități la care au fost prezenți reprezentanții și conducerea unor structuri cu care D.I.P.I. cooperează în activitatea informativ-operativă. În cadrul acestei activități s-a făcut, printre altele, evaluarea activităților derulate în comun, a rezultatelor obținute, bunelor practici în materie și proiecția activității de conlucrare în viitor. Bunurile cumpărate din fonduri operative au fost oferite reprezentanților următoarelor structuri: S.R.I., S.I.E., D.G.I.A., S.P.P., S.T.S., Direcția Națională Anticorupție, D.I.I.C.O.T., Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, atașărilor de interne străini și ofițerii de legătură de la diverse ambasade.

Fiind audiat, în calitate de martor, IACOB Marian-Dănuț a declarat, cu referire la raportul antemenționat, că achizițiile au fost dispuse și aprobate de secretarul de stat și a considerat că erau circumscrise activităților informativ-operative.

Din declarațiile membrilor Comisiei de control al fondurilor operative, „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor” a reieșit că raportul nr. 01169848/2014 a fost întocmit de către un solicitant care nu are atribuții informativ-operative, fiind vorba de cheltuieli de protocol solicitate de IACOB Marian-Dănuț de la Diviziunea Administrativă. Din chitanțele atașate, care poartă datele 05.12.2014, 09.12.2014 și 10.12.2014, a reieșit că bunurile respective au fost cumpărate anterior întocmirii raportului prin care s-au solicitat sumele de bani și aprobarea cheltuielii. Deși temeiul invocat în raport privește cheltuieli circumscrise activităților informativ-operativă, acesta nu este aplicabil situației, întrucât documentele justificative anexate privesc bunuri de protocol și prezentare, respectiv embleme de merit, embleme de onoare, machete personalizate și cutii de stemă. Astfel de cheltuieli trebuie decontate din fondurile obișnuite și structurile M.A.I. acordă tipul acesta de premiere, cum ar fi de merit și de onoare, din fondurile obișnuite. Acordarea unor embleme nu se poate circumscrie unei activități informativ-operative. În calitate de membri ai Comisiei de control, au constatat că se abuzează de acest temei prevăzut la litera h din O.M.A.I. nr. 0066/2011, ajungându-se la situații în care tot ceea ce înseamnă cheltuieli administrative și de protocol ale D.I.P.I. (becuri, clante, hârtie igienică, alune) să fie decontate din fondurile operative, în condițiile în care aceste fonduri sunt circumscrise numai activităților informativ-operative, conform Hotărârii C.S.A.T.

Potrivit **bugetului inițial prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2014** (*filele 202-204, volumul IV*), comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma de 1.000 lei la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** (*fila 203, volumul IV*) și 14.000 lei la alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** (*fila 203, volumul IV*). Ulterior, prin modificările repetate și prin rectificările bugetare, bugetul anual al D.I.P.I., la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** a rămas la 1.000 lei (*fila 200, volumul IV*), iar la alineatul

bugetar 20.30.02 – *protocol și prezentare a fost redus la 3.000 lei (fila 200, volumul IV).*

2.1.9. Prin rezoluția de ordonanțare la plată a „Raportului” nr. 01309059/06.05.2015 (fila 399, volumul documentelor clasificate), întocmit de IACOB Marian-Dănuț, în calitate de în calitate de șef al Diviziunii Administrative, secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a schimbat destinația sumei de 2.000 lei, în temeiul „*cheltuieli de protocol în cadrul unor acțiuni de natură informativ-operativă*” - art. 2 alin. (1) lit. c) din O.M.A.I. nr. 0066/2011. În cuprinsul raportului, rubrica „*dosar (fișa) sursei nr. ____*” a fost lăsată necompletată.

Potrivit documentelor justificative atașate raportului antemenționat (fila 116, volumul VI), respectiv bonurile fiscale în valoare de 869,86 lei, 355,65 lei, 456 lei, 59,16 lei, 49,69 lei și, respectiv, 80,63 lei, emise în perioada 06-08.05.2015, au fost cumpărate din fondurile operative ale D.I.P.I. următoarele bunuri: băuturi alcoolice (vin, whisky, palincă, coniac, votcă, lichior), băuturi răcoritoare, cafea, zahăr.

Suma de 2.000 lei a fost ridicată de IACOB Marian-Dănuț în numerar de la mandatarul D.I.P.I. (în cuprinsul raportului este menționat că „*am primit suma de 2.000 lei*”, urmată de semnătură).

Fiind audiat, inculpatul NICOLAE Gheorghe a declarat (filele 212-240, 250-261, volumul I) că achizițiile aferente raportului nr. 01309059/2015 au reprezentat produse de consumație produse care au fost consumate în cadrul unei activități de natură informativ-operativă, respectiv o întâlnire de lucru desfășurată, în luna iulie 2015, la o locație de protocol a D.I.P.I. cu conducerea următoarelor structuri: Președintele României, conducerea M.A.I. și D.I.P.I., conducerea S.R.I., S.I.E., D.G.I.A. și Direcția Națională Anticorupție. Au fost analizate teme de securitate națională în cadrul acestei activități. O parte din produsele cumpărate pe baza raportului ultim menționat au fost consumate în cadrul altei întâlniri care a avut loc tot în luna iulie cu conducerea S.R.I., când au fost analizate mai multe activități în care cele două instituții au conlucrat. Arăt că o parte din produse au rămas la acea locație de protocol, urmând să fie folosite cu destinație similară.

Fiind audiat, în calitate de martor, IACOB Marian-Dănuț a declarat, cu referire la raportul antemenționat, că reprezintă cheltuieli de protocol dispuse de conducerea D.I.P.I., în cadrul unor întâlniri de protocol. Martorul a cumpărat bunurile menționate în bonurile fiscale și le-a predat pentru o întâlnire cu parteneri ai D.I.P.I. Nu a reținut cui anume a predat produsele, însă de regulă le preda la Cabinetul secretarului de stat NICOLAE Gheorghe sau la sediile unde aveau loc întâlnirile. Conținutul comenzii de produse era stabilit de către conducerea D.I.P.I., în funcție de nivelul întâlnirii și de numărul de persoane. Comenzile priveau produse alimentare, băuturi răcoritoare și alcoolice, parfumuri ș.a.

Din declarațiile membrilor Comisiei de control al fondurilor operative, „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor” a reieșit că raportul nr. 01303171/2015 a fost întocmit de către un solicitant care nu are atribuții informativ-operative, fiind vorba de cheltuieli de protocol solicitate de IACOB Marian-Dănuț de la Diviziunea Administrativă. În ipoteza în care cheltuielile erau în scop informativ-operativ, suma de bani trebuia solicitată de ofițerul cu astfel de atribuții. Bonurile fiscale privesc în mod majoritar achiziții de băuturi alcoolice. În condițiile în care activitatea informativ operativă din D.I.P.I. are caracter clasificat și se desfășoară în mod continuu, iar în urma desfășurării acesteia sunt obținute date care se implementează în sistemul D.I.P.I., o cheltuială în care majoritare sunt băuturile alcoolice nu servește scopului declarat.

Potrivit **bugetului inițial prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2015** (*filele 144-146, volumul IV*), comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma de 1.000 lei la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** (*fila 145, volumul IV*). Ulterior, prin modificări repetate și prin rectificări bugetare, bugetul anual al D.I.P.I. la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** a fost majorat la 2.000 lei (*fila 142, volumul IV*), iar pentru alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** a fost alocat un buget de 3.000 lei (*fila 142, volumul IV*).

2.1.10. Prin rezoluția de ordonanțare la plată a „Raportului” nr. 01303008/28.01.2015 (*fila 401, volumul documentelor clasificate*), întocmit de IACOB Marian-Dănuț, în calitate de în calitate de șef al Diviziunii Administrative, secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a schimbat destinația sumei de 1.302,59 lei, în temeiul „*cheltuieli de protocol în cadrul unor acțiuni de natură informativ-operativă*” - art. 2 alin. (1) lit. c) din O.M.A.I. nr. 0066/2011. În cuprinsul raportului, rubrica „*dosar (fișa) sursei nr. ____*” a fost lăsată necompletată.

Potrivit documentelor justificative atașate raportului antementionat (*fila 117, volumul VI*), respectiv bonurile fiscale în valoare de 1.283,69 lei și, respectiv, 18,9 lei, emise la 26.01.2015, au fost cumpărate din fondurile operative ale D.I.P.I. următoarele bunuri: 3 sticle de whisky, pungi.

Suma de 1.302,59 lei a fost ridicată de IACOB Marian-Dănuț în numerar de la mandatarul D.I.P.I. (în cuprinsul raportului este menționat că „*am primit suma de 1.302,59 lei*”, urmată de semnătură).

Fiind audiat, inculpatul NICOLAE Gheorghe a declarat (*filele 212-240, 250-261, volumul I*) că achizițiile aferente raportului nr. 01309059/2015 au reprezentat produse de consumație cumpărate în aceleași împrejurări în care s-a întocmit și raportul nr. 0303009/28.01.2015, adică pentru un eveniment festiv, la care au participat reprezentanții următoarelor structuri: S.R.I., S.I.E., D.G.I.A., S.P.P., S.T.S., Direcția Națională Anticorupție, D.I.I.C.O.T., Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, atașatorilor de interne străini și ofițerii de legătură de la diverse ambasade.

Fiind audiat, în calitate de martor, IACOB Marian-Dănuț a declarat, cu referire la raportul antementionat, că reprezintă cheltuieli de protocol dispuse de conducerea D.I.P.I., evenimentul vizat fiind ziua instituției D.I.P.I. din 01.02.2015, la care au participat reprezentanți ai parchetelor, ai serviciilor de informații, atașați de Afaceri Interne la București.

Din declarațiile membrilor Comisiei de control al fondurilor operative, „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor” a reieșit că raportul

nr. 01303008/2015 a fost întocmit de un solicitant care nu are atribuții informativ-operative, fiind vorba de cheltuieli de protocol solicitate de IACOB Marian-Dănuț de la Diviziunea Administrativă. În ipoteza în care cheltuielile erau în scop informativ-operativ, suma de bani trebuia solicitată de ofițerul cu astfel de atribuții. Bonurile fiscale privesc în totalitate achiziții de băuturi alcoolice. În condițiile în care activitatea informativ operativă din D.I.P.I. are caracter clasificat și se desfășoară în mod continuu, iar în urma desfășurării acesteia sunt obținute date care se implementează în sistemul D.I.P.I., o cheltuială în care majoritare sunt băuturile alcoolice nu servește scopului declarat.

Potrivit **bugetului inițial prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2015** (*filele 144-146, volumul IV*), comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma de 1.000 lei la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** (*fila 145, volumul IV*). Ulterior, prin modificări repetate și prin rectificări bugetare, bugetul anual al D.I.P.I. la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** a fost majorat la 2.000 lei (*fila 142, volumul IV*), iar pentru alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** a fost alocat un buget de 3.000 lei (*fila 142, volumul IV*).

2.1.11. Prin rezoluția de ordonanțare la plată a „Raportului” nr. 01303239/23.12.2015 (*fila 448, volumul documentelor clasificate*), întocmit de IACOB Marian-Dănuț, în calitate de șef al Diviziunii Administrative, secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a schimbat destinația sumei de 189.366,60 lei, în temeiul „*alte cheltuieli care pot fi circumscrise activităților informativ-operative și procesual penale*” - art. 3 alin. (1) lit. t) din O.M.A.I. nr. 00103/31.08.2015. În cuprinsul raportului, rubrica „*dosar (fișa) sursei nr. ____*” a fost lăsată necompletată.

Potrivit documentelor justificative atașate raportului antemenționat (*filele 309-328, volumul VI*), respectiv comanda comercială și facturile fiscale aferente, nr. RF 14883/07.12.2015 (40.612,48 lei), nr. 14818/26.11.2015 (33.326,24 lei), nr. RF 14814/25.11.2015 (35.960 lei), nr. RF 14896/08.12.2015 (41.949,20 lei), nr. RF

14918/10.12.2015 (37.518,68 lei), nr. RF , au fost cumpărate din fondurile operative ale D.I.P.I. următoarele bunuri: 30 insigne aur (1.860 lei), 150 insigne crom (8.550 lei), 1.600 insigne email (11.520 lei), 750 insigne rășină (6.000 lei), 2.500 pixuri (15.000 lei), 2.500 agende (49.000 lei), 200 bloc notes (2.600 lei), 500 manualul angajatului (7.800 lei), 500 manualul valorilor (14.700 lei), 2.500 întreg poștal (3.250 lei), 100 tricouri și șepci (6.000 lei), 100 cutii de prezentare (11.000 lei), 2.500 badge personalizat (16.000 lei) și 100 albume filatelice (33.600 lei).

Suma de 189.366,60 lei a fost ridicată de IACOB Marian-Dănuț în numerar de la mandatarul D.I.P.I. (în cuprinsul raportului este menționat că „*am primit suma de 189.366,60 lei*”, urmată de semnătură). La dosar au fost atașate dovezile de depunere în numerar în contul bancar deschis de IACOB Marian-Dănuț Raiffeisen Bank, a sumelor de bani ridicate de la casieria D.I.P.I. (*filele 311, 314, 317, 320, 323, volumul VI*), precum și ordinele de plată a facturilor antemenționate (*filele 310, 313, 316, 319, 322 volumul VI*).

Fiind audiat, inculpatul NICOLAE Gheorghe a declarat (*filele 212-240, volumul I*) că achizițiile aferente raportului nr. 01303239/23.12.2015, au reprezentat insigne, medalii, agende, mape, pixuri personalizate cu însemnele D.I.P.I., care, în parte, au fost oferite reprezentanților structurilor cu care D.I.P.I. cooperează în activitatea informativ - operativă, iar o altă parte se află încă în posesia D.I.P.I., pentru a fi oferite la evenimente similare, către aceleași structuri cu care se cooperează.

Din declarațiile membrilor Comisiei de control al fondurilor operative, „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor” a reieșit că raportul antemenționat a fost întocmit de către un solicitant care, în concret, nu are atribuții informativ-operative, au fost achiziționate bunuri cu privire la care nu se înțelege utilitatea în raport cu activitățile informativ-operative. În privința pixurilor, agendelor și a dispozitivelor de purtat cartele, au precizat că, la începutul anului 2016, astfel de bunuri au fost distribuite în dotarea lucrătorilor D.I.P.I., motiv pentru care nu se încadrează în cheltuieli circumscrise activităților informativ-operative. Membrii

comisiei au apreciat că este vorba de bunuri de natura cadourilor de protocol, articole de papetărie, care prin volumul și specificul lor, nu au nicio legătură cu activitățile informativ-operative, ci cu activitățile de reclamă și prezentare, fiind vorba insigne, pixuri, agende, manualul angajatului, tricouri, șepci, albume filatelice și altele de acest gen. Întrucât au fost achiziționate în perioada sărbătorilor de iarnă, scopul achiziției a fost oferirea de cadouri și cheltuirea fondurilor operative rămase în buget, la sfârșit de an.

Potrivit **bugetului inițial prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2015** (*filele 144-146, volumul IV*), comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma de 1.000 lei la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** (*fila 145, volumul IV*). Ulterior, prin modificări repetate și prin rectificări bugetare, bugetul anual al D.I.P.I., la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** a fost rămas la 1.000 lei (*fila 142, volumul IV*), iar pentru alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** a fost alocat un buget de 3.000 lei (*fila 142, volumul IV*).

2.2. Cu privire la săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri, în formă continuată, comise de inculpatul ZĂRNICĂ Nelu

Din documentele financiar-contabile aflate la dosarul cauzei a rezultat că **inculpatul ZĂRNICĂ Nelu a schimbat destinația sumei de 9.398 lei**, alocate instituției pentru fonduri operative, din bugetul de stat, Capitolul 61.01, Titlul II, art. 20.30, alineatul bugetar 20.30.30, fără respectarea prevederilor legale, în scopul efectuării unor cheltuieli de protocol ori pentru înzestrarea instituției, care nu au fost circumscrise activităților, acțiunilor sau misiunilor cu caracter informativ-operativ, pe parcursul a 2 acte materiale:

2.2.1. Prin rezoluția de ordonanțare la plată a „Raportului” nr. 01303015/04.02.2015 (*fila 406, volumul documentelor clasificate*), întocmit de IACOB Marian-Dănuț, în calitate de în calitate de șef al Diviziunii Administrative, subsecretarul de stat ZĂRNICĂ Nelu a schimbat destinația sumei de 8.308 lei, în

temeiul „*alte cheltuieli care se circumscriu activităților informativ-operative*” - art. 2 alin. (1) lit. h) din O.M.A.I. nr. 0066/2011. În cuprinsul raportului, rubrica „*dosar (fișa) sursei nr. ____*” a fost lăsată necompletată.

Potrivit documentelor justificative atașate raportului antementionat (*filele 122-125, volumul VT*), respectiv facturile fiscale seriile DECO 12414/03.02.2015 și DECO 12413/03.02.2015, precum și chitanțele fiscale aferente, în valoare de 3.968 lei și, respectiv, 4.340 lei, emise de DECORATIVA S.A., au fost cumpărate din fondurile operative ale D.I.P.I. 2 plăci de alamă inscripționate.

Suma de 8.308 lei a fost ridicată de IACOB Marian-Dănuț în numerar de la mandatarul D.I.P.I. (în cuprinsul raportului este menționat că „*am primit suma de 2.000 lei*”, urmată de semnătură), iar pentru certificarea cheltuirii acestei sume de bani a semnat ZĂRNICĂ Nelu.

Fiind audiat, inculpatul ZĂRNICĂ Nelu a declarat (*filele 335-344, volumul I*) că achizițiile aferente raportului nr. 01303015/2015 au fost efectuate în contextul în care pe 01.02.2015, D.I.P.I. aniversa 25 de ani de existență, încă de la sfârșitul anului 2014, la nivelul conducerii D.I.P.I., s-a pus problema de a întreprinde ceva care să marcheze mai bine acest moment. Într-o primă fază, s-au gândit la un soclu placat și inscripționat *in memoriam* pentru personalul D.I.P.I. căzut la datorie. După ce au prospectat piața, au constatat că era vorba de o investiție care necesita o cheltuială mare, de circa 18.000 lei și au renunțat la idee după ce IACOB Marian-Dănuț a afirmat că a avut discuții cu personalul Direcției Generale Logistice din M.A.I., care nu ar fi aprobat o astfel de cheltuială în timp util, fiind necesar ca suma să fie prevăzută în planul anual al investițiilor, care era deja depus. Inculpatul a susținut că Ziua D.I.P.I. a fost serbată și prin invitarea unor persoane cu care D.I.P.I. are schimb de informații, respectiv atașatii de Afaceri Interne ai statelor cu care D.I.P.I. are relații de colaborare, șefii structurilor de informații din țară. Alți invitați au vizat categoria beneficiarilor de informații furnizate de D.I.P.I., cum ar fi parchetele, șefii de armă și de direcții din M.A.I., prim-ministrul și ministrul de Interne. Spațiul în care urma să aibă loc evenimentul era intrarea în sediul central al D.I.P.I., din strada

Răzoare nr. 5, sectorul 6, loc în care a luat hotărârea să amplaseze două plăci de alamă inscripționate. Una dintre plăcuțe avea inscripționată istoria D.I.P.I., cu menționarea perioadelor în care instituția a purtat o altă denumire, precum și menționarea șefilor instituției, corespunzător perioadelor în care au condus instituția. Cealaltă plăcuță a evidențiat 15 persoane care au ocupat neîntrerupt funcții în D.I.P.I., de la înființare și până în acel moment. Decizia de cumpărare a celor două plăcuțe a luat-o de comun acord cu secretarul de stat NICOLAE Gheorghe. IACOB Marian-Dănuț a fost cel care s-a ocupat efectiv de cumpărarea plăcuțelor și inscripționarea lor și, la un moment dat, acesta a spus că trebuie plătite plăcuțele, sens în care a întocmit un raport pe care inculpatul ZĂRNICĂ Nelu l-a aprobat, în temeiul art. 2 lit. h din O.M.A.I. nr. 0066/2011, respectiv „alte cheltuieli”. Considerentul pe care l-a avut în vedere a fost acela că între mijloacele informativ-operative se identifică schimbul de informații sau, cu alte cuvinte, cooperarea cu alte structuri din domeniul informațiilor, prezente la Ziua D.I.P.I., cu referire directă la atașatii de Afaceri Interne ai statelor cu care D.I.P.I. are relații de colaborare și șefii structurilor informative din țară. Inculpatul a susținut că, în ceea ce privește legalitatea achiziției, a cerut părerea inculpatului IACOB Marian-Dănuț. Fiind întrebat dacă avea cunoștință că, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al D.I.P.I., cheltuielile referitoare la Ziua D.I.P.I. se decontează din bugetul propriu al instituției, prevăzut cu această destinație, inculpatul ZĂRNICĂ Nelu a răspuns afirmativ, dar a susținut că prin această noțiune înțelege și sumele alocate pentru fonduri operative, fiind prevăzute în același titlu bugetar „bunuri și servicii”, deși sunt prevăzute separat, pe articole bugetare în cadrul aceluiași titlu. Inculpatul a precizat însă că nu cunoștea această prevedere din Regulamentul de organizare și funcționare al D.I.P.I., la momentul cumpărării plăcuțelor de alamă.

Fiind audiat, în calitate de martor, IACOB Marian-Dănuț a confirmat, cu referire la raportul antementionat, că plăcuțele de alamă în valoare de 8.308 lei, inscripționate cu numele și istoricul instituției au fost montate în holul central al sediului D.I.P.I., din dispoziția conducerii D.I.P.I.

Din declarațiile membrilor Comisiei de control al fondurilor operative, „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor” a reieșit că raportul nr. 01303015/2015 a fost întocmit de către un solicitant care nu are atribuții informativ-operative, fiind vorba de cheltuieli solicitate de IACOB Marian-Dănuț de la Diviziunea Administrativă. Bunurile au fost achiziționate în scop decorativ, care nu nici o legătură cu activitățile informativ-operative, deși este invocat art. 2 lit. h din O.M.A.I. nr. 0066/2011, care reglementează alte cheltuieli privind activitățile informativ-operative. În cuprinsul chitanțelor anexate raportului este menționată la rubrica cumpărător „M.A.I. D.I.P.I.”, caz în care au apreciat că respectiva achiziție se putea face din bugetul propriu și nu din fondurile operative. Față de dimensiunile acestor plăci, au constatat că sunt cele de la intrarea în instituție, una reprezentând sigla unității, iar cealaltă cuprinde numele persoanelor care au condus unitatea de-a lungul timpului. În această situație, au apreciat că nu au fost dovedite activitățile informativ-operative desfășurate prin utilizarea acestor plăci de alamă.

Potrivit **bugetului inițial prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2015** (*filele 144-146, volumul IV*), comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma de 1.000 lei la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** (*fila 145, volumul IV*). Ulterior, prin modificări repetate și prin rectificări bugetare, bugetul anual al D.I.P.I. la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** a fost majorat la 2.000 lei (*fila 142, volumul IV*), iar pentru alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** a fost alocat un buget de 3.000 lei (*fila 142, volumul IV*).

2.2.2. Prin rezoluția de ordonanțare la plată a „Raportului” nr. 01119242/02.12.2014 (*fila 397, volumul documentelor clasificate*), întocmit de IACOB Marian-Dănuț, în calitate de în calitate de șef al Diviziunii Administrative, subsecretarul de stat ZĂRNICĂ Nelu a schimbat destinația sumei de 1.090 lei, în temeiul „*cheltuieli de protocol în cadrul unor acțiuni de natură informativ-*

operativă” - art. 2 alin. (1) lit. c) din O.M.A.I. nr. 0066/2011. În cuprinsul raportului, rubrica „dosar (fișa) sursei nr. ____” a fost lăsată necompletată.

Potrivit documentelor justificative atașate raportului antemenționat (fila 96, volumul VI), respectiv factura fiscală seria WS nr. 0006609/27.11.2014 și chitanța aferentă, emise prin www.watchshop.ro de S.C. HCV INTERNATIONAL S.R.L., a fost cumpărat din fondurile operative ale D.I.P.I. un ceas marca Tissot T-classic model T049.410.11.017.00.

Suma de 1.090 lei a fost ridicată de IACOB Marian-Dănuț în numerar de la mandatarul D.I.P.I. (în cuprinsul raportului este menționat că „am primit suma de 1.090 lei”, urmată de semnătură), iar pentru certificarea cheltuirii acestei sume de bani a semnat de ZĂRNICĂ Nelu.

Fiind audiat, inculpatul ZĂRNICĂ Nelu a declarat (filele 335-344, volumul I) că achiziția aferentă raportului nr. 01119242/2014, respectiv un ceas marca Tissot a reprezentat un cadou pentru o persoană de sprijin pentru D.I.P.I., cu care s-a aflat în contact și în trecut și despre care cunoștea că are potențialul de a sprijini informativ în planul informării generale și a controlului informativ general în zona teritorială în care se află acesta. Inculpatul a susținut că și în prezent persoana respectivă este utilă din aceleași motive. Inculpatul s-a deplasat personal în zona unde locuiește această persoană, pentru a înmâna cadoul, în scopul stimulării legăturii cu această persoană. Inculpatul a precizat că nu este vorba de o sursă implementată ca atare în sistemul de evidență al D.I.P.I. De asemenea, ZĂRNICĂ Nelu a învederat că, în calitate de subsecretar de stat, nu mai avea posibilitatea să desfășoare activități operative propriu-zise, funcția de conducere presupunând atribuții de coordonare a structurilor informativ-operative. Persoana care a primit ceasul nu a furnizat informații care să poată fi implementate ca atare în sistem, însă i-a oferit informații de tipul unor date de cunoaștere a unor persoane care candidau pentru anumite funcții în D.I.P.I., ZĂRNICĂ Nelu având de exprimat un punct de vedere în raport cu respectiva numire. Punctul de vedere al inculpatului nu a fost exprimat în scris, fiind vorba de o poziție exprimată în plan decizional. Raportul nr. 01119242/2014 a fost întocmit de

comisar șef IACOB Marian-Dănuț, la solicitarea inculpatului, întrucât nu era posibil ca ZĂRNICĂ Nelu cumuleze calitățile de solicitant și de ordonator de credite. În legătură cu deplasarea și cumpărarea ceasului, în scopul relatat mai sus, ZĂRNICĂ Nelu a declarat că l-a informat pe secretarul de stat NICOLAE Gheorghe, care i-a aprobat și deplasarea.

Fiind audiat, în calitate de martor, IACOB Marian-Dănuț a declarat, cu referire la raportul antemenționat, că el doar a întocmit solicitarea și a făcut achiziția efectivă a unui ceas marca Tissot, din dispoziția chestorului principal ZĂRNICĂ Nelu, subsecretar de stat la D.I.P.I. Deși în cuprinsul raportului se menționează că IACOB Marian-Dănuț a solicitat aprobarea cheltuielii pentru protocol, martorul a precizat că el nu are în atribuții activitățile de protocol propriu-zis și nu a dat efectiv bunul unei alte persoane. A întocmit pe nume propriu, întrucât ZĂRNICĂ Nelu nu putea să întocmească pe numele său raportul, având și calitatea de a aproba cheltuiala. IACOB Marian-Dănuț a cumpărat ceasul, pe care i l-a predat chestorului principal ZĂRNICĂ Nelu.

Din declarațiile membrilor Comisiei de control al fondurilor operative, „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor” a reieșit că raportul nr. 01119242/2014 a fost întocmit de către un solicitant care nu are atribuții informativ-operative, fiind vorba de cheltuieli de protocol solicitate de IACOB Marian-Dănuț de la Diviziunea Administrativă. În ipoteza în care cheltuielile erau în scop informativ-operativ, suma de bani trebuia solicitată de ofițerul cu astfel de atribuții. Deși este invocat temeiul prevăzut la litera c a articolului 2 din O.M.A.I. nr. 0066/2011, respectiv activități de protocol în cadrul unei acțiuni informativ-operative, nu este o achiziție regulamentară întrucât raportul justificativ este întocmit de IACOB Marian-Dănuț, ca reprezentant al structurii administrative. O eventuală cheltuială pentru acțiuni informativ-operative trebuia solicitată de structura cu atribuții informativ-operative care desfășura acea acțiune, în nici un caz de Diviziunea Administrativă care nu are astfel de atribuții.

Potrivit **bugetului inițial prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2014** (*filele 202-204, volumul IV*), comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma de 1.000 lei la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** (*fila 203, volumul IV*) și 14.000 lei la alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** (*fila 203, volumul IV*). Ulterior, prin modificările repetate și prin rectificările bugetare, bugetul anual al D.I.P.I., la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** a rămas la 1.000 lei (*fila 200, volumul IV*), iar la alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** a fost redus la 3.000 lei (*fila 200, volumul IV*).

2.3. Cu privire la săvârșirea infracțiunii de deeturnare de fonduri, în formă continuată, comise de inculpatul IACOB Marian-Dănuț

Din documentele financiar-contabile aflate la dosarul cauzei a rezultat că **inculpatul IACOB Marian-Dănuț a schimbat destinația sumei de 4.955,51 lei**, alocate instituției pentru fonduri operative, din bugetul de stat, Capitolul 61.01, Titlul II, art. 20.30, alineatul bugetar 20.30.30, fără respectarea prevederilor legale, în scopul efectuării unor cheltuieli de protocol ori pentru înzestrarea instituției, care nu au fost circumscrise activităților, acțiunilor sau misiunilor cu caracter informativ-operativ, pe parcursul a 3 acte materiale:

2.3.1. Prin rezoluția de ordonanțare la plată a „Raportului” nr. 01119270/22.12.2014 (*fila 426, volumul documentelor clasificate*), întocmit de BĂDOI Paul, în calitate de lucrător al Diviziunii Administrative, cms. șef IACOB Marian-Dănuț a schimbat destinația sumei de 622,89 lei, în temeiul „*alte cheltuieli care se circumscriu activităților informativ-operative*” - art. 2 alin. (1) lit. h) din O.M.A.I. nr. 0066/2011. În cuprinsul raportului, rubrica „*dosar (fișa) sursei nr. ____*” a fost lăsată necompletată.

Potrivit documentelor justificative atașate raportului antementionat (*filele 215-217, volumul VI*), respectiv factura fiscală seria UJM 150543/11.12.2014 și chitanța aferentă, în valoare de 250 lei, emise de Universul Juridic Magazin S.R.L., factura

fiscală nr. 0230/10.12.2014 și chitanța aferentă, în valoare de 111,60 lei, emise de S.C.M. Munca și Arta și factura fiscală nr. 46118/17.12.2014 și chitanța aferentă, în valoare de 261,29 lei, emise de S.C. GRUNDWAL S.R.L., au fost cumpărate din fondurile operative ale D.I.P.I. următoarele bunuri: 2 coșuri de gunoi cu scrumieră de inox, 2 buc. cozoroc, 2 embleme pentru costum, Codul penal adnotat, Partea generală (Dobrinou, Hotca), Codul penal adnotat, Partea specială (Dobrinou, Hotca).

Suma de 622,89 lei a fost ridicată de BĂDOI Paul în numerar de la mandatarul D.I.P.I. (în cuprinsul raportului este menționat că „*am primit suma de 622,89 lei*”, urmată de semnătură), iar pentru certificarea cheltuirii acestei sume de bani a semnat de IACOB Marian-Dănuț.

Inculpatul IACOB Marian-Dănuț și-a exercitat dreptul de a nu da declarații în cursul urmăririi penale. Anterior punerii sale sub învinuire a fost audiat (*filele 18-26, volumul III*), în calitate de martor, cu privire la raportul nr. 01119270/2014, după ce, în prealabil, i s-a pus în vedere că nu este obligat să răspundă la întrebările care vizează aspecte prin care s-ar putea autoincrimina. Inculpatul a depus la dosarul cauzei un memoriu în apărare, în cuprinsul căruia a invocat prevederile Anexei 5, pct. 4 lit. n) din Hotărârea C.S.A.T. nr. 0061/2014, pe care le-a interpretat în sensul că avea dreptul să achiziționeze bunuri pentru dotarea spațiilor de lucru ale D.I.P.I. În realitate, norma antemenționată are în vedere imobilele (apartamentele) cumpărate sau închiriate pentru activități operative și este subsumată scopului prevăzut de art. 1 din actul administrativ citat, precum și normelor legale, respectiv existența unui caz operativ în interesul realizării securității naționale. Inculpatul IACOB Marian-Dănuț a solicitat să îi fie admisă proba cu înscrisuri (*filele 45-46, volumul VIII*), constând în notele de recepție seria S nr. 03 din 04.02.2016 și seria S nr. 06 din 08.02.2016 (*filele 47-48, volumul VIII*), din cuprinsul cărora a rezultat cele 2 coșuri de gunoi cu scrumieră de inox, achiziționate conform facturii nr. 46118/17.12.2014 au fost folosite pentru dotarea centrului de pregătire profesională de la Dumbrăvița, iar cele 2 volume de Cod penal adnotat, achiziționate conform facturii seria UJM 150543/11.12.2014, pentru dotarea Biroului de Relații cu Publicul.

Din declarația martorului BĂDOI Paul (*filele 144-151, volumul III*) a reieșit că, din dispoziția inculpatului IACOB Marian-Dănuț, șeful structurii în care își desfășura activitatea, a întocmit mai multe rapoarte de decontare a cheltuielilor operative, fără a cunoaște destinația și fără a primi efectiv sumele de bani pentru care a semnat, în condițiile în care rubricile rapoartelor erau deja completate de inculpat. Achizițiile au vizat și accesorii pentru uniforma de chestor.

De asemenea, din declarațiile membrilor Comisiei de control al fondurilor operative, „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor” a reieșit că raportul nr. 01119270/2014 privește achiziționarea unui coș de gunoi, a unui cozoroc, embleme, cărți de drept de către BĂDOI Paul, care a înmănat banii șefului său, IACOB Marian-Dănuț. Pe factura fiscală privind achiziția cărților de drept, este menționată, în calitate de cumpărător, ENCIU Alina, care lucrează la Biroul de Relații cu Publicul din D.I.P.I. În consecință, niciunul din bunurile cumpărate nu se circumscrie art. 2 lit. h din O.M.A.I. nr. 0066/2011. Din documentele atașate se desprinde că solicitantul BĂDOI Paul nu a cheltuit nimic din această sumă de bani, ele fiind utilizate de IACOB Marian-Dănuț și ENCIU Alina.

Natura bunurilor achiziționate, respectiv embleme pentru costum și cozoroc (factură emisă pe numele IACOB Marian Dănuț), se încadrează în cheltuieli pentru care personalul M.A.I. primește drepturi bănești în mod distinct, respectiv banii de haine. Celelalte bunuri achiziționate, respectiv un coș de gunoi cu scrumieră de inox (de natura bunurilor de inventar), în condițiile în care solicitarea o face o structură neoperativă, nu pot servi altor activități circumscrise celor informativ-operative.

Potrivit **bugetului inițial prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2014** (*filele 202-204, volumul IV*), comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma de 1.000 lei la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** (*fila 203, volumul IV*), 14.000 lei la alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** (*fila 203, volumul IV*) și 122.000 lei la alineatul bugetar **20.05.30 – alte obiecte de inventar**. Ulterior, prin modificările repetate și prin rectificările bugetare,

bugetul anual al D.I.P.I., la alineatul bugetar **20.30.01** – *reclamă și publicitate* a rămas la 1.000 lei (*fila 200, volumul IV*), alineatul bugetar **20.30.02** – *protocol și prezentare* a fost redus la 3.000 lei (*fila 200, volumul IV*), la alineatul bugetar **10.02.03** – *uniforme și echipament obligatoriu* a fost alocată suma de 7.217.000 lei (*fila 199, volumul IV*) și la alineatul bugetar **20.05.30** – *alte obiecte de inventar* a fost majorat la 364.000 lei (*fila 200, volumul IV*).

2.3.2. Prin rezoluția de ordonanțare la plată a „Raportului” nr. 01119269/22.12.2014 (*fila 403, volumul documentelor clasificate*), întocmit de BĂDOI Paul, în calitate de în calitate de lucrător al Diviziunii Administrative, cms. șef IACOB Marian-Dănuț a schimbat destinația sumei de 1.562,62 lei, în temeiul „*cheltuieli de protocol în cadrul unor acțiuni de natură informativ-operativă*” - art. 2 alin. (1) lit. c) din O.M.A.I. nr. 0066/2011. În cuprinsul raportului, rubrica „*dosar (fișa) sursei nr. ____*” a fost lăsată necompletată.

Potrivit documentelor justificative atașate raportului antemenționat (*filele 120-125, volumul VI*), respectiv factura fiscală seria BT nr. 1194/05.12.2014 și chitanța aferentă, în valoare de 1.200 lei, precum și bonurile fiscale în valoare de 26,96 lei, 34,50 lei, 139,70 lei, 140,85 lei, 20,61 lei, emise în perioada 4-18.12.2014, au fost cumpărate din fondurile operative ale D.I.P.I. următoarele bunuri: 30 sticle vin Sole Spumant alb, 10 „pachete de sărbătoare”, cafea, zahăr, hârtie, pungă flori, sacoșe.

Suma de 1.562,62 lei a fost ridicată de BĂDOI Paul în numerar de la mandatarul D.I.P.I. (în cuprinsul raportului este menționat că „*am primit suma de 1.562,62 lei*”, urmată de semnătură), iar pentru certificarea cheltuirii acestei sume de bani a semnat IACOB Marian-Dănuț.

Inculpatul IACOB Marian-Dănuț și-a exercitat dreptul de a nu da declarații în cursul urmăririi penale. Anterior punerii sale sub învinuire a fost audiat (*filele 18-26, volumul III*), în calitate de martor, cu privire la raportul nr. 01119269/2014, după ce, în prealabil, i s-a pus în vedere că nu este obligat să răspundă la întrebările care vizează aspecte prin care s-ar putea autoincrimina.

Din declarația martorului BĂDOI Paul (*filele 144-151, volumul III*) a reieșit că, din dispoziția inculpatului IACOB Marian-Dănuț, șeful structurii în care își desfășura activitatea, a întocmit mai multe rapoarte de decontare a cheltuielilor operative, fără a cunoaște destinația și fără a primi efectiv sumele de bani pentru care a semnat, în condițiile în care rubricile rapoartelor erau deja completate de inculpat.

Potrivit **bugetului inițial prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2014** (*filele 202-204, volumul IV*), comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma de 1.000 lei la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** (*fila 203, volumul IV*) și 14.000 lei la alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** (*fila 203, volumul IV*). Ulterior, prin modificările repetate și prin rectificările bugetare, bugetul anual al D.I.P.I., la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** a rămas la 1.000 lei (*fila 200, volumul IV*), iar la alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** a fost redus la 3.000 lei (*fila 200, volumul IV*).

2.3.3. Prin rezoluția de ordonanțare la plată a „Raportului” nr. 01119253/10.12.2014 (*fila 393, volumul documentelor clasificate*), întocmit de GHEORGHE Petrușel, în calitate de lucrător al Diviziunii Administrative, cms. șef IACOB Marian-Dănuț a schimbat destinația sumei de 2.770 lei, în temeiul „*alte cheltuieli care se circumscriu activităților informativ-operative*” - art. 2 alin. (1) lit. h) din O.M.A.I. nr. 0066/2011. În cuprinsul raportului, rubrica „*dosar (fișa) sursei nr. ____*” a fost lăsată necompletată.

Potrivit documentelor justificative atașate raportului antemenționat (*filele 91-93, volumul VI*), respectiv, factura fiscală seria CM-E 11/90/11.12.2014 și chitanța aferentă, în valoare de 2.720 lei, emise de CONFORT MOLDOVA S.R.L., factura fiscală nr. și chitanța aferentă, în valoare de 50 lei, emise de S.R.L., au fost cumpărate din fondurile operative ale D.I.P.I. o canapea și 2 fotolii, pentru care a fost decontat și transportul.

Suma de 3.586 lei a fost ridicată de GHEORGHE Petrușel în numerar de la mandatarul D.I.P.I. (în cuprinsul raportului este menționat că „*am primit suma de 3.586 lei*”, urmată de semnătură), iar pentru certificarea cheltuirii sumei de 2.770 lei a semnat de IACOB Marian-Dănuț, care a și restituit diferența de 816 lei.

Inculpatul IACOB Marian-Dănuț și-a exercitat dreptul de a nu da declarații în cursul urmăririi penale. Anterior punerii sale sub învinuire a fost audiat (*filele 18-26, volumul III*), în calitate de martor, cu privire la raportul nr. 01119253/2014, după ce, în prealabil, i s-a pus în vedere că nu este obligat să răspundă la întrebările care vizează aspecte prin care s-ar putea autoincrimina. Inculpatul a depus la dosarul cauzei un memoriu în apărare, în cuprinsul căruia a invocat prevederile Anexei 5, pct. 4 lit. n) din Hotărârea C.S.A.T. nr. 0061/2014, pe care le-a interpretat în sensul că avea dreptul să achiziționeze bunuri pentru dotarea spațiilor de lucru ale D.I.P.I. În realitate, norma antementionată are în vedere imobilele (apartamentele) cumpărate sau închiriate pentru activități operative și este subsumată scopului prevăzut de art. 1 din actul administrativ citat, precum și normelor legale, respectiv existența unui caz operativ în interesul realizării securității naționale. Inculpatul IACOB Marian-Dănuț a solicitat să îi fie admisă proba cu înscrisuri (*filele 45-46, volumul VIII*), constând în nota de recepție seria S nr. 03 din 04.02.2016 (*fila 47, volumul VIII*), din cuprinsul căreia a rezultat cele 2 fotolii și canapeaua, achiziționate conform facturii nr. seria CM-E 11/90/11.12.2014 au fost folosite pentru dotarea sediului D.I.P.I., situat în București, str. Răzoare nr. 5, sectorul 6.

Potrivit **bugetului inițial prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2014** (*filele 202-204, volumul IV*), comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma de 122.000 lei la alineatul bugetar **20.05.30 – alte obiecte de inventar**. Ulterior, prin modificările repetate și prin rectificările bugetare, bugetul anual al D.I.P.I., la alineatul bugetar **20.05.30 – alte obiecte de inventar** a fost majorat la 364.000 lei (*fila 200, volumul IV*).

III. Vinovăția

1. Cu privire infracțiunile de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată și de deturnare de fonduri*, comise în legătură cu autoturismul marca Audi A8, cu serie șasiu WAUZZZ4H3EN015410, în valoare de 91.295,73 euro

Din situația de fapt prezentată la punctul II.1 al rechizitoriului a reieșit, în esență, că, în anul 2014, la nivelul D.I.P.I. a avut loc o reorganizare a aparatului propriu, prin înființarea Diviziunii Protecție Personal (D.P.P.), care, la începutul anului 2016, a fost desființată.

Potrivit propriilor declarații, inculpatul NICOLAE Gheorghe a avut ca obiective de management, în ceea ce privește structura nou înființată, într-o primă etapă, „*elaborarea cadrului normativ*”, după care, „*operaționalizarea*” acestei diviziuni. „*Cadrul normativ*” s-a concretizat în două articole (art. 44-45), introduse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a D.I.P.I.²¹ (*filele 1-33, volumul documentelor clasificate*), aprobat de OPREA Gabriel, în calitate de ministru al Afacerilor Interne, potrivit căroră D.P.P. urma să fie compusă din următoarele substructuri: Sectorul 1 – Protecție fizică, Sectorul 2 – Protecție fizică, Sectorul 3 – Protecție fizică, Sectorul 4 – Protecție fizică, Biroul management misiuni și Compartimentul secretariat și documente clasificate. Potrivit atribuțiilor²², D.P.P. trebuia să organizeze și să execute activități de protecție și pază pentru persoanele care necesitau astfel de măsuri, pe baza ordinului ministrului Afacerilor Interne.

Acesta a fost contextul în care inculpații NICOLAE Gheorghe și OPREA Gabriel au hotărât că cel ultim menționat trebuia să beneficieze de protecția D.P.P. Așa cum reiese din mărturisirea ambientală a inculpatului NICOLAE Gheorghe, interceptată și înregistrată în cauză, ministrul OPREA Gabriel a dispus să fie preluat de echipajul D.P.P. în maxim 3 săptămâni: „*Păi, mă, nu e tot structură operativă a noastră, D.P.P.-ul, care era înființată și n-avea nicio mașină? Cu ce vroiai să*

²¹ Aprobat prin ordinul S/29 din 15.04.2015, al viceprim-ministrului pentru securitate națională, ministrul Afacerilor Interne

²² Art. 45 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a D.I.P.I.

meargă? Când a zis: «Activați primul echipaj în trei săptămâni de... În două săptămâni să avem prima echipă să preia, să intre, să preia acolo!» Aia cu ce vroiai să mergă?».

Afirmația inculpatului NICOLAE Gheorghe se coroborează cu documentul²³ întocmit la 13 iulie 2015, pentru a justifica necesitatea achiziționării unui autoturism în valoare de 410.000 lei, din cuprinsul căruia se desprinde că scopul declarat al cumpărării a fost acela de a asigura un „*mijloc de transport*”, pentru „*demnitari*”, care urma să rămână în „*dotarea*” D.P.P.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul NICOLAE Gheorghe a susținut că necesitatea de a se asigura protecția ministrului Afacerilor Interne a fost generată de două situații: prima, potrivit căreia ministrul era ținta unui serviciu de informații străin, care avusese mai multe tentative de spionaj, prin accesarea *cloud*-ului telefonului mobil și prin introducerea unui aparat de înregistrat tip GSM într-un obiect personal și, cea de-a doua, prin amenințări primite prin intermediul rețelelor de socializare, referitoare la integritatea fizică a ministrului și familiei sale. Această apărare nu este de natură a evidenția caracterul legal al achiziției în cauză, din mai multe motive, pe care le vom expune în cele ce urmează.

Astfel, inculpatul NICOLAE Gheorghe a recunoscut că la nivelul D.I.P.I. nu s-a constituit un dosar sau vreo lucrare înregistrată care să angreneze o activitate informativ-operativă pe problematica invocată, care constituia – în cazul în care ar fi fost reală – o amenințare la adresa securității naționale și prezenta suficiente elemente pentru sesizarea organelor de urmărire penală competente să analizeze accesarea fără drept a unui sistem informatic și amenințările serioase care vizau integritatea fizică a ministrului Afacerilor Interne. Față de lipsa unei reacții a D.I.P.I., în sensul constituirii unui caz la nivel intern și al sesizării infracțiunilor antementionate, este evident că s-a apreciat că respectivele amenințări nu erau serioase și nici pe departe nu vizau securitatea națională, fiind vorba de o vulnerabilitate general umană, la atacurile *hacker*-ilor în spațiul de stocare a datelor pe internet denumit *cloud*

²³ Nota-raport nr. 01303104/13.07.2015

(conform materialului de la *filele 344-348, volumul IV*), precum și în raport cu postările de pe rețelele de socializare. De altfel, apărarea inculpatului nu a reușit să demonstreze în ce modalitate puteau fi înlăturate acțiunile de spionaj sau pericolele la adresa integrității fizice prin folosirea autoturismului în cauză. În situația în care mijlocul de transport ar fi fost prevăzut cu dotări suplimentare care să vizeze o protecție fizică față de eventuale atacuri (protecție blindată/antiglont ș.a.m.d.), demersul ar fi putut avea finalitatea declarată, însă, așa cum se desprinde din materialul probator, comanda D.I.P.I. a vizat un autoturism cu dotări voluptuarii: scaune cu masaj, capitonare interioară cu Alcantara, sistem audio surround marca Bose etc. Nu este lipsit de relevanță nici faptul că VĂDUVA Rareș, subsecretar de stat în cadrul D.I.P.I. a declarat că nu a cunoscut despre amenințările la adresa ministrului decât după achiziția autoturismului, deși conform fișei postului, anexă la Regulamentul de Organizare și Funcționare al D.I.P.I., acesta coordona în mod nemijlocit structura specializată în activitatea informativă a instituției (D.G.P.I.).

Motivele care au stat la baza achiziției au fost relevate fără echivoc în cadrul convorbirii ambientale din 11 ianuarie 2016, când secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a dezvăluit că era cumva sub demnitatea de ministru ca OPREA Gabriel să se deplaseze cu autoturismul marca Volkswagen Touareg din dotarea M.A.I. sau să folosească un mijloc de transport împrumutat de la o altă instituție: „*Păi, ce mașină avea? Avea un TOUAREG cum avem și noi, 200... știi cât am băgat în TOUAREG-ul asta al meu anul trecut? 15.000 de euro!*”, „*(...) Pe de altă parte... și ministrul să meargă c-o mașină împrumutată de la S.R.I.?*”. Singurul scop avut în vedere la utilizarea autoturismului a fost de a asigura transportul pentru demnitari, care, în concret, în interiorul Ministerului Afacerilor Interne, se aplică ministrului de resort: „*(...) GILL l-a găsit! S-a dus cu ăștia de la filaj care-și mai cumpărau mașini și singurul care era pe stoc cu motor de 3.000, mașină cum zice el: «Dom'le, pentru demnitari, mașina să fie 4x4, să fie cu motor...»*. *A vrut să ia unu' cu motor de 5.000, dar n-au găsit!*”, „*(...) mașina e aici, n-a fugit nicăieri, e pentru noi, pentru D.I.P.I., o s-o folosim, e mașina de rezervă pentru ministru acum, pentru actualul*

ministru". Pretinsa activitate informativ-operativă asigurată de D.P.P. era simplă escortă: „(...) *s-a dus cu ăștia de la filaj și au zis: «Am găsit mașina asta!». Foarte bine, dacă tu zici că... tu te pricepi la escortă! Eu mă pricep la escortă!?*”, activitățile de supraveghere operativă (filaj și contrafilaj) fiind asigurate de o altă diviziune din cadrul D.I.P.I., cu autoturisme adecvate acestui tip de măsuri. În cuprinsul declarației inculpatului NICOLAE Gheorghe, acesta a recunoscut că, în concret, D.P.P. era beneficiar al activităților informativ-operative desfășurate de alte structuri ale D.I.P.I.

La rândul său, inculpatul OPREA Gabriel, potrivit convorbirilor telefonice redată conform proceselor-verbale de la *filele 197-201, volumul II*, în perioada de referință a achiziției autoturismului în cauză, era nemulțumit de parcul auto pe care îl avea la dispoziție: BUTUNOI-RADU Liviu-Cătălin: „*Permiteți să vă informez o... problemuță. Avem o problemă cu PHAETONU' la un calculator. Și vrem...*”, „*Dacă sunteți... ă... deci nu mai încarcă...*”, „*Am încercat să o rezolvăm în perioada cât a fost staționar, dar nu se poate decât în service și dacă aprobați de mâine să schimbăm cu BMW-u' ăla de la S.P.P.*”, OPREA Gabriel: „*Bine! Dar altă dată dacă îmi mai dai telefoane să-mi spui treaba asta, te ...[folosește un verb obscen]... ! Ai înțeles?*”.

În concluzie, **destinația legală a cheltuielilor operative**, respectiv realizarea securității naționale, reglementată de art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1991 și art. 4 lit. b) pct. 24 din Legea nr. 415/2012, nu a fost respectată în raport cu achiziția în cauză.

În continuare, din analiza actului administrativ emis în aplicarea prevederilor legale antementionate, singurul incident în raport cu data achiziției – 13 iulie 2015, respectiv Hotărârea C.S.A.T. nr. 0061/02.07.2014 (ordinul M.A.I. emis în aplicarea acestei hotărâri a fost elaborat în luna august 2015), se desprinde concluzia că **destinația fondurilor operative ale D.I.P.I. nu a fost respectată nici în raport cu normele emise de Consiliul Suprem de Apărare a Țării**, privind aprobarea,

gestionarea și controlul fondurilor necesare pentru cheltuieli operative efectuate de către organele de stat cu atribuții în domeniul securității naționale.

Astfel, în cuprinsul actului administrativ antementionat (atașat în extras cu prevederile aferente Ministerului Afacerilor Interne, *filele 149-153, volumul documentelor clasificate*), este prevăzut că, la nivelul acestui minister, noțiunea de „caz” se definește prin raportare la activitățile informativ-operative și de urmărire penală a infracțiunilor de corupție, desfășurate de structurile specializate în domeniul realizării securității naționale din cadrul M.A.I. De asemenea, cheltuielile operative aprobate de C.S.A.T. sunt cele prevăzute de Legea nr. 51/1991, iar, la nivelul M.A.I., sunt alocate structurilor specializate în scopul cunoașterii, prevenirii și înlăturării amenințărilor la adresa securității naționale. Este reglementat că, la nivelul M.A.I., sunt asimilate cheltuielilor operative și cele efectuate pentru activități procesual-penale (protecția martorilor, utilizarea investigatorilor, livrarea supravegheată). În concret, printre altele, este prevăzut că fondurile operative pot fi folosite pentru achiziționarea, închirierea sau preluarea în leasing de autovehicule folosite în cadrul activității de urmărire penală a infracțiunilor de corupție (Anexa nr. 5, pct. 4 lit. m). În finalul destinațiilor expres prevăzute, pentru cheltuieli operative, la lit. p), este menționat și „alte cheltuieli”.

Apărarea inculpaților NICOLAE Gheorghe și PAVEL Gabriel-Nicolae, potrivit căreia criteriul „alte cheltuieli” ar fi aplicabil în speță, este lipsită de argumentație și contrazisă atât de desfășurarea evenimentelor, cât și de logica actelor normative cărora li se subordonează ierarhic²⁴ actul administrativ emis în aplicarea lor.

²⁴ **Legea nr. 24 din 27 martie 2000**, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative
Cap. VIII -Norme cu privire la ordinele, instrucțiunile și celelalte acte normative emise de conducătorii ministerelor și ai altor organe ale administrației publice centrale de specialitate sau de autorități administrative autonome

Art. 77 - Actele date în executarea unui act normativ -*Ordinele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate sau ale autorităților administrative autonome se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului. În formula introductivă a acestor acte normative vor fi cuprinse toate temeiurile juridice prevăzute la art. 42 alin. (4).*

Art. 78 - Sfera reglementării - *Ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora.*

Art. 79 - Termenul de emitere-*Ordinele și instrucțiunile se vor elabora în termenul prevăzut de actul superior sau, după caz, într-un termen util care să facă posibilă ducerea lor la îndeplinire.*

Inculpații au susținut că restrângerea dreptului de a achiziționa autovehicule, conform pct. 4 lit. m) din Hotărârea C.S.A.T. nr. 0061/02.07.2014, nu poate fi aplicabilă D.I.P.I., întrucât această instituție nu are atribuții în activitățile de urmărire penală a infracțiunilor de corupție, ci numai în activitățile informativ-operative pentru realizarea securității naționale, iar criteriul „alte cheltuieli” este prevăzut tocmai pentru a da libertate instituției în aprecierea necesităților.

Interpretarea dată de inculpații NICOLAE Gheorghe și PAVEL Gabriel-Nicolae actelor normative și actului administrativ emis în aplicarea acestora este eronată în considerarea următoarelor argumente:

- în tehnica legislativă, reglementările speciale au un caracter derogatoriu de la cele generale, astfel încât o enumerare de tipul celei care privește destinații bugetare exprese, în final, poate avea o mențiune generică de tipul „și altele”, subsumate unui criteriu general (în speță, activităților informativ-operative pentru realizarea securității naționale), întrucât nicidecum legiuitorul nu poate anticipa diversitatea situațiilor faptice cărora li se va aplica reglementarea, însă această libertate de apreciere în cadrul normei cu caracter general nu are puterea normativă de a înlătura situațiile pentru care s-au instituit norme speciale; în concret, hotărârea C.S.A.T. a instituit o normă specială în materia achiziționării, închirierii și preluării în leasing de autovehicule, din fondurile operative ale M.A.I., limitându-le la scopul folosirii lor în cadrul activității de urmărire penală a infracțiunilor de corupție;

- reținem că la data emiterii Hotărârii C.S.A.T. nr. 0061/02.07.2014, punerea în aplicare a măsurilor de supraveghere tehnică în cauzele penale era reglementată de art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, care prevedea (anterior deciziei nr. 51/2016 a Curții Constituționale) că supravegherea tehnică poate fi executată de procuror, de polițiști sau de „*alte organe specializate ale statului*”. În împrejurările în care D.I.P.I., conform art. 10 alin. (3) din Ordonanța de urgență nr. 30/1999 și art. 22 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 96/2012, privind organizarea/reorganizarea și funcționarea M.A.I., este definită ca „*structura specializată a ministerului*”, care desfășoară, printre altele, activități în vederea

asigurării ordinii publice în cadrul M.A.I., apreciem că instituția avea atribuții în activitățile de urmărire penală a infracțiunilor de corupție, cu atât mai mult cu cât personalul D.I.P.I. provine din rândul polițiștilor, își păstrează gradele obținute de în această calitate și aveau în atribuții – în perioada de referință a activității infracționale – activități procesual-penale și informativ-operative privind infracțiunile comise de personalul propriu al M.A.I.;

- în fișele postului inculpatului PAVEL Gabriel-Nicolae figurează, printre alte atribuții, că „*desfășoară activități privind prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului M.A.I.*”, iar infracțiunile de corupție au fost incluse în rândul faptelor care constituie risc la adresa securității naționale, prin H.C.S.A.T. nr. 17/28.02.2005, privind combaterea corupției, fraudei și spălării banilor;

- potrivit depoziției martorului BOROS Constantin-Felician, când a încadrat în execuția bugetară achiziția autoturismului în cauză la pct. 4 lit. m), Anexa nr. 5 din Hotărârea C.S.A.T. nr. 0061/02.07.2014, s-a consultat cu șeful Diviziunii de Supraveghere Operativă și Investigații, aceasta fiind structura care mai achiziționase autoturisme în mod conspirat, ceea ce pune în evidență că în celelalte situații în care s-au achiziționat autovehicule a fost respectată destinația bugetară, fiind de notorietate că în activitatea de urmărire penală, anterior deciziei nr. 51/2016 a Curții Constituționale, activitățile de filaj din cadrul urmăririi penale intrau și în atribuțiile D.I.P.I.;

- în cuprinsul Hotărârii C.S.A.T. nr. 0061/02.07.2014 destinația fondurilor operative este reglementată special pentru reparațiile și schimbarea anvelopelor autovehiculelor din dotarea M.A.I. numai pe timpul misiunilor în alte localități; o asemenea destinație ar fi fost inutilă în condițiile în care ministerul ar fi avut dreptul să achiziționeze autovehiculele în întregime;

- afirmația inculpatului PAVEL Gabriel-Nicolae, potrivit căreia anterior Hotărârii C.S.A.T. nr. 0061/02.07.2014, D.I.P.I. avea dreptul de a achiziționa autoturisme din fonduri operative nu are acoperire în niciun text legal, dimpotrivă, pentru perioada 2009 – 31 decembrie 2014, la nivelul autorităților și instituțiilor

publice, deci implicit și în cadrul D.I.P.I., a existat interdicția de a se achiziționa autoturisme, instituită prin art. 24 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2009 și prelungită prin O.U.G. nr. 29/2014;

- chiar și în eventualitatea în care D.I.P.I. ar fi avut prevăzut dreptul de a achiziționa autovehicule pentru toate activitățile informativ-operative – ceea ce nu este aplicabil în speță, această cheltuială trebuia circumscrisă destinației sale legale, așa cum este reglementată de art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1991 și art. 4 lit. b) pct. 24 din Legea nr. 415/2012, respectiv realizarea securității naționale, care potrivit probatoriului administrat, nu a fost incidentă în cauză;

- inculpatul PAVEL Gabriel-Nicolae a declarat că dacă ar fi cunoscut că destinația autoturismului în cauză era pentru transportul ministrului nu ar fi avizat legalitatea achiziției, întrucât o asemenea destinație nu era compatibilă cu regimul de autoturism conspirat. Cu toate acestea, în cuprinsul notei-raport nr. 01303104/13.07.2015 este justificată necesitatea achiziției tocmai pentru a se asigura un „mijloc de transport” pentru demnitarii cărora D.P.P. urma să le asigure protecția fizică.

Derularea evenimentelor care au precedat și au urmat achiziției autoturismului demonstrează că inculpații NICOLAE Gheorghe, PAVEL Gabriel-Nicolae și OPREA Gabriel au dorit să efectueze o cheltuială în scopuri voluptuarii, necircumscrisă activităților informativ-operative destinate realizării securității naționale. „Dotarea” unei structuri a D.I.P.I. nu este prevăzută printre destinațiile legale ale fondurilor operative, care privesc necesități ocazionate de instrumentarea unui caz, indiferent de denumirea lui la nivelul instituției. Astfel, ca împrejurări relevante pentru circumstanțele în care s-a realizat achiziția, se rețin următoarele:

- nota-raport nr. 01303104/13.07.2015 a fost întocmită de NICOLAE Gheorghe, în calitate de conducător al instituției, deși ar fi trebuit întocmită de către structura operativă a D.I.P.I. în cadrul căreia se semnalase necesitatea, aprobată de secretarul de stat și ordonanțată la plată de ministrul Afacerilor Interne;

- nu există nicio justificare legală pentru care inculpatul OPREA Gabriel nu a solicitat niciun aviz la nivelul Ministerului Afacerilor Interne, pentru aprobarea suplimentării bugetare și pentru achiziția autoturismului, în condițiile în care suma de bani alocată pentru întreg trimestrul III la alineatul bugetar 20.30.30 pentru D.I.P.I. era de numai 509.000 lei, iar prețul autoturismului era de 410.000 lei;
- din declarațiile martorilor DRĂGULIN Stelică și CREȚU Andrei-Lucian, coroborate cu bugetul aprobat D.I.P.I. (*fila 145, volumul IV*), la nivelul Direcției Generale Financiare a M.A.I. nu existau disponibilități financiare în limitele bugetului aprobat pentru D.I.P.I., pentru a se asigura suplimentarea fondurilor operative ale D.I.P.I. cu 410.000 lei, iar această sumă de bani a fost asigurată după ce a avut loc o rectificare a bugetului de stat;
- achiziția autoturismului s-a efectuat înainte de a se asigura suplimentarea bugetară, contrar art. 4 din Legea nr. 500/2000;
- în luna iunie 2015, s-a publicat anunțul (*filele 43-44, volumul IV*) pentru achiziția de autovehicule pentru nevoile operative ale D.I.P.I., în conformitate cu O.U.G. nr. 34/2006, privind achizițiile publice, procedură eludată în cazul autoturismului în cauză (a cărui valoare, mai mare de 30.000 euro, impunea achiziția prin licitație publică); în cuprinsul anunțului s-a menționat că „*Menționăm că ultimele achiziții de mijloace de mobilitate cu caracteristici tehnice ridicate au fost efectuate în perioada 2006-2007*”;
- pentru dotarea D.P.P. cu armament s-a întocmit o documentație neclasificată (*filele 269-273, volumul V*), în timp ce pentru achiziționarea unui autoturism clasa premium în beneficiul aceleiași structuri, întreaga procedură a fost conspirată și clasificată „secret”, ceea ce conturează incidența art. 24 alin. (5) din Legea nr. 182/2002, care interzice clasificarea în scopul încălcării legilor; cu toate acestea, D.I.P.I. a considerat că nu se impune declasificarea notei-raport nr. 01303104/13.07.2015, motivând că ar deconspira identitatea persoanelor care au întocmit-o, adică a inculpaților NICOLAE Gheorghe, OPREA Gabriel și PAVEL Gabriel-Nicolae;

- achiziția autoturismului s-a făcut „conspirat”, pe numele șefului unei structuri din D.I.P.I., cms. șef IVĂNESCU Marius-Gill, care figurează în evidențe ca „ofițer” (*fila 297, volumul VIII*), autovehiculul a fost dotat suplimentar de la livrare, la cererea cumpărătorului, cu semnale acustice și luminoase, a fost folosit pentru transportul ministrului Afacerilor Interne la intrarea și ieșirea din instituții publice, fiind mediatizat și – așa cum era și previzibil – a fost deconspirat imediat;

- un autoturism de tipul celui achiziționat, din clasa premium, cu geamuri fumurii și stroboscoape, care atrage atenția din cauza aspectului de autoturism oficial („*pentru demnitari*”) nu a avut și nici nu putea avea în viitor o altă destinație, fiind exclusă folosirea lui la activitățile de supraveghere operativă, aspect de care inculpatul NICOLAE Gheorghe era conștient când a evidențiat utilitatea autoturismului, respectiv de „mașină de rezervă” pentru noul ministru; foile de parcurs ale autoturismului arată, de asemenea, imposibilitatea de folosire a acestui autoturism în alte activități (a rămas practic în garaj);

- din tabloul evenimentelor, în succesiunea lor rapidă (o lună) care a vizat achiziția în secret a unui autoturism cu aspect care să atragă atenția și folosit într-o manieră extrem de vizibilă, prin transfer repetat de proprietate (cumpărare pe persoană fizică, urmată de donație către D.I.P.I.) se desprinde concluzia că inculpații au urmărit conspirarea sursei de finanțare a bunului și nu conspirarea autovehiculului;

- relevantă ar putea fi, la nivelul aspectului motivațional al rezoluției infracționale, împrejurarea potrivit căreia NICOLAE Gheorghe, în calitate de secretar de stat al D.I.P.I., era subordonat ierarhic ministrului Afacerilor Interne, care a și propus, în perioada 2014-2015, avansarea sa în gradele de chestor și chestor principal.

Din probele expuse la punctul II.1 al rechizitoriului, a reieșit că, în perioada 21 august – octombrie 2015, chestorul principal de poliție NICOLAE Gheorghe, în calitate de secretar de stat în cadrul Departamentului de Informații și Protecție Internă, a schimbat destinația resurselor materiale alocate instituției publice pe care o

conducea, respectiv a autoturismului marca Audi A8, cu serie șasiu WAUZZZ4H3EN015410, achiziționat din fonduri operative în mod conspirat, pentru folosința personală și exclusivă a ministrului de Interne în funcție, OPREA Gabriel.

Argumentele pentru care folosirea autovehiculului în cauză nu a respectat destinația legală sunt identice cu cele avute în vedere atunci când s-a apreciat că achiziția acestuia bun a fost nelegală în raport cu destinația prevăzută de art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1991 și art. 4 lit. b) pct. 24 din Legea nr. 415/2012 și de Hotărârea C.S.A.T. nr. 0061/02.07.2014.

În ceea ce privește faptul că, din dispoziția secretarului de stat al D.I.P.I., autoturismul a fost folosit în perioada de referință numai pentru transportul ministrului Afacerilor Interne a reieșit din declarațiile proprii ale inculpatului NICOLAE Gheorghe, care se coroborează cu foile de parcurs ale autoturismului, cu declarațiile martorului IVĂNESCU Marius-Gill, declarațiile colaboratorilor acoperiți „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel”, „MANEA Victor”, cu convorbirile purtate în mediul ambientat, interceptate și înregistrate în cauză, cu actele privind înmatricularea, radierea și reînmatricularea în circulație a autoturismului în cauză, precum și cele referitoare la transferul de proprietate. Așa cum a remarcat denunțatorul „IONESCU Claudiu”, activitatea de protecție fizică a persoanelor nu intră în obiectul de activitate al D.I.P.I., dovadă în acest sens fiind că atât înainte de înființarea D.P.P., cât și după desființarea acestei structuri, atribuțiile respective nu se mai regăsesc în obiectul activității niciunei structuri a instituției.

De remarcat faptul că actul de donație (*filele 18-19, volumul IV*) încheiat între IVĂNESCU Marius-Gill și IACOB Marian-Dănuț, cel ultim menționat în calitate de reprezentant al D.I.P.I., conține o afirmație nesusținută de vreun act sau prevedere legală, respectiv faptul că donatarul a acceptat donația în numele statului român. Or, IACOB Marian-Dănuț a avut delegație de reprezentare numai de la D.I.P.I., iar potrivit art. 223 din Codul civil, statul participă, în raporturile civile, numai prin Ministerul Finanțelor Publice, afară de cazul în care legea stabilește un alt organ în acest sens. De asemenea, dintr-o altă prevedere legală – art. 22 alin. (2) din O.U.G.

nr. 30/2007 – se desprinde concluzia că Ministerul Afacerilor Interne și unitățile din structura acestuia acceptă donațiile în nume propriu și nu în numele statului român.

2. Cu privire la infracțiunile de *deturnare de fonduri, în formă continuată*

Din situația de fapt expusă în detaliu la punctul II.2 al rechizitoriului s-a desprins faptul că inculpații NICOLAE Gheorghe, ZĂRNICĂ Nelu și IACOB Marian-Dănuț au ordonat la plată achiziții de bunuri din fondurile operative ale D.I.P.I. pentru cheltuieli care au o altă încadrare bugetară, decât cele operative.

Astfel, sumele de bani ordonate la plată de la alineatul bugetar 20.30.30, în care sunt incluse cheltuielile operative cu destinația prevăzută de art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1991 și art. 4 lit. b) pct. 24 din Legea nr. 415/2012 și de Hotărârea C.S.A.T. nr. 0061/02.07.2014, au fost folosite pentru achiziționarea unor bunuri cu altă destinație bugetară, respectiv bunuri de la alineatele bugetare 20.30.01 – *reclamă și publicitate*, 20.30.02 – *protocol și prezentare*, 20.05.30 – *alte obiecte de inventar*, 10.02.03 – *uniforme și echipament obligatoriu*.

Afirmația inculpaților, potrivit căreia nu au fost alocate fonduri bugetare pentru cheltuielile de protocol ale instituției, dincolo de faptul că nu poate constitui o apărare în sensul înlăturării răspunderii penale pentru detunarea fondurilor operative, este contrazisă de faptul că, potrivit datelor furnizate de Direcția Generală Financiară a M.A.I., în bugetul D.I.P.I. pe anul 2014 au fost prevăzute sumele de 14.000 lei la alineatul bugetar 20.30.02 – *protocol și prezentare* și 1.000 lei la alineatul bugetar 20.30.01 – *reclamă și publicitate*. Ulterior, întrucât fondurile alocate pentru cheltuieli de protocol nu au fost consumate, sumele alocate în acest scop au fost reduse la 3.000 lei. În anul 2015, pe baza cheltuielilor efectuate în anul 2014, au fost prevăzute sumele de 3.000 lei la alineatul bugetar 20.30.02 – *protocol și prezentare* și 1.000 lei la alineatul bugetar 20.30.01 – *reclamă și publicitate*.

De asemenea, apărarea inculpaților potrivit căreia cheltuielile de protocol ocazionate de colaborarea interinstituțională ar fi circumscrise protocolului din cadrul acțiunilor de natură informativ-operativă este contrazisă de legislația în vigoare,

întrucât funcționarii publici sunt obligați, prin atribuțiile de serviciu, să colaboreze interinstituțional și ar fi nelegală includerea lor în „acțiuni” ale serviciilor de informații pentru a se atinge această finalitate.

În cuprinsul convorbirilor ambientale, pentru a justifica cheltuielile de protocol față de membrii Comisiei de control al fondurilor operative, inculpatul NICOLAE Gheorghe a susținut că „a făcut cadouri parchetelor”, întrucât și procurorii procedează într-o manieră identică. O asemenea susținere este lipsită de corespondent în realitate, deoarece unitățile de parchet din cadrul Ministerului Public nu beneficiază de fonduri operative de tipul celor folosite de D.I.P.I., adică fonduri clasificate atribuite de Consiliul Suprem de Apărare a Țării. Într-adevăr, la nivelul parchetelor există fonduri alocate pentru activitățile operative de urmărire penală (flagrant, livrare supravegheată, aparatură specifică), însă acestea sunt publice, sunt prevăzute ca atare în bugetele instituțiilor, fac obiectul verificărilor Curții de Conturi, achizițiile sunt efectuate în conformitate cu O.U.G. nr. 34/2006, iar deturnarea lor către cheltuieli de protocol sau în interes personal este exclusă. Cu titlu de exemplu, la nivelul Direcției Naționale Anticorupție, fondurile alocate pentru organizarea activităților de flagrant sunt folosite numai în acest scop, fiind nelegală o interpretare potrivit căreia orice activitate care este în legătură cu organizarea unui flagrant să fie decontată din astfel de fonduri, așa cum a interpretat D.I.P.I., când a considerat că, în final, toată activitatea instituției este relaționată cu activitățile informativ-operative și, în consecință, ar trebui decontate din fondurile operative bunuri diverse (sute de sticle de băuturi alcoolice, uniforme, cine festive ale șefilor D.I.P.I. cu șefii altor instituții, donațiile la casele de copii, dotarea caselor de protocol, a centrelor de pregătire de la munte și de la mare, a sediului instituției, finanțarea clubului sportiv al unității ș.a.m.d.).

Intenția inculpatului NICOLAE Gheorghe de a deturna fondurile operative a reieșit și din conținutul Dispoziției nr. 0032/2015, emise de către inculpat la 15 decembrie 2015, în cuprinsul căreia, cu încălcarea normelor de tehnică legislativă, a extins noțiunea cheltuielilor operative, cărora le-a circumscris, la art. 12 alin. (4),

noțiunea de „*orice alte cheltuieli operative personale*” ale secretarului de stat și ale subsecretarilor de stat.

Nici actul administrativ emis de OPREA Gabriel, în calitate de ministru al Afacerilor Interne, în aplicarea Hotărârii C.S.A.T. nr. 0061/02.07.2014, nu a respectat ierarhia actelor normative, întrucât, la art. 3 alin. (2) din O.M.A.I. nr. 00103/31.08.2015, a extins destinația cheltuielilor operative de la achiziționarea de autovehicule pentru activitățile de urmărire penală a infracțiunilor de corupție, la achiziții de autovehicule pentru activitățile de urmărire penală a infracțiunilor grave.

Altă prevedere legală cu privire la care ministrul Afacerilor Interne a apreciat că este inutilă și a înlăturat-o prin ordin – clasificat – este cea din art. 21¹ alin. (3) din Legea nr. 40/1990 (introdus prin O.U.G. nr. 29/2001 și în vigoare), privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, potrivit căreia folosirea unor persoane fizice sub acoperire se face în baza aprobării date de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Urmând aceeași logică, ordinul dat în aplicarea acestei prevederi legale a prevăzut că aprobarea procurorului este „facultativă”, ceea ce ridică semne de întrebare în raport cu activitatea unui întreg compartiment din cadrul D.I.P.I. și a fondurilor operative cheltuite în acest scop.

Cauza favorizatoare a procedurilor discreționare existente în domeniul de referință (concretizate plastic de inculpatul NICOLAE Gheorghe prin formula „dacă am aprobat este legal”) o reprezintă lipsa prevederilor legale, suplinită de existența unor acte administrative care, fiind și clasificate, sporesc lipsa de sistematizare și de rigoare juridică. De altfel, dintr-un proiect de lege privind securitatea națională (*filele 308-343, volumul IV*), postat pe site-ul instituției prezidențiale, reiese că, încă din anul 2006, a existat intenția suplinirii lacunei legislative, prin prevederi legale care preiau într-o formulă aproape identică, conținutul actelor administrative clasificate care definesc în prezent noțiunile de „cheltuieli operative”, „surse umane”, activități de informații, contrainformații și securitate, astfel încât ele au fost „deconspirate” de însăși emitenții lor. Mai mult, proiectul prevede punerea în acord a cheltuielilor

operative cu norma constituțională²⁵, prin includerea lor ca atare în bugetul de stat. Cu titlu de exemplu, în proiectul de lege, este definită noțiunea de „surse umane secrete” într-o manieră identică cu cea din actul administrativ care reglementează acest domeniu²⁶, respectiv *„Sursele umane secrete sunt persoane fizice ce se află în legătură directă, liber consimțită și secretă cu un ofițer de informații, în calitate de reprezentant autorizat al statului, căruia îi furnizează informații ce prezintă interes pentru securitatea națională, garantându-i-se protecția identității și a secretului relației astfel stabilite”*. Deși această definiție este publică conform proiectului de lege, fiind o noțiune care se regăsește și în doctrina de specialitate, D.I.P.I. a refuzat nu numai să o declassifice, dar și să o pună la dispoziția procurorului, susținând că organul de urmărire penală nu a justificat „nevoia de a cunoaște”, în condițiile în care predarea actului s-a dispus în temeiul art. 170 din Codul de procedură penală și avea relevanță în raport cu acuzația penală adusă inculpatului ZĂRNICĂ Nelu, care a recompensat cu un ceas o persoană despre care a afirmat că nu figurează ca sursă în nicio evidență scriptică sau informatică a D.I.P.I., dar ar fi furnizat informații care, de asemenea, nu se regăsesc în format letric sau electronic la nivelul instituției. Fiind esențial pentru soluționarea cauzei să se stabilească dacă actele administrative interne prevăd o atare situație, informațiile referitoare la conținutul actelor administrative au fost obținute prin activitatea colaboratorilor autorizați în acest sens, fiind atașate la dosarul cauzei (*filele 495-496, volumul documentelor clasificate*).

Membrii comisiei de control al fondurilor operative, „MIHALCEA Ionel”, „IONESCU Claudiu” și „MANEA Victor” au relatat că inculpatul NICOLAE Gheorghe obișnuia să justifice necesitatea „stimulării instituțiilor cu care D.I.P.I. colaborează” de rezolvarea unor „probleme operative”, în realitate fiind vorba despre derularea unor relații interinstituționale obișnuite. Aceste declarații se coroborează cu afirmațiile inculpatului NICOLAE Gheorghe și ale ofițerului RUȘITARU Ionuț,

²⁵ Art. 137 alin. (1) din Constituția României – *Formarea, administrarea, întrebuințarea și controlul resurselor financiare ale statului, ale unităților administrativ teritoriale și ale instituțiilor publice sunt reglementate prin lege.*

²⁶ Instrucțiunilor viceprim-ministrului pentru securitate națională, ministrul afacerilor interne nr. 005 din 26.01.2015, privind crearea și modul de lucru cu sursele secrete umane

surprinse cu prilejul interceptării convorbirilor ambientale, cu declarațiile inculpatului ZĂRNICĂ Nelu, dar și cu înscrisurile de la dosarul cauzei (cu titlu de exemplu, s-a atașat la dosarul cauzei un înscris din care reiese că un funcționar public dintr-o instituție care acordă avize de funcționare pentru D.I.P.I., pe anumite linii de activitate, a fost „stimulat” cu produse cumpărate din fondurile operative ale instituției, *fila 333, volumul documentelor clasificate*).

Pe de altă parte, s-a stabilit, pe baza probelor testimoniale (depozițiile date de BOROȘ Constantin-Felician, „DUNCA Dan” „MUNTEANU Florin” „ABACU Andrei”, „FAUR Mihai” și „SIMION Cristian”), care se coroborează cu notele de constatare întocmite de Comisia de control al fondurilor operative, că resursele alocate activităților informativ-operative concretizate în evidențele scriptice și electronice ale D.I.P.I. au fost neglijate în raport cu cele de protocol și cu cele dispuse discreționar. Astfel, un procent de aproximativ 20% din bugetul de fonduri operative al D.I.P.I. a fost alocat pentru cheltuielile conducerii și ale Diviziunii Administrative, în timp ce pentru structurile din teritoriu cheltuielile operative au reprezentat numai 7% din fondurile alocate în acest scop.

În apărarea inculpaților a apărut în mod frecvent o aserțiune referitoare la o pretinsă gospodărire în comun a patrimoniului D.I.P.I. cu cel al Ministerului Afacerilor Interne, afirmații din care se desprinde că aceștia nu au respectat noul statut al instituției, conferit de O.U.G. nr. 96/2012, potrivit căruia D.I.P.I. a dobândit personalitate juridică și, în calitate de persoană juridică distinctă de ministerul de resort, are un patrimoniu propriu, un sediu propriu și, în raporturile juridice, stă singură ca titulară de drepturi și obligații. Faptul că D.I.P.I. este subordonat Ministerului Afacerilor Interne care este și ordonator principal de credite al bugetului D.I.P.I., nu înlătură diferența dintre cele două persoane juridice și, în consecință, patrimoniile lor nu pot fi confundate. Situații similare se întâlnesc și în ierarhia parchetelor ori a instanțelor de judecată, fără a se ajunge la confuzia patrimoniilor acestor instituții.

Circumstanțele personale ale inculpaților

Inculpatul OPREA Gabriel nu este cunoscut cu antecedente penale, are studii superioare, are gradul de general cu trei stele în rezervă și este senator în Parlamentul României, fapta pentru care a fost inculpat în cauză fiind însă săvârșită în calitate de ministru al Afacerilor Interne. Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză inculpatul și-a exercitat dreptul de a nu da declarații și nu a oferit nicio variantă de apărare care să poată fi verificată în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul NICOLAE Gheorghe nu este cunoscut cu antecedente penale, are studii superioare, are gradul de chestor principal, este cadru al Ministerului Afacerilor Interne și a fost inculpat pentru o faptă săvârșită în calitate de secretar de stat în cadrul Departamentului de Informații și Protecție Internă. Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a avut o atitudine relativ cooperantă și nesinceră, întrucât a refuzat să pună la dispoziția procurorului toate documentele solicitate, atât cu ocazia percheziției efectuate la sediul D.I.P.I., cât și în condițiile art. 170 din Codul de procedură penală, negând săvârșirea infracțiunilor, în pofida evidenței probelor. Inculpatul a dorit să precizeze, în circumstanțiere, aspecte care țin de expertiza sa profesională în domeniul informațiilor, astfel: este absolvent al Academiei Naționale de Informații, Arma Informații, desfășurându-și activitatea profesională o perioadă de 20 de ani în Serviciul Român de Informații, până în anul 2014. În cea mai mare parte a perioadei antemenționate a lucrat în contraspionaj, ulterior având funcții de conducere și coordonare pentru mai multe profile de muncă, cum ar fi contraspionaj economic, criminalitate transfrontalieră, prevenirea și combaterea terorismului, apărarea Constituției, în toate profilele operative ale Serviciului Român de Informații. În această perioadă s-a specializat în activități de recrutare și lucru cu sursele secrete umane, acțiuni informativ-operative, inclusiv din categoria celor speciale, cum ar fi infiltrarea, joc operativ, dezinformare, crearea și utilizarea de platforme operaționale complexe și activitatea în regim acoperit. Cu privire la activitatea sub acoperire, a absolvit cursuri de specialitate. În aceeași perioadă, a avut un număr foarte mare de cooperări cu servicii de informații străine, cum ar fi ale S.U.A., Anglia, Germania,

Olanda, Israel, China. În cadrul acestor cooperări a derulat operațiuni comune, inclusiv în ceea ce privește recrutarea de surse secrete umane, dirijarea și marșutizarea de surse secrete umane, schimb de bune practici și metodologii de lucru. A participat la cursuri organizate de acești parteneri, inclusiv pentru ceea ce înseamnă recrutarea de surse secrete umane și activitatea informativ-operativă. În cadrul Serviciului Român de Informații, a participat la activități de control, atât de fond cât și tematic, pe domeniul de activitate informativ-operativă și lucrului cu surse secrete umane. A participat și a condus grupuri de lucru care au îmbunătățit ordine de muncă și au creat metodologii în ceea ce privește activitatea informativ-operativă. A ținut prelegeri și a participat la instruirii în centrele de pregătire ale Serviciului Român de Informații, în ceea ce privește activitatea informativ-operativă și lucrul cu sursele secrete umane. În această perioadă, am obținut rezultate foarte bune, având calificativul „foarte bine”, având în mod constant salariul de merit pentru rezultate foarte bune, spor pentru rezultate de excepție și toate gradele le-a obținut prin avansare înainte de termen. În toată această perioadă nu a avut nicio sancțiune.

Inculpatul ZĂRNICĂ Nelu nu este cunoscut cu antecedente penale, are studii superioare, are gradul de chestor principal, pensionar și a fost inculpat pentru o faptă săvârșită în calitate de secretar de stat în cadrul Departamentului de Informații și Protecție Internă. Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a avut o atitudine cooperantă și sinceră, solicitând încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției cu renunțarea sau amânarea pedepsei, care a fost respins prin ordonanța din (filele 284-289, 290-293, volumul 8). A învederat că a avut o conduită bună pe întreg parcursul profesional, în urma căreia a fost avansat până la gradul de chestor principal și a primit medalii și diplome, inclusiv de la Direcția Națională Anticorupție.

Inculpatul IACOB Marian-Dănuț nu este cunoscut cu antecedente penale, are studii superioare, are gradul de comisar șef și este cadru al Departamentului de Informații și Protecție Internă, fapta pentru care a fost inculpat în cauză fiind însă săvârșită în calitate de șef al Diviziunii Administrative din D.I.P.I. Pe parcursul

cercetărilor efectuate în prezenta cauză, inculpatul și-a exercitat dreptul de a nu da declarații, însă a depus memorii, cereri și înscrisuri în apărare, care au fost analizate în cuprinsul ordonanțelor prin care procurorul s-a pronunțat asupra cererilor, precum și în cuprinsul rechizitoriului, în ceea ce privește apărările de fond.

Inculpatul PAVEL Gabriel-Nicolae nu este cunoscut cu antecedente penale, are studii superioare juridice, are gradul de comisar șef și este cadru al Departamentului de Informații și Protecție Internă, fapta pentru care a fost inculpat în cauză fiind săvârșită în calitate de șef al Serviciului juridic din D.I.P.I.

Pe parcursul urmăririi penale efectuate în prezenta cauză, inculpatul a dat declarații, atât în calitate de suspect, cât și în calitate de inculpat, a depus memorii, cereri și înscrisuri în apărare, care au fost analizate în cuprinsul ordonanțelor prin care procurorul s-a pronunțat asupra cererilor, precum și în cuprinsul rechizitoriului, în ceea ce privește apărările de fond.

Prin ordonanțele emise în cauză, la 29.04.2016 și, respectiv, 05.05.2016, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea inculpaților IACOB Marian-Dănuț și PAVEL Gabriel-Nicolae, de a se solicita punctele de vedere de la alte servicii de informații, care nu fac parte din Ministerul Afacerilor Interne, cu privire la destinația cheltuielilor operative, întrucât s-a apreciat că proba solicitată nu este relevantă în raport cu obiectul probațiunii. Astfel, actele administrative care detaliază acest tip de cheltuieli privesc strict structurile de informații din cadrul M.A.I., iar singurele reglementări comune sunt dispozițiile art. 7 lit. f) din Legea nr. 51/1991, privind securitatea națională a României și art. 4 lit. b) pct. 24 din Legea nr. 415/2012, privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării. Având în vedere că instituțiile menționate în cerere nu pot exprima puncte de vedere cu privire la acte administrative care nu au aplicabilitate în activitatea lor, iar competența interpretării legilor în vigoare în procesul penal revine în mod exclusiv organelor judiciare, cererea a fost respinsă, ca neîntemeiată, în condițiile art. 100 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală, întrucât nu este relevantă în raport cu obiectul probațiunii din cauză.

IV. Latura civilă

Prin adresa nr. 287898/28.04.2016 (fila 4, volumul VII), persoana vătămată Ministerul Finanțelor Publice s-a constituit parte civilă în procesul penal, în raport cu săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, sens în care a solicitat obligarea inculpaților OPREA Gabriel, NICOLAE Gheorghe și PAVEL Gabriel-Nicolae, în solidar cu partea responsabilă civilmente Ministerul Afacerilor Interne, la despăgubiri în valoare de 410.000 lei, precum și a accesoriilor aferente, determinabile în condițiile art. 73¹ din Legea nr. 500/2002. A precizat că pretențiile accesorii se impun a fi încuviințate de instanța de judecată începând cu data indisponibilizării în mod nelegal de la bugetul de stat a debitului principal și până la plata efectivă a pretențiilor pecuniare afirmate în prezenta cauză, al cărui mecanism de determinare urmează regimul juridic incident obligațiilor bugetare.

Legitimarea procesuală a statului român în prezenta cauză

În cursul urmăririi penale s-au evidențiat două situații în care fondurile operative ale D.I.P.I. au fost cheltuite nelegal: prima situație, în care fondurile operative se aflau deja în bugetul D.I.P.I. și au fost deturnate către alte destinații bugetare și cea de-a doua situație, în care bugetul necesar achiziției autoturismului în cauză nu era alocat instituției (declarațiile martorilor DRĂGULIN Stelică, CREȚU Andrei-Lucian, bugetul alocat D.I.P.I., în care pentru trimestrul III era prevăzută suma de 509.000 lei, adresa M.A.I. nr. 356270/02.07.2015 către Ministerul Finanțelor Publice, în vederea rectificării bugetare, nota-raport nr. 01303104/13.07.2015, prin care ministrul OPREA Gabriel a aprobat suplimentarea bugetului D.I.P.I. cu suma de 410.000 lei).

Spre deosebire de infracțiunea de deturnare de fonduri, în legătură cu autoturismul în cauză, reținem că suma de 410.000 lei nu era încă o resursă „alocată” D.I.P.I., pentru a întruni tipicitatea infracțiunii prim menționate. Mai mult, suma de

bani nu fusese încă alocată nici măcar Ministerului Afacerilor Interne, întrucât a intrat rectificarea bugetară a avut loc în luna august 2015, conform adresei nr. 380506/26.02.2016 (fila 78, volumul IV), a Ministerului Afacerilor Interne – Direcția Generală Financiară.

Totodată, reținem că D.I.P.I. este persoană juridică distinctă, prin statutul oferit de O.U.G. nr. 96/2012, prin art. 22 alin. (1): *„Direcția generală de informații și protecție internă din cadrul Ministerului Administrației și Internelor se reorganizează ca Departament de Informații și Protecție Internă, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, condus de un secretar de stat, ajutat de doi subsecretari de stat, numiți și eliberați din funcție prin decizie a prim-ministrului”*, iar în raport cu patrimoniul D.I.P.I., Ministerul Afacerilor Interne are numai calitatea de ordonator de credite.

Încălcând prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1991, art. 4 lit. b) pct. 24 din Legea nr. 415/2012 și art. 1 și pct. 4 lit. m) din Hotărârea C.S.A.T. nr. 0061/02.07.2014 (filele 149-153, volumul documentelor clasificate), prin aprobarea unei achiziții care nu avea destinația legală pentru fondurile operative ale D.I.P.I., precum și prevederile art. 4 din Legea nr. 500/2000, potrivit cărora angajarea creditelor din bugetele instituțiilor se face numai în limita creditelor bugetare aprobate, inculpatul OPREA Gabriel și-a încălcat atribuțiile de serviciu, în calitate de ministru al Afacerilor Interne și ordonator de credite în raport cu fondurile operative ale D.I.P.I., în cuantum mai mare de 50.000 euro - art. 8 lit. a) din O.M.A.I. nr. 0066/2011 (filele 124-135, volumul documentelor clasificate).

Deși, la finalul anului 2015, D.I.P.I. s-a încadrat în plafonul maxim stabilit de Consiliul Suprem de Apărare a Țării pentru fondurile operative ale D.I.P.I., apreciem că această limită este una care creează numai o vocație la solicitarea banilor, drepturile bugetare fiind stabilite în funcție de necesitățile operative și aprobate prin lege de către Parlament, în conformitate cu art. 73 lit. t) rap. la art. 138 din Constituția României.

Prin încălcarea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului OPREA Gabriel, D.I.P.I. a beneficiat de o suplimentare a fondurilor operative, printr-o rectificare bugetară, respectiv în temeiul O.U.G. nr. 20 din 28 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 576/31.07.2015, motiv pentru care apreciem că prejudiciul s-a produs în dauna statului român, prin prejudicierea bugetului de stat al României.

Or, în conformitate cu art. 223 din Codul civil, statul participă, în raporturile civile, prin Ministerul Finanțelor Publice, situație care legitimează instituția ultim menționată să aibă calitatea de persoană vătămată în prezentul proces penal, în raport cu săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată*, prev. de art. 48 rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și la art. 13² din Legea nr. 78/2000, comisă de inculpatul OPREA Gabriel, cu complicitatea inculpaților NICOLAE Gheorghe și PAVEL Gabriel-Nicolae.

*

*

*

V. În legătură cu săvârșirea unor alte infracțiuni, cu privire la care au rezultat date sau indicii în prezenta cauză.

V.1. Potrivit situației de fapt prezentate la punctul II.2 al rechizitoriului, s-a reținut că la săvârșirea infracțiunilor de deturnare de fonduri, în formă continuată, au participat, prin întocmirea rapoartelor de solicitare a fondurilor operative, următoarele persoane:

- BĂDOI Paul, care a semnat rapoartele nr. 01119269/2014 și 01119270/2014, reținute în latura obiectivă a infracțiunii de deturnare de fonduri, în formă continuată, comise de inculpatul IACOB Marian-Dănuț;

- GHEORGHE Petrușel, care a semnat raportul nr. 01119253/2014, reținut în latura obiectivă a infracțiunii de deturnare de fonduri, în formă continuată, comise de inculpatul IACOB Marian-Dănuț;

- IACOB Marian-Dănuț, care a semnat rapoartele nr. 01169848/2014, nr. 01309059/2015, nr. 01303008/2015, nr. 01303009/2015, nr. 01303171/2015, nr. 01303240/2015, nr. 01303241/2015, nr. 01303242/2015, nr. 01303239/2015 și nr. nr. 01303224/2015, reținute în latura obiectivă a infracțiunii de deturnare de fonduri, în formă continuată, comise de inculpatul NICOLAE Gheorghe, precum și rapoartele nr. 01119242/2014 și nr. 01303015/2015, reținute în latura obiectivă a infracțiunii de deturnare de fonduri, în formă continuată, comise de inculpatul ZĂRNICĂ Nelu;

- DUMITRACHE Tiberiu Silviu, care a semnat raportul nr. 0695751/2014, reținut în latura obiectivă a infracțiunii de deturnare de fonduri, în formă continuată, comise de inculpatul NICOLAE Gheorghe.

Având în vedere că din probatoriul administrat nu a rezultat că persoanele care au întocmit rapoartele, din dispoziția ordonatorului de credite, ar fi cunoscut cu certitudine că produsele achiziționate din fonduri operative sunt sau nu incluse în activități, acțiuni sau misiuni informativ-operative, apreciem că, în virtutea principiului *in dubio pro reo*, există un dubiu rezonabil în împrejurările în care astfel de activități au caracter secret la nivelul unui serviciu de informații, urmând a se dispune

clasarea cauzei, întrucât faptele nu au fost săvârșite cu forma de vinovăție cerută de lege, astfel:

- față de BĂDOI Paul, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată*, prev. de art. 48 rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, comise de inculpatul IACOB Marian-Dănuț;

- față de GHEORGHE Petrușel, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată*, prev. de art. 48 rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, comise de inculpatul IACOB Marian-Dănuț;

- IACOB Marian-Dănuț, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată*, prev. de art. 48 rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, comise de inculpatul ZĂRNICĂ Nelu;

- IACOB Marian-Dănuț, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată*, prev. de art. 48 rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, comise de inculpatul NICOLAE Gheorghe;

- DUMITRACHE Tiberiu Silviu, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată*, prev. de art. 48 rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, comise de inculpatul NICOLAE Gheorghe.

V.2. Potrivit situației de fapt prezentate la punctul II.2 al rechizitoriului, s-a reținut că IVĂNESCU Marius-Gill, care în perioada august – octombrie 2015, a condus misiunile prin care a angrenat folosința exclusivă a autoturismului în cauză pentru transportul ministrului Afacerilor Interne, în persoana inculpatului OPREA Gabriel, a acționat la dispoziția secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, existând un dubiu care îi profită, în raport cu intenția sa de a deturna o resursă materială alocată activităților informativ-operative destinate realizării securității naționale.

În consecință, se va dispune clasarea cauzei față de IVĂNESCU Marius-Gill, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri*, prev. de art. 48 rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal, comise de inculpatul NICOLAE Gheorghe.

V.3. Din conținutul actelor de sesizare depuse de „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor” a reieșit că inculpatul NICOLAE Gheorghe ar fi refuzat înregistrarea notei de constatare privind controlul fondurilor operative ale D.I.P.I., în forma inițială întocmită de denunțatori, astfel încât, prin încălcarea atribuțiilor se serviciu, a prejudiciat interesele legale ale instituției și ale membrilor Comisiei de control al fondurilor operative.

Având în vedere că denunțurile penale nu se coroborează cu alte mijloace de probă, se va dispune **clasarea cauzei** față de NICOLAE Gheorghe, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu*, prev. de art. 297 din Codul penal, în temeiul art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală.

V.4. Prin ordonanța emisă la 29.04.2015 (filele 30-32, volumul 1), s-a dispus **disjungerea cauzei** cu privire la:

- faptele pentru care urmărirea penală a fost începută *in rem* și nu a fost continuată *in personam*, prin ordonanța nr. 20/P/2016, din 09.01.2016 (infracțiunile de *abuz în serviciu*, *dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, în formă continuată, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și *delapidare*, în formă continuată, prev. de art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal) și ordonanța nr. 20/P/2016, din 22.02.2016 (infracțiunea de *răzbunare pentru ajutorul dat justiției*, prev. de art. 274 rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal);

- sub aspectul săvârșirii unor alte infracțiuni, în legătură cu care nu au fost formulate învinuiri, însă au rezultat date din cercetările efectuate în prezenta cauză.

VI. În drept:

1. Cu privire la inculpatul OPREA Gabriel

În sarcina inculpatului se reține săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 (prezentată în situația de fapt, la pct. II.1 al rechizitoriului), constând în aceea că: în ziua de 13.07.2015, OPREA Gabriel, în calitate de ministru de Interne și ordonator de credite, cu ajutorul chestorului principal NICOLAE Gheorghe și a cms. șef PAVEL Gabriel-Nicolae, a dispus suplimentarea cu suma de 410.000 lei a fondurilor pentru cheltuieli operative ale Departamentului de Informații și Protecție Internă și a aprobat achiziția unui autoturism, în scopul declarat al asigurării protecției demnitarilor, cu încălcarea prevederilor legale care limitează achiziționarea autovehiculelor din fondurile operative ale Ministerului Afacerilor Interne la situațiile premisă ale folosirii autovehiculelor cumpărate în activitățile de urmărire penală a infracțiunilor de corupție; urmare a încălcării atribuțiilor de serviciu, bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma de 410.000 lei, iar Diviziunea Protecție Personal a D.I.P.I. a beneficiat de dotarea cu autoturismul marca Audi A8, cu serie șasiu WAUZZZ4H3EN015410, în valoare de 91.295,73 euro, folosul fiind necuvenit în raport cu destinația legală a fondurilor operative.

2. Cu privire la inculpatul NICOLAE Gheorghe

2.1. În sarcina inculpatului NICOLAE Gheorghe se reține *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și la art. 13² din Legea nr. 78/2000 (prezentată în situația de fapt, la pct. II.1 al rechizitoriului), constând în aceea că: în contextul în care în care, la 13.07.2015, OPREA Gabriel, în calitate de ministru de Interne și ordonator de credite, a dispus suplimentarea cu suma de 410.000 lei a fondurilor pentru cheltuieli

operative ale Departamentului de Informații și Protecție Internă și a aprobat achiziția unui autoturism, în scopul declarat al asigurării protecției demnitarilor, cu încălcarea prevederilor legale care limitează achiziționarea autovehiculelor din fondurile operative ale Ministerului Afacerilor Interne la situațiile premisă ale folosirii autovehiculelor cumpărate în activitățile de urmărire penală a infracțiunilor de corupție, activitatea infracțională a fost sprijinită de chestorul principal NICOLAE Gheorghe, secretar de stat în cadrul D.I.P.I., prin întocmirea documentației aferente acestei achiziții; urmare a încălcării atribuțiilor de serviciu, bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma de 410.000 lei, iar Diviziunea Protecție Personală a D.I.P.I. a beneficiat de dotarea cu autoturismul marca Audi A8, cu serie șasiu WAUZZZ4H3EN015410, în valoare de 91.295,73 euro, folosul fiind necuvenit în raport cu destinația legală a fondurilor operative.

2.2. În sarcina inculpatului NICOLAE Gheorghe se reține săvârșirea infracțiunii de **deturnare de fonduri**, prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal, prev. de art. 306 alin. (1) din Codul penal (prezentată în situația de fapt, la pct. II.1 al rechizitoriului), constând în aceea că: în perioada 21 august – octombrie 2015, chestorul principal de poliție NICOLAE Gheorghe, în calitate de secretar de stat în cadrul Departamentului de Informații și Protecție Internă, a schimbat destinația resurselor materiale alocate instituției publice pe care o conducea, respectiv a autoturismului marca Audi A8, cu serie șasiu WAUZZZ4H3EN015410, achiziționat din fonduri operative în mod conspirat, pentru folosința personală și exclusivă a ministrului de Interne în funcție, OPREA Gabriel;

2.3. În sarcina inculpatului NICOLAE Gheorghe se reține săvârșirea infracțiunii de **deturnare de fonduri, în formă continuată** (11 acte materiale), prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (prezentată în situația de fapt, la pct. II.2.1 al rechizitoriului), constând în aceea că:

în perioada 2014 - 2015, chestorul principal NICOLAE Gheorghe, în calitate de secretar de stat și ordonator de credite în cadrul Departamentului de Informații și Protecție Internă, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin aprobarea rapoartelor nr. 01169848/2014, nr. 01309059/2015, nr. 01303008/2015, nr. 01303009/2015, nr. 01303171/2015, nr. 01303240/2015, nr. 01303241/2015, nr. 01303242/2015, nr. 0695751/2014, nr. 01303239/2015 și nr. 01303224/2015, a schimbat destinația sumei de 238.173,47 lei, alocate instituției pentru fonduri operative, în scopul efectuării unor cheltuieli de protocol ori pentru înzestrarea instituției, care nu au fost circumscrise activităților, acțiunilor sau misiunilor cu caracter informativ-operativ.

Cu privire la infracțiunile prezentate la pct. VI.2.1 – VI.2.3, săvârșite de inculpatul NICOLAE Gheorghe, urmează a se face aplicarea dispozițiilor referitoare la *concursul real de infracțiuni*, prev. de **art. 38 alin. (1) din Codul penal**.

3. Cu privire la inculpatul ZĂRNICĂ Nelu

În sarcina inculpatului ZĂRNICĂ Nelu se reține săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată* (2 acte materiale), prev. de **art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal** (prezentată în situația de fapt, la pct. II.2.2 al rechizitoriului), constând în aceea că: în perioada 2014-2015, chestorul principal ZĂRNICĂ Nelu, în calitate de subsecretar de stat și ordonator de credite în cadrul Departamentului de Informații și Protecție Internă, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin aprobarea rapoartelor nr. 01119242/2014 și nr. 01303015/2015, a schimbat destinația sumei de 9.398 lei, alocate instituției pentru fonduri operative, în scopul efectuării unor cheltuieli de protocol ori pentru înzestrarea instituției, care nu au fost circumscrise activităților, acțiunilor sau misiunilor informativ-operative.

4. Cu privire la inculpatul PAVEL Gabriel-Nicolae

În sarcina inculpatului PAVEL Gabriel-Nicolae se reține săvârșirea infracțiunii de *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și la art. 13² din Legea nr. 78/2000 (prezentată în situația de fapt, la pct. II.1 al rechizitoriului), constând în aceea că: în contextul în care, la 13.07.2015, OPREA Gabriel, în calitate de ministru de Interne și ordonator de credite, a dispus suplimentarea cu suma de 410.000 lei a fondurilor pentru cheltuieli operative ale Departamentului de Informații și Protecție Internă și a aprobat achiziția unui autoturism, în scopul declarat al asigurării protecției demnitarilor, cu încălcarea prevederilor legale care limitează achiziționarea autovehiculelor din fondurile operative ale Ministerului Afacerilor Interne la situațiile premisă ale folosirii autovehiculelor cumpărate în activitățile de urmărire penală a infracțiunilor de corupție, activitatea infracțională a fost sprijinită de cms. șef PAVEL Gabriel-Nicolae, șeful Serviciului Juridic al D.I.P.I., prin întocmirea documentației aferente acestei achiziții; urmare a încălcării atribuțiilor de serviciu, bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma de 410.000 lei, iar Diviziunea Protecție Personală a D.I.P.I. a beneficiat de dotarea cu autoturismul marca Audi A8, cu serie șasiu WAUZZZ4H3EN015410, în valoare de 91.295,73 euro, folosul fiind necuvenit în raport cu destinația legală a fondurilor operative.

5. Cu privire la inculpatul IACOB Marian-Dănuț

În sarcina inculpatului IACOB Marian-Dănuț se reține săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată*, prev. de art. 307 alin. (1) cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (prezentată în situația de fapt, la pct. II.2.3 al rechizitoriului), constând în aceea că: în luna decembrie 2014, cms. șef IACOB Marian-Dănuț, în calitate de ordonator de credite în cadrul Departamentului de Informații și Protecție Internă, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin aprobarea rapoartelor nr. 01119253/2014, nr. 01119270/2014 și

nr. 01119269/2014, a schimbat destinația sumei de 4.955,51 lei, alocate instituției pentru fonduri operative, în scopul efectuării unor cheltuieli de protocol ori pentru înzestrarea instituției, care nu au fost circumscrise activităților, acțiunilor sau misiunilor informativ-operative.

VII. Mijloace de probă:

Probațiunea administrată în cauză se compune din:

- procesul – verbal privind denunțul penal formulat de martorul cu pseudonimul „MIHALCEA Ionel”, din data de 09.01.2016 (filele 41-49, volumul I);
- procesul – verbal privind denunțul penal formulat de martorul cu pseudonimul „MANEA Victor”, din data de 09.01.2016 (filele 50-54, volumul I);
- procesul – verbal privind denunțul penal formulat de martorul cu pseudonimul „IONESCU Claudiu”, din data de 09.01.2016 (filele 33-44, volumul I);
- declarațiile martorilor cu pseudonimele „MIHALCEA Ionel” (filele 120-150, volumul I), „MANEA Victor” (filele 151-185, volumul I), „IONESCU Claudiu” (filele 72-128, volumul I), „SIMION Cristian” (filele 27-32, volumul III), „FAUR Mihai” (filele 33-38, volumul III), „ABACU Andrei” (filele 39-43, volumul III), „ANDREI Mihai” (filele 76-81, volumul III), „MUNTEANU Florin” (filele 158-163, volumul III), „DUNCA Dan” (filele 164-169, volumul III);
- declarațiile suspectilor și inculpaților PAVEL Gabriel Nicolae (filele 310-316, volumul I), ZĂRNICĂ Nelu (filele 335-344, volumul I), NICOLAE Gheorghe, (filele 212-240, 250-261, volumul I);
- procesele-verbale privind exercitarea dreptului de a nu da declarații (filele 201, 249, 262, 296, 305, 330, 350, 354, 360, volumul I);
- declarațiile martorilor ZAHARIE Alexandru-Marius (filele 13-17, volumul III), IACOB Marian-Dănuț (filele 18-26, volumul III), CRĂCIUNESCU Luminița (filele 1-5, volumul III), IVĂNESCU Marius-Gill (filele 6-12, volumul III),

VĂDUVA Rareș (filele 44-51, volumul III), RĂDULESCU Cornelia-Mihaela (filele 118-126, volumul III), BERCEANU Gheorghița (filele 52-60, volumul III), CIOROIANU Laurențiu-Gabriel (filele 108-117, volumul III), IACOBOAEI Ionuț-Andrei (filele 98-107, volumul III), BOROȘ Constantin-Felician (filele 63-75, volumul III), MIU Ionuț-Mădălin (filele 88-97, volumul III), ANGHELUȚĂ Sorina (filele 82-87, volumul III), BĂDOI Paul (filele 144-151, volumul III), MOTOROIU Liliana (filele 128-143, volumul III), DRĂGULIN Stelică (filele 178-186, volumul III), CREȚU Andrei-Lucian (filele 170-177, volumul III), CĂLIN Constantin (filele 193-201, volumul III), PANĂ Nicolae-Alexandru (filele 187-192, volumul III);

- fișele de cazier judiciar ale inculpaților (filele 186, 267, 306, 331, 351, volumul I);
- planșe foto (filele 210-213, volumul III, filele 34-37, volumul II);
- proces-verbal de percheziție domiciliară (filele 17-50, volumul V);
- proces-verbal de redare rezumativă a unor dialoguri purtate în mediul ambiental (filele 25-29, volumul II);
- procese-verbale de descărcare și imprimare pe suport optic a convorbirilor purtate în mediul ambiental (filele 31-33 și 116-117, volumul II);
- procese-verbale de redare a convorbirilor purtate în mediul ambiental (filele 38-98, 99-114, 118-131, volumul II);
- proces-verbal de predare a unor convorbiri – înregistrări private de către martorul cu pseudonimul „IONESCU Claudiu” (filele 136-176, volumul II);
- proces-verbal de predare, de către martorul cu pseudonimul „IONESCU Claudiu”, a unui bon de cumpărare și bonul de achiziție (filele 134-135, volumul II);
- notele de informare nr. 1056005/10.02.2016, 1056004/10.02.2016, 1056002/10.02.2016, memoriu din 17.02.2016 depuse de suspectul/inculpatul NICOLAE Gheorghe (filele 187-189, 202-210, volumul I, filele 280-282, volumul IV);

- memoriu din 24.02.2016 depus de inculpatul ZĂRNICĂ Nelu (*filele 67-77, volumul VIII*);
- memoriu din 06.05.2016 depus de inculpatul IACOB Marian-Dănuț (*filele 262-263, volumul VIII*);
- corespondență purtată între conducere și anumite structuri din cadrul D.I.P.I. privind atenționarea unui număr de nouă ofițeri de poliție în legătură cu modul de folosire a fondului pentru cheltuieli operative pentru anul 2014, (*filele 283-292, volumul IV*);
- proces verbal, din 05.11.2015, de prezentare a obiectivelor și a componenței comisiei de control la Compartimentul fonduri operative a D.I.P.I. (*fila 293, volumul IV*);
- raport din 18.11.2014 al comisarului șef LEVENȚIU Luigi (*fila 294, volumul IV*);
- proces-verbal de verificare în baza de date a autoturismului cu numărul de înmatriculare B-101-DPP și documentele de achiziționare ale acestui autoturism (*filele 37-42, 45-56, volumul IV*);
- adresa/răspunsuri de la Departamentul de Informații și Protecție Internă, Direcția Generală Financiară, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, Direcția Generală Logistică, S.C. MIDOCAR S.R.L. (*filele 1-36, 57-254, 275-307, volumul IV*);
- procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice (*filele 197-201, volumul II*);
- hotărârea Senatului României nr. 18/2016 privind cererea de urmărire penală a fostului viceprim-ministru pentru securitate națională și fost ministru al afacerilor interne OPREA Gabriel (*filele 289-289, volumul I*);
- proces-verbal de listare document de pe site-ul M.A.I. - Direcția Informare și Relații Publice și comunicatul privind achiziționarea unor autospeciale din 04.06.2015 (*filele 43-44, volumul IV*);

- acte administrative privind Regulamentul de organizare și funcționare al D.I.P.I. (*filele 1-33, volum documente clasificate*);
- acte administrative privind aprobarea de către M.A.I. a Regulamentelor de organizare și funcționare ale D.I.P.I. (*filele 34-89, volum documente clasificate*);
- acte administrative emise de D.I.P.I. care reglementează utilizarea fondurilor operative (*filele 90-123, volum documente clasificate*);
- acte administrative emise de M.A.I. care reglementează utilizarea fondurilor operative (*filele 124-148, volum documente clasificate*);
- act administrativ emis de C.S.A.T. care reglementează utilizarea fondurilor operative (*filele 149-153, volum documente clasificate*);
- fișele posturilor pentru inculpatul NICOLAE Gheorghe (*filele 157-167, volum documente clasificate*);
- fișele posturilor pentru inculpatul ZĂRNICĂ Nelu (*filele 168-178, volum documente clasificate*);
- fișele posturilor pentru inculpatul IACOB Marian-Dănuț (*filele 179-196, volum documente clasificate*);
- fișele posturilor pentru inculpatul PAVEL Gabriel-Nicolae (*filele 197-202, volum documente clasificate, filele 349-352, volumul 4*);
- plan de control, note de constatare privind controalele efectuate și rapoartele comisiei de verificare a fondurilor operative și anexe la aceste note de constatare (*filele 222-245, 259-273, 309-324, 362-378 volum documente clasificate*);
- rapoarte întocmite de conducerea D.I.P.I. privind utilizarea fondurilor operative (*filele 246-258, volum documente clasificate*);
- procese-verbale privind informațiile și datele obținute de la colaboratorii sub acoperire (*filele 326-332, 469-496 volum documente clasificate*);
- note explicative ale inculpatului NICOLAE Gheorghe privind activitatea operativă (*filele 334-352, volum documente clasificate*);
- listă inventariere D.I.P.I. (*filele 353-358, volum documente clasificate*);

- rapoarte întocmite de conducerea D.I.P.I. privind activitatea comisiei de control fonduri operative (*filele 359-361, volum documente clasificate*);
- notă-raport privind achiziționarea unui autoturism emisă de D.I.P.I. și documente aferente (*filele 379-384, volum documente clasificate*);
- Raport nr. 01169848/11.12.2014 și documente justificative (*filele 386-392, volum documente clasificate*);
- Raport nr. 01119253/10.12.2014 și documente justificative (*filele 393-396, volum documente clasificate*);
- Raport nr. 01119242/02.12.2014 și documente justificative (*filele 397-398, volum documente clasificate*);
- Raport nr. 01309059/06.05.2014 și documente justificative (*filele 399-400, volum documente clasificate*);
- Raport nr. 01303008/28.01.2015 și documente justificative (*filele 401-402, volum documente clasificate*);
- Raport nr. 01119269/22.12.2014 și documente justificative (*filele 403-405, volum documente clasificate*);
- Raport nr. 01303015/04.02.2015 și documente justificative (*filele 406-410, volum documente clasificate*);
- Raport nr. 01303009/28.01.2015 și documente justificative (*filele 411-413, volum documente clasificate*);
- Raport nr. 01303171/19.10.2015 și documente justificative (*filele 414-420, volum documente clasificate*);
- Raport nr. 0695751/23.12.2014 și documente justificative (*filele 421-425, volum documente clasificate*);
- Raport nr. 01119270/22.12.2014 și documente justificative (*filele 426-429, volum documente clasificate*);
- Raport nr. 01303224/04.12.2014 și documente justificative (*filele 430-432, volum documente clasificate*);

- Raport nr. 01303240/23.12.2014 și documente justificative (*filele 433-439, volum documente clasificate*);
- Raport nr. 01303241/23.12.2014 și documente justificative (*filele 440-442, volum documente clasificate*);
- Raport nr. 01303242/23.12.2014 și documente justificative (*filele 443-447, volum documente clasificate*);
- Raport nr. 01303239/23.12.2014 și documente justificative (*filele 448-468, volum documente clasificate*);
- suportul optic tip CD-R marca Verbatim, cu seria constructivă 5252101ME12671, inscripționat „*SECȚIA I 20/P/2016 26/II-1/2016-TC 01 art. 143 alin. 2 CPP COPIA SUPORTULUI –DUPLICATUL PROBEI DIGITALE*”;
- suportul optic tip DVD+R marca Verbatim, cu seria constructivă PAPA20SL020117412, inscripționat „*DNA 20/P/2016 S1 COPIE SUPORT TH1B cf. art. 143 alin. 2 CPP (duplicat probă digitală) înregistrare ambientală audio IONESCU Claudiu, MIHALCEA Ionel, NICOLAE Gheorghe și VĂDUVA Rareș-11.01.2016 BUCUREȘTI*”;
- suportul optic tip DVD+R marca Verbatim, cu seria constructivă PAPA20SL020117383, inscripționat „*DNA 20/P/2016 S1 COPIE SUPORT TH1A cf. art. 143 alin. 2 CPP (duplicat probă digitală) înregistrare ambientală audio-video IONESCU Claudiu, MIHALCEA Ionel, NICOLAE Gheorghe și VĂDUVA Rareș-11.01.2016 BUCUREȘTI*”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAP682PH110236903, inscripționat „*DNA 20/P/2016 al S1 COPIE SUPORT TH2 cf. art. 143 alin. 2 CPP (duplicat probă digitală) înregistrări ambientale audio MIHALCEA, IONESCU, MANEA, NICOLAE, VĂDUVA, ZĂRNICĂ - 12.01.2016 BUCUREȘTI*”;

- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA08QB011257035, inscripționat „20/P/2016 Înregistrări private depuse de colaboratorul cu identitate acoperită IONESCU Claudiu - copie”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA08QB010242464, inscripționat „20/P/2016 activitate judiciară 04.02.2016 audiere martor IVĂNESCU GILL”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA08QB010242495, inscripționat „DP 20/P/2016 audiere martor IACOB DĂNUȚ 05.02.2016 partea1/2”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA08QB020043914, inscripționat „DP20/P/2016 audiere martor IACOB DĂNUȚ 05.02.2016 partea2/2”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA08QB010224284, inscripționat „20/P/2016 audiere martor PANĂ NICOLAE ALEXANDRU 21.04.2016”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA08QB012346083, inscripționat „20/P/2016 audiere martor MOTOROIU LILIANA 26.02.2016”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA18QB010215825, inscripționat „20/P/2016 activități judiciare audiere martori 23.02.2016 CIOROIANU Laurențiu Gabriel, IACOB OAIEI Ionuț Andrei, MIU Ionuț Mădălin, RĂDULESCU Cornelia Mihaela”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA18QB010801703, inscripționat „DNA 20/P/2016 audiere suspect ZĂRNICĂ Nelu 12.02.2016 audiere suspect PAVEL Gabriel-Nicolae 11.02.2016”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA08QB020026983, inscripționat „20/P/2016 audiere martor BĂDOI Paul 29.02.2016”;

- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA18QB010215832, inscripționat „DP 20/P/2016 audiere martori 22.02.2016 BOROȘ Constantin, ANGHELUȚĂ Sorina, BERCEANU Gheorghița, martor cu identitate protejată ANDREI Mihai ”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA18QB010215756, inscripționat „DP20/P/2016 audiere martor VĂDUVA Rareș 15.02.2016”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA08QB020026034, inscripționat „DP20/P/2016 audiere suspect NICOLAE Gheorghe 04.03.2016”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA18QB010804354, inscripționat „DP20/P/2016 audiere martor CRĂCIUNESCU Luminița 03.02.2016”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA08QB020026012, inscripționat „DP20/P/2016 17 martie 2016 audiere martori CREȚU Lucian, DRĂGULIN Stelică”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA08QB010223202, inscripționat „D.N.A. S.c.c. Dosar Penal 20/P/2016 audiere inculpat NICOLAE Gheorghe 13.04.2016”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA08QB010223246, inscripționat „DP20/P/2016 audiere inc. PAVEL Gabriel 12.04.2016”;
- suportul optic tip DVD+R marca Verbatim, cu seria constructivă PAP685TAO9010517D6, inscripționat „D.N.A. DP20/P/2016 S1 audiere martor cu identitate protejată MUNTEANU Florin 03.03.2016”;
- suportul optic tip DVD+R marca Verbatim, cu seria constructivă PAP685SL23071303D4, inscripționat „D.N.A. DP20/P/2016 S1 audiere martor cu identitate protejată DUNCA Dan 03.03.2016”;

- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAP682PH101826482, inscripționat „D.N.A. DP20/P/2016 Secția de combatere a corupției audiere MIHALCEA Ionel 15.04.2016 DVD 1”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAP682PH101826504, inscripționat „D.N.A. DP20/P/2016 Secția de combatere a corupției audiere MIHALCEA Ionel 15.04.2016 DVD 2”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAP682PH101825384, inscripționat „D.N.A. DP20/P/2016 Secția de combatere a corupției audiere MANEA Victor 15.04.2016 DVD 1”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAP682PH101825393, inscripționat „D.N.A. DP20/P/2016 Secția de combatere a corupției audiere MANEA Victor 15.04.2016 DVD 2”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAP682PH101826522, inscripționat „D.N.A. DP20/P/2016 Secția de combatere a corupției audiere MANEA Victor 15.04.2016 DVD 3”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAP682PH101825402, inscripționat „D.N.A. DP20/P/2016 Secția de combatere a corupției audiere IONESCU Claudiu 14.04.2016 DVD 1”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAP682PH101825424, inscripționat „D.N.A. DP20/P/2016 Secția de combatere a corupției audiere IONESCU Claudiu 14.04.2016 DVD 2”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAP682PH101825442, inscripționat „D.N.A. DP20/P/2016 Secția de combatere a corupției audiere IONESCU Claudiu 14.04.2016 DVD 3”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAP682PH101825433, inscripționat „D.N.A. DP20/P/2016 Secția de combatere a corupției audiere IONESCU Claudiu 14.04.2016 DVD 4”;

- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAP682PH101826491, inscripționat „D.N.A. DP20/P/2016 Secția de combatere a corupției audiere IONESCU Claudiu 14.04.2016 DVD 5”;
- suportul optic tip DVD-R marca Verbatim, cu seria constructivă MAP682PH101826513, inscripționat „D.N.A. DP20/P/2016 Secția de combatere a corupției audiere IONESCU Claudiu 14.04.2016 DVD 6”.

VIII. Date privind urmărirea penală :

Acte de sesizare:

1. În data de 09.01.2016, trei funcționari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Departamentul de Informații și Protecție Internă, cu pseudonimele „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor”, care au solicitat și au primit acordarea statutului de martor amenințat și protejarea datelor de identitate au formulat **denunțuri penale** la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției cu privire la săvârșirea, printre altele, a infracțiunilor de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată*, a infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* și a infracțiunii de *delapidare, în formă continuată*, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (*volumul 1, filele 33-56*).

2. În datele de 04.02.2016 și, respectiv, de 05.02.2016, denunțatorii „MIHALCEA Ionel” și, respectiv, „IONESCU Claudiu”, în continuarea declarațiilor, au formulat plângere penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *răzbunare pentru ajutorul dat justiției*, prev. de art. 274 rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal.

Acte procesuale de punere sub învinuire și inculpare:

Prin **ordonanța nr. 20/P/2016 din 09.01.2015, ora 10:00**, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză, sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, în formă continuată, a infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* și a infracțiunii de *delapidare*, în formă continuată, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (volumul 1, filele 1-3);.

Prin **ordonanța nr. 20/P/2016, din data de 08.02.2016, ora 08:30**, s-a dispus:

1. Reformularea faptei pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale prin ordonanța din 09.01.2016, cu privire la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, în formă continuată și, respectiv, *complicitate* la săvârșirea aceleiași infracțiuni, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și, respectiv, art. 48 rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și la art. 13² din Legea nr. 78/2000;

2. Extinderea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- infracțiunea de *deturnare de fonduri*, prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal;
- infracțiunea de *deturnare de fonduri*, în formă continuată (11 acte materiale), prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;
- infracțiunea de *deturnare de fonduri*, în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;

- infracțiunea de *deturnare de fonduri, în formă continuată* (2 acte materiale), prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (volumul 1, filele 4-9);

Prin **ordonanța nr. 20/P/2016, din data de 08.02.2016, ora 09:00**, s-a dispus efectuarea urmăririi penale față de suspecti, cu privire la săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- NICOLAE Gheorghe, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată*, precum și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *deturnare de fonduri, deturnare de fonduri, în formă continuată* (11 acte materiale), prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și la art. 13² din Legea nr. 78/2000, art. 307 alin. (1) din Codul penal, art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal;

- PAVEL Gabriel-Nicolae pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată*, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și la art. 13² din Legea nr. 78/2000;

- IACOB Marian-Dănuț, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată* (2 acte materiale), prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;

- ZĂRNICĂ Nelu, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată* (2 acte materiale), prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (volumul 1, filele 45-60).

Prin **ordonanța nr. 20/P/2016 din 22.02.2016, ora 08:00**, s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunii de *răzbunare pentru ajutorul dat justiției*, prev. de art. 274 rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal (volumul 1, filele 23-23).

Prin **referatul nr. 20/P/2016, din data de 17.02.2016**, s-a solicitat Senatului României, în temeiul art. 109 alin. (2) din Constituția României, art. 12 din Legea nr. 115/1999 și ale deciziei nr. 270/10.03.2008 a Curții Constituționale, încuviințarea efectuării urmăririi penale față de OPREA Gabriel, senator în Parlamentul României în legislatura 2012 – 2016 pentru infracțiunea de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 (volumul 1, filele 268-286).

Prin **ordonanța nr. 20/P/2016, din data de 29.02.2016, ora 08:00**, s-a dispus efectuarea urmăririi penale față de suspectul OPREA Gabriel sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000; (volumul 1, filele 19-22).

Prin **ordonanța nr. 20/P/2016, din data de 03.05.2016**, s-a dispus schimbarea încadrării juridice (volumul 1, filele 27-29).

Prin **ordonanțele din datele de 11.04.2016 și 12.04.2016** a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpații OPREA Gabriel, NICOLAE Gheorghe, ZĂRNICĂ Nelu, IACOB Marian-Dănuț, PAVEL Gabriel-Nicolae pentru săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost puși sub acuzare prin actele procesuale din datele de 08.02.2016, ora 09:00 și 29.02.2016, ora 08:00 (volumul 1, filele 241-244, 300-301, 317-319, 345-346, 355-356).

Ordonanță de disjungere

Prin **ordonanța din 29.04.2016** s-a dispus **disjungerea** cauzei și constituirea unui dosar separat penal la nivelul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, sub aspectul unor alte infracțiuni, în legătură cu care cu care nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală, însă au rezultat date din cercetările efectuate în prezenta cauză (volumul 1, filele 30-32);

Exercitarea drepturilor procesuale:

Inculpații NICOLAE Gheorghe, OPREA Gabriel, PAVEL Gabriel-Nicolae, IACOB Marian-Dănuț, ZĂRNICĂ Nelu, au fost audiați cu respectarea **garanțiilor**

procesuale, luând cunoștință de învinuire și de dreptul de a nu declara nimic, precum și de dreptul de a-și angaja apărător. Au beneficiat de asistență juridică prin apărătorii aleși, avocat RADU Loredana, avocat POPA Dănuț-Marian, avocat NAZAT Marian, avocat SINESCU Mircea-Constantin, avocat BENGĂ Dragoș, avocat ALEXANDRU Dinel și avocat BURADA Ana-Maria, avocat pentru inculpatul OPREA Gabriel, avocat POP Orlando-George și avocat CIUREA Angela pentru inculpatul NICOLAE Gheorghe, împuternicirile avocațiale fiind atașate la dosarul cauzei; conform dispozițiilor art. 92 alin. (2) C.p.p. apărătorii aleși ai inculpaților au fost încunoștințați cu privire la data și locul efectuării tuturor actelor de urmărire penală.

Prin ordonanțele din 15.02.2016, 29.02.2016, 04.03.2016, 12.04.2016 și 04.05.2016 au fost admise cererile de comunicare, în fotocopie și pe cheltuiala inculpaților, a actelor solicitate din dosarul de urmărire penală nr. 20/P/2016 (*volumul 8, filele 21-22, 60-61, 78-79, 84-85, 93-94*), fiind predate conform proceselor-verbale de la *filele 99-107, 114, 117, 120, 122-127, 131-135, 142-144, volumul 8*.

Inculpații și apărătorii lor aleși au depus cereri de administrare a unor probe (*volumul 8, filele 9-11, 45-48, 67-77, 86-87*), care au fost soluționate prin ordonanțele din data de 29.02.2016, 29.04.2016, 03.05.2016, 04.05.2016 (*volumul 8, filele 12-14, 49-56, 62-66, 88-92*).

Conform proceselor-verbale din datele de 01.03.2016, 03.03.2016, 11.03.2016, 16.03.2016, 21.03.2016, 12.04.2016, 04.05.2016 inculpaților și apărătorilor aleși ai acestora, li s-au pus la dispoziție pentru studiere dosarul de urmărire penală, suportii optici, ordine și proceduri cu caracter clasificat (*volumul 8, filele 95, 157-196*).

Măsurile de supraveghere tehnică și percheziții în cauză:

În baza **ordonanței procurorului din 11 ianuarie 2016** a fost dispusă:

- autorizarea cu titlu provizoriu a supravegherii audio, video și prin fotografiere, a prezumtivului făptuitor NICOLAE Gheorghe, în legătură cu săvârșirea faptelor cercetate în prezenta cauză, pe o durată de 48 ore, de la 11.01.2016, ora 8:00, și până la 13.01.2016, ora 08:00.

- autorizarea cu titlu provizoriu a supravegherii audio, video și prin fotografiere, a colaboratorilor acoperiți „IONESCU Claudiu” „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor”, în legătură cu săvârșirea faptelor cercetate în prezenta cauză, pe o durată de 48 ore, de la 11.01.2016, ora 80:00, și până la 13.01.2016, ora 08:00 (*volumul 2, filele 1-5*).

În baza încheierii din 13 ianuarie 2016, pronunțată în dosarul nr. 3/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală s-a dispus confirmarea ordonanței nr. 20/P/2016, emise de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției, la 11.01.2016, ora 08:00 (*volumul 2, filele 18-23*).

Prin ordonanța din data de 15.01.2016 s-a dispus amânarea informării făptuitorului NICOLAE Gheorghe și a colaboratorilor sub acoperire „IONESCU Claudiu” „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor”, cu privire la măsurile de supraveghere tehnică luate față de aceștia, până la, cel târziu, terminarea urmăririi penale (*volumul 2, filele 202-203*).

Prin procesul-verbal din data de 15.02.2016 i-au fost aduse la cunoștință suspectului NICOLAE Gheorghe, în conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. 1 din C.p.p., măsurile de supraveghere tehnică dispuse față de acesta (*volumul 2, fila 204*).

Prin procesele-verbale din data de 15.05.2016 le-au fost aduse la cunoștință colaboratorilor acoperiți „IONESCU Claudiu” „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor”, în conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. 1 din C.p.p., măsurile de supraveghere tehnică dispuse față de acesta (*volumul 2, fila 205*).

În baza încheierii nr. 1 din 13 ianuarie 2016, pronunțate Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, în dosarul nr. 1/2016 (*volumul 5, filele 10-13*) a fost emis mandatul de percheziție domiciliară nr. 1/13.01.2016, pentru o durată de 10 zile, începând cu data de 13.01.2016. (*volumul 5, fila 14*).

Prin ordonanța nr. 20/P/2016 din data de 09.01.2016 s-a autorizat folosirea în cauză, pe o perioadă de 60 zile, de la 09.01.2016, până la 06.03.2016, inclusiv, a colaboratorilor cu identitate acoperită, denunțătorii „IONESCU Claudiu”,

„MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor”, precum și participarea acestora la anumite activități (*volumul 1, filele 57-62*).

Prin ordonanța nr. 20/P/2016 din data de 04.03.2016 s-a dispus prelungirea autorizării folosirii în cauză, pe o perioadă de 60 zile, de la 07.03.2016, până la 05.05.2016, inclusiv a colaboratorilor cu identitate acoperită, denunțatorii „IONESCU Claudiu” și „MANEA Victor” (*volumul 1, filele 63-68*).

Prin ordonanța nr. 20/P/2016 din data de 03.02.2016 s-a autorizat folosirea în cauză, pe o perioadă de 60 zile, de la 03.02.2016, până la 02.04.2016, inclusiv, a colaboratorului cu identitate acoperită „ALBU Valentin”, precum și participarea acestuia la anumite activități (*volumul 3, filele 203-208*).

Prin ordonanța nr. 20/P/2016 din data de 29.02.2016 s-a autorizat folosirea în cauză, pe o perioadă de 60 zile, de la 29.02.2016, până la 28.04.2016, inclusiv, a colaboratorilor cu identitate acoperită, cu nume de cod „DUNCA Dan” și „MUNTEANU Florin”, precum și participarea acestora la anumite activități (*volumul 3, filele 152-157*).

Măsuri asigurătorii:

Prin ordonanța procurorului din data de 19.04.2016 s-a dispus aplicarea sechestrului asigurător până la concurența sumei de 410.000 lei, asupra bunurilor imobile, proprietatea inculpatului NICOLAE Gheorghe (*volumul 7, filele 36-40*).

Prin ordonanța procurorului din data de 03.05.2016 s-a dispus aplicarea sechestrului asigurător asupra sumei de 410.000 lei, proprietatea inculpatului OPREA Gabriel (*volumul 7, filele 14-17*).

Prin ordonanța procurorului din data de 03.05.2016 s-a dispus aplicarea sechestrului asigurător până la concurența sumei de 410.000 lei, asupra bunurilor imobile, proprietatea inculpatului PAVEL Gabriel-Nicolae (*volumul 7, filele 29-32*).

*

*

*

În baza art. 330 din Codul de procedură penală,

PROPUN

Menținerea, de către judecătorul de cameră preliminară, a măsurilor asigurătorii luate față de inculpații NICOLAE Gheorghe OPREA Gabriel și PAVEL Gabriel-Nicolae, conform ordonanțelor emise la 19.04.2016 și 03.05.2016.

Măsuri de declasificare a unor înscrisuri:

Din conținutul adreselor emise de D.I.P.I. și Ministerul Afacerilor Interne (*filele 154-156, volumul documentelor clasificate*) a reieșit că aceste instituții au refuzat să declassifice atât rapoartele de decontare a cheltuielilor operative reținute în latura obiectivă a infracțiunilor pentru care NICOLAE Gheorghe, ZĂRNICĂ Nelu, IACOB Marian-Dănuț și PAVEL Gabriel-Nicolae au fost inculpați în cauză, cât și cu privire la alte acte esențiale pentru soluționarea prezentei cauze.

În baza art. 352 alin. (11) din Codul de procedură penală, solicităm instanței de judecată să inițieze procedura de declasificare a înscrisurilor esențiale pentru soluționarea cauzei.

Apreciem că dispozițiile art. 352 alin. (11) și (12) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care se interpretează în sensul că refuzul autorității emitente de a declassifica un înscris nu poate fi unul discreționar, întrucât aduce atingere unor drepturi fundamentale ale omului, cum sunt dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea în fața legii, accesul liber la justiție. Astfel, în considerentele Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțate la 8 aprilie 2014 în cauzele conexate C-293/12 și C-594/12, s-a reținut: „Conform articolului 52 alineatul (1) din Cartă, orice restrângere a exercițiului drepturilor și libertăților consacrate de aceasta trebuie să fie prevăzută de lege, să respecte substanța lor și, prin respectarea principiului proporționalității, pot fi impuse restrângeri privind aceste drepturi și libertăți numai în cazul în care acestea sunt necesare și numai dacă răspund efectiv obiectivelor de interes general recunoscute

de Uniune sau necesității protejării drepturilor și libertăților celorlalți”. Jurisprudența citată anterior a se regăsește și în motivarea deciziei nr. 440 din 08 iulie 2014 a Curții Constituționale²⁷.

*

*

*

Față de cele expuse mai sus, în temeiul dispozițiilor:

I. art. 327 lit. a) din Codul de procedură penală,

II–III. art. 328 alin. (3), art. 327 lit. b) și art. 314 alin. (1) lit. a) rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, cu referire și la art. 292 alin. (2) din Codul penal,

IV. art. 328 alin. (3), art. 327 lit. c) și art. 315 alin. (1) lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, cu referire și la art. 292 alin. (2) din Codul penal,

DISPUN :

I. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

1. OPREA Gabriel - fiul lui _____ născut la

domiciliat în _____
_____, posesor al cărții de
identitate _____ eliberată de

C.N.P.

pentru săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 penal (*fapta prezentată la punctul VI.1 al rechizitoriului*).

²⁷ Publicată în Monitorul Oficial nr. 653 din 04.09.2014

2. NICOLAE Gheorghe

- fiul lui -

, născut la

în

domiciliat în

, posesor al

cărții de identitate seria

eliberată de

C.N.P.

pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, precum și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *deturnare de fonduri, deturnare de fonduri, în formă continuată* (11 acte materiale), prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și la art. 13² din Legea nr. 78/2000, art. 307 alin. (1) din Codul penal, art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (*faptele prezentate la punctul VI.2 al rechizitoriului*).

3. PAVEL Gabriel-Nicolae

- fiul lui -

, născut la

, domiciliat

în

, posesor al cărții de identitate

eliberată de

la

C.N.P.

pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și la art. 13² din Legea nr. 78/2000 (*fapta prezentată la punctul VI.4 al rechizitoriului*).

4. ZĂRNICĂ Nelu

- fiul lui

născut la

, în

domiciliat în

posesorul cărții de identitate

eliberată de la

C.N.P. -

pentru săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată* (2 acte materiale), prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (fapta prezentată la punctul VI.3 al rechizitoriului).

5. IACOB Marian-Dănuț

- fiul lui

, născut la

, domiciliat în

, posesorul cărții de

identitate seria , eliberată de

la C.N.P. -

pentru săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată* (3 acte materiale), prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (fapta prezentată la punctul VI.5 al rechizitoriului).

II. Clasarea cauzei față de următoarele persoane:

- BĂDOI Paul, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată*, prev. de art. 48 rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, comise de inculpatul IACOB Marian-Dănuț;

- GHEORGHE Petrușel, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată*, prev. de art. 48 rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, comise de inculpatul IACOB Marian-Dănuț;

- IACOB Marian-Dănuț, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată*, prev. de art. 48 rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, comise de inculpatul ZĂRNICĂ Nelu;

- IACOB Marian-Dănuț, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată*, prev. de art. 48 rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, comise de inculpatul NICOLAE Gheorghe;

- DUMITRACHE Tiberiu Silviu, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată*, prev. de art. 48 rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, comise de inculpatul NICOLAE Gheorghe (conform celor prezentate la *punctul V.1. al rechizitoriului*).

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului, cu privire la cercetările efectuate față de BĂDOII Paul, GHEORGHE Petrușel, IACOB Marian-Dănuț și DUMITRACHE Tiberiu Silviu, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată*, prev. de art. 48 rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal.

În baza art. 316 din Codul de procedură penală, copia prezentului rechizitoriu se comunică persoanelor față de care s-a dispus clasarea cauzei, BĂDOII Paul, GHEORGHE Petrușel, IACOB Marian-Dănuț și DUMITRACHE Tiberiu Silviu, cu drept de a formula plângere împotriva soluției la procurorul șef la Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în termen de 20 de zile de la comunicarea rechizitoriului, în conformitate cu prevederile art. 339 alin. (4) din Codul de procedură penală.

III. Clasarea cauzei față de IVĂNESCU Marius-Gill, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri*, prev. de art. 48 rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal, comise de inculpatul NICOLAE Gheorghe (conform celor prezentate la *punctul V.2. al rechizitoriului*).

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului, cu privire la cercetările efectuate față de IVĂNESCU Marius-Gill, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri*, prev. de art. 48 rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal.

În baza art. 316 din Codul de procedură penală, copia prezentului rechizitoriu se comunică persoanei interesate – IVĂNESCU Marius-Gill, cu drept de a formula plângere împotriva soluției la procurorul șef la Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în termen de 20 de zile de la comunicarea rechizitoriului, în conformitate cu prevederile art. 339 alin. (4) din Codul de procedură penală.

IV. Clasarea cauzei față de NICOLAE Gheorghe, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu*, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal (conform celor prezentate la *punctul V.3. al rechizitoriului*).

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului, cu privire la cercetările efectuate față de NICOLAE Gheorghe, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu*, prev. de art. 297 din Codul penal.

În baza art. 316 din Codul de procedură penală, copia prezentului rechizitoriu se comunică persoanelor interesate – NICOLAE Gheorghe, „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel”, „MANEA Victor”, cu drept de a formula plângere împotriva soluției la procurorul șef la Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în termen de 20 de zile de la comunicarea rechizitoriului, în conformitate cu prevederile art. 339 alin. (4) din Codul de procedură penală.

*

*

*

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele pentru care în cauză au fost formulate învinuiri există, au fost săvârșite de inculpații OPREA Gabriel, NICOLAE Gheorghe, PAVEL Gabriel-Nicolae, ZĂRNICĂ Nelu, IACOB Marian-Dănuț, cu forma de vinovăție prevăzută de lege, în conformitate cu dispozițiile **art. 329 din Codul de Procedură Penală**, prezentul rechizitoriu, însoțit de 5 copii certificate, precum și de dosarul cauzei va fi trimis la **Înalta Curte de Casație și Justiție**, instanța competentă să judece cauza în fond, conform art. 40 alin. (1) rap. la art. art. 48 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală (la data săvârșirii faptei, OPREA Gabriel avea calitatea de membru al guvernului, iar pierderea acestei calități nu determină schimbarea competenței instanței, întrucât fapta are legătură cu atribuțiile de serviciu ale prezumtivului făptuitor), urmând să fie citați:

Inculpații:

NICOLAE Gheorghe –

OPREA Gabriel –

PAVEL Gabriel-Nicolae –

IACOB Marian-Dănuț –

ZĂRNICĂ Nelu –

Parte civilă:

Ministerul Finanțelor Publice – București, str. Apolodor, nr. 17, sectorul 5

Părți responsabile civilmente :

Ministerul Afacerilor Interne – București, str. Piața Revoluției, nr. 11, sectorul 1

Departamentul de Informații și Protecție Internă - București, str. Răzoare, nr. 5, sectorul 6

Martorii:

„**MIHALCEA Ionel**” - prin intermediul Direcției Naționale Anticorupție, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sectorul 1;

„**MANEA Victor**” - prin intermediul Direcției Naționale Anticorupție, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sectorul 1

„**IONESCU Claudiu**” - prin intermediul Direcției Naționale Anticorupție, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sectorul 1

„**ANDREI Mihai**” - prin intermediul Direcției Naționale Anticorupție, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sectorul 1

„**MUNTEANU Florin**” - prin intermediul Direcției Naționale Anticorupție, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sectorul 1

„**DUNCA Dan**” - prin intermediul Direcției Naționale Anticorupție, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sectorul 1

„**SIMION Cristian**” - prin intermediul Direcției Naționale Anticorupție, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sectorul 1

„**FAUR Mihai**” - prin intermediul Direcției Naționale Anticorupție, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sectorul 1

„**ABACU Andrei**” - prin intermediul Direcției Naționale Anticorupție, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sectorul 1

BERCEANU Gheorghița – cu domiciliul ales la sediul Departamentului de Informații și Protecție Internă, București, str. Răzoare, nr. 5, sectorul 6

BOROȘ Constantin-Felician - cu domiciliul ales la sediul Departamentului de Informații și Protecție Internă, București, str. Răzoare, nr. 5, sectorul 6

MIU Ionuț-Mădălin - cu domiciliul ales la sediul Departamentului de Informații și Protecție Internă, București, str. Răzoare, nr. 5, sectorul 6

ANGHELUȚĂ Sorina - cu domiciliul ales la sediul Departamentului de Informații și Protecție Internă, București, str. Răzoare, nr. 5, sectorul 6

BĂDOI Paul - cu domiciliul ales la sediul Departamentului de Informații și Protecție Internă, București, str. Răzoare, nr. 5, sectorul 6

ZAHARIE Alexandru-Marius - cu domiciliul ales la sediul Departamentului de Informații și Protecție Internă, București, str. Răzoare, nr. 5, sectorul 6

CRĂCIUNESCU Luminița - cu domiciliul ales la sediul Departamentului de Informații și Protecție Internă, București, str. Răzoare, nr. 5, sectorul 6

IVĂNESCU Marius-Gill - cu domiciliul ales la sediul Departamentului de Informații și Protecție Internă, București, str. Răzoare, nr. 5, sectorul 6

VĂDUVA Rareș - cu domiciliul ales la sediul Departamentului de Informații și Protecție Internă, București, str. Răzoare, nr. 5, sectorul 6

DRĂGULIN Stelică - cu domiciliul ales la sediul M.A.I., Direcția Generală Financiară, București, str. Eforie, nr. 3-5, sectorul 5

CREȚU Andrei-Lucian - cu domiciliul ales la sediul M.A.I., Direcția Generală Financiară, București, str. Eforie, nr. 3-5, sectorul 5

Alte date:

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (2) din Codul de procedură penală, solicităm instanței de judecată obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în faza de urmărire penală, în cuantum de 15.000 lei, câte 3.000 lei fiecare.

PROCUROR ȘEF SERVICIU,

