

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ

DOSAR NR. 3469/3/2015
(4094/2016)

DECIZIA PENALĂ NR. 591 / A
Ședința publică din data de 13.04.2017
Curtea constituită din :
Președinte : IULIANA CIOLCĂ
Judecător : CARMEN BALACI
Grefier : RODICA SPÎNU

Ministerul Public este reprezentat prin **procuror RAMONA ELENA JĂRDIEANU** din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect **apelurile** declarate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE** și inculpatele **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** și **MUȘUROIU ELENA VALENTINA** împotriva sentinței penale nr. 2461/25.10.2016, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 3469/3/2015

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 30.03.2017 - fiind consemnate, potrivit **art. 370 alin. 4 C.pr.pen.**, în încheierea de ședință de la acel termen de judecată, încheiere care face parte integrantă din prezenta decizie - când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, în raport de complexitatea cauzei, precum și pentru a da posibilitatea reprezentantului Ministerului Public și părților să depună concluzii scrise, în baza **art. 391 C.pr.pen.**, a stabilit pronunțarea pentru data de astăzi, 13.04.2017, când, în aceeași compunere, a deliberat și, în temeiul **art. 424 alin. 1 C.pr.pen. cu referire la art. 370 alin. 2 C.pr.pen.**, a pronunțat următoarea decizie.

CURTEA,

Deliberând asupra apelurilor penale de față, constată următoarele :

Sentința penală apelată

Prin **sentința penală nr. 2461/25.10.2016**, pronunțată de **Tribunalul București - Secția I Penală** în dosarul nr. 3469/3/2015, s-au dispus următoarele :

I. În temeiul art. 386 C.pr.pen., s-a respins sesizarea din oficiu privind schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatei **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA**, din infracțiunile prevăzute de art. 269 C.pen., art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 321 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen., în infracțiunile

prevăzute de art. 273 alin. 2 lit. c C.pen., art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 321 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen., ca neîntemeiată.

În temeiul art. 297 alin. 1 C.pen., a fost condamnată **inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

În temeiul art. 66 alin. 1 lit. a C.pen., s-a interzis inculpatei, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., pe o durată de 2 ani după rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. raportat la art. 66 alin. 1 lit. a C.pen., s-a interzis inculpatei, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În temeiul art. 91 C.pen., s-a suspendat sub supraveghere executarea pedepsei principale și a pedepsei accesorii pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 C.pen.

S-a încredințat supravegherea Serviciului de Probațiune Cluj.

Pe durata termenului de supraveghere inculpata trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere : să se prezinte la serviciul de probațiune la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe în prealabil schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacele sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b C.pen., s-a impus inculpatei ca, pe durata termenului de supraveghere, să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., s-a impus inculpatei ca, pe durata termenului de supraveghere, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei Municipiului Cluj-Napoca sau Regiei Autonome a Domeniului Public, ambele din Cluj-Napoca.

În baza art. 93 alin. 5 C.pen., s-a atras atenția inculpatei cu privire la faptul că are obligația de a îndeplini integral obligațiile civile stabilite prin prezenta sentință, cel mai târziu cu 3 luni înainte de expirarea termenului de supraveghere.

În temeiul art. 96 C.pen., s-a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art. 17 alin. 2 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen., a fost achitată inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 alin. 1 C.pen.

În baza art. 17 alin. 2 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen., a fost achitată inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 C.pen.

S-a constatat că inculpata a fost reținută și arestată preventiv de la data de 10.01.2015 până la data de 13.02.2015, perioadă care s-a dedus din pedeapsa aplicată, în baza art. 72 C.pen.

În baza art. 399 alin. 1 C.pr.pen. raportat la art. 242 alin. 1 C.pr.pen., s-a revocat măsura controlului judiciar dispusă față de inculpată prin decizia penală nr. 190/C/13.02.2015 a Curții de Apel București - Secția I Penală în dosarul de față.

II. În temeiul art. 386 C.pr.pen., s-a respins sesizarea din oficiu privind schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatei MUȘUROIU ELENA VALENTINA, din infracțiunile prevăzute de art. 48 C.pen. rap la art. 269 C.pen. și art. 48 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen., în infracțiunile prevăzute de art. 48 C.pen. raportat la art. 273 alin. 2 lit. c C.pen. și art. 48 C.pen. raportat la art. 297 alin. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen., ca neîntemeiată.

În temeiul art. 48 C.pen. raportat la art. 297 alin. 1 C.pen., a fost condamnată **inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA** la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu.

În temeiul art. 66 alin. 1 lit. a C.pen., s-a interzis inculpatei, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., pe o durată de 2 ani după rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. raportat la art. 66 alin. 1 lit. a C.pen., s-a interzis inculpatei, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În temeiul art. 91 C.pen., s-a suspendat sub supraveghere executarea pedepsei principale și a pedepsei accesorii pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 C.pen.

S-a încredințat supravegherea Serviciului de Probațiune București.

Pe durata termenului de supraveghere inculpata trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere : să se prezinte la serviciul de probațiune la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe în prealabil schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacele sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b C.pen., s-a impus condamnatei ca, pe durata termenului de supraveghere, să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., s-a impus inculpatei ca, pe durata termenului de supraveghere, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul D.G.A.S.P.C. Sector 1 București sau în cadrul Fundației pentru Promovarea Sancțiunilor Comunitare, ambele din București.

În baza art. 93 alin. 5 C.pen., s-a atras atenția inculpatei cu privire la faptul că are obligația de a îndeplini integral obligațiile civile stabilite prin prezenta sentință, cel mai târziu cu 3 luni înainte de expirarea termenului de supraveghere.

În temeiul art. 96 C.pen., s-a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art. 17 alin. 2 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen., a fost achitată inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA pentru săvârșirea complicității la

infracțiunea de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 48 C.pen. raportat la art. 269 alin. 1 C.pen.

S-a constatat că inculpata a fost reținută și arestată preventiv de la data de 10.01.2015 până la data de 13.02.2015, perioadă care a fost dedusă din pedeapsa aplicată, în baza art. 72 C.pen.

În baza art. 399 alin. 1 C.pr.pen. raportat la art. 242 alin. 1 C.pr.pen., s-a revocat măsura controlului judiciar dispusă față de inculpată prin decizia penală nr. 190/C/13.02.2015 a Curții de Apel București - Secția I Penală în dosarul de față.

III. În temeiul art. 386 C.pr.pen., s-a respins sesizarea din oficiu privind schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului MACOVEI LIVIU, din infracțiunea prevăzută de art. 48 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen., în infracțiunea prevăzută de art. 298 C.pen.

În baza art. 17 alin. 2 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen., a fost achitat **inculpatul MACOVEI LIVIU** pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. raportat la art. 297 alin. 1 C.pen.

În temeiul art. 274 alin. 1 C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat aferente acțiunii penale exercitate față de inculpatele Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Velentina pentru care s-a dispus soluția condamnării, în cuantum de 2.000 de lei, vor fi suportate de către acestea, fiecare câte 1.000 de lei, iar în baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat aferente acțiunii penale exercitate față de inculpatul Macovei Liviu și cele aferente acțiunii penale exercitate față de inculpatele Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Velentina pentru care s-a dispus soluția achitării, rămân în sarcina statului.

În **motivarea în fapt și în drept a sentinței penale apelate**, Tribunalul a reținut următoarele :

Prin **rechizitoriul nr. 634/P/2014** întocmit în data de **03.02.2015** de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției, înregistrat pe rolul Tribunalului București - Secția I Penală în data de 03.02.2015 sub nr. de dosar 3469/3/2015, s-a dispus :

I. Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatelor :

CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA - pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 C.pen.,
- abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen., și
- fals intelectual, prevăzută de art. 321 C.pen.,

toate cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA, pentru săvârșirea complicității la infracțiunile de :

- favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 269 C.pen., și
 - abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen.,
- ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen.

II. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului :

MACOVEI LIVIU, pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen.

Prin actul de sesizare a instanței, procurorul a reținut în esență, următoarea **situație de fapt** :

I. Date privind modalitatea de sesizare

1. În data de 19.11.2014, Direcția Națională Anticorupție s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 C.pen., reținând, în esență, că inculpata, expert numit în data de 10.07.2014 de către instanță pentru a efectua expertiza financiar-contabilă în dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca - Secția Penală, având ca obiect judecarea inculpațilorpentru comiterea unor infracțiuni de corupție, a întreprins demersuri pentru vicierea actului de justiție, prin denaturarea rezultatelor expertizei, în favoarea inculpatului, cu care a intrat în legătură prin intermediul unor terțe persoane, la inițiativa acestuia.

Astfel, după ce instanța a dispus la termenul din data de 10.07.2014 efectuarea unei expertize financiar-contabile în dosarul nr. 271/231/2010, numind-o pe inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA în calitate de expert, ...a contactat-o prin intermediul inculpatei MUȘUROIU ELENA VALENTINA (expert contabil pe care l-a angajat pentru întocmirea unei expertize extrajudiciare în același dosar), în scopul de a o persuadea să redacteze un raport de expertiză favorabil lui, în sensul reducerii prejudiciului reținut în sarcina sa. Pentru a păstra legătura cu inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a beneficiat de sprijinul avocaților ...și

În vederea atingerii obiectivului propus, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a efectuat mai multe deplasări în Cluj-Napoca, unde s-a întâlnit cu inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA.

Procesul-verbal de sesizare din oficiu a fost înregistrat la Parchet sub nr. **634/P/2014**.

2. În cadrul aceluiași dosar penal, în data de 24.11.2014, Direcția Națională Anticorupție s-a sesizat din oficiu cu privire la comiterea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 C.pen., reținându-se că inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, persoană aflată în cercul relațional al lui ..., fost director general al, judecat în dosarul nr. 1500/299/2008 aflat pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București pentru comiterea unor infracțiuni de corupție, a întreprins demersuri pentru a o determina pe ..., expert desemnat de către instanță pentru efectuarea unei expertize, să realizeze expertiza în mod favorabil inculpatului, prin atestarea lipsei prejudiciului reținut pentru infracțiunea de abuz în serviciu.

Astfel, ulterior termenului din data de 05.11.2014, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a contactat-o pe ..., prin intermediul expertului judiciar ..., și a stabilit, în această formulă, o întâlnire în data de 07.11.2014. În cadrul întrunirii inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA și ... au făcut presiuni asupra expertei ... pentru a o capacita pe aceasta să redacteze un raport de expertiză în consonanță cu interesele lui ..., preluând concluziile formulate de către ele.

Din actele de urmărire penală administrate în cauză au rezultat următoarele aspecte :

Prin **rechizitoriul nr. 19/P/2005** din data de **05.06.2006** al Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților

În esență, în cuprinsul rechizitoriului s-a reținut că parte dintre inculpați au efectuat plăți nelegale și nejustificate membrilor comisiei de licitație, constituite pentru atribuirea unor lucrări de execuție pe raza județului Vrancea, finanțate prin Programul privind pietruirea drumurilor comunale, alimentarea cu apă a satelor și conectarea acestora la rețeaua de electrificare și la rețelele telefonice, din surse bugetare și din contractarea de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței a unui credit extern în valoare de 50 de milioane de dolari S.U.A.; sumele provenind din contractul de împrumut subsidiar nr. 33/553/12.02.2004 încheiat între Consiliul Județean Vrancea și Ministerul Transporturilor, în valoare inițială de 1 milion de dolari S.U.A., au fost derulate cu nerespectarea dispozițiilor legale; inculpații au cauzat un prejudiciu de 56.613.412.574 de lei, derivând din plata de către Consiliul Județean Vrancea de lucrări neefectuate, efectuate parțial, de proastă calitate sau suprapuse cu alte lucrări; reprezentanții Consiliului Județean Vrancea au achiziționat în condiții nelegale complexul turistic „Căprioara” și, de asemenea, aceștia au efectuat plăți nelegale în sumă de 5.318.398.190 de lei, pentru întreținerea și administrarea complexului ”Hanul dintre Vii” și a hotelului ”Rucăr”.

Inculpatul ... a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.10 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art.291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen. cu referire la art. 13² din O.U.G. nr. 43/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 33 lit. a C.pen.

În fapt, în sarcina inculpatului ...s-a reținut că, în calitate de președinte al Consiliului Județean Vrancea și ordonator principal de credite :

- a semnat, în lipsa vreunei hotărâri a autorității contractante, în mod repetat, 66 de documente intitulate „decont” și a acceptat semnarea de către inculpatula altor 216 asemenea documente, întocmite în fals de către inculpata, care atestau în mod nereal un mare număr de ore lucrate de membrii comisiilor de licitație, fără viza obligatorie a controlului financiar preventiv propriu, înscrisuri care nu întruneau calitatea de document justificativ, încălcând prevederile art. 4.2. și 6.4 din contractul de împrumut subsidiar, prin aceasta făcând posibile plăți nelegale din banii destinați pietruirii drumurilor, obținând atât pentru sine, cât și pentru alții bani necuveniți;

- în mod repetat, având obligațiile stabilite prin legi organice, precum și în clauzele contractului subsidiar de împrumut referitoare la modul de ordonanțare a cheltuielilor având ca sursă fonduri publice, nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în legi și alte acte normative, neverificând personalul din subordine și neasigurând o bună funcționare a compartimentelor tehnice de specialitate, nu a luat măsuri pentru aprobarea investiției și pentru derularea fondurilor prin Trezoreria Statului, a aprobat referate care nu întruneau calitatea de document justificativ și care nu aveau la bază documentele financiar-contabile prevăzute de lege sau erau însoțite de documente întocmite necorespunzător și care nu reflectau realitatea, semnând și ordine de plată, prin aceasta creând pagube de peste 1 milion de euro și obținând avantaje patrimoniale în favoarea societăților comerciale;

- a redactat și utilizat o adresă pe care a înaintat-o Guvernului României, prin care a solicitat și obținut alocarea unor sume de bani din fondul de rezervă la dispoziția Guvernului, invocând pretexte nereale, după care a utilizat sumele de bani în alte

scopuri față de destinația lor legală, obținând prin acest mod bunuri și foloase atât în favoarea Federalcoop Vrancea, cât și în favoarea Consiliului Județean Vrancea și a sa personală;

- a inițiat negocierile și achiziționarea complexului „Căprioara”, fără o hotărâre a Consiliului Județean Vrancea și fără a urma procedurile legale privind studierea, analizarea și verificarea oportunității și legalității investiției, după care a acceptat efectuarea de plăți de către inculpații din bugetul Consiliului Județean Vrancea, prin aceasta reușind să obțină un avantaj patrimonial, atât în folosul Federalcoop Vrancea, cât și a sa personală, prin punerea în valoare a terenurilor aflate în proximitatea complexului turistic;

- a aprobat și acceptat plăți din bugetul Consiliului Județean Vrancea, încălcând normele legale ce reglementează finanțarea hotelurilor, caselor de odihnă, de oaspeți și a altor asemenea unități, precum și cele referitoare la controlul financiar preventiv propriu, producând pagube acestei instituții.

Inculpatul ... a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen. cu referire la art. 13² din O.U.G. nr. 43/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 26 C.pen. rap. la art. 291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 33 lit. a C.pen., constând în aceea că, în calitate de diriginte de șantier, a supravegheat lucrările de reabilitare a drumurilor în mod necorespunzător, nu a solicitat proiectele tehnice, nu le-a comparat cu situațiile de lucrări și nu a măsurat cantitățile de materiale puse în operă, iar în alte situații nu s-a deplasat deloc în teren pentru a face verificări, dar a semnat unele situații de lucrări sau centralizatoare de plată pe care le-a pus la dispoziția beneficiarului, confirmând în mod nereal că lucrările s-ar fi executat, contribuind astfel la efectuarea de plăți nelegale și la producerea de pagube de peste 1 milion de euro și obținând avantaje patrimoniale pentru societățile comerciale.

Urmare a sesizării instanței în data de 17.09.2010, **dosarul** mai sus indicat a fost înregistrat la **Judecătoria Cluj-Napoca** sub numărul **271/231/2010**.

Prin **încheierea** din data de **10.07.2014**, magistratul învestit cu soluționarea cauzei a încuviințat efectuarea unei **expertize financiar-contabile** având următoarele obiective :

- să se stabilească dacă sumele de bani provenite din finanțarea prin contractul de împrumut subsidiar nr. 33/553/2004 au fost rulate în mod legal prin conturi bancare deschise la o bancă comercială;

- să se identifice pentru fiecare drum comunal din cele menționate în anexele din contractul de împrumut subsidiar cu nr. de mai sus documentele justificative în baza cărora Consiliul Județean Vrancea a plătit contravaloarea lucrărilor executate potrivit contractului încheiat; se va indica existența cu privire la fiecare drum comunal a unor eventuale nereguli ale documentelor justificative;

- să se stabilească dacă sumele plătite societăților care au executat lucrările la drumurile comunale au fost evidențiate în contabilitatea Consiliului Județean Vrancea în conformitate cu dispozițiile legale;

- să se stabilească, în raport de documentele financiar-contabile, dacă s-a produs un prejudiciu bugetului Consiliului Județean Vrancea ori bugetului statului, ca

urmare a lucrărilor de construcții la drumurile comunale finanțate din contractul de împrumut subsidiar cu nr. de mai sus;

- în ipoteza stabilirii unui prejudiciu, să se stabilească dacă persoanele responsabile din cadrul Consiliului Județean Vrancea au întreprins demersurile financiare privind recuperarea prejudiciului ; să se identifice documentele în baza cărora aceste demersuri au fost făcute și modul de evidențiere în contabilitatea Consiliului Județean Vrancea a rezultatului acestora;

- să se stabilească dacă sumele de bani plătite membrilor comisiilor de licitație au fost stabilite și plătite potrivit normativelor corespunzătoare și dacă aceste plăți au fost evidențiate în contabilitatea Consiliului Județean Vrancea;

- să se stabilească dacă plățile efectuate de către Consiliul Județean Vrancea pentru achiziționarea complexului "Căprioara" s-au făcut în baza unor documente justificative legal întocmite și dacă aceste plăți au fost evidențiate corespunzător în contabilitate Consiliului Județean Vrancea;

- să se stabilească dacă plățile efectuate pentru întreținerea și funcționarea hotelului "Rucăr" și a complexului "Hanul dintre Vii" s-au efectuat pe bază de documente justificative și dacă aceste sume au fost evidențiate corect în contabilitatea Consiliului Județean Vrancea;

- să se stabilească dacă în perioada 2003-2004 hotelul "Rucăr" și complexul "Hanul dintre Vii" puteau obține venituri legale din activități de turism.

Prin **aceeași încheiere** a fost **desemnată aleatoriu, din lista de experților contabili autorizați, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA**, pentru efectuarea expertizei.

În cadrul aceleiași ședințe de judecată, **inculpatul, prin apărătorul ales, a solicitat**ca, la efectuarea expertizei, să participe, în calitate de **expert recomandat**,

La termenul de judecată din data de 25.09.2014, instanța a încuviințat cererea formulată de apărătorul ales al inculpatului, de înlocuire a expertului inițial recomandat, cu **expertul MUȘUROIU ELENA VALENTINA**.

De asemenea, **pentru inculpatul** s-a admis participarea la efectuarea expertizei a **expertului contabil MACOVEI LIVIU**, aspect ce rezultă din declarația inculpatei **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** din data de 25.09.2014, în fața completului de judecată, când acesteia i s-au adus la cunoștință numele experților recomandați de părți, respectiv Macovei Liviu, pentru inculpatul, și Mușuroiu Valentina, pentru inculpatul

Tot cu prilejul audierii expertului **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA**, instanța i-a citit acesteia dispozițiile **art. 177 alin. 3 și 5 C.pr.pen.**, care prevăd că expertul are obligația de a analiza obiectul expertizei, de a indica cu exactitate orice observație sau constatare și de a expune o opinie imparțială cu privire la faptele sau împrejurările evaluate, în conformitate cu regulile științei și expertizei profesionale, și că după examinarea obiectelor și cererilor făcute de părți, de subiecții procesuali principali și expert, organul de urmărire penală sau instanța pune în vedere expertului termenul în care urmează a se efectua expertiza, încunoștințându-l totodată dacă la efectuarea acesteia urmează să participe părțile sau subiecții procesuali principali.

Termenul fixat pentru finalizarea expertizei a fost stabilit pentru data de 06.11.2014.

Potrivit **art. 172 și art. 173 C.pr.pen.**, efectuarea unei expertize se dispune când pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte sau împrejurări care prezintă importanță pentru aflarea adevărului este necesară și opinia unui expert, care poate fi oficial, din laboratoarele sau instituțiile de specialitate sau independent, autorizat în țară sau străinătate și care este numit prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței.

În preambulul **Standardului profesional nr. 35 elaborat de către Corpul Experților Contabil și Contabililor Autorizați din România (C.E.C.C.A.R.)**, cu privire la expertizele contabile, expertiza reprezintă un concept care se deosebește de audit, control, revizie sau verificare, întrucât conține în sine ideea de exprimare liberă a punctului de vedere al expertului în ceea ce privește obiectivele sau faptele asupra cărora s-a efectuat expertiza, iar expertiza este prin excelență o lucrare personală și critică, cuprinzând nu numai rezultatul examinării faptelor din punct de vedere al exactității formale și materiale, dar și părerea expertului asupra cauzelor și efectelor în legătură cu obiectul supus cercetării sale.

Partea introductivă a normei menționate însumează principiile fundamentale care guvernează activitatea experților contabili, respectiv competență profesională, independență și obiectivitate, dezvoltate ulterior în cuprinsul documentului.

Din momentul numirii de către instanță în dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca, ca expert, **inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** a dobândit calitatea de funcționar public, aspect ce rezidă din definiția dată noțiunii în cuprinsul **art. 175 lit. a C.pen.**, respectiv, persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără remunerație, exercită atribuții și responsabilități stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești, întrucât, fiind numită în temeiul dispozițiilor procesual-penale să participe la realizarea actului de justiție prin lămurirea faptelor și împrejurărilor cauzei, avea de îndeplinit o îndatorire oficială, reglementată riguros atât în cuprinsul **art. 174 - art. 180 C.pr.pen.**, cât și al normei profesionale nr. 35 a C.E.C.C.A.R.

Astfel, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA avea dreptul de a refuza efectuarea expertizei, de a lua la cunoștință de materialul dosarului, de a cere lămuriri organului judiciar sau părților și subiecților procesuali, cu încuviințarea organului care a dispus-o, de a beneficia de onorariu și de măsuri de protecție atunci când se impune.

Pe de altă parte, experta avea obligația de a analiza obiectul expertizei, de a expune o opinie imparțială, de a efectua expertiza dispusă în dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca și, de asemenea, potrivit pct. 3511.2 din Norma profesională nr. 35 C.E.C.C.A.R., trebuia să dovedească independență absolută, derivând din obligația sa de a ține seama de toate cazurile de incompatibilitate, abținere și recuzare, aceleași cu cele privind judecătoria.

Potrivit standardelor profesionale impuse de corpul experților, reprezentantul acestei categorii socio-profesionale, din poziția sa de expert judiciar, trebuie să execute personal, cu competență și la termen mandatul încredințat de instanță sau de organul de urmărire penală; să respecte deontologia privind expertiza contabilă; să aplice întocmai prevederile legislației în materie economico-financiară și contabilă și, totodată, are interdicția de a încredința altei persoane efectuarea expertizei pentru care a fost numită.

Îndatorirea întocmirii raportului de expertiză financiar-contabilă în cauza aflată pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca este impusă și de **art. 2 din O.G. nr. 2/2000**, modificată și completată prin Legea nr. 208/2010, conform căruia expertiza tehnică efectuată din dispoziția organelor de urmărire penală, a instanțelor judecătorești sau a altor organe cu atribuții jurisdicționale, de către expertul sau specialistul *numit* de acestea, în vederea lămuririi unor fapte sau împrejurări ale cauzei, constituie expertiză tehnică judiciară. Așadar, definirea unei **expertize ca judiciară** are în vedere întrunirea cumulativă a 3 condiții : să fie dispusă de către organele de urmărire penală, instanță sau alte organe jurisdicționale; să fie efectuată de un expert numit și să aibă ca scop lămurirea faptelor și împrejurărilor cauzei. În absența oricăreia dintre cerințele enumerate, expertiza își pierde caracterul judiciar.

În disprețul tuturor acestor norme, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a renunțat la prerogativele sale de expert numit și a fost de acord ca inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA să întocmească expertiza contabilă dispusă, de asemenea manieră încât să servească intereselor judiciare ale inculpaților interesați direct de concluziile expertizei, fără a avea niciun fel de contribuție la conceperea și redactarea raportului.

Astfel, după desemnarea sa în cauza descrisă anterior, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, fiind încunoștințată cu ocazia audierii sale la termenul de judecată din data de 25.09.2014 cu privire la identitatea experților recomandați de părți, respectiv MACOVEI LIVIU, pentru inculpatul, și MUȘUROIU ELENA VALENTINA, pentru inculpatul, a procedat în data de 17.10.2014 la invitarea acestora la participarea în cadrul lucrărilor de expertiză contabilă, la sediul profesional al expertului, situat în ..., pentru data de **28.10.2014**, ora 10.

Conform **convocării**, la termenul stabilit, inculpații MACOVEI LIVIU, MUȘUROIU ELENA VALENTINA și CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA s-au întâlnit la adresa indicată, unde domiciliază aceasta din urmă.

Cu ocazia întrevederii profesionale s-a încheiat un **proces-verbal** în cuprinsul căruia a fost consemnată problematica abordată. Astfel, s-a discutat despre etapele de lucru necesare elaborării expertizei contabile care să întrunească condiția imperativă de mijloc de probă, cu caracter științific, raportat la cerințele obiectivelor, concretizate în :

- studierea materialului documentar existent la dosarul cauzei;
- studierea legislației incidente;
- documentarea specifică fiecărui obiectiv, așa cum a fost încuviințat de instanță;
- prelucrarea și sistematizarea materialului documentar expertizabil;
- fundamentarea opiniilor în raport de materialul documentar studiat, legislația incidentă și procedurile de lucru utilizate;
- punerea în discuție a concluziilor împreună cu experții parte și exprimarea de către aceștia a opiniei (opiniilor) finală (finale);
- redactarea raportului de expertiză contabilă judiciară;
- depunerea raportului de expertiză la dosarul cauzei.

În cadrul aceluiași proces-verbal, semnat și ștampilat de către cei 3 experți participanți, s-a stabilit de comun acord modul de lucru conform Standardului

profesional nr. 35/2001 și s-a convenit asupra formulării unei cereri adresate instanței, în vederea acordării unui termen rezonabil pentru efectuarea lucrării.

La întâlnirea experților din data de 28.10.2014 nu au fost atinse probleme de fond cu privire la expertiza ce trebuia întocmită, ci doar s-a instituit modul de lucru, fază inițială a demarării procedurilor necesar a fi parcurse pentru realizarea raportului de expertiză.

După această întrunire, cei 3 experți nu s-au mai întâlnit în această formulă și în cadrul legal, cu toate că inculpatele MUȘUROIU ELENA VALENTINA și CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA au încercat să acrediteze această idee pe parcursul declarațiilor lor.

În acest sens, fiind întrebată despre împrejurările în care a întocmit raportul și maniera în care s-a ajuns la concluziile prezentate în expertiză, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a afirmat următoarele : s-a văzut de două ori cu experții-parte. La prima reuniune a fost tratat fiecare obiectiv al expertizei și s-a căzut de acord că este necesară verificarea documentelor care au stat la baza efectuării lucrărilor de întreținere a drumurilor, iar la cea de a doua s-a constatat că firmele care au executat lucrările de reabilitare a drumurilor au întocmit documentația necesară, împrumutul despre care este vorba s-a derulat în mod legal prin Banca Comercială, nu prin Trezorerie sau C.E.C.; s-au discutat obiectivele. În primul rând, s-a constatat că există documentele prevăzute de lege în ceea ce privește reamenajarea drumurilor, licitațiile, remunerarea membrilor comisiei de licitație. S-a discutat cu privire la existența sau inexistența vreunui prejudiciu cauzat Consiliului Județean Vrancea și s-a ajuns la concluzia potrivit căreia Consiliul Județean Vrancea nu este prejudiciat. În aceeași declarație, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a revenit, arătând că a doua întâlnire a avut-o doar cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, când inculpatul Macovei Liviu nu a participat, inculpata Mușuroiu Elena Valentina spunându-i că ține legătura cu acesta,. Inculpata a mai menționat că a avut o singură întâlnire cu inculpatul Macovei Liviu și ulterior a mai discutat la telefon, dar nu despre chestiunile legate de prejudiciu, doar dacă se mai întâlnesc, când se mai întâlnesc și că trebuia să se întâlnească la C.E.C.A.R., la experții contabili, înainte să fie depusă expertiza.

Inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, în data de 09.01.2015, a afirmat că în derularea lucrărilor de expertiză experții s-au întâlnit, respectiv cu inculpații Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Macovei Liviu, de două ori, la Cluj, la domiciliul inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana. Cu prilejul fiecărei întâlniri au fost întocmite procese-verbale. În cadrul acestor întâlniri s-au purtat discuții cu privire la obiectivele încuviințate, s-au analizat documente existente la dosar, s-a făcut schimb de opinii și idei, fiecare din experți exprimându-și punctul său de vedere. Concret, s-au exprimat puncte de vedere cu privire la incidența legislativă asupra cauzei, cu privire la materialele existente la dosarul cauzei și cu privire la relevanța asupra cerințelor obiectivelor. La întâlnirile de lucru nu s-a stabilit niciodată că se va face un raport comun sau cu privire la stabilirea vreunei sume cu titlu de prejudiciu.

În data de 10.01.2015, inculpatul MACOVEI LIVIU a descris modul în care a decurs ședința experților în data de 28.10.2014, astfel : s-au luat în discuție obiectivele expertizei, ocazie cu care a avut un punct de vedere personal cu privire la obiectivul nr. 1 prin care se cerea să se precizeze dacă Consiliul Județean Vrancea era obligat să deschidă conturi în Trezorerie pentru operațiunile ce făceau obiectul cauzei. Punctul

său de vedere a fost acela că, în conformitate cu Hotărârea de Guvern care reglementa problema pietruirii drumurilor, ar fi existat obligația ca toate operațiunile să fie efectuate numai prin conturi de Trezorerie. Referitor la această chestiune, inculpata Mușuroiu Elena Valentina a obiectat, în sensul că în opinia dumneaei Consiliul Județean a procedat corect derulând operațiunile prin contul de la Banc Post, iar nu prin contul de Trezorerie, având în vedere faptul că lucrările au fost finanțate dintr-un credit extern, în baza unui contract-cadru care dădea acel drept. S-a mai discutat că obiectivul nr. 4 nu este propriu expertizei contabile, aceasta neputând clarifica aspectele legate de cuantumul prejudiciului și persoanele responsabile. În legătură cu stabilirea existenței sau inexistenței prejudiciului, inculpatul a fost de părere că trebuie să se facă o prezentare a informațiilor din anexa 10 din nota de constatare a D.N.A., în care se evidențiază pentru fiecare drum în parte stadiul de realizare, respectiv terminat, neterminat, recepționat, nerecepționat, pentru a scoate în evidență faptul că numai o expertiză tehnică putea să facă acest lucru, nicidecum o expertiză contabilă. Expertiza contabilă putea valorifica, eventual, concluziile unei expertize tehnice. În legătură cu modul de abordare a obiectivului nr. 4, au existat câteva discuții referitoare la locul unde se face documentarea de către expert. Inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana a arătat că merge în arhivă și studiază și orice lucru studiat va fi analizat, discutat cu ceilalți, iar inculpata Mușuroiu Elena Valentina a afirmat că are la dispoziție, în copie, cele 50 de volume. În niciun caz nu s-a discutat despre cuantumul prejudiciului și persoanele responsabile, în niciun caz nu s-a convenit că prejudiciul va fi 0, ci doar că vor analiza documentele și că vor stabili pe baza acestor documente, la următoarele întâlniri care ar fi trebuit să aibă loc. Altceva nu s-a mai discutat cu prilejul întâlnirii în legătură cu obiectivele, doar s-a convenit să solicite amânarea termenului de depunere a raportului. Nu s-a stabilit în data de 27.10.2014 când va avea loc următoarea întâlnire între experți, deși în conținutul procesului-verbal întocmit atunci s-a consemnat că experții vor lucra în baza unui program comun. Bineînțeles că nu s-a întâmplat acest lucru, pentru că inculpatul nu a mai fost convocat de inculpata Cernea (Pintea) Ileana.

Coroborând susținerile celor 3 inculpați cu faptul că există un singur proces-verbal care atestă desfășurarea unei ședințe comune de lucru a celor 3 experți, s-a concluzionat că, în realitate, inculpații s-au întâlnit în formulă completă și procedurală o singură dată, respectiv în data de 28.10.2014, când au fost trasate doar liniile generale de abordare a expertizei.

Între inculpatele CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA a mai avut loc, însă, o întrevedere, cu caracter neoficial, la care nu a fost invitat inculpatul MACOVEI LIVIU, când acestea s-au înțeles ca expertiza să fie realizată integral de către inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, așa încât să corespundă necesităților judiciare ale inculpatului, al cărui interes era ca în concluziile expertizei să se stabilească că nu a creat niciun prejudiciu prin faptele reținute în sarcina sa prin rechizitoriul nr. 19/P/2005 din data de 05.06.2006 al Direcției Naționale Anticorupție, pentru a se crea premisele obținerii unei soluții de achitare.

Asupra acestei "ședințe de lucru", inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA nu a făcut nicio referire expresă. Singura mențiune a fost făcută cu ocazia descrierii extrem de generale a ambelor întrevederi profesionale, despre care a afirmat în mod mincinos că au participat toți cei 3 experți și că au fost încheiate și procese-verbale, conform procedurii, când, în fapt, singura reuniune formală a experților s-a derulat în data de

28.10.2014. Astfel, relatând obiectul conversațiilor, inculpata a enumerat o serie de activități care sunt comune oricărei expertize (analiză obiective și documente, schimb de opinii și idei, incidență legislativă), neaplicat pe speță. Tot inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a specificat că a existat un consens deplin între experți, astfel : pe parcursul întâlnirilor profesionale care au avut loc la Cluj-Napoca nu au existat divergențe de opinie cu privire la legislația aplicabilă în speță și la răspunsurile care să fie formulate în strictă concordanță cu actele de la dosar, s-a ajuns la forma raportului semnat de toți cei 3 experți cu opinie unitară.

Alegațiile inculpatei au fost contrazise de către inculpatul MACOVEI LIVIU, care a arătat că la prima și unica întâlnire cu cele două inculpate a exprimat un punct de vedere diferit de cel al expertei MUȘUROIU ELENA VALENTINA, cu privire la primul obiectiv al expertizei, și că nu au fost trase concluzii.

Inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a avut o poziție intermediară, declarând că a vorbit la întrevvedere ulterioară celei oficiale cu expertul MUȘUROIU ELENA VALENTINA chestiuni mai concrete despre expertiză și, tot atunci, fără a fi prezent expertul MACOVEI LIVIU, a convenit cu partenera sa de dialog să întocmească ea raportul de expertiză, pentru că ea se exprima mai greu. Modalitatea în care s-a ajuns la această situație nu a fost elucidată de către inculpate, ambele având explicații confuze, lipsite de argumente logice și complet inacceptabile în raport de dispozițiile legale. Astfel, conform normelor legale ce reglementează efectuarea expertizei judiciare în general și a expertizei contabile în special, în nicio împrejurare expertul numit nu are posibilitatea să-și delege atribuțiunile de întocmire a lucrării științifice altei persoane. Mai mult, poziția experților-parte are în vedere, pe lângă exprimarea propriei convingeri, și raportarea la opinia expertului desemnat, dar numai după ce au luat act de concluziile expertului oficial. Chiar și în situația în care, urmare a unor dezbateri profesionale consistente și reale se ajunge la un punct de vedere comun, obligația expertului desemnat de întocmire a raportului de expertiză subzistă.

Apărarea inculpatelor CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA, conform căreia expertiza realizată în dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca este rezultatul unei analize comune și oglindește fidel convingerile libere ale acestora, este lipsită de consistență. Astfel, este greu de acceptat că pe parcursul a două întrevederi, din care cel puțin la cea în data de 28.10.2014 au fost atacate doar chestiuni de organizare legate de etapele necesar a fi parcurse pentru a se ajunge la discuții pe fond și la care, conform depoziției inculpatului MACOVEI LIVIU, s-au examinat posibilitățile de studiere a cauzei, de unde reiese că încă nu se trecuse de această fază, iar la cea de a doua au participat doar inculpatele, care nu pot proba că au discutat pe teme profesionale pentru că nu au întocmit proces-verbal, deși aveau această obligație, după cum aveau și obligația înștiințării inculpatului MACOVEI LIVIU, s-a reușit lămurirea tuturor aspectelor impuse de către magistrat în obiectivele stabilite.

Dacă, într-adevăr, expertiza era atât de ușor de realizat și lucrurile erau extrem de clare încă de la început, atunci nu se justifică perioada atât de mare necesară întocmirii ei și nici solicitările repetate ale experților, la instanță, de amânare a termenului de predare, având ca motivare tocmai complexitatea expertizei și volumul mare de documente care trebuiau studiate. De altfel, chiar inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, în cadrul unei discuții telefonice purtate cu inculpata CERNEA

(PINTEA) ILEANA ROXANA în data de 06.01.2015, ora 12:26:28, i s-a plâns acesteia, sugerând dificultatea lucrării, ”..

Niciuna dintre inculpate nu și-a amintit data celei de a doua întruniri desfășurate doar între acestea.

Cu privire la acest aspect, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a precizat, în data de 03.02.2015, că a avut două întâlniri cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, dar nu a putut preciza datele, iar la fiecare dintre acesta s-a deplasat la Cluj-Napoca cu avionul și a așteptat-o la aeroport.

Inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a relatat, tot în data de 03.02.2015, că s-a văzut cu expertul numit de două sau trei ori și că de fiecare dată s-a dus la Cluj-Napoca cu avionul, iar la aeroport a fost așteptată de către inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA. De asemenea, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a declarat că, în perioada cuprinsă între momentul desemnării sale ca expert-parte în dosarul nr. 271/231/2010, până în momentul finalizării expertizei financiar-contabile nu s-a mai deplasat la Cluj-Napoca.

Urmare a solicitării de către Direcția Națională Anticorupție, Compania Națională Tarom a comunicat că, în perioada 10.07.2014 - 31.12.2014, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a efectuat două curse aeriene dus-întors, pe relația București - Cluj-Napoca. Prima cursă a fost în data de 15.10.2014, când inculpata a plecat la orele 07.55 de la Aeroportul Internațional ”Henri Coandă” (Otopeni) și a decolat de la Cluj-Napoca la orele 19.00, iar cea de a doua cursă a fost efectuată în data de 29.10.2014, când inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a decolat de la București, cu destinația Cluj-Napoca, la orele 08.00 și a revenit la București, cu avionul de la ora 19.00. Efectuarea zborului a fost confirmată de documentele puse la dispoziție de Compania Națională Tarom, în care s-a menționat pentru fiecare dintre aceste călătorii ”Flown”, adică ”zburat”, detaliile fiind consemnate pe listele de îmbarcare.

Având în vedere susținerile celor două inculpate, precum și datele certe furnizate de către compania aeriană, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că cele două întâlniri avute de către inculpatele CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA s-au desfășurat în datele de 15.10.2014 și 29.10.2014.

Această împrejurare are importanță sub aspectul apărărilor pe care inculpatele le-au făcut cu privire la condițiile și modalitatea în care au executat expertiza financiar-contabilă. Astfel, s-a remarcat că atât expertul numit, cât și expertul-parte au afirmat că prima întrevedere a fost cea oficială, în data de 28.10.2014, când s-au dezbătut aspecte referitoare la stabilirea manierei de lucru pentru întocmirea raportului și când s-a fixat procedura realizării expertizei într-un stadiu incipient, convenindu-se că urmează a se studia documentele cauzei. Pe de altă parte, cele două inculpate au afirmat că la a doua întâlnire (ulterioară întrunirii oficiale) s-au luat în discuție chestiuni mai aplicate, însă în absența expertului MACOVEI LIVIU.

Mai mult, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a afirmat că atunci s-a stabilit ca inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA să întocmească expertiza.

Prin toate aceste declarații, inculpatele au dorit să inducă ideea că, cea de-a doua reuniune a lor, neconsemnată în niciun document, derulată fără ca inculpatul MACOVEI LIVIU să participe, a avut un caracter profesional și deontologic, întrucât venea ca urmare a convocării oficiale și în continuarea tratării obiectivelor expertizei, în mod documentat, pentru că au menționat că întrevederea a avut loc la aproximativ o

lună de la data de 28.10.2014 și, deci, a existat timpul necesar studierii aprofundate a dosarului. Acest lucru nu este real, deoarece, în fapt, inculpatele CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA-VALENTINA s-au întâlnit prima dată în data de 15.10.2014, înainte chiar ca expertul desemnat de către instanță să convoace prima și ultima întrunire oficială.

Din această constatare se desprind mai multe concluzii.

Prima este aceea că inculpatele CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA au dorit să ascundă data reală a primei lor întrevederi, deoarece atunci a fost, de fapt, momentul în care s-au înțeles atât referitor la cine va efectua expertiza, cât și cu privire la concluziile ei, în contextul în care inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA nu se aplecase asupra înscrisurilor și documentelor de la dosarul cauzei și încă nu avusese loc nicio reuniune a experților pe teme profesionale. După data de 15.10.2014, expertul numit CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a luat inițiativa convocării tuturor experților pentru data de 28.10.2014, adică după ce s-a sfătuit cu experta MUȘUROIU ELENA VALENTINA cum să procedeze pentru efectuarea expertizei, așa încât să asigure o aparență de legalitate și obiectivitate, iar această reprezentare putea fi creată terților doar prin organizarea unei întâlniri de lucru, când experții trebuiau să se cunoască și să convină asupra procedurilor de urmat. Evident că, fiind deja stabilit de către inculpate cine și cum va realiza expertiza, după data de 28.10.2014, când se puseseră bazele unei colaborări care trebuia să fie efectivă, obiectivă și imparțială, nu a mai fost nevoie de o altă convocare, pentru că dezideratele urmărite de către inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA și însușite de către inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA fuseseră deja atinse.

În al doilea rând, faptul că inculpatele s-au văzut prima dată în data de 15.10.2014 anulează orice susținere a acestora că au analizat împreună dosarul nr. 271/231/2010 și astfel au ajuns la concluzii comune despre existența sau inexistența vreunui prejudiciu cauzat de către inculpați prin faptele lor sau cu privire la legislația aplicabilă care avea relevanță pentru determinarea conduitei culpabile a acestora în raport de acuzațiile care li s-au adus. De altfel, s-a constatat că inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA nu avea minime informații despre dosarul instanței sau despre conținutul expertizei.

Martorul ..., în depoziția sa, a relatat că a însoțit-o o dată, probabil în vara anului 2014, pe inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA la aeroport, pentru că aceasta urma să zboare către Cluj-Napoca. Aprecierea martorului cu privire la anotimp s-a datorat, așa cum a explicat, faptului că era cald.

Deoarece inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a efectuat doar două zboruri la Cluj-Napoca și a menționat că pentru una dintre deplasări a dus-o la aeroport șoferul ..., s-a procedat, conform **procesului-verbal** întocmit în cauză, la verificarea temperaturilor înregistrate în data de 15.10.2014 în București, stabilindu-se că la această dată în București au fost 25 grade, ceea ce justifică aprecierea martorului că era vară și confirmă încă o dată călătoria inculpatei la Cluj-Napoca în data de 15.10.2014.

Așa fiind, s-a conchis că prima întrevedere a inculpatelor, în data de 15.10.2014, a avut un caracter ocult și nu s-a axat pe discuții științifice, pentru că doar așa se poate explica în mod rațional atitudinea "rezervată" a acestora și memoria

selectivă în precizarea datelor întâlnirilor și controversa dintre acestea cu privire la subiectele abordate, ci a avut în vedere strict realizarea scopului de a-l ajuta pe inculpatul ...prin întocmirea unei expertize favorabile, apte a-i crea acestuia o situație juridică favorabilă pe care s-ar putea motiva o soluție de achitare. Pentru îndeplinirea acestui scop, s-a apreciat ca fiind potrivit să întocmească raportul de expertiză inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, pentru că avea o experiență mai mare în domeniu și, așa cum a afirmat inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA se exprima mai bine.

În acest context, este discutabilă și data încheierii procesului-verbal de către experți ca fiind 28.10.2014, în loc de 29.10.2014, însă aceasta reprezintă, probabil, o eroare materială.

Concluzia că raportul de expertiză efectuat în cauza Judecătorei Cluj-Napoca este creația exclusivă a inculpatei MUȘUROIU ELENA VALENTINA, la care expertul numit de către instanță nu a avut nicio contribuție și despre fundamentarea căruia nu știa nimic, se desprinde din declarațiile inculpaților CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MACOVEI LIVIU, din redarea conversațiilor telefonice purtate între cei trei, din raportul de constatare întocmit în cauză și din documentele existente în dosar.

Astfel, urmare a amânării judecării dosarului nr. 271/231/2010 al Judecătorei Cluj-Napoca, în data de 06.11.2014, pentru lipsa expertizei, la următorul termen din data de 04.12.2014 completul investit cu soluționarea cauzei a dispus amendarea expertului CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA cu suma de 1.000 de lei, pentru nerespectarea termenului de depunere a raportului de expertiză financiar-contabilă, și a stabilit următorul termen pentru data de 08.01.2015, indicând expertului desemnat ca până în data de 06.01.2015 să predea expertiza.

Presată de data limită impusă de către judecător, a cărei ignorare ar fi putut determina alte sancțiuni procesuale care ar fi putut atrage după ele sesizarea Corpul Experților Contabil și Contabililor Autorizați din România și eliminarea de pe tabelul experților autorizați și constatând că inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA nu a finalizat expertiza financiar-contabilă, în data de 02.01.2015, ora 10:37:54, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a discutat cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA despre modalitatea în care va intra în posesia expertizei. Astfel :

“

Dialogul redat reflectă faptul că anterior datei de 02.01.2015 era deja stabilit de către cele două inculpate că inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA va întocmi expertiza și că acest lucru se va întâmpla fără aportul expertului numit, deoarece cea dintâi i-a solicitat acesteia din urmă inițial să-i pună ”cadrul, formatul”, pentru că nu este la curent cu cerințele C.E.C.C.A.R. de la Cluj-Napoca. În mod evident, dacă inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA ar fi întocmit raportul cuprinzând analiza și concluziile sale și l-ar fi expediat partenerii sale, pentru a-i permite să-și exprime opinia, atunci acesta ar fi avut deja formatul cerut. Luând în considerare reținerea inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA legată de un eventual schimb de e-mailuri, s-a concluzionat că aceasta se temea că îi va fi descoperită activitatea și că dorea să evite conservarea vreunei probe. Acest aspect a fost sesizat de către inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA care i-a cerut să-i expedieze un e-mail, cel mai probabil cu un conținut lipsit de relevanță în ceea ce privește expertiza, pentru a face proba existenței unei corespondențe.

De asemenea, în acel moment se urmărea ca expertul-parte MACOVEI LIVIU să nu fie pus la curent cu înțelegerea celor două inculpate, după cum reiese din interdicția pe care inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA i-a dat-o expertului desemnat de a-l consulta pe acesta despre format.

Tot în data de 02.01.2015, ora 10:46:54, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA l-a anunțat pe inculpatul MACOVEI LIVIU că raportul se va trimite pe calea ferată la Cluj-Napoca ...

În dimineața zilei de 05.01.2015, ora 08:30:49, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a informat-o pe inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA că se mai amână expedierea raportului, deoarece nu l-a finalizat, convenind numărul de exemplare pe care să-l listeze acesta din urmă și oferindu-i indicații cu privire la răspunsul pe care ar trebui să-l dea judecătorului cauzei dacă va fi contactată de către acesta :

....
În data de 06.01.2015, ora 12:22:21, constatând că nu se finalizase expertiza, inculpatul MACOVEI LIVIU a apelat-o pe inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA care l-a informat că nu a terminat și o să vadă cum procedează, "că trebuie să ajungă și acolo."

Tot în data de 06.01.2015, ora 12:26:28, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA s-a interesat dacă expertiza a fost terminată, rugând-o pe inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA să listeze "așa cum e", pentru că altfel "nici măcar nu-i vorba de amendă, cât e vorba de penalitate, deci chiar mă... Că dacă îl depun după opt...dacă se depune după opt, ăștia mă scot de pe listă", referindu-se la consecințele depășirii termenului de predare a lucrării. Inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA i-a replicat:

Discuția a relevat cu prisosință faptul că expertiza a fost efectuată de către inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, integral, și că inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA nu a întreprins minime eforturi în acest sens, nici măcar pentru a redacta partea introductivă, comunicându-i telefonic expertului-parte datele de identificare, pentru redactarea părții introductive.

La scurt timp, respectiv la ora 13:12:50, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a apelat-o pe inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA pentru a-i afla părerea despre modul de efectuare a lucrării, cu acest prilej oferindu-i informații despre normele legale de care a uzat pentru a-și fundamenta concluziile și relevanța acestora, ceea ce vine încă o dată să confirme că expertiza întocmită în dosarul nr. 271/231/2010 nu reprezintă opinia pe care inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și-a format-o ca urmare a studierii dosarului și că a acceptat integral punctul de vedere al expertului-parte. În cadrul dialogului, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA i-a explicat interlocutoarei cum anume a gândit argumentarea și i-a dat date pe care aceasta ar fi trebuit să le cunoască dacă ar fi studiat fie și numai superficial cauza și ce anume va exploata pentru a trage concluziile conform înțelegerii, "linia stabilită de la început" :

...
Întrucât expertul desemnat, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, și-a propus să depună expertiza cel târziu la termenul din data de 08.01.2015, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA i-a garantat, în seara de 07.01.2015, că va finaliza

expertiza și, apoi, în cursul nopții îl va trimite pe șoferul ... la ..., unde domiciliază inculpatul MACOVEI LIVIU, pentru ca acesta să semneze forma finală a raportului. Ulterior, șoferul se va deplasa la Cluj-Napoca pentru a i-l preda, urmând ca aceasta, la rândul său, să-l semneze și să-l remită judecătorului din cauză, în cursul ședinței de judecată. În susținerea promisiunii, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA i-a cerut acordul inculpatului MACOVEI LIVIU pentru a fi deranjat în noaptea de 07/08.01.2015 pentru semnături, apoi i-a trimis o formă intermediară a raportului.

După ce a lecturat expertiza transmisă prin e-mail, la ora 19:12:12, inculpatul MACOVEI LIVIU a discutat cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA despre conținutul materialului, din conversație rezultând că s-a stabilit că prejudiciul cauzat de către inculpații trimiși în judecată nu există.

Ulterior, la ora 23:10:27, cei doi experți-parte au reluat conversația despre conținutul raportului și modificările care ar trebui aduse acestuia, precum și despre detaliile transportării documentului la

Referitor la acest din urmă obiectiv abordat, inculpatul MACOVEI LIVIU a declarat că în intervalul 27.10.2014 - 30.12.2014 s-a întâlnit cu inginerul ..., o dată sau de două ori, care i-a comunicat că a fost chemat de ..., la Consiliul Județean Vrancea, și care i-a spus că expertul consilier, în speță, inculpatul Macovei Liviu, și-ar fi exprimat cu ocazia întâlnirii de la Cluj o opinie contrară opiniei expertei Mușuroiu Elena Valentina în legătură cu obiectivul nr. 1 al expertizei. Clientul său, inginerul ..., s-a prezentat la el la birou, speriat, și i-a cerut să iasă afară, să lase telefoanele mobile în incintă și i-a transmis că ...l-a atenționat că expertul lui ar avea o altă opinie cu privire la obiectivul nr. 1 al expertizei.

S-a apreciat că alegațiile inculpatului vin să confirme faptul că ...se informa îndeaproape de modul în care decurge realizarea expertizei, fiind direct interesat în diminuarea sau excluderea prejudiciului reținut în sarcina sa și manifestându-se deranjat de exprimarea în documentul oficial a vreunei poziții apte să-i pericliteze obținerea unei soluții favorabile.

Întâlnirea dintre ... și ...a fost atestată de către acesta din urmă în cuprinsul declarației din data de 12.01.2015, în care acesta a precizat că a avut o întâlnire cu ... , care a avut calitatea de diriginte de șantier la multe dintre lucrările lor, pe holurile Consiliului Județean Vrancea, ocazie cu care, fiind informat de către inculpata Mușuroiu Elena Valentina că expertul-parte Macovei Liviu are o opinie contrară acesteia în ceea ce privește actul normativ în baza căruia s-au executat lucrările de pietruire de drumuri, i-a spus lui ... că îl roagă pe expertul lui să mai "pună mâna pe carte" să vadă care sunt diferențele între creditul extern și veniturile bugetului de stat.

Tot depoziția martorului ...contrazice alegațiile inculpatei MUȘUROIU ELENA VALENTINA că, deși s-a întâlnit de mai multe ori cu acesta, nu au antamat chestiuni referitoare la expertiză, și dovedește că, în realitate, acesta era informat despre orice privea această activitate, chiar în faza în care nu era colegial exprimată vreo părere care ar fi putut pune în pericol concluziile favorabile ale documentului științific.

În data de 08.01.2015, la ora 01:33:06, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA i-a cerut expertului parte să-i expedieze încă o dată raportul de expertiză prin e-mail, "ca să pot să-l citesc.". Dacă expertul desemnat de către instanță și-ar fi adus aportul la efectuarea lucrării, nu ar fi avut nevoie să-l ceară pentru lecturare la orele 01 noaptea, pentru a se familiariza cu cuprinsul și, aceasta, probabil pentru a fi pregătită în

eventualitatea în care, cu prilejul predării, judecătorul cauzei îi va adresa întrebări pe marginea lui.

La ora 02:16:50, în data de 08.01.2015, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA i-a adus la cunoștință inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA că se va deplasa personal la Focșani pentru a semna expertiza și a insistat să nu depună raportul la Judecătoria Cluj-Napoca semnat doar de către ea, indicându-i să îl arate doar judecătorului, pentru a se convinge că există.

Tot în cursul nopții de 7 spre 8.01.2015, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a terminat de conceput și redactat raportul de expertiză și l-a chemat pe martorul ..., șoferul său, pentru a i-l remite în vederea transportării lui la Focșani la expertul-parte MACOVEI LIVIU care trebuia să îl semneze și să-l ștampileze. Întrucât inculpatei MUȘUROIU VALENTINA ELENA i se terminase tonerul de la imprimantă și nu a reușit să printeze toate exemplarele pentru părțile din dosar și, în consecință, să-l semneze și să îl ștampileze pentru a-i fi trimis în continuare inculpatului MACOVEI LIVIU, a decis să se deplaseze la Focșani, aspect de reiese din conversația telefonică purtată de către aceștia în data de 08.01.2015, la ora 02:01:29 :

“ ...

Astfel, împreună cu martorul ..., dar în autovehicule separate, au plecat spre domiciliul expertului-parte, inculpatul MACOVEI LIVIU, unde au ajuns în jurul orei 4:45. Acesta din urmă a printat restul exemplarelor rămase netipărite și le-a semnat și ștampilat pe toate, împreună cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA. La ora 05:58, martorul ... și inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA au plecat de la domiciliul inculpatului MACOVEI LIVIU și s-au oprit într-o benzinărie, de unde, la ora 6:10, martorul ... a urcat în autovehiculul marca VW Passat cu numărul de înmatriculare ... și s-a îndreptat spre Cluj-Napoca. În această localitate a ajuns la orele 13:01 și s-a întâlnit cu inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA căreia i-a predat un set de documente reprezentând mai multe exemplare ale raportului de expertiză.

După ce inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a semnat, în localul “Opera” din Cluj-Napoca, raportul de expertiză în prezența martorului ... și cu ajutorul acestuia, așa cum rezultă din planșele foto atașate la dosarul cauzei, s-a deplasat la sediul C.E.C.C.A.R. de unde a obținut avizele necesare și apoi a încercat să predea expertiza la Judecătoria Cluj-Napoca, dar nu a reușit să facă acest lucru, deoarece registratura își încheiase programul cu publicul. În dimineața zilei de 09.01.2015 inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a înregistrat la Judecătoria Cluj-Napoca și, totodată, a predat raportul de expertiză contabilă.

Martorul ... a confirmat, cu prilejul audierii din data de 13.01.2015, faptul că, fiind rugat de către inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, în data de 07.01.2015 s-a deplasat cu aceasta la Focșani, de unde a preluat mai multe exemplare ale unei expertize pe care le-a transportat la Cluj-Napoca unde le-a remis inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, pe care a și ajutat-o să le ștampileze, în timp ce aceasta le semna.

Conform **concluziilor raportului de expertiză contabilă întocmit de către inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA și semnat de către inculpații CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MACOVEI LIVIU**, prin faptele inculpaților cercetați în dosarul nr. 271/231/2010 nu s-a creat niciun fel de prejudiciu, acest aspect fiind valabil pentru toate obiectivele expertizei.

În mod evident, expertiza, așa cum a fost realizată, era de natură a servi interesului judiciar al lui ...care avea astfel posibilitatea de a se disculpa, invocând-o în fața instanței ca temei științific al achitării, care avea aparența de obiectivitate și imparțialitate.

Deși nu este declarată ca atare intenția inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA de a a-l ajuta pe inculpatul ...la împiedicarea sau îngreunarea tragerii sale la răspundere penală, acest lucru răzbate din toate acțiunile sale.

Astfel, fiind de acord să o lase pe experta-parte a inculpatului ...să întocmească expertiza, fără a avea nicio contribuție la conceperea ei și acceptând concluziile raportului de expertiză, fără a studia cauza și a face minime verificări cu privire la argumentația folosită de către expertul-parte, după cum a afirmat în dialogurile cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA : "Tu, sincer, la cifre nu m-am...la cifre n-am confruntat nimic", și după cum s-a dovedit cu ocazia audierii sale în calitate de suspect, când nu a putut să dea minime informații despre conținutul expertizei, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a fost de acord să-l sprijine pe ...în demersurile sale de dezvinovățire. Acțiunile inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA nu au putut fi decât astfel catalogate, în contextul în care a renunțat complet la atribuțiunile sale, lăsându-le exclusiv pe seama inculpatei MUȘUROIU ELENA VALENTINA, care era eminamente interesată de crearea unei situații favorabile părții pe care o reprezenta. Chiar prin normele statuate în Standardul profesional nr. 35, expertul-parte are doar o obligație relativă de imparțialitate și obiectivitate și, dincolo de orice prevedere deontologică, avea calitatea de angajat al inculpatului, fiind remunerată pentru această prestație (20.000 de euro, conform contractului descoperit în sistemele informatice ridicate de la acesta cu ocazia percheziției), în baza unei convenții, și îi asigură acestuia apărarea asemenea avocatului, pe chestiunile de strictă specialitate. Este de neacceptat ideea că inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, la rândul său expert care cunoaște îndeaproape tot ceea ce presupune profesia pe care o are, a crezut că inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA va întocmi un raport de expertiză nepartinic. Faptul că expertul numit nu s-a oboșit nici măcar să verifice dacă sunt justificate sau nu concluziile integral favorabile inculpatului ...(nici măcar data efectuării raportului nu a fost cenzurată, fiind acceptată o dată anterioară emiterii, respectiv 06.01.2015) nu se datorează convingerii expuse anterior, ci faptului că încă de la început s-a înțeles cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA pentru a ușura situația juridică a clientului acesteia din urmă. În sprijinul acestei idei vine chiar afirmația sa "ai păstrat linia care am...care a fost stabilită de la început", respectiv în data de 15.10.2014. Afirmația nu reflectă convingerea sa profesională, deoarece nu a interiorizat conținutul dosarului nr. 271/231/2010, ci înfățișează înțelegerea frauduloasă pe care a avut-o cu expertul-parte în cadrul întâlnirii cu acesta, în cadrul privat. Argumentele invocate exced caracterului de prezumție al acestei concluzii, fiind susținute de materialul probator administrat în cauză.

În mod categoric, toate demersurile conștiente ale inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA au fost îndreptate împotriva operei de înfăptuire a justiției, putând reprezenta o piedică reală în realizarea scopului legii penale, deoarece o expertiză contabilă, prin raportare la știința contabilității și pe baza unor raționamente profesionale, poate dobândi caracterul de probă dominantă în judecarea unei cauze, chiar și în condițiile în care nu concordă întru-totul cu alte date.

Așa fiind, era imperios necesar ca expertul desemnat de către instanță să fie obiectiv, analitic și imparțial, iar aceste deziderate puteau fi atinse doar dacă inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA studia documentația pusă la dispoziție de către Judecătoria Cluj-Napoca, o analiza și conchidea pe baza propriilor convingeri că raționamentele expuse în raport sunt corecte și au fundament, fără aportul inculpatei MUȘUROIU ELENA VALENTINA care a contribuit prin efectuarea expertizei în forma depusă la instanță la favorizarea inculpatului ...de către inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA.

Cu ocazia audierii de către Judecătorul de drepturi și libertăți în ședința având ca obiect dezbaterea propunerii de luare a măsurii arestării preventive a inculpatelor, CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a declarat că nu a luat legătura cu ...sau apropiați ai acestuia, iar MUȘUROIU ELENA VALENTINA a susținut că s-a văzut în mai multe rânduri cu clientul său, dar nu au discutat despre expertiză.

Acest lucru nu era necesar pentru realizarea conținutului constitutiv al infracțiunii de favorizarea făptuitorului, întrucât această infracțiune are caracter de sine stătător, iar nu de act de participație, și are loc atunci când nu există o înțelegere prealabilă între persoana care a comis o infracțiune și cel care îi dă ajutor pentru a împiedica sau îngreuna activitatea de tragere la răspundere penală.

De asemenea, este irelevantă sub acest aspect împrejurarea că expertiza semnată de către inculpatele CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA a fost înlăturată ca probă din dosarul penal nr. 271/231/2010 și nu a mai produs consecințe juridice, atât timp cât documentul era apt de a da naștere unor astfel de efecte.

Din probatoriul administrat în cauză s-a arătat că a reieșit că inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, desemnată în data de 10.07.2014 de către Judecătoria Cluj-Napoca să efectueze expertiza financiar-contabilă în dosarul nr. 271/231/2010, în calitate de expert, nu și-a îndeplinit această atribuțiune decurgând din chiar numirea sa, ci s-a înțeles cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, expert recomandat al unuia dintre inculpații cercetați în cauză, să realizeze în locul și pentru ea această lucrare, însușindu-și integral conținutul documentului, fără a studia și analiza documentația care trebuia să stea la baza elaborării lucrării și fără a participa în vreun fel la conceperea și redactarea ei, rezumându-se la a-l semna și a-l depune la registratura instanței în data de 09.01.2015.

Inițial, inculpata a susținut, în declarația sa de suspect, că a examinat conținutul dosarului nr. 271/231/2010 și că raportul de expertiză financiar-contabilă predat instanței reprezintă materializarea colaborării sale cu ceilalți doi experți-parte și a opiniilor lor comune, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA rezumându-se doar la a-l redacta și formula într-o formă mai elevată din punct de vedere juridic. Ulterior, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a revenit, declarând că nu știe care a fost baza legală folosită în argumentarea concluziilor expuse în raportul de expertiză, nu știe care a fost prejudiciul reținut în rechizitoriul din dosarul Judecătoriei Cluj-Napoca nr. 271/231/2010, nu știe care a fost valoarea de finanțare pentru reabilitarea drumurilor prevăzute în contractul de executare a lucrărilor; firmele cu care au fost executate lucrările în ceea ce privește reabilitarea drumurilor comunale sunt Aispa S.R.L. și Moldovița S.R.L. (mențiunea procurorului: nu este indicată o astfel de societate în dosar), știa că există niște acte adiționale la contractul de împrumut, dar nu

știa câte, nu cunoștea numărul de lege care stabilește modalitatea de înregistrare a sumelor transferate și nici nu știa cine le-a transferat, contractul de reabilitare a drumurilor comunale se referea la 49 de astfel de drumuri (mențiunea procurorului: în fapt, sunt 41).

Cu ocazia audierii sale de către Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, în contextul discutării propunerii de luare a măsurii arestării preventive, în data de 10.01.2015, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și-a schimbat din nou poziția procesuală, precizând că raportul de expertiză nu a fost întocmit de ea și, apoi, că a fost întocmit de ea, iar expertul-parte a întocmit opinia sa.

Dovezile în sprijinul acuzației că inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA nu a efectuat niciun demers pentru elabora expertiza constau în aceea că :

- în ceea ce numește experta "dosarul de lucru" ridicat de la biroul său din cadrul S.C. GDS România, cu ocazia percheziției domiciliare din data de 09.01.2015, acesta se limitează la : dovada convocării experților-parte pentru întrunirea profesională din data de 28.10.2014; adrese la Judecătoria Cluj-Napoca prin care se solicita amânarea termenului de predare a raportului; însemnări privind linia de conduită pe parcursul efectuării expertizei; citații și încheieri ale instanței în cauza nr. 271/231/2010; sentința nr. 1/04.01.2013 pronunțată de către Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 271/231/2010; o cerere de strămutare formulată în dosarul nr. 271/231/2010; un opis fragmentat, redactat olograf pentru o parte din volumele dosarului nr. 271/231/2010; draft-ul de expertiză expediat prin e-mail de către inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA; procesul-verbal din data de 28.10.2014 (tehno-redactat și olograf) și un opis tehno-redactat al dosarului de urmărire penală nr. 19/P/2005 al Direcției Naționale Anticorupție, purtând pe prima pagină mențiunea olografă "Expert", despre care magistratul ...a susținut, în depoziția sa din data de 23.01.2015, că l-a pus la dispoziția inculpatei pentru a-i ușura munca;

- conform raportului de constatare tehnico-științifică întocmit de Serviciul Specialiști din cadrul D.N.A., în sistemele informatice și mediile de stocare ridicate de la inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, la percheziția domiciliară din data de 09.01.2015, au fost descoperite 3 fișiere cuprinzând cuvintele sau expresiile "...", "...", "... ..." și "33/553/12.02.2014". Dintre cele trei fișiere, două au fost descărcate de pe internet în datele de 07.01.2015, ora 12:37:13, și 08.01.2015, ora 7:54:55, iar cel de-al treilea a fost creat în data de 07.01.2015, ora 12:38:50, respectiv la aproximativ 1 minut de la momentul descărcării primului fișier indicat. Fișierul descărcat în data de 07.01.2015, ora 12:37:13, având dimensiunea de 113.439 octeți, s-a regăsit și în sistemele informatice ridicate de la inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, sub denumirea "expertiza cj dox", cu aceeași dimensiune de 113.439 octeți, și reprezintă, în fapt, raportul de expertiză în litigiu. Procedând la analiza constatărilor expertului, s-a observat că singurele documente aflate pe calculatorul de lucru al expertului desemnat, care privesc expertiza depusă în dosarul nr. 271/231/2010, provin din descărcări de pe internet și poartă datele de 07 și 08.01.2015, care corespund datelor la care, conform discuțiilor telefonice, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a primit raportul de expertiză de la inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA;

- la data prezentării acuzațiilor și audierii în calitate de suspect, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA nu a fost în măsură să dea minime date și detalii despre conținutul raportului de expertiză, aspect ce rezultă din declarația acesteia;

- din toate dialogurile telefonice purtate de către inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA cu inculpații MUȘUROIU ELENA VALENTINA și MACOVEI LIVIU, a rezultat, fără echivoc, că aceasta nu avea știință de argumentația care urma a fi folosită pentru motivarea concluziilor raportului, despre legislația invocată în acest sens sau despre aspectele analizate.

Procedând în maniera descrisă, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a adus atingere drepturilor și intereselor legitime, pe de o parte, ale părților și participanților la procesul penal înregistrat pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca și, pe de altă parte, interesului general al statului.

Astfel, s-a apreciat că, permițându-i expertului-parte MUȘUROIU ELENA VALENTINA, angajată de către unul dintre inculpați să-i reprezinte interesele în calitate de consultant științific, să elaboreze raportul de expertiză, fără a-l supune niciunei cenzuri și acceptând concluziile consemnate de către aceasta, fără a verifica realitatea afirmațiilor cuprinse în acest document, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a încălcat principiul și, totodată, dreptul tuturor persoanelor la un tratament egal în fața legii și interesul participanților la procesul penal și al statului în aflarea adevărului și respectarea legii, principii ocrotite și garantate prin dispoziții normative.

Urmare a desemnării în calitate de expert de către instanță pentru efectuarea expertizei, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a fost supusă aceluiași tratament ca și cel aplicabil judecătorului în materie de incompatibilități (art. 174 C.pr.pen.) și, asemenea, magistraților avea obligația expunerii unei opinii imparțiale în cauza dedusă judecății, fiind chemată să participe alături de organele judiciare la aflarea adevărului.

Prin conduita sa, încălcând toate normele legale ce reglementează procedura efectuării expertizei și lăsând la unica apreciere a unei persoane prezumată a fi părtinitoare, așa cum era inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, a cărei menire era de a ușura situația juridică a clientului său și față de care nu opera datoria absolută de obiectivitate și imparțialitate, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a vătămat drepturile și interesele atât ale persoanei vătămate Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, așa cum această instituție a precizat prin reprezentantul său în declarația din data de 02.02.2015, cât și interesul general al statului.

Inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a ajutat-o pe inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA atât să-și încalce atribuțiunile de serviciu, cu consecința directă a vătămării drepturilor și intereselor părților din dosar și a statului, cât și să-l sprijine pe inculpatul ...să îngreuneze sau să împiedice tragerea sa la răspundere penală, ca urmare a înțelegerii evidente cu expertul desemnat de instanță. Aceasta a pregătit realizarea infracțiunilor de către expertul numit și i-a creat acestuia condițiile propice pentru desfășurarea activității infracționale, contribuind cu eforturi susținute intelectuale (s-a oferit să realizeze singură expertiza, speculând lipsa de experiență a inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, și a căutat în permanență să găsească soluții pentru problemele apărute cu judecătorul cauzei sau cu gestionarea

expertului numit care nu manifesta suficientă atenție la detalii și putea să dea naștere unor suspiciuni), materiale (a pus la dispoziție autoturismul personal și șoferul pentru transportul raportului la Cluj-Napoca) și chiar fizice.

Apărarea sa, conform căreia expertiza a fost rodul gândirii comune a tuturor experților, nu-și găsește reflectarea în probatoriul administrat în dosar. S-a reiterat faptul că inculpata a încercat să prezinte organelor de anchetă o stare de fapt neconformă realității, alegând că sarcina sa s-a redus la redactarea expertizei, în sensul propriu al termenului, când este vădit că acesta a fost autorul asumat, în cadrul dialogurilor telefonice ceilalți doi inculpați ai documentului, oferind detalii despre motivație, legislație și concluzii; când în sistemele sale informatice s-au găsit, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică, 43 de versiuni ale expertizei și când interesul său financiar era de 20.000 de euro, conform contractului de prestări servicii încheiat cu clientul său, ..., având așadar o preocupare bine fundamentată pentru a da formă oficială intereselor judiciare ale clientului său.

Inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a negat inclusiv suma reprezentând onorariul stabilit cu ...în contractul de prestări servicii, indicând, drept quantum al acestuia, suma de 10.000 de lei, în contextul în care în sistemele informatice ridicate de la aceasta și percheziționate, au fost descoperite documente care dovedesc că onorariul stabilit a fost de 20.000 de euro (contract, factura seria LEF nr. 178/10.10.2014 și chitanța seria LEF nr. 136/21.10.2014, toate înaintate instanței în format electronic).

În ceea ce îl privește pe inculpatul MACOVEI LIVIU, s-a reținut că acesta a înlesnit săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu de către inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, prin semnarea raportului de expertiză despre care cunoștea că emană de la inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, având reprezentarea că participă la săvârșirea unei fapte penale și acceptând acest lucru.

Împrejurarea că inculpatul MACOVEI LIVIU a știut că nu inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a realizat expertiza rezultă din declarația acestuia din data de 10.01.2015, când a afirmat că a bănuir în data de 6 ianuarie 2015 că raportul se redactează la București și că nu fusese redactat la Cluj, apoi în 7 ianuarie după amiaza, când după o convorbire telefonică cu Mușuroiu aceasta i-a transmis pe e-mail raportul care era mai mult un draft de raport, întrucât obiectivele 4, 8 și 9 nu erau deloc întocmite; de aici rezultă clar că raportul a fost întocmit la București, de către inculpata Mușuroiu Elena Valentina; în ceea ce privește existența vreunei înțelegeri între cele două inculpate, inculpatul nu știa exact dacă a existat vreo înțelegere, dar a bănuir că da. Încă de la prima întâlnire cu inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana nu i s-a părut că aceasta cunoaște conținutul dosarului, iar ulterior nu a mai avut posibilitatea să tragă vreo concluzie cu privire la acest subiect pentru că nu a mai fost contactat. Inculpatul a bănuir că înțelegerea dintre cele două inculpate ar putea să aibă rațiuni financiare.

Poziția exprimată de către inculpatul MACOVEI LIVIU este întărită atât de faptul că în dialogul telefonic pe care l-a avut cu clientul său,, în data de 06.01.2015, ora 18:16:10, i-a mărturisit acestuia că, după părerea lui, adevărul este că nu ea a făcut raportul, ci cealaltă de la București sau că lucrează cu ea, cât și de conversațiile purtate cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, când îi indica acesteia unde ar trebui să modifice sau completeze raportul, activitate care, în mod evident, era apanajul expertului numit.

De asemenea, toate discuțiile purtate pe marginea raportului de expertiză au fost purtate de către inculpatul MACOVEI LIVIU cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, stabilind împreună ce anume modificări ar trebui făcute în document; or, aceste conversații, în mod normal, ar fi trebuit să aibă loc nu cu expertul-parte, ci cu inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, expertul desemnat.

Prin semnarea raportului de expertiză financiar-contabilă înregistrat în dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca în data de 09.01.2015, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a atestat în mod necorespunzător faptul că a întocmit expertiza contabilă în discuție, deși, în realitate, documentul a fost conceput și redactat de către inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA.

II. Mijloacele de probă

Probațiunea administrată în cauză se compune din :

-

Încadrările juridice reținute prin actul de sesizare a instanței

S-a arătat că **faptele inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** - constând în aceea că, în calitate de expert desemnat de către Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 271/231/2010, pentru efectuarea expertizei financiar-contabile, s-a înțeles în data de 15.10.2014 cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, expert-parte al inculpatului, să îi permită acesteia să conceapă și să întocmească raportul de expertiză, fără a-l supune niciunei cenzuri și acceptând concluziile consemnate de către aceasta, prin semnare, în care se statua inexistența vreunui prejudiciu cauzat de către, fără a verifica realitatea afirmațiilor cuprinse în acest document, încălcând principiul și, totodată, dreptul tuturor persoanelor la un tratament egal în fața legii și interesul participanților la procesul penal și al statului în aflarea adevărului și respectarea legii și ajutându-l astfel pe inculpatul ...în scopul împiedicării sau îngreunării tragerii sale la răspundere penală, prin crearea unei situații apte se genereze pronunțarea unei soluții de achitare față de acesta, precum și atestarea în cuprinsul raportului de expertiză, în mod nereal, a faptului că a întocmit expertiza înregistrată la registratura Judecătoriei Cluj-Napoca în data de 09.01.2015 - întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de **abuz în serviciu**, prevăzută de **art. 297 alin. 1 C.pen.**, **favorizarea făptuitorului**, prevăzută de **art. 269 alin. 1 C.pen.**, și **fals intelectual**, prevăzută de **art. 321 alin. 1 C.pen.**, toate cu aplic. **art. 38 alin. 2 C.pen.**

Faptele inculpatei MUȘUROIU ELENA VALENTINA - constând în aceea că, în calitate de expert-parte al inculpatului, a ajutat-o pe inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA atât să-și încalce atribuțiunile de serviciu, cu consecința directă a vătămării drepturilor și intereselor părților din dosar și a statului, prin conceperea și redactarea expertizei financiar-contabile în dosarul Judecătoriei Cluj-Napoca nr. 271/231/2010, în perioada septembrie 2014 - ianuarie 2015, în numele și pentru aceasta, cât și să îl sprijine pe inculpatul ...să îngreuneze sau să împiedice tragerea sa la răspundere penală, ca urmare a înțelegerii cu expertul desemnat de instanță în data de 15.10.2015, prin atestarea în cuprinsul expertizei a unor concluzii care stabilesc inexistența unui prejudiciu cauzat prin faptele clientului său - întrunesc elementele constitutive ale **complicității la infracțiunea de favorizarea făptuitorului**, prevăzută de **art. 48 C.pen. rap. la art 269 alin. 1 C.pen.**, și ale **complicității la infracțiunea de**

abuz în serviciu, prevăzută de **art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen.**

Fapta inculpatului MACOVEI LIVIU - constând în aceea că, în calitate de expert-parte, a înlesnit încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, cu consecința directă a vătămării drepturilor și intereselor părților din dosar și a statului, prin semnarea, în data de 08.01.2015, a raportului de expertiză financiar-contabilă înregistrat sub nr. 271/231/2010 la Judecătoria Cluj-Napoca, despre care cunoștea că nu a fost întocmit de către expertul numit de către instanță, ci de către expertul-parte MUȘUROIU ELENA VALENTINA - întrunește elementele constitutive ale **complicității la infracțiunea de abuz în serviciu**, prevăzută de **art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen.**

Date referitoare la inculpați

Inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA deține calitatea de expert contabil, are studii superioare, are trei copii minori și nu are antecedente penale. Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză, inculpata a recunoscut parțial și formal faptele reținute în sarcina sa.

Inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA este expert contabil, are studii superioare, are un copil minor și nu are antecedente penale. În timpul urmăririi penale, inculpata a negat faptele reținute în sarcina sa.

Inculpatul MACOVEI LIVIU este expert contabil, are studii superioare și nu are antecedente penale. Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a avut o poziție procesuală corectă, rezultând din aceea că a descris fapta de care este acuzat, relatând evenimentele așa cum s-au petrecut în succesiunea lor.

Măsuri preventive

Prin ordonanța nr. 634/P/2014 din data de 10.01.2015, s-a dispus reținerea inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA pe o durată de 24 ore, începând din data de 10.01.2015, ora 01:50, până în data de 11.01.2015, ora 01:50.

Prin ordonanța nr. 316/P/2013 din data de 10.01.2015, s-a dispus reținerea inculpatei MUȘUROIU ELENA VALENTINA pe o durată de 24 ore, începând din data de data de 10.01.2015, ora 01:55, până în data de 11.01.2015, ora 01:55.

Prin încheierea pronunțată în dosarul nr. 629/3/2015, în data de 10.01.2015 Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București - Secția I Penală a dispus arestarea preventivă a inculpatelor CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA pe o durată de 30 de zile, începând din data de 10.01.2015 și până în data de 08.02.2015, inclusiv, emițând în acest sens mandatele de arestare preventivă nr. 3/UP și 4/UP din data de 10.01.2015.

Prin decizia penală nr. 190/C/13.02.2015, pronunțată de Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București - Secția I Penală, în baza art. 205 C.pr.pen., s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura controlului judiciar față de inculpatele Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina.

Examinând ansamblul materialului probator administrat în cauză, Tribunalul a reținut următoarele :

Asupra încadrării juridice a faptelor :

Tribunalul a reținut că încadrarea juridică trebuie să se grefeze pe o situație de fapt ce rezultă din rechizitoriu, deoarece acesta este actul de sesizare a instanței de judecată.

Astfel, în ceea ce o privește pe **inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA**, s-a constatat că, raportat la conținutul rechizitoriului și infracțiunile reținute în sarcina acesteia, prin actul de sesizare nu s-a pus în discuție faptul că raportul de expertiză nu ar fi real sau nu ar corespunde unei realități factuale, concrete.

Sub aspectul conținutului constitutiv al infracțiunii de mărturie mincinoasă, expertul, într-adevăr, ar putea fi pus sub învinuire în ceea ce privește această infracțiune, în măsura în care ar face în cuprinsul raportului afirmații mincinoase sau nu ar spune tot adevărul.

Potrivit rechizitoriului întocmit în cauză, în privința inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA s-a reținut că aceasta, în calitate de expert desemnat de către Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 271/231/2010 pentru efectuarea expertizei financiar-contabile, s-a înțeles în data de 15.10.2014 cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, expert-parte al inculpatului ..., să îi permită acesteia să conceapă și să întocmească raportul de expertiză, fără a-l supune niciunei cenzuri și acceptând concluziile consemnate de către aceasta, prin semnare, în care se statua inexistența vreunui prejudiciu cauzat de către ..., fără a verifica realitatea afirmațiilor cuprinse în acest document, încălcând principiul și, totodată, dreptul tuturor persoanelor la un tratament egal în fața legii și interesul participanților la procesul penal și al statului în aflarea adevărului și respectarea legii și ajutându-l astfel pe inculpatul ...în scopul împiedicării sau îngreunării tragerii sale la răspundere penală, prin crearea unei situații apte se genereze pronunțarea unei soluții de achitare față de acesta, precum și atestarea în cuprinsul raportului de expertiză, în mod nereal, a faptului că a întocmit expertiza înregistrată la registratura Judecătoriei Cluj-Napoca în data de 09.01.2015

Astfel, în rechizitoriu nu s-a arătat că se regăsește în prezenta speță vreo afirmație mincinoasă în cuprinsul raportului de expertiză, așadar, încadrarea juridică corectă a faptei pentru care a fost trimisă în judecata inculpata este cea de favorizarea făptuitorului, iar nu cea de mărturie mincinoasă.

Pentru aceste considerente, Tribunalul, în temeiul **art. 386 C.pr.pen.**, a respins sesizarea din oficiu privind schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, din infracțiunile prevăzute de art. 269 C.pen., art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 321 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen., în infracțiunile prevăzute de art. 273 alin. 2 lit. c C.pen., art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 321 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen., ca neintemeiată, și, de asemenea, pentru aceleași considerente, a respins sesizarea din oficiu privind schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina **inculpatei MUȘUROIU ELENA VALENTINA**, din infracțiunile prevăzute de art. 48 C.pen. rap. la art. 269 C.pen. și art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen., în infracțiunile prevăzute de art. 48 C.pen. rap. la art. 273 alin. 2 lit. c C.pen. și art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen., ca neintemeiată.

În ceea ce îl privește pe **inculpatul MACOVEI LIVIU**, s-a reținut că acesta a fost trimis în judecată sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de expert-parte, a înlesnit încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inculpata

CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, cu consecința directă a vătămării drepturilor și intereselor părților din dosar și a statului, prin semnarea, în data de 08.01.2015, a raportului de expertiză financiar-contabilă înregistrat sub nr. 271/231/2010 la Judecătoria Cluj-Napoca, despre care cunoștea că nu a fost întocmit de către expertul numit de către instanță, ci de către expertul-parte, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA. Din prezentarea faptelor expuse în considerentele actului de sesizare a reieșit că inculpatul MACOVEI LIVIU avea bănuiala că, în realitate, raportul de expertiză a fost întocmit de către expert-parte MUȘUROIU ELENA VALENTINA, ceea ce caracterizează forma de vinovăție a intenției indirecte, iar nu cea a culpei. Astfel, Tribunalul, în temeiul art. 386 C.pr.pen., a respins sesizarea din oficiu privind schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului MACOVEI LIVIU, din infracțiunea prevăzută de art. 48 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen., în infracțiunea prevăzută de art. 298 C.pen., ca neîntemeiată.

Asupra situației de fapt, Tribunalul a reținut următoarele :

Prin **rechizitoriul nr. 19/P/2005 din data de 05.06.2006** al Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților ...

În esență, în cuprinsul rechizitoriului s-a reținut că parte dintre inculpați au efectuat plăți nelegale și nejustificate membrilor comisiei de licitație, constituite pentru atribuirea unor lucrări de execuție pe raza județului Vrancea, finanțate prin Programul privind pietruirea drumurilor comunale, alimentarea cu apă a satelor și conectarea acestora la rețeaua de electrificare și la rețelele telefonice, din surse bugetare și din contractarea de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței a unui credit extern în valoare de 50 de milioane de dolari S.U.A.; că sumele provenind din contractul de împrumut subsidiar nr. 33/553/12.02.2004 încheiat între Consiliul Județean Vrancea și Ministerul Transporturilor, în valoare inițială de 1 milion de dolari S.U.A., au fost derulate cu nerespectarea dispozițiilor legale; că inculpații au cauzat un prejudiciu de 56.613.412.574 de lei, derivând din plata de către Consiliul Județean Vrancea de lucrări neefectuate, efectuate parțial, de proastă calitate sau suprapuse cu alte lucrări; că reprezentanții Consiliului Județean Vrancea au achiziționat în condiții nelegale complexului turistic „Căprioara” și, de asemenea, aceștia au efectuat plăți nelegale în sumă de 5.318.398.190 lei vechi, pentru întreținerea și administrarea complexului ”Hanul dintre Vii” și a hotelului ”Rucăr”.

Inculpatul ...a fost trimis în judecată pentru comiterea **infracțiunilor** prevăzute de art.10 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin 2 C.pen.; art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art.291 C.pen. cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen; art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen. cu referire la art. 13² din O.U.G. nr. 43/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art.291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

În fapt, în sarcina inculpatului ...s-a reținut că, în calitate de președinte al Consiliului Județean Vrancea și ordonator principal de credite :

- a semnat, în lipsa vreunei hotărâri a autorității contractante, în mod repetat, 66 de documente intitulate „decont” și a acceptat semnarea de către inculpatula altor 216 asemenea documente, întocmite în fals de către inculpata, care atestau în mod nereal un mare număr de ore lucrate de membrii comisiilor de licitație, fără viza obligatorie a controlului financiar preventiv propriu, înscrisuri ce nu întruneau calitatea de document justificativ, încălcând prevederile art. 4.2. și 6.4 din contractul de împrumut

subsidiar, prin aceasta făcând posibile plăți nelegale din banii destinați pietruirii drumurilor, obținând atât pentru sine, cât și pentru alții bani necuveniți;

- în mod repetat, având obligațiile stabilite prin legi organice, precum și în clauzele contractului subsidiar de împrumut referitoare la modul de ordonanțare a cheltuielilor având ca sursă fonduri publice, nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în legi și alte acte normative, neverificând personalul din subordine și neasigurând o bună funcționare a compartimentelor tehnice de specialitate, nu a luat măsuri pentru aprobarea investiției și pentru derularea fondurilor prin Trezoreria Statului, a aprobat referate care nu întruneau calitatea de document justificativ și care nu aveau la bază documentele financiar-contabile prevăzute de lege, sau erau însoțite de documente întocmite necorespunzător și care nu reflectau realitatea, semnând și ordine de plată, prin aceasta creând pagube de peste 1 milion de euro și obținând avantaje patrimoniale în favoarea societăților comerciale;

- a redactat și utilizat o adresă pe care a înaintat-o Guvernului României și prin care a solicitat și obținut alocarea unor sume de bani din fondul de rezervă la dispoziția Guvernului, invocând pretexte nereale, după care a utilizat sumele de bani în alte scopuri față de destinația lor legală, obținând prin acest mod bunuri și foloase atât în favoarea Federalcoop Vrancea, cât și în favoarea Consiliului Județean Vrancea și a sa personală;

- a inițiat negocierile și achiziționarea complexului „Căprioara”, fără o hotărâre a Consiliului Județean Vrancea și fără a urma procedurile legale privind studierea, analizarea și verificarea oportunității și legalității investiției, după care a acceptat efectuarea de plăți de către inculpații din bugetul Consiliului Județean Vrancea, prin aceasta reușind să obțină un avantaj patrimonial, atât în folosul Federalcoop Vrancea, cât și a sa personală, prin punerea în valoare a terenurilor aflate în proximitatea complexului turistic;

- a aprobat și acceptat plăți din bugetul Consiliului Județean Vrancea, încălcând normele legale care reglementează finanțarea hotelurilor, caselor de odihnă, de oaspeți și a altor asemenea unități, precum și cele referitoare la controlul financiar preventiv propriu, producând pagube acestei instituții.

Inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea **infracțiunilor** prevăzute de art.26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art 248¹ C.pen. cu referire la art. 13² din O.U.G. nr. 43/2002 cu aplic. art. 41 alin 2 C.pen.; art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 26 C.pen. rap. la art. 291 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen și a art. 33 lit. a C.pen., constând în aceea că, **în fapt**, în calitate de diriginte de șantier, a supravegheat lucrările de reabilitare a drumurilor în mod necorespunzător, nu a solicitat proiectele tehnice, nu le-a comparat cu situațiile de lucrări și nu a măsurat cantitățile de materiale puse în opera, iar în alte situații nu s-a deplasat deloc în teren pentru a face verificări, dar a semnat unele situații de lucrări sau centralizatoare de plată, pe care le-a pus la dispoziția beneficiarului, confirmând în mod nereal că lucrările s-ar fi executat, contribuind astfel la efectuarea de plăți nelegale și la producerea de pagube de peste un milion de euro și obținând avantaje patrimoniale pentru societățile comerciale.

Urmare a sesizării instanței de judecată în data de 17.09.2010, **dosarul** mai sus indicat a fost înregistrat la **Judecătoria Cluj Napoca**, sub **nr. 271/231/2010**.

Prin **încheierea** din data de **10.07.2014**, **magistratul** investit cu soluționarea cauzei **a încuviințat efectuarea unei expertize financiar-contabile** având următoarele obiective :

- să se stabilească dacă sumele de bani provenite din finanțarea prin contractul de împrumut subsidiar nr. 33/553/2004 au fost rulate în mod legal prin conturi bancare deschise la o bancă comercială;

- să se identifice pentru fiecare drum comunal din cele menționate în anexele din contractul de împrumut subsidiar cu nr. de mai sus documentele justificative în baza cărora Consiliul Județean Vrancea a plătit contravaloarea lucrărilor executate potrivit contractului încheiat; se va indica existența cu privire la fiecare drum comunal a unor eventuale nereguli ale documentelor justificative;

- să se stabilească dacă sumele plătite societăților ce au executat lucrările la drumurile comunale au fost evidențiate în contabilitatea Consiliului Județean Vrancea în conformitate cu dispozițiile legale;

- să se stabilească în raport de documentele financiar contabile dacă s-a produs un prejudiciu bugetului Consiliului Județean Vrancea ori bugetului statului, ca urmare a lucrărilor de construcții la drumurile comunale finanțate din contractul de împrumut subsidiar cu nr. de mai sus;

- în ipoteza stabilirii unui prejudiciu să se stabilească dacă persoanele responsabile din cadrul Consiliului Județean Vrancea au întreprins demersurile financiare privind recuperarea prejudiciului ; să se identifice documentele în baza cărora aceste demersuri au fost făcute și modul de evidențiere în contabilitatea Consiliului Județean Vrancea a rezultatului acestora;

- să se stabilească dacă sumele de bani plătite membrilor comisiilor de licitație au fost stabilite și plătite potrivit normativelor corespunzătoare și dacă aceste plăți au fost evidențiate în contabilitatea Consiliului Județean Vrancea;

- să se stabilească dacă plățile efectuate de către Consiliul Județean Vrancea pentru achiziționarea complexului "Căprioara" s-au făcut în baza unor documente justificative legal întocmite și dacă aceste plăți au fost evidențiate corespunzător în contabilitate consiliului;

- să se stabilească dacă plățile efectuate pentru întreținerea și funcționarea hotelului "Rucăr" și a complexului "Hanul dintre Vii" s-au efectuat pe bază de documente justificative și dacă aceste sume au fost evidențiate corect în contabilitatea Consiliului Județean Vrancea;

- să se stabilească dacă în perioada 2003 - 2004 hotelul "Rucăr" și complexul "Hanul dintre Vii" puteau obține venituri legale din activități de turism.

De asemenea, Tribunalul a reținut că, prin aceeași încheiere, **Judecătoria Cluj-Napoca a desemnat-o aleatoriu**, din lista de **experților contabili autorizați**, pentru a realiza expertiza dispusă, pe **inculpată CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA**.

Deși în cadrul aceleiași ședințe de judecată **inculpatul, prin apărătorul ales, a solicitat** ca, la efectuarea expertizei, să participe în calitate de expert recomandat ..., la termenul de judecată din data de **25.09.2014**, instanța a încuviințat cererea formulată de apărătorul ales al acestuia, de înlocuire a expertului inițial recomandat, cu **expertul-parte MUȘUROIU ELENA VALENTINA**.

De asemenea, **pentru inculpatul** s-a admis participarea la efectuarea expertizei a **expertului-parte MACOVEI LIVIU**.

Cu prilejul audierii expertului CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, instanța i-a citit acesteia dispozițiile art. 177 alin. 3 și 5 C.pr.pen., termenul astfel fixat pentru finalizarea expertizei fiind stabilit pentru data de 06.11.2014.

Tribunalul a mai reținut că, din momentul numirii de către instanță în dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca, ca expert, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a dobândit calitatea de funcționar public, aspect ce rezidă din definiția dată noțiunii în cuprinsul art. 175 lit. a C.pen., întrucât, fiind numită în temeiul dispozițiilor procesual-penale să participe la realizarea actului de justiție prin lămurirea faptelor și împrejurărilor cauzei, avea de îndeplinit o îndatorire oficială, reglementată riguros atât în cuprinsul art. 174 - art. 180 C.pr.pen., cât și al normei profesionale nr. 35 a C.E.C.C.A.R. Astfel, inculpata avea obligația de a analiza obiectul expertizei, de a expune o opinie imparțială, de a efectua expertiza dispusă în dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca și, de asemenea, potrivit pct. 3511.2 din Norma profesională CECCAR nr. 35, trebuia să dovedească independență absolută derivând din obligația sa de a ține seama de toate cazurile de incompatibilitate, abținere și recuzare, aceleași cu cele privind judecătoria.

Potrivit standardelor profesionale impuse de corpul experților, reprezentantul acestei categorii socio-profesionale, din poziția sa de expert judiciar, trebuie să execute personal cu competență și la termen mandatul încredințat de instanța sau de organul de urmărire penală; să respecte deontologia privind expertiza contabilă; să aplice întocmai prevederile legislației în materie economico-financiară și contabilă și, totodată, are interdicția de a încredința altei persoane efectuarea expertizei pentru care a fost numită.

Îndatorirea întocmirii raportului de expertiză financiar-contabilă în cauza aflată pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca este impusă și de prevederile art. 2 din O.G. nr. 2/2000, modificată și completată prin Legea 208/2010. Așadar, definirea unei expertize ca fiind judiciară are în vedere întrunirea cumulativă a trei condiții : să fie dispusă de către organele de urmărire penală, instanță sau alte organe jurisdicționale; să fie efectuată de un expert numit și să aibă ca scop lămurirea faptelor și împrejurărilor cauzei. În absența oricăreia dintre cerințele enumerate, expertiza își pierde caracterul judiciar.

Tribunalul a reținut că în data de 15.10.2014 inculpatele CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA s-au întâlnit pentru prima dată în Cluj-Napoca și au stabilit ca expertiza financiar-contabilă dispusă de instanță în dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca să fie efectuată și redactată de către inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, expert-parte în acel dosar, urmând ca inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, expertul oficial desemnat de instanță, să își însușească respectivul raport ce urma să fie întocmit și să îl semneze în dreptul său, fără a fi supus vreunei cenzuri.

În **declarația sa, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** a precizat, în data de 03.02.2015, că a avut două întâlniri cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, dar nu a putut preciza datele, iar la fiecare dintre acesta s-a deplasat la Cluj-Napoca cu avionul și a așteptat-o la aeroport.

Inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a relatat, tot în data de 03.02.2015, că s-a văzut cu expertul numit de două sau trei ori și că de fiecare dată s-a dus la Cluj-Napoca cu avionul și la aeroport a fost așteptată de către inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA. De asemenea, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a declarat că în perioada cuprinsă între momentul desemnării sale ca

expert-parte în dosarul nr. 271/231/2010 până în momentul finalizării expertizei financiar-contabile nu s-a mai deplasat la Cluj-Napoca.

Urmare a solicitării de către Direcția Națională Anticorupție, **Compania Națională Tarom** a comunicat că în perioada 10.07.2014-31.12.2014, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a efectuat două curse aeriene dus-întors, pe relația București-Cluj-Napoca. Prima cursă a fost în data de 15.10.2014, când inculpata a plecat la orele 07.55 de la Aeroportul Internațional "Henri Coandă" (Otopeni) și a decolat de la Cluj-Napoca la orele 19.00, iar cea de a doua cursă a fost efectuată în data de 29.10.2014, când inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a decolat de la București, cu destinația Cluj-Napoca, la orele 08.00 și a revenit la București, cu avionul de la ora 19.00. Efectuarea zborului a fost confirmată de documentele puse la dispoziție de Compania Națională Tarom, în care s-a menționat pentru fiecare dintre aceste călătorii "Flown", adică "zburat", detaliile fiind consemnate pe **listele de îmbarcare**.

De asemenea, din **declarația inculpatului MACOVEI LIVIU** a reieșit că acesta a fost convocat o singură dată la Cluj-Napoca, respectiv în data de 28.10.2014, când toți cei 3 experți s-au întâlnit în mod oficial.

Data întâlnirii oficiale dintre cei 3 experți a fost, în realitate, 29.10.2014, iar nu 28.10.2014, cum în mod greșit s-a consemnat, aceasta reprezentând, practic, o eroare materială strecurată în procesul-verbal privind **acea** întrevedere, fără relevanță sub aspectul laturii penale din prezenta cauză.

Martorul ..., în **depoziția sa**, a relatat că a însoțit-o o dată, probabil în vara anului 2014, pe inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA la aeroport, pentru că aceasta urma să zboare către Cluj-Napoca. Aprecierea martorului cu privire la anotimp s-a datorat faptului că era cald. Deoarece inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a efectuat doar două zboruri la Cluj-Napoca, pentru una dintre deplasări a dus-o la aeroport șoferul ..., s-a procedat, conform **procesului-verbal** întocmit în cauză, la **verificarea temperaturilor** înregistrate în data de 15.10.2014 în București, stabilindu-se că, la această dată, în București au fost 25 de grade, ceea ce justifică aprecierea martorului că era vară și confirmă încă o dată călătoria inculpatei la Cluj-Napoca în data de 15.10.2014.

Inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA nu a putut să își explice călătoria pe care a efectuat-o la Cluj-Napoca în data de 15.10.2014.

Acestea conduc la unica concluzie că prima întâlnire a expertelor CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA a avut loc la Cluj-Napoca în data de 15.10.2014, unde a fost discutată pentru prima oară problematica efectuării expertizei dispuse în cauză, cu această ocazie inculpatele stabilind în mod fraudulos că atât efectuarea, cât și redactarea raportului de expertiză financiar-contabilă să fie făcute de inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, urmând ca inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA să își însușească respectivul raport și să îl semneze, fără a-l supune vreunei cenzuri din partea sa. Este de remarcat că la această întâlnire expertul-parte MACOVEI LIVIU nu a participat, acesta neavând cunoștință de întrevederea arătată.

După data de 15.10.2014, expertul numit CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a luat inițiativa convocării tuturor experților pentru data de 29.10.2014, a doua întâlnire reală a experților, așa încât să asigure o aparență de legalitate și obiectivitate, iar această reprezentare putea fi creată terților doar prin organizarea unei întâlniri de lucru,

când experții trebuiau să se cunoască și să convină asupra procedurilor de urmat. Evident că, fiind deja stabilit de către inculpate cine și cum va realiza expertiza, după data de 29.10.2014 (28.10.2014, conform procesului-verbal întocmit în mod eronat), când se puseseră bazele unei colaborări care trebuia să fie efectivă, obiectivă și imparțială, nu a mai fost nevoie de o altă convocare, pentru că dezideratele urmărite de către inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA și însușite de către inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA fuseseră deja atinse.

În altă ordine de idei, faptul că inculpatele s-au văzut prima dată în 15.10.2015 contrazice orice susținere a acestora că au analizat împreună dosarul nr. 271/231/2010 și astfel au ajuns la concluzii comune despre existența sau inexistența vreunui prejudiciu cauzat de către inculpați prin faptele lor sau cu privire la legislația aplicabilă care avea relevanță pentru determinarea conduitei culpabile a acestora în raport de acuzațiile care li s-au adus.

Inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a procedat apoi, în data de 17.10.2014, la invitarea celorlalți doi experți, respectiv MACOVEI LIVIU și MUȘUROIU ELENA VALENTINA, la participarea în cadrul lucrărilor de expertiză contabilă, la sediul profesional al expertului, situat în, pentru data de 28.10.2014, ora 10 (în realitate, în data de 29.10.2014).

Conform convocării, la termenul stabilit, inculpații MACOVEI LIVIU, MUȘUROIU ELENA VALENTINA și CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA s-au întâlnit la adresa indicată, unde domiciliază aceasta din urmă.

Cu ocazia acestei întrevederi profesionale s-a încheiat un **proces-verbal** în cuprinsul căruia a fost consemnată problematica abordată. Astfel, s-a discutat despre etapele de lucru necesare elaborării expertizei contabile care să întrunească condiția imperativă de mijloc de probă, cu caracter științific, raportat la cerințele obiectivelor, concretizate în :

- studierea materialului documentar existent la dosarul cauzei;
- studierea legislației incidente;
- documentarea specifică fiecărui obiectiv, așa cum a fost încuviințat de Instanță;
- prelucrarea și sistematizarea materialului documentar expertizabil;
- fundamentarea opiniilor în raport de materialul documentar studiat, legislația incidentă și procedurile de lucru utilizate;
- punerea în discuție a concluziilor împreună cu experții-parte și exprimarea de către aceștia a opiniei (opiniilor) finală (finale);
- redactarea raportului de expertiză contabilă judiciară;
- depunerea raportului de expertiză la dosarul cauzei.

În cadrul aceluiași proces-verbal, semnat și ștampilat de către cei 3 experți participanți, s-a stabilit de comun acord modul de lucru conform Standardului profesional nr. 35/2001 și s-a convenit asupra formulării unei cereri adresate instanței în vederea acordării unui termen rezonabil pentru efectuarea lucrării.

La întâlnirea experților din data de 28.10.2014 nu au fost atinse probleme de fond cu privire la expertiza care trebuia întocmită, ci doar s-a instituit modul de lucru, faza inițială a demarării procedurilor necesar a fi parcurse pentru realizarea raportului de expertiză.

De altfel, potrivit declarației inculpatului MACOVEI LIVIU, la această dată s-au discutat și posibilitățile de studiere a dosarului, ceea ce presupune că acesta nu era încă studiat la acel moment, ceea ce întărește încă o dată faptul că întâlnirea din data de 15.10.2014 a avut un caracter ocult.

De aici s-a desprins, așadar, concluzia că singurele întâlniri avute de experții din dosar au fost cele din zilele de 15, respectiv, 29.10.2014, la prima întâlnire expertul MACOVEI LIVIU neparticipând.

Concluzia că raportul de expertiză efectuat în cauza Judecătoriei Cluj-Napoca este creația exclusivă a inculpatei MUȘUROIU ELENA VALENTINA, la care expertul numit de către instanță nu a avut nicio contribuție și despre fundamentarea căruia nu știa nimic, se desprinde din declarațiile inculpaților CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MACOVEI LIVIU, din **redarea conversațiilor telefonice purtate între cei 3 inculpați**, din **raportul de constatare** întocmit în cauză și din **documentele** existente în dosar.

Astfel, urmare a amânării judecății dosarului nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca, în data de 06.11.2014, pentru lipsa expertizei, la următorul termen din data de 04.12.2014 completul investit cu soluționarea cauzei a dispus amendarea expertului CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA cu suma de 1.000 de lei, pentru nerespectarea termenului de depunere a raportului de expertiză financiar-contabilă, și a stabilit următorul termen pentru data de 08.01.2015, indicând expertului desemnat ca până în data de 06.01.2015 să predea expertiza.

Presată de data limită impusă de către judecător, a cărei ignorare ar fi putut determina alte sancțiuni procesuale care ar fi putut atrage după ele sesizarea Corpul Experților Contabil și Contabililor Autorizați din România și eliminarea de pe tabelul experților autorizați, și constatând că inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA nu a finalizat expertiza financiar-contabilă, în data de 02.01.2015, ora 10:37:54, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a discutat cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA despre modalitatea în care va intra în posesia expertizei.

Cu aceasta ocazie, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a întrebat-o pe inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA cum va intra în posesia raportului, aceasta din urmă spunându-i că va găsi o modalitate (tren/curierat) și i-l va trimite, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA trebuind doar să îl semneze. Aceasta denotă faptul că expertiza era întocmită, în realitate, de către inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA.

Totodată, din discuțiile purtate cu această ocazie a reieșit faptul că inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA nu era familiarizată cu standardele C.E.C.C.A.R. de la Cluj-Napoca, astfel că a rugat-o pe inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA să formateze ea mai întâi raportul, conform standardelor cerute, urmând a trimite pe e-mail varianta electronică a raportului astfel formatat. Inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a manifestat încă o dată teama când s-a ridicat problema atașării pe e-mail a raportului, aceasta conturând încă o dată înțelegerea frauduloasă dintre cele două experte.

De asemenea, în acel moment se urmărea ca expertul-parte MACOVEI LIVIU să nu fie pus la curent cu înțelegerea celor două inculpate, după cum a reieșit din interdicția pe care inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA i-a dat-o expertului desemnat de a-l consulta pe acesta despre format.

Tot în data de 02.01.2015, la ora 10:46:54, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA l-a anunțat pe inculpatul MACOVEI LIVIU că raportul se va trimite pe calea ferată la Cluj-Napoca.

În dimineața zilei de 05.01.2015, la ora 08:30:49, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a informat-o pe inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA că se mai amână expedierea raportului, deoarece nu l-a finalizat, convenind numărul de exemplare pe care să-l listeze acesta din urmă și oferindu-i indicații cu privire la răspunsul pe care ar trebui să-l dea judecătorului cauzei dacă va fi contactată de către acesta.

În data de 06.01.2015, la ora 12:22:21, constatând că nu se finalizase expertiza, inculpatul MACOVEI LIVIU a apelat-o pe inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA care l-a informat că nu a terminat și va vedea cum procedează, "că trebuie să ajungă și acolo".

Tot în data de 06.01.2015, la ora 12:26:28, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA s-a interesat dacă expertiza a fost terminată, rugând-o pe inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA să listeze raportul în varianta în care se afla în acel moment, pentru că, altfel, risca sancțiuni din partea C.E.C.C.A.R., putându-se ajunge până la ștergerea expertei de pe lista experților autorizați, referindu-se la consecințele depășirii termenului de predare a lucrării.

Inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a invocat atunci dificultățile pe care le întâmpină la întocmirea raportului de expertiză.

În aceeași zi, la orele 12:51:11, inculpatul MACOVEI LIVIU a apelat-o pe inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA pentru a afla stadiul în care se află expertiza și dacă are raportul de expertiză, pentru a-l consulta.

Inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a spus, cu această ocazie, că nu are varianta finală a raportului, invocând că nu este la birou în acel moment, însă inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA are varianta finală.

Auzind acestea, inculpatul MACOVEI LIVIU a crezut că inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA face opinie separată, însă CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA l-a asigurat pe acesta că nu.

Cu toate acestea, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA s-a întrebat dacă MUȘUROIU ELENA VALENTINA va mai face ceva, și anume, vreo completare sau ceva de acest gen.

În acel moment, inculpatul MACOVEI LIVIU, nedumerit fiind, a spus că nu știe, de aceea a întrebat-o pe inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, care era expertul oficial, și aceasta ar fi trebuit să facă orice completare/modificare în ipoteza în care nu existau opinii separate. Inculpatul MACOVEI LIVIU a mai arătat, cu această ocazie, că a vorbit la telefon cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, că urmau a se vedea pentru a semna raportul, iar aceasta i-a comunicat că nu este încă gata, fără a preciza ce nu este gata. Având în vedere aceste nedumeriri, inculpatul MACOVEI LIVIU a întrebat-o pe inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA ce anume nu este gata și dacă i-a transmis raportul în forma finală și doar trebuie semnat, deoarece

nu a înțeles despre ce este vorba. La aceste întrebări, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA nu a găsit un răspuns concret, manifestând nesiguranță, arătând, în final, că era vorba ca în acea zi să îi parvină raportul, dar acest lucru nu s-a întâmplat.

În aceeași zi, la scurt timp, la ora 13:02:57, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA i-a cerut inculpatei MUȘUROIU ELENA VALENTINA să-l primească pe inculpatul MACOVEI LIVIU la ea acasă pentru a-i arăta expertiza, iar aceasta i-a replicat că trebuie că mai întâi raportul să aibă o coerență “de la cap la coadă”, în acel moment are numai “bucățele”, iar inculpatul MACOVEI LIVIU nu are ce să vadă atunci.

Tot în acele momente, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA i-a replicat inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA că nu are sens ca inculpatul MACOVEI LIVIU să vadă ce este întocmit până în acel moment, pentru ca acesta să nu facă vreo opinie separată.

Urmare a răspunsurilor evazive pe care le-a primit de la inculpatele CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA cu privire la existența și stadiul expertizei, inculpatul MACOVEI LIVIU i-a mărturisit clientului său,, în data de 06.01.2015, ora 18:16:10, convingerea sa că raportul este întocmit de către inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA.

Speriată de consecințele nedepunerii raportului în data de 06.01.2015, conform dispoziției instanței, în data de 07.01.2015, ora 09:37:11, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a rugat-o insistent pe inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA să-i trimită ceva din raportul de expertiză, pentru a evita sancțiunile care i-ar fi putut fi aplicate.

Atunci, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a refuzat categoric să îi trimită inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, parțial, raportul de expertiză.

La ora 12:24:17, sesizând întârzierea înregistrată de către expertul numit CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, judecătorul cauzei, martorul, a contactat-o pe aceasta, punându-i în vedere să predea raportul până la ora 15.30, pentru a nu se ajunge la alte sancțiuni procesuale.

După discuția cu magistratul, la ora 12:28:34, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a informat-o pe inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA cu privire la apelul pe care l-a primit și a fost reasigurată de către aceasta că va termina până în seara de 07.01.2015. Totodată, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a anunțat-o pe inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA cu privire la stadiul raportului. Experta-parte MUȘUROIU ELENA VALENTINA a întrebat-o, de asemenea, pe experta desemnată CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA care sunt datele sale personale, pentru a le consemna în cadrul raportului. Tot atunci, pentru a-i demonstra că raportul este aproape finalizat și pentru a i-l da spre citire, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA i-a transmis inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA pe e-mail varianta raportului existentă la acel moment, cea din urmă confirmând primirea e-mail-ului.

Discuția arătată relevă faptul că expertiza a fost efectuată de către inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, integral, și că inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA nu a întreprins minime eforturi în acest sens.

La scurt timp, respectiv la ora 13:12:50, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a apelat-o pe inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA pentru a-i afla părerea despre modul de efectuare a lucrării, cu acest prilej oferindu-i informații

despre normele legale de care a uzat pentru a-și fundamenta concluziile și relevanța acestora, ceea ce vine încă o dată să confirme că expertiza întocmită în dosarul nr. 271/231/2010 nu reprezintă opinia pe care inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și-a format-o ca urmare a studierii dosarului și că a acceptat integral punctul de vedere al expertului-parte.

Totodată, în cadrul convorbirii, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA i-a explicat inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA cum anume a gândit argumentarea și i-a dat date pe care aceasta ar fi trebuit să le cunoască dacă ar fi studiat fie și numai superficial cauza și ce anume va exploata pentru a trage concluziile conform înțelegerii inițiale.

Aceasta denotă încă o dată faptul că inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA nu avea minime cunoștințe despre materialul cauzei și mai face dovada încă o dată a înțelegerii frauduloase existente de la început între cele două inculpate.

Întrucât expertul desemnat, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, și-a propus să depună expertiza cel târziu la termenul din data de 08.01.2015, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA i-a garantat acesteia, în seara de 07.01.2015, că va finaliza expertiza și, apoi, în cursul nopții îl va trimite pe șoferul ... la Focșani, unde domiciliază inculpatul MACOVEI LIVIU, pentru ca acesta să semneze forma finală a raportului; ulterior șoferul se va deplasa la Cluj-Napoca, pentru a i-l preda, urmând ca aceasta, la rândul său, să-l semneze și să-l remită judecătorului din cauză, în cursul ședinței de judecată.

În susținerea promisiunii, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA i-a cerut acordul inculpatului MACOVEI LIVIU pentru a fi deranjat în noaptea de 07/08.01.2015 pentru semnături, apoi i-a trimis o formă intermediară a raportului.

După ce a lecturat expertiza transmisă prin e-mail, la ora 19:12:12, inculpatul MACOVEI LIVIU a discutat cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA despre conținutul materialului, din conversație rezultând că s-a stabilit că prejudiciul cauzat de către inculpații trimiși în judecată nu există. Ulterior, la orele 23:10.27, cei doi experți-parte au reluat conversația despre conținutul raportului și modificările care ar trebui aduse acestuia, precum și despre detaliile transportării documentului la Focșani.

Tot în cadrul acestei discuții, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA i-a cerut scuze telefonic inculpatului MACOVEI LIVIU pentru eventualele greșeli care s-au strecurat în cuprinsul raportului, acesta spunându-i, în replică, că se mai întâmplă când persoanele sunt în "febra" redactării, ceea ce denotă încă o dată că redactorul lucrării a fost inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA.

În data de 08.01.2015, la ora 01:33:06, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA i-a cerut expertului-parte, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, să-i expedieze încă o dată raportul de expertiză prin e-mail pentru a-l putea citi, ceea ce denotă că experta oficială nu avea cunoștințe despre conținutul acestuia, pentru eventualitatea în care judecătorul i-ar fi adresat diverse întrebări pe marginea raportului.

La ora 02:16:50, în data de 08.01.2015, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA i-a adus la cunoștință inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA că se va deplasa personal la Focșani pentru a semna expertiza și a insistat să nu depună raportul la Judecătoria Cluj-Napoca semnat doar de către ea, indicându-i să îl arate doar judecătorului, pentru a se convinge că există.

Tot în cursul nopții de 7 spre 8 ianuarie 2015, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA a terminat de conceput și redactat raportul de expertiză și l-a chemat pe martorul ..., șoferul său, pentru a i-l remite în vederea transportării lui la Focșani, la expertul MACOVEI LIVIU, care trebuia să îl semneze și să-l ștampileze. Întrucât inculpatei MUȘUROIU VALENTINA ELENA i se terminase tonerul de la imprimantă și nu a reușit să printeze toate exemplarele pentru părțile din dosar și, în consecință, să-l semneze și să îl ștampileze pentru a-i fi trimis în continuare expertului MACOVEI LIVIU, a decis să se deplaseze la Focșani, aspect ce reiese din conversația telefonică purtată de către acesta în data de 08.01.2015, la ora 02:01:29.

Inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, împreună cu martorul ..., au plecat spre domiciliul expertului-parte MACOVEI LIVIU unde au ajuns în jurul orei 4:45. Acesta din urmă a printat atunci restul exemplarelor rămase netipărite și le-a semnat și ștampilat pe toate, împreună cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA. La ora 05:58, martorul ... și inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA au plecat de la domiciliul inculpatului MACOVEI LIVIU și s-au oprit într-o benzinărie de unde, la ora 6:10, martorul ... a urcat în autovehiculul marca VW Passat cu numărul de înmatriculare ... și s-a îndreptat spre Cluj-Napoca. În această localitate, martorul ... a ajuns la ora 13:01 și s-a întâlnit cu inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, căreia i-a predat un set de documente reprezentând mai multe exemplare ale raportului de expertiză.

După ce inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a semnat, în localul "Opera" din Cluj-Napoca, raportul de expertiză, în prezența martorului ... și cu ajutorul acestuia, așa cum rezultă din planșele foto atașate la dosarul cauzei, s-a deplasat la sediul C.E.C.C.A.R. de unde a obținut avizele necesare și apoi a încercat să predea expertiza la Judecătoria Cluj-Napoca, dar nu a reușit să facă acest lucru, deoarece registratura își încheiase programul cu publicul.

În dimineața zilei de 09.01.2015 inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a înregistrat la Judecătoria Cluj-Napoca și, totodată, a predat raportul de expertiză contabilă.

Martorul ... a confirmat, cu prilejul audierii din data de 13.01.2015, faptul că, fiind rugat de către inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, în data de 07.01.2015 s-a deplasat cu aceasta la Focșani de unde a preluat mai multe exemplare ale unei expertize pe care le-a transportat la Cluj-Napoca, unde le-a remis inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, pe care a și ajutat-o să le ștampileze, în timp ce aceasta le semna.

Conform **concluziilor raportului de expertiză contabilă** întocmit de către inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA și semnat de către inculpații CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MACOVEI LIVIU, prin faptele inculpaților cercetați în dosarul nr. 271/231/2010 nu s-a creat niciun fel de prejudiciu, acest aspect fiind valabil pentru toate obiectivele expertizei.

Tribunalul a observat faptul că prin **încheierea** din data de **22.01.2015**, pronunțată de **Judecătoria Cluj Napoca** în **dosarul nr. 271/231/2010**, instanța, față de **art. 64 lit. f C.pr.pen.**, a dispus ca, **lajudecarea cauzei, să nu aibă în vedere constatările și concluziile expertizei depuse la dosar.**

Față de împrejurarea arestării preventive a expertelor contabile CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA, instanța a pus în

discuție efectuarea unei noi expertize, însă, după deliberare, în baza art. 100 alin. 4 lit. b C.pr.pen., a respins proba cu efectuarea unei noi expertize financiar-contabile, întrucât nu sunt întrunite nici condițiile prevăzute de art. 176 C.pr.pen. referitoare la înlocuirea expertului, nici cele ale efectuării unei noi expertize, prevăzute de art. 181 C.pr.pen.

Ulterior, prin **sentința penală nr. 140/06.02.2015**, pronunțată de **Judecătoria Cluj-Napoca** în **dosarul nr. 271/231/2010**, instanța a hotărât următoarele :

„În baza art. 386 C.pr.pen., respinge, ca nefondate, cererile de schimbare a încadrărilor juridice date faptelor prin rechizitoriu.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. b C.pr.pen., achită **inculpatul** ...sub aspectul săvârșirii infracțiunii de utilizare a creditului în alte scopuri, prevăzută de art. 10 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. f C.pr.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului ...sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. b C.pr.pen., achită inculpatul ...sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen. 1969 cu referire la art. 13² din O.U.G. nr. 43/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. f C.pr.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului ...sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. b C.pr.pen., achită inculpatul ...sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 289 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. b C.pr.pen., achită inculpatul ...sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. și 291 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. b C.pr.pen., achită inculpatul ...sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. b C.pr.pen., achită inculpatul ...sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 248¹ C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. b C.pr.pen., achită **inculpatul**ON sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și art. 248¹ C.pen. 1969 cu referire la art. 13² din O.U.G. nr. 43/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. f C.pr.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatuluiON sub aspectul săvârșirii infracțiunii de

complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 26 C.pen. 1969 rap. la de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen. 1969 cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. f C.pr.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatuluiON sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. 1969 cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. b C.pr.pen., achită **inculpata** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la utilizarea creditului în alte scopuri, prevăzută de art. 26 C.pen. 1969 rap. la art.10 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. f C.pr.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. f C.pr.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. 1969 cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. b C.pr.pen., achită inculpata sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 248 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. b C.pr.pen., achită inculpata sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap la art. 248¹ C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. b C.pr.pen., achită inculpata sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 248¹ C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. b C.pr.pen., achită **inculpatul**sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și art. 248¹ C.pen. 1969 cu referire la art. 13² din O.U.G. nr. 43/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

În baza art. 396 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. f C.pr.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatuluisub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 289 C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. f C.pr.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatuluisub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. 1969 cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. b C.pr.pen., achită **inculpatul**sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și art. 248¹ C.pen. 1969 cu referire la art. 13² din O.U.G. nr. 43/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

În baza art. 396 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. f C.pr.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului ... sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen. 1969 cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. f C.pr.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului ... sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la uz de fals, prevăzută de art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 291 C.pen. 1969 cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

În baza art. 396 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. f C.pr.pen., încetează procesul penal pornit împotriva **inculpatului**sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 10 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969, art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969, art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen. 1969 cu referire la art. 13² din O.U.G. nr. 43/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969, art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

Respinge, ca nefondată, cererea reprezentantului Ministerului Public de confiscare de la inculpați, în temeiul art. 112 lit. e C.pen. 1969, a sumei de 15.433.574.508 lei și a sumei de 41.179.838.066 lei.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c C.pr.pen., ridică măsura sechestrului asigurator dispusă prin ordonanțele Direcției Naționale Anticorupție din datele de 21.11.2005 și 15.03.2006 asupra bunurilor deținute de inculpații

În baza art. 25 C.pr.pen. și art. 397 C.pr.pen., ia act că persoanele vătămate Consiliul Județean Vrancea și Ministerul Dezvoltării Regionale și al Turismului și Guvernul României nu s-au constituit părți civile în cauză.

În baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 06.02.2015."

Prin **decizia penală nr. 1589/18.12.2015**, pronunțată de **Curtea de Apel Cluj - Secția Penală** în același dosar, instanța de control judiciar a decis :

„Respinge, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj, precum și apelurile declarate de Ministerul Dezvoltării Regionale și al Turismului, Guvernul României prin Secretariatul General al Guvernului și Ministerul Finanțelor Publice, prin D.G.F.P. Cluj-Napoca - A.J.F.P. Cluj, împotriva sentinței penale nr. 140 din data de 06.02.2015 a Judecătoriei Cluj-Napoca.

Stabilește în favoarea Baroului Cluj suma de 400 de lei onorariu pentru apărătorul din oficiu al inculpatului, ce se va plăti din fondurile Ministerului Justiției.

Obligă apelanții Ministerul Dezvoltării Regionale și al Turismului, Guvernul României prin Secretariatul General al Guvernului și Ministerul Finanțelor Publice, prin D.G.F.P. Cluj-Napoca - A.J.F.P. Cluj, la câte 200 de lei cheltuieli judiciare în favoarea statului, iar celelalte cheltuieli judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 18.12.2015."

La pronunțarea soluției, în **considerentele arătate în cuprinsul sentinței primei instanțe**, s-a arătat că acuzarea s-a bazat pe cele două rapoarte de constatare

tehnico-științifică, pe raportul de control al Camerei de Conturi Vrancea, pe interpretări juridice eronate și pe declarațiile unor martori.

Rapoartele specialiștilor ... și ... vehiculează o mare cantitate de informație incorect ierarhizată din punct de vedere juridic (în funcție de elementele constitutive ale infracțiunilor imputate celor 6 inculpați) sau, pur și simplu, eronată. Constatările specialiștilor au depășit masiv competențele legale ale acestora și sunt lipsite de semnificația juridică atribuită de procuror.

S-a mai arătat că interpretările juridice eronate din rechizitoriu sunt preluate din aceste rapoarte care au fost întocmite de persoane lipsite cu desăvârșire de studii juridice.

Raportul de control al Camerei de Conturi Vrancea a fost desființat de instanța de contencios administrativ, iar omisiunile din cursul urmăririi penale, constând în neefectuarea unei expertize în specialitatea drumuri și poduri și în neevaluarea efectivă a Complexului "Căprioara", au condus la imposibilitatea economică a evaluării eventualei prejudicii.

În aceste condiții, față de principiul enunțat la *art. 4 alin. 2 C.pr.pen.*, instanța a constatat *lipsa pagubei*.

Din cuprinsul aceleiași sentințe a rezultat că instanța a avut în vedere la pronunțarea soluției următoarele considerente :

Faptele inculpatului

A. La pct. A din rechizitoriu (**Programul de pietruire a drumurilor comunale. Atribuirea contractelor de execuție**) s-a reținut în sarcina inculpatului ...că, în calitate de președinte al Consiliului Județean Vrancea și ordonator principal de credite, în lipsa vreunei hotărâri a autorității contractante, a semnat în mod repetat 66 de documente intitulate „decont” și a acceptat semnarea de către inculpatula altor 216 asemenea documente, întocmite în fals de către inculpata care atestau în mod nereal un mare număr de ore lucrate de membrii comisiilor de licitație, fără viza obligatorie a controlului financiar preventiv propriu, înscrise ce nu întruneau calitatea de document justificativ, încălcând prevederile *art. 4.2. și 6.4* din contractul de împrumut subsidiar, prin aceasta făcând posibile plăți nelegale din banii destinați pietruirii drumurilor, obținând atât pentru sine cât și pentru alții bani necuveniți.

1. Rezumând susținerile acuzații referitoare la infracțiunea de **utilizarea a creditului în alte scopuri**, prevăzută de *art. 10 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969*, s-a reținut că, prin modalitățile expuse în paragraful anterior, inculpatul ...ar fi obținut, pentru sine și pentru alții, bani necuveniți. Adică toate plățile făcute pentru membrii comisiilor de licitații, care, potrivit rechizitoriului, nu se impuneau a fi făcute din sumele alocate programului. Prejudiciul ar fi constituit din toate aceste plăți.

a. Lipsa elementului material

Acesta rezidă în „utilizarea creditelor sau a subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate”. Întrebarea esențială este dacă contractul de împrumut subsidiar nr. 33/553/12.02.2004 prevedea sau nu posibilitatea plății membrilor comisiilor de licitații din fondurile alocate programului.

Potrivit *art. 4.3* din contractul de împrumut subsidiar, „Agenția de Implementare va contracta achiziții de produse, lucrări și/sau servicii pentru realizarea Proiectului în conformitate cu regulile de achiziții stabilite prin reglementările în vigoare și în limita

fondurilor menționate la art. 4.1". În speță, agenția de implementare este Consiliul Județean Vrancea.

Potrivit art. 6.3 din contractul de împrumut subsidiar, „Agenția de Implementare se va asigura pe toată durata proiectului că sunt disponibile resursele necesare pentru proiectarea, licitația, contractarea, plățile, managementul și supervizarea lucrărilor necesare pentru realizarea proiectului”. Deci achizițiile trebuie să fie făcute prin licitație.

Potrivit art. 9.1 din contractul de împrumut subsidiar, (adică alineatul întâi al art. 9 intitulat „Achizițiile”) „achizițiile se efectuează de către Agenția de Implementare în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice pentru fiecare din drumurile comunale menționate în anexa nr. 1”.

Din art. 9 alin. 1 lit. a și art. 54 din O.U.G. nr. 60/2001 a rezultat că, în mod cert, contractul de împrumut subsidiar prevedea posibilitatea plății membrilor comisiilor de licitații din fondurile alocate programului.

Pentru a susține că posibilitatea plății membrilor comisiilor de licitații din fondurile alocate programului nu ar fi fost prevăzută în contractul de împrumut subsidiar în rechizitoriu s-a recurs la redarea „cu titlu exemplificativ” a modului în care au procedat unele consilii județene din țară care nu au plătit membrii comisiilor și altele care i-au plătit din fonduri proprii.

Însă, tot în rechizitoriu sunt citate cazurile Consiliului Județean Harghita și Consiliului Județean Covasna care au plătit membrii comisiilor, cu diferența că în primul caz s-a „supus discuției și aprobării contractul de împrumut subsidiar, ci a și întocmit un referat de specialitate, precum și o expunere de motive pentru elaborarea unui proiect de dispoziție prin care președintele consiliului județean urma să decidă asupra modului în care urma să se facă plata membrilor comisiei de licitație”, iar, în cel de al doilea caz s-a întocmit „un proiect de angajament supus atât aprobării, cât și controlului financiar preventiv propriu”.

În aceste condiții, s-a pus întrebarea ce relevanță poate avea pentru fundamentarea unei acuzații recurgerea la exemple, care și acestea dovedesc o practică absolut neunitară cu privire la plata membrilor comisiilor de licitații ?

Lăsând la o parte argumentele expuse în precedent, chiar și o simplă lectură a art. 4.2. din contract (potrivit căruia „Fondurile vor fi transferate de M.T.C.T. către Agenția de Implementare și vor fi folosite de către aceasta exclusiv pentru finanțarea achizițiilor de produse, lucrări și servicii destinate realizării Proiectului, conform termenelor și condițiilor din contractele încheiate cu furnizorii de produse, lucrări și/sau servicii” relevă posibilitatea plății membrilor comisiilor de licitații din fondurile alocate programului, întrucât prin activitatea acestor comisii erau achiziționate serviciile oferite de firmele participante la licitații. Cu alte cuvinte, aceste plăți erau necesare pentru „finanțarea achizițiilor de servicii destinate realizării Proiectului”.

b. Lipsa scopului special

Acesta presupune comiterea faptei „în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”. Anterior s-a argumentat că, în mod cert, contractul de împrumut subsidiar prevedea posibilitatea plății membrilor comisiilor de licitații din fondurile alocate programului. Deci, din acest punct de vedere, membrii comisiilor nu au obținut bani necuveniți. Cât privește celelalte nelegalități reținute de procuror, s-a constatat că acestea au fost preluate din raportul de control al Camerei de Conturi Vrancea desființată ulterior în mod irevocabil de instanța administrativă. Într-

adevăr, la pct. 2 lit. e din încheierea nr. 40/08.08.2005 a Camerei de Conturi a Județului Vrancea s-a făcut referire la indemnizațiile plătite în cursul anului 2004 pentru participarea în cadrul comisiilor de analiză și evaluare a ofertelor.

Prin sentința civilă nr. 72/23.12.2010, pronunțată în dosarul nr. 4770/110/2008 al Tribunalului Bacău - Secția Comercială și de Contencios Administrativ, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr. 4770/110/26.06.2042 a Curții de Apel Bacău - Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost respinsă, ca nefondată, acțiunea prin care Curtea de Conturi a investit instanța cu încheierea respectivă.

Instanța administrativă a reținut că plata membrilor comisiilor a fost legală și nu constituie prejudiciu :

"În încheierea nr. 40/2005 se susține de către Camera de Conturi Vrancea că prin achitarea sumelor de 736,625.197 lei și 2.437.139.921 lei cu titlu de indemnizații pentru membrii comisiilor de analiză și evaluare a ofertelor pentru achiziția de bunuri, lucrări și servicii constituie prejudiciu întrucât au fost încălcate prevederile art. 94 alin. 2 din Legea nr. 161/2003.

Textul art. 94 alin. 2 din Legea nr. 161/2003 prevede: „funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate după cum urmează: a) în cadrul autorităților sau instituțiilor publice;”

Legea nr. 171/2004 prevede: "La articolul 94 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (2) se introduce un alineat nou, alineatul (2)¹, cu următorul cuprins :

"(2¹) Nu se află în situație de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin. (2) lit. a) și c), funcționarul public care este desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să reprezinte sau să participe în calitate de reprezentant al autorității ori instituției publice în cadrul unor organisme sau organe colective de conducere constituite în temeiul actelor normative în vigoare,".

Față de reglementările legale mai sus citate, luând în considerare faptul că Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vrancea este un act emanent administrativ (câtă vreme este supus controlului legalității Secretarului C.J. Vrancea și instituției Prefectului), susținerile controlorilor financiari sunt lipsite de temei și urmează a fi respinse.

Mai mult, referitor la quantumul indemnizațiilor, acesta se stabilește potrivit Notei comune a M.M.P.S. nr. 10738/30.09.1993 și Min. Finanțelor nr. 7793/30.09.1993, și nu potrivit echivalării în ore la contravaloarea indemnizației raportat la salariul de bază al membrilor comisiei de evaluare. Participarea în comisiile de licitații este reglementată de legea specială, respectiv art. 51 din O.U.G. nr. 60/2001, și nu de Legea nr. 161/2003. Chiar și acest ultim temei legal nu rezistă, deoarece textul la care controlorii financiari fac referire (Legea nr. 161/2003) a fost modificat prin Legea 171/2004 care prevede în mod expres că sunt exceptați funcționarii care reprezintă instituția în baza unui act administrativ de reprezentare - în cazul prezent - Dispoziția de numire în comisia de evaluare a președintelui avizată pentru legalitate de secretarul general al Consiliului Județean și apreciată ca legală și de Instituția Prefectului Județului Vrancea. Așadar,

aceste plăți sunt legale și prin ele bugetul nu a fost prejudiciat, deoarece membrii comisiei au lucrat în afara sarcinilor de serviciu prevăzute în fișele posturilor, iar dacă nu ar fi fost ei, ar fi fost alții care trebuiau plătiți cu aceeași sumă sau mai mare. Reținerea acestor operațiuni ca nelegale scot la suprafață numai obtuzitatea și rachiuna controlorilor financiari.”

Dezlegarea dată de către instanța de contencios administrativ asupra neregulilor cu care a fost investită de Curtea de Conturi reprezintă o chestiune prealabilă în accepțiunea **art. 52 alin. 3 C.pr.pen.** Soluția instanței administrative nu se referă la existența infracțiunii, ci la chestiuni care țin de propria sa specializare jurisdicțională.

Pentru aceste considerente, văzând neîntrunirea elementelor constitutive, instanța l-a achitat inculpatul ...sub aspectul săvârșirii infracțiunii de utilizare a creditului în alte scopuri.

2. Referitor la infracțiunea de **uz de fals**, prevăzută de **art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969**, s-a impus mai întâi observația că întregul text al art. 17 a fost abrogat prin art. 79 pct. 10 din Legea nr. 187/2012. Pedepsa prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art. 291 C.pen. 1969 este închisoarea de la 3 luni la 3 ani. Față de împrejurarea că presupusa infracțiune a fost comisă în cursul anului 2004, s-a constatat că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 122 alin. 1 lit. d C.pen. 1969 rap. la art. 124 C.pen. 1969 cu referire la Decizia nr. 1092/2012 a Curții Constituționale, în durată de 7 ani și 6 luni, s-a împlinit în cursul anului 2012. De aceea, instanța a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului ...sub aspectul săvârșirii acestei infracțiuni.

B. La pct. B din rechizitoriu (**Derularea contractelor**) s-a reținut în sarcina inculpatului ...că, în calitate de președinte al Consiliului Județean Vrancea și ordonator principal de credite, având obligațiile stabilite prin legi organice, precum și în clauzele contractului subsidiar de împrumut referitoare la modul de ordonanțare a cheltuielilor având ca sursă fonduri publice, în mod repetat nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în legi și alte acte normative, neverificând personalul din subordine și neasigurând o bună funcționare a compartimentelor tehnice de specialitate, nu a luat măsuri pentru aprobarea investiției și pentru derularea fondurilor prin Trezoreria Statului, a aprobat referate care nu întruneau calitatea de document justificativ și care nu aveau la bază documentele financiar-contabile prevăzute de lege, sau erau însoțite de documente întocmite necorespunzător și care nu reflectau realitatea, semnând și ordine de plată, prin aceasta creând pagube de peste 1 milion de euro și obținând avantaje patrimoniale în favoarea societăților comerciale.

1. Referitor la infracțiunea de **abuz în serviciu**, prevăzută de **art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen. 1969 cu referire la art. 13² din O.U.G. nr. 43/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969**, s-a observat mai întâi că art. 13² din O.U.G. nr. 43/2002, în forma ordonanței de la data emiterii rechizitoriului, era inexistent. Deci, înlăturând eroarea materială, încadrarea corectă ar fi aceea prevăzută de 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969.

Apoi, s-a remarcat caracterul imprecis, eliptic al acuzației, în sensul că acuzarea nu a precizat la care dintre cele 3 infracțiuni s-a referit : **abuz în serviciu** contra intereselor publice, **abuz în serviciu** contra intereselor persoanelor sau **abuz în serviciu** prin îngădirea unor drepturi. Trecând peste caracterul suficient de grav al omisiunii și

pentru a o substitui, instanța a apreciat că procurorul a dorit să se refere la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 C.pen. 1969.

a. Lipsa pagubei

Procurorul a reținut în sarcina inculpatului ...crearea unei pagube de peste 1 milion de euro, adică întreaga sumă alocată programului prin contractul de împrumut subsidiar.

Astfel cum s-a argumentat în precedent, paguba a fost stabilită de acuzare în mod simplist și global, pornind de la premise juridice eronate („transportul rutier pe raza comunelor în cauză nu a fost îmbunătățit cu nimic, iar cele câteva drumuri care s-au executat au revenit la starea lor anterioară, motiv pentru care este evident că întreaga sumă alocată a fost cheltuită irațional, nejustificat și constituie pagubă).

S-a făcut trimitere la raportul de constatare tehnico-științifică financiară întocmit de specialistul ...din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, căruia i s-a alocat o secțiune specială. Raportul este nefondat și lipsit de credibilitate.

S-a făcut referire, în mod special, și la raportul intermediar de control al Camerei de Conturi Vrancea și la încheierea nr. 39/08.08.2005 a Camerei de Conturi a Județului Vrancea. Încheierea nr. 39/08.08.2005 a Camerei de Conturi a Județului Vrancea este identică, în privința conținutului, cu încheierea nr. 40/08.08.2005 a Camerei de Conturi a Județului Vrancea, cu singura diferență că prin cea dintâi încheiere s-a dispus sesizarea parchetului, iar prin cea de-a doua a fost sesizată instanța. Încheierea Camerei de Conturi a Județului Vrancea a fost respinsă în mod irevocabil de instanța administrativă.

În rechizitoriu, procurorul s-a referit la nota de constatare a Gărzii Financiare întocmită în urma efectuării unor constatări referitoare la activitatea S.C. Aispa Star 95 S.A., S.C. Utilaj Construct Service S.A. șiS.R.L. Acestea au constituit temeiul pentru care în raport de administratorii celor trei societăți comerciale s-a dispus disjungerea cauzei. Toate constatările sunt neconcludente în dosarul de față.

O statuare obiectivă a unei eventuale pagube s-ar fi putut realiza numai în condițiile în care, în cursul urmăririi penale, s-ar fi efectuat o expertiză în construcții drumuri și poduri. În lipsa acesteia, lipsește și posibilitatea stabilirii pagubei. Cu alte cuvinte, având în vedere considerațiile tehnico-juridice asupra probațiunii și sarcinii probei expuse la secțiunea I a motivării, paguba nu există.

b. Lipsa raportului de cauzalitate faptă - prejudiciu

Dacă, ipotetic, toate susținerile acuzării referitoare la neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor legale ale inculpatului ...ar fi adevărate, acestea nu pot conduce la reținerea unei pagube patrimoniale concrete.

De pildă, neverificarea de către Președintele Consiliului Județean Vrancea a personalului din subordine nu este aptă în sine să producă vreo pagubă asemenea celei în cauză. De altfel, inculpatul ...nici nu avea această obligație legală, ci doar aceea prevăzută de art. 115 din Legea nr. 215/2001 care este diferită ca și conținut.

Nici nederularea fondurilor programului prin Trezoreria Statului nu este aptă în sine să producă vreo pagubă. Dar, nici în acest caz inculpatului ...nu îi revenea o atare obligație, întrucât, potrivit art. 10.10 din contractul de împrumut subsidiar, „Direcția Generală Economică și de Buget va vira sumele în valută într-un cont special al Agenției de Implementare, deschis la aceeași bancă la care există și contul special al M.T.C.T. pentru proiect”.

Nici neluarea măsurilor pentru aprobarea investiției de către Consiliul Județean Vrancea (dar ar fi existat posibilitatea neaprobării acesteia, adică a respingerii împrumutului ?) nu a produs vreo pagubă. Și așa mai departe.

Din nou : eventualul prejudiciu se putea calcula scăzând din prețul materialelor și al lucrărilor plătit de Consiliul Județean Vrancea prețul materialelor puse în operă și al lucrărilor realizate efectiv și corespunzător din punct de vedere calitativ. Eventuala diferență ar fi reprezentat costul materialelor nepuse în operă, însă plătite și lucrările neefectuate sau efectuate necorespunzător dar plătite integral.

Însă, în lipsa unei expertize în construcții drumuri și poduri efectuată la scurt timp după finalizarea programului, calculul diferenței relevante este imposibil.

Pentru aceste considerente, instanța a achitat inculpatul ...sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu.

2. Referitor la infracțiunea de *uz de fals*, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969, s-a impus, mai întâi, observația că întregul text al art. 17 a fost abrogat prin art. 79 pct. 10 din Legea nr. 187/2012. Pedepsa prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art. 291 C.pen. 1969 este închisoarea de la 3 luni la 3 ani. Față de împrejurarea că presupusa infracțiune a fost comisă în cursul anului 2004, instanța a constatat că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 122 alin. 1 lit. d C.pen. 1969 rap. la art. 124 C.pen. 1969 cu referire la Decizia nr. 1092/2012 a Curții Constituționale, în durată de 7 ani și 6 luni, s-a împlinit în cursul anului 2012. De aceea, instanța a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului ...sub aspectul săvârșirii acestei infracțiuni.

C. La pct. C din rechizitoriu (**Achiziția Complexului "Căprioara"**) s-a reținut în sarcina inculpatului ...că, în calitate de președinte al Consiliul Județean Vrancea ,a redactat și utilizat o adresă pe care a înaintat-o Guvernului României și prin care a solicitat și obținut alocarea unor sume de bani din fondul de rezervă la dispoziția Guvernului, invocând pretexte nereale, după care a utilizat sumele de bani în alte scopuri față de destinația lor legală, obținând prin acest mod bunuri și foloase atât în favoarea Federalcoop Vrancea, cât și în favoarea Consiliului Județean Vrancea și a sa personală.

1. Referitor la infracțiunea de *fals intelectual*, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969, s-a impus, mai întâi, observația că întregul text al art. 17 a fost abrogat prin art. 79 pct. 10 din Legea nr. 187/2012. Pedepsa prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art. 289 C.pen. 1969 este închisoarea de la 6 luni la 5 ani. Față de împrejurarea că presupusa infracțiune a fost comisă în cursul anului 2004, s-a constatat că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 122 alin. 1 lit. d C.pen. 1969 rap. la art. 124 C.pen. 1969 cu referire la Decizia nr. 1092/2012 a Curții Constituționale, în durată de 7 ani și 6 luni, s-a împlinit în cursul anului 2012.

Analizând fondul acuzației, instanța a reținut că procurorul nu a indicat în mod exact care sunt împrejurările necorespunzătoare adevărului ori care sunt datele sau împrejurările omise cu știință din cuprinsul adresei înregistrate la M.A.I. în data de 19.10.2004 și a fost semnată de inculpatul ...și de prefectul(față de acesta nu s-au emis acuzații).

De fapt, în rechizitoriu s-a susținut că adresa ar fi falsă pentru că în adresă se solicită alocarea sumei totale de 17 miliarde lei (6 miliarde pentru Consiliul Județean

Vrancea, 4 miliarde pentru Consiliul Local Răcoasa și 7 miliarde pentru CM Focșani) „în vederea asigurării finanțării unor obiective de investiții aflate în derulare”, în condițiile în care scopul pentru care s-a solicitat alocarea sumelor pentru Consiliul Județean Vrancea, și anume achiziționarea complexului “Căprioara” (denumirea obiectivului de investiții fiind în adresă aceea de „achiziția unor imobile pentru funcționarea serviciilor publice de interes județean și comunitar”) nu s-ar fi aflat în derulare. Însă, chiar în rechizitoriu s-a arătat că la data emiterii adresei pretins false fusese întocmit de către inculpata un referat datat 4.10.2004, prin care se solicita aprobarea propunerii de achiziționare a Complexului „Căprioara”, în vederea repunerii acestuia în circuitul de alimentație publică în vederea obținerii de venituri, referat care a fost aprobat de inculpatul Deci, achiziționarea Complexului “Căprioara” se afla în derulare întrucât, din punct de vedere administrative, o astfel de investiție presupunea preexistența unui referat aprobat de președintele consiliului județean.

Oricum, este irelevant dacă achiziția se afla în derulare sau nu, câtă vreme în cuprinsul adresei a fost detaliat mai precis obiectivul : „achiziția unor imobile pentru funcționarea serviciilor publice de interes județean și comunitar”.

Cât privește scopul achiziționării complexului, respectiv în vederea repunerii acestuia în circuitul de alimentație publică în vederea obținerii de venituri, astfel cum a solicitat inculpata în referatul supus aprobării inculpatului, sau pentru funcționarea serviciilor publice de interes județean și comunitar, astfel cum s-a solicitat în final prin adresă, acesta atestă existența unui proces decizional în care președintele consiliului județean și-a impus viziunea.

Importanța pe care acuzarea ar fi dorit să o confere sintagmei de „investiții aflate în derulare” ar fi aceea că, potrivit art. 42 alin. 2 lit. a din O.U.G. nr. 45/2003 privind finanțele publice locale, în vigoare la data respectivă, achizițiile de imobile ar fi trebuit cuprinse în categoria “alte cheltuieli de investiții”, iar nu la categoria „investiții aflate în derulare”.

În cuprinsul raportului de constatare întocmit de specialistul ...s-a găsit și consecința încadrării investiției respective la categoria „investiții aflate în derulare”, anume, că pe acest temei nu s-ar fi putut solicita sume din fondul de rezervă bugetară aflat la dispoziția guvernului.

S-a mai arătat că, potrivit art. 30 din Legea nr. 500/2002 a finanțelor publice, alocarea unor astfel de sume se putea face doar pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în timpul exercițiului bugetar sau pentru investiții finanțate parțial din împrumuturi externe. Susținerea este legală însă neconcludentă.

Achiziționarea Complexului “Căprioara” s-a înscris în mod corect la categoria “cheltuieli neprevăzute apărute în timpul exercițiului bugetar”, deoarece din publicațiile de vânzare întocmite de Federalcoop Vrancea pe parcursul anilor 2003 - 2004 și din declarațiile date de martorele ... (fostă ...) și ... a reieșit că doar în toamna anului 2004 Centrocoop a fost de acord cu scăderea substanțială a prețului complexului. Aceasta, în condițiile în care complexul era scos la vânzare încă din anul 2002 și a existat doar o singură ofertă, oricum cu mult sub prețul evaluat de către vânzător. Cumpărarea s-a făcut ulterior de Consiliul Județean Vrancea cu aproximativ 18 miliarde lei. Deci, având în vedere că achiziționarea complexului a devenit oportună abia în toamna anului 2004, adică în mod neprevăzut în cursul exercițiului bugetar, sumele alocate Consiliului Județean Vrancea au fost solicitate și acordate în mod legal și temeinic.

Nu în ultimul rând, s-a menționat că adresa pretins falsă nu reprezintă altceva decât completarea unui formular tipizat, urmând a se vedea în acest sens modelul de adresă care cuprinde inclusiv exprimarea „în vederea asigurării finanțării unor obiective de investiții aflate în derulare” reproșată inculpatului

Pentru aceste considerente, văzând neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii, atât sub aspectul elementului material, cât și al laturii subiective, instanța l-a achitat inculpatul ...sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual.

2. Referitor la infracțiunea de uz de fals, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. 1969, s-a impus, mai întâi, observația că întregul text al art. 17 a fost abrogat prin art. 79 pct. 10 din Legea nr. 187/2012. Pedepsa prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art. 291 C.pen. 1969 este închisoarea de la 3 luni la 3 ani. Față de împrejurarea că presupusa infracțiune a fost comisă în cursul anului 2004, s-a constatat că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 122 alin. 1 lit. d C.pen. 1969 rap. la art. 124 C.pen. 1969 cu referire la Decizia nr. 1092/2012 a Curții Constituționale, în durată de 7 ani și 6 luni, s-a împlinit în cursul anului 2012.

Analizând fondul acuzației, s-a reținut că, în mod evident, întrucât adresa despre care s-a făcut vorbire la pct. 1 din precedent nu este falsă, infracțiunea de uz de fals prevăzută de art. 291 C.pen. 1969 nu poate subzista. Pentru acest motiv, văzând neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii, atât sub aspectul elementului material cât și al laturii subiective, instanța a achitat inculpatul ...sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals.

3. Sintetizând susținerile acuzații referitoare la infracțiunea de utilizare a creditului în alte scopuri, prevăzută de art. 10 lit. c din Legea nr. 78/2000, s-a reținut că, prin preținsele fapte de fals intelectual și uz de fals analizate la pct. 1 și 2 din precedent, inculpatul ...ar fi obținut subvenția acordată prin H.G. nr. 1793/28.10.2000, pe care, utilizând-o în alte scopuri, a achiziționat Complexul “Căprioara”, obținând în acest mod bunuri și foloase în favoarea Federalcoop Vrancea, a Consiliul Județean Vrancea și pentru sine însuși.

a. Lipsa elementului material

Acesta rezidă în „utilizarea creditelor sau a subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate”.

Prima întrebare este care a fost scopul creditului/subvenției acordate de Guvernul României prin H.G. nr. 1793/28.10.2000? Scopul subvenției reiese clar din cuprinsul art. 1 al hotărârii și rezidă în realizarea unor obiective de investiții. („Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din impozitul pe venit pentru bugetele locale pe anul 2004, cu suma de 305.000 milioane lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2004, pentru realizarea unor obiective de investiții, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre”).

În anexa hotărârii, la pozițiile 354, 355 și 356 sunt prevăzute exact sumele alocate Consiliului Județean Vrancea, Consiliului Local Răcoasa și CM Focșani în urma adresei semnate de inculpatul ...și prefectul(3 miliarde lei pentru Consiliul Județean Vrancea, 5 miliarde lei pentru Consiliul Local Răcoasa și 2 miliarde lei pentru CM Focșani).

A doua întrebare este dacă creditul/subvenția a fost utilizată în scopul în care a fost acordată. Răspunsul este pozitiv. Astfel, prin adresă s-a solicitat alocarea sumei

totale de 17 miliarde lei (6 miliarde lei pentru Consiliul Județean Vrancea în vederea achiziționării unor imobile pentru funcționarea serviciilor publice de interes județean și comunitar, 4 miliarde lei pentru asphaltarea DC 54 Răcoasa Verde - comuna Răcoasa și 4 miliarde lei pentru reabilitarea sistemului de iluminat stradal). S-a observat că prin Hotărârea Guvernului s-a obținut mai puțin decât s-a cerut.

Apoi, prin Hotărârea nr. 100/12.11.2004 a Consiliului Județean Vrancea s-a dispus rectificarea bugetului consiliului județean, printre altele și pentru suma de 3 miliarde lei pentru obiectivul „achiziție imobile pentru deservirea Serviciilor Publice județene și comunitare”.

Din adresa emisă de Ministerul Finanțelor Publice - D.G.F.P. Vrancea rezultă că creditele/subvențiile obținute din fondul de rezervă al Guvernului au fost utilizate în scopul în care au fost acordate, adică pentru achiziționarea cu suma de 3 miliarde lei de către Consiliul Județean Vrancea unor imobile pentru deservirea serviciilor publice de interes județean și comunitar prin instrumentul de plată O.P. nr. 279/18.11.2004, beneficiar fiind Federalcoop Vrancea (o plată parțială). Conduita celorlalți beneficiari de credit/subvenție nu este relevantă pentru analiza vinovăției inculpatului ..., însă și aceștia - Consiliul Local Răcoasa și CM Focșani - au respectat destinația sumelor obținute.

b. Lipsa scopului special

Acesta presupune comiterea faptei „în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”.

În urma tranzacției Federalcoop a obținut prețul Complexului “Căprioara” (finanțat parțial prin subvenția de 3 miliarde lei obținută de Consiliul Județean Vrancea prin H.G. nr. 1793/28.10.2000), iar Consiliul Județean Vrancea a devenit proprietarul Complexului “Căprioara”. Deci, este evident că nici Federalcoop și nici Consiliul Județean Vrancea nu au dobândit bani, bunuri sau foloase necuvenite.

Potrivit rechizitoriului, folosul obținut de inculpatul ..., „adevăratul substrat” al investiției, l-ar fi constituit punerea în valoare a terenurilor acestuia și ale membrilor familiei sale situate în proximitatea Complexului “Căprioara”. Pentru a argumenta această acuzație procurorul s-a bazat pe informații „de notorietate și comentate pe spații ample de către diverse organe de presă și posturi de radio potrivit cărora, la vremea respectivă, în Crângul Petrești, în care este situat și Complexul “Căprioara”, urma să se edifice așa-numitul “Disneyland Focșani”, proiect abandonat ulterior. Speculațiile de presă de la care pornește acuzația sunt amplificate prin aprecieri asupra oportunității achiziției, care depășesc competențele legale ale procurorului. Și constatarea nulității absolute a Hotărârii nr. 100/12.11.2004 a Consiliului Județean Vrancea, prin care s-a dispus rectificarea bugetului consiliului județean, depășește competența legală a procurorului.

S-a mai menționat că se încalcă din nou prevederile art. 126 alin. 1 din Constituția României (în același sens fiind secțiunea II pct. E al considerentelor – sentinței penale nr. 140/06.02.2015), procurorul substituindu-se (din nou) instanțelor judecătorești, care sunt singurele în măsură să anuleze sau să constate nulitatea unui act administrativ. Este cunoscut că și în cazul unei nulități care intervine *ope legis* este nevoie de o statuare judecătorească.

Or, nicio instanță nu s-a pronunțat asupra Hotărârii nr. 100/12.11.2004 a Consiliului Județean Vrancea, motiv pentru care aceasta se bucură de prezumția de legalitate a oricărui act administrativ.

În susținerea acuzației s-a mai făcut referire și la Hotărârea nr. 100/27.02.2003 a Consiliului Județean Vrancea, la adrese și note de informare emise de aceeași instituție. Din toate acestea rezultă că Consiliul Județean Vrancea a efectuat demersuri pentru trecerea suprafeței de 117, 76 ha. pădure și construcții situate pe raza comunei Vânători, județul Vrancea, din proprietatea publică a statului în domeniul public al Județului Vrancea, în scopul amenajării unui parc natural de agrement și recreere.

Susținerea că achiziționarea de către Consiliul Județean Vrancea a Complexului "Căprioara" ar avea o legătură ilicită cu inițiativa Consiliului Județean Vrancea de amenajare în Crângul Petrești a unui parc natural, care, la rândul său, ar fi legată de așa-numitul proiect "Disneyland Focșani", reprezintă o simplă speculație, deoarece proiectul nu s-a realizat. Prin urmare, terenurile inculpatului și ale familiei sale nu s-au apreciat.

În consecință, prin achiziționarea Complexului "Căprioara" inculpatul ...sau familia acestuia nu au dobândit nicio sumă de bani, niciun bun sau folos. Cu atât mai puțin, bani, bunuri sau foloase necuvenite. Achiziția complexului s-a făcut la un preț convenabil pentru Consiliul Județean Vrancea - 17,850 miliarde lei, cu 20% mai scăzut față de prețul stabilit de către vânzător în urma evaluării - 22,460 miliarde lei.

Pentru aceste considerente, văzând neîntrunirea elementelor constitutive, instanța a achitat inculpatul ...sub aspectul săvârșirii infracțiunii de utilizare a subvenției în alte scopuri.

C¹.

Tot la pct. C din rechizitoriu (**Achiziția Complexului "Căprioara"**) s-a reținut în sarcina inculpatului ...că, în calitate de președinte al Consiliului Județean Vrancea și ordonator principal de credite, a inițiat negocierile și achiziționarea complexului „Căprioara”, fără o hotărâre a Consiliului Județean Vrancea și fără a urma procedurile legale privind studierea, analizarea și verificarea oportunității și legalității investiției, după care a acceptat efectuarea de plăți de către inculpații din bugetul Consiliului Județean Vrancea și prin acestea ar fi reușit să obțină un avantaj patrimonial, atât în folosul Federalcoop Vrancea, cât și a sa personală, prin punerea în valoare a terenurilor aflate în proximitatea complexului turistic.

S-a remarcat caracterul imprecis, eliptic al acuzației. Astfel, acuzarea nu a precizat la care din cele 3 infracțiuni se referă : abuz în serviciu contra intereselor publice, abuz în serviciu contra intereselor persoanelor sau abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi. Trecând peste caracterul suficient de grav al omisiunii și pentru a o substitui, instanța a apreciat că procurorul a dorit să se refere la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art. 248 C.pen. 1969.

a. Lipsa pagubei

Prin rechizitoriu s-a reținut în sarcina inculpatului ...că prin achiziționarea Complexului "Căprioara" a reușit să obțină un avantaj patrimonial, atât în folosul Federalcoop Vrancea, cât și a sa personală, prin punerea în valoare a terenurilor aflate în proximitatea complexului turistic".

Și în acest caz (ca și la secțiunea II. E) potrivit acuzării, paguba o reprezintă întreaga sumă de bani plătită pentru achiziționarea Complexului "Căprioara". Pentru a

ajunge la această concluzie, procurorul, cu încălcarea art. 126 alin. 1 din Constituția României ("Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege"), a constatat nulitatea absolută a Hotărârii nr. 100/12.11.2004 a Consiliului Județean Vrancea prin care s-a dispus rectificarea bugetului consiliului județean. A mai constatat procurorul lipsa unei cauze licite și lipsa elementului consimțământ derivată din lipsa unei hotărâri a Consiliului Județean Vrancea, contractul fiind „nul de drept”. În continuare, s-a arătat că „nici elementul consimțământ nu subzistă, întrucât inculpatulnu a avut dispoziție scrisă și specială din partea inculpatului(art. 118 alin. 2 din Legea nr. 215/2001 și art.17 alin. 3 din O.U.G. nr. 45/2003), care, la rândul său, nu a avut o hotărâre de consiliu județean. Nici în acest caz, plățile nu au urmat procedura controlului financiar preventiv propriu, normele încălcate fiind aceleași ca și la fapta descrisă anterior.”

Deci, la fel ca și în cazul prejudiciului reținut la pct. A și B din rechizitoriu, și prejudiciul reținut la pct. C este stabilit global, nu printr-un calcul economic propriu-zis, ci ca urmare a unor raționamente juridice și de oportunitate eronate, emise de procuror cu depășirea competențelor sale legale. Magistratul a reiterat că instanțele judecătorești sunt singurele în măsură să anuleze sau să constate nulitatea contractelor. Este cunoscut că și în cazul unei nulități de drept, care intervine *ope legis*, este nevoie de o statuare judecătorească. Or, nicio instanță nu a s-a pronunțat în sensul conferit de către acuzare. Dimpotrivă, prin sentința civilă nr. 72/23.12.2010, pronunțată în dosarul nr 4770/110/2008 al Tribunalului Bacău - Secția Comercială și de Contencios Administrativ, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr. 4770/110/26.06.2008 a Curții de Apel Bacău - Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost respinsă, ca nefondată, acțiunea prin care Camera de Conturi a Județului Vrancea a investit instanța cu încheierea la care face referire acuzarea.

Prin urmare, premisele juridice de la care a pornit procurorul au fost greșite.

În data de 05.09.2007 a fost încheiat, în formă autentică, contractul de vânzare-cumpărare al Complexului “Căprioara”, dată la care acesta a intrat în proprietatea Consiliului Județean Vrancea, operând transferul de proprietate de la Federalcoop.

În aceste condiții, cum ar putea să constituie pagubă aducerea în patrimoniul Consiliului Județean Vrancea a Complexului “Căprioara”, având în vedere că achiziția s-a făcut la un preț convenabil? Adică, cu 17,850 miliarde lei, preț cu 20% mai scăzut față de cel stabilit de către vânzător - 22, 460 miliarde lei. La această întrebare specialistul ...nu a dat un răspuns economic, care ar fi fost propriu pregătirii sale și conform atribuțiilor sale legale. Potrivit art. 113 alin. 2 C.pr.pen. 1969 „celui însărcinat cu efectuarea constatării nu i se pot delega și nici acesta nu-și poate însuși atribuții de organ de urmărire penală sau de organ de control”. Or, s-a reținut că nu a fost respectat textul legal, câtă vreme specialistul ...s-a pronunțat masiv asupra unor aspecte exclusiv juridice, care exced pregătirii sale : legalitatea solicitării de aprobare de către Guvern a sumei de 3 miliarde de lei din fondul de rezervă, legalitatea procesului-verbal de negociere și a contractului de vânzare-cumpărare, legalitatea ședințelor Consiliului Județean Vrancea, cu interpretări ale stenogramelor și erori asupra cvorumului necesar, etc.

Revenind la presupusa pagubă care s-ar fi produs prin achiziționarea Complexului “Căprioara”, s-a observat că în tot cuprinsul raportului de constatare

Întocmit de specialistul ...nu s-a indicat o sumă care ar fi reprezentat - să spunem, urmărind logica acuzării - o eventuală diferență între prețul plătit de Consiliul Județean Vrancea și valoarea reală a complexului. Nici nu se putea indica o astfel de sumă, pentru că specialistul ...nu a procedat la o evaluare propriu-zisă a complexului, nu s-a deplasat la fața locului pentru a inventaria hotelul, restaurantul, piscina, sala multifuncțională, racordul termic, cele două centrale termice și alte numeroase componente ale complexului ori pentru a stabili gradul de uzură al acestuia. De fapt, specialistul a omis să întreprindă tocmai ceea ce se referea strict la specializarea sa economică.

Analizând obiectivele fixate de procuror specialistului Tătaru Dumitru, s-a constatat că două dintre acestea se referă (deși nu în mod suficient de direct) la eventuala pagubă produsă prin achiziționarea complexului. Obiectivul B1 V nr. 1 e - Dacă aceste fonduri (cele 3 miliarde de lei obținute pentru achiziționarea complexului - nota instanței), prin modul de alocare, au produs pagube în bugetul Consiliului Județean Vrancea și în ce anume se materializează acestea - și obiectivul B1 V nr. 1 f - să se estimeze nivelul sumelor care trebuiau investite pentru reabilitarea Complexului Turistic "Căprioara". Răspunsul la cele două obiective a fost același, și anume „răspunsul se găsește în constatările înscrise la Obiectivele nr. 1 a, 1b, 1c, 1d”. În continuare, urmărind constatările înscrise la obiectivele nr. 1 a, 1b, 1c, 1d, instanța a constatat că acestea reprezintă în quasitotalitatea lor aspecte juridice și interpretări ale probatoriului, care exced competenței legale și pregătirii specialistului. Pe de altă parte, nu s-a lămurit din punct de vedere economic în ce constă paguba și nu s-a explicat în ce se materializează aceasta.

Situația este similară cu cea a raportului de constatare tehnico-științifică financiară întocmit de specialistul ...pe care s-a sprijinit acuzarea pentru a dovedi așa zisul prejudiciu de la pct. A și B din rechizitoriu. Așa cum specialistul ...nu a calculat efectiv presupusul prejudiciu rezultat din lucrările de pietruire, iar în lipsa unei expertize în construcții drumuri și poduri nici nu putea face acest calcul, nici specialistul ...nu a determinat economic presupusa pagubă, iar în lipsa unei evaluări efective a Complexului "Căprioara" nici nu putea face acest calcul. Ambii specialiști „au determinat prejudiciul” în urma unor constatări juridice care depășesc limitele competențelor lor legale.

Este greu de înțeles rațiunea pentru care, încălcând prevederile art. 113 alin. 2 C.pr.pen. 1969, organele de urmărire penală au procedat, mai întâi, la delegarea către alte persoane a unor atribuții de organ de urmărire penală sau de organ de control, pentru ca, ulterior, să le preia gata exercitate de persoane care pur și simplu nu au calitatea pretinsă de lege, și anume aceea de „specialiști cu înaltă calificare” (cum obligă art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 43/2002) sau nici măcar aceea de „specialiști” (cum obligă art. 112 C.pr.pen. 1969), în raport cu materia în care se pronunță.

Specialistul ...are studii superioare economice și a urmat „cursuri de specializare (achiziții publice, relații publice, informatică, accesare fonduri europene, management) organizate de I.N.A., S.C. ECDL Romania S.A., I.N.A. este abrevierea denumirii Institutului Național de Administrație care este organizat în subordinea Ministerului Administrației și Internelor, iar S.C. ECDL România S.A. este o societate comercială abilitată să efectueze cursuri pentru „permisul european de conducere a computerului”.

Deci, domnul ...are o anumită specializare în domeniul economic, însă, nu are niciun fel de studii juridice. Cu toate acestea, în proporție de peste 95%, raportul de constatare se referă la aspecte de natură juridică.

Constatările din raport au fost preluate de către procuror. În mod evident, dacă specialistul nu a fost în măsură să determine din punct de vedere economic presupusa pagubă, nici procurorul nu a fost în măsură să facă acest lucru.

Deci paguba, care este un element de natură materială și patrimonială, nu a fost determinată nici măcar de către acuzare. În schimb, atât în raport cât și în rechizitoriu s-au făcut considerații ample cu privire la un aspect care, în lipsa pagubei, nu interesează din punct de vedere penal : oportunitatea investiției.

Procurorul a preluat constatările și concluziile specialistului ..., potrivit cărora achiziția ar fi fost inoportună, iar de „utilizarea ineficientă a fondurilor este responsabil președintele Consiliului Județean Vrancea. Specialistul ...și-a motivat utilizarea ineficientă a fondurilor cu următoarele : complexul costa în total 17,85 de miliarde de lei, era nefuncțional, necesita cheltuieli cu paza, avea grad ridicat de uzură. Deși s-a făcut referire la raportul de evaluare întocmit la cererea vânzătorului, aceasta s-a făcut numai pentru a motiva așa-zisa utilizare ineficientă a fondurilor.

Nu a fost tratat corespunzător un aspect esențial : prețul. Prețul de la care evaluatorul a recomandat valoarea de pornire a licitației a fost de 22.050.000 de mii de lei (22,050 de miliarde de lei). Raportul de evaluare întocmit de S.C. Coopproiect București a fost elaborat de un colectiv format din 5 specialiști care, spre deosebire de specialistul D.N.A., s-au deplasat la fața locului. Primind concluziile evaluatorului, Centrocoop a stabilit ca prețul de vânzare să fie de 22,460 de miliarde de lei. În cele din urmă, complexul a fost achiziționat de Consiliul Județean Vrancea cu 17,85 de miliarde de lei, adică la un preț cu 20% mai scăzut față de prețul stabilit de vânzător.

Prin urmare, prețul a fost avantajos. Cel mai probabil, la stabilirea acestuia au fost avute în vedere gradul de uzură, cei 2 ani scurși de la momentul evaluării și nefuncționalitatea complexului, elemente care, alături de lipsa altor ofertanți semnificativi, au contribuit la scăderea prețului. Sigilarea și paza complexului nu au necesitat cheltuieli sau au necesitat cheltuieli minime.

În concluzie, s-a apreciat că prin achiziționarea Complexului „Căprioara” Consiliul Județean Vrancea a dobândit la un preț avantajos un activ patrimonial care, după identificarea surselor de finanțare, poate intra în circuitul public. În aceste condiții, și susținerile referitoare la utilizarea ineficientă a fondurilor/oportunitatea investiției sunt lipsite de temei.

b. Atribuțiile de serviciu ale inculpatului Raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.

Procurorul a reținut, în principal, că inculpatul ..., în calitate sa de ordonator principal de credite, a inițiat negocierile și achiziționarea complexului „Căprioara”, fără o hotărâre a Consiliului Județean Vrancea și fără a urma procedurile legale privind studierea, analizarea și verificarea oportunității și legalității investiției, după care a acceptat efectuarea de plăți ale acestei investiții.

Fără a mai analiza legalitatea acestor susțineri, instanța a constatat că niciuna dintre atribuțiile de serviciu ale inculpatului ..., calificate de procuror ca fiind îndeplinite în mod defectuos, nu sunt apte să cauzeze o paguba avutului Consiliului Județean Vrancea.

Astfel, inițierea negocierilor și achiziționarea complexului „Căprioara”, fără o hotărâre a Consiliului Județean Vrancea (mai ales în condițiile în care nu s-a identificat niciun text de lege care să oblige la emiterea unei hotărâri în acest sens), eventuala nerespectare a procedurilor privind studierea, analizarea și verificarea oportunității și legalității investiției și acceptarea efectuării de plăți ale investiției fără control financiar preventiv nu sunt apte în sine de a produce vreo pagubă. Cu alte cuvinte, chiar în cazul în care ar exista un prejudiciu (care, însă, nu există), raportul de cauzalitate din faptă și prejudiciu lipsește.

În exprimarea din rechizitoriu, paguba ar rezida în „avantajul patrimonial” obținut de Federalcoop Vrancea și de inculpatul Nu s-a observat exigența legală esențială ca paguba să se fi produs în dauna unei unități la care se referă art. 145 C.pen. 1969, în speță, Consiliul Județean Vrancea.

Construcția acuzării este greșită : chiar dacă situația de fapt reținută de procuror ar fi dovedită integral, aceasta nu ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, întrucât nu s-a făcut nicio referire la paguba creată Consiliului Județean Vrancea, ci doar, în mod neconcludent, la noțiunea de „avantaj patrimonial”.

Oricum, așa cum s-a arătat în precedent, Federalcoop Vrancea a obținut un „avantaj patrimonial” licit (prețul), iar inculpatul ...nu a obținut niciun „avantaj patrimonial”, nici licit și nici ilicit. De asemenea, Consiliul Județean Vrancea a dobândit un activ patrimonial și nu s-a dovedit existența materială a vreunei pagube.

În același sens pledează și faptul că nu există constituiri de parte civilă.

Pentru aceste considerente, instanța a achitat inculpatul ...sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu.

D. La punctul D din rechizitoriu (*Finanțarea Hotelului “Rucăr” și a Complexului “Hanul dintre Vii”*) s-a reținut în sarcina inculpatului ...că, în calitate de președinte al Consiliului Județean Vrancea, încălcând normele legale care reglementează finanțarea hotelurilor, caselor de odihnă, de oaspeți și a altor asemenea unități, precum și cele referitoare la controlul financiar preventiv propriu, a aprobat și acceptat plăți din bugetul Consiliului Județean Vrancea, producând pagube acestei instituții.

Acuzarea nu a precizat la care din cele 3 infracțiuni se referă : abuz în serviciu contra intereselor publice, abuz în serviciu contra intereselor persoanelor sau abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi. Trecând peste caracterul suficient de grav al omisiunii și pentru a o substitui, instanța a apreciat că procurorul a dorit să se refere la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art. 248 C.pen. 1969.

a. Lipsa pagubei

Valoarea totală a pagubei imputate inculpatului prin rechizitoriu a fost de 5.318.398.189 lei, reprezentând așa zise plăți nelegale din bugetul Consiliului Județean Vrancea pentru finanțarea Hotelului “Rucăr” și a Complexului “Hanul dintre Vii”, plăți care s-au efectuat cu încălcarea normelor legale ce reglementează finanțarea hotelurilor, caselor de odihnă, de oaspeți și a altor asemenea unități.

Acuzația s-a bazat pe raportul de constatare întocmit de specialistul ...și pe încheierea nr. 40/08.08. 2005 a Camerei de Conturi Vrancea, prin care a și fost imputat prejudiciul. Referitor la finanțarea Hotelului “Rucăr” și Complexului “Hanul dintre Vii”, raportul de constatare și încheierea conțin constatări identice care au fost preluate ca

atare și în rechizitoriu. Încheierea nr. 40/08.08.2005 a Camerei de Conturi Vrancea are un conținut identic cu încheierea nr. 39/08.08.2005 a aceleiași Curți, cu singura diferență că prin dispozitiv s-a dispus, în cazul celei dintâi, sesizarea parchetului, iar, în cazul celei de a doua, sesizarea tribunalului.

Prin sentința civilă nr. 72/23.12.2010, pronunțată în dosarul nr. 4770/110/2008 al Tribunalului Bacău - Secția Comercială și de Contencios Administrativ, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr. 4770/110/26.06.2012 a Curții de Apel Bacău - Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost respinsă, ca nefondată, acțiunea prin care Camera de Conturi Vrancea a investit instanța cu încheierea nr. 40/08.08.2005. Cu alte cuvinte, încheierea a fost desființată irevocabil.

Referitor la finanțarea Hotelului "Rucăr" și a Complexului "Hanul dintre Vii" instanța administrativă a reținut următoarele :

„Prin încheierea nr. 40/2004 a Camerei de Conturi Vrancea se mai reține faptul că s-au făcut cheltuieli nelegale în cuantum de 5.345.398.189 lei pentru întreținerea și funcționarea caselor de odihnă aflate în patrimoniul instituției, pornind de la premisa că cele două obiective - Hanul Dintre Vii și Vila Rucăr - ar fi unități de alimentație publică respectiv hotel și complex turistic - și nu case de protocol.

Sușinerile controlorilor financiari preluate de completul Camerei de Conturi Vrancea sunt false, în sensul că cele două obiective nu sunt clasificate ca unități turistice conform Legii, fiind clasificate prin acte normative emise de Guvernul României ca și case de protocol. În acest sens invocă H.G. nr. 639/1999 și H.G. nr. 908/2002 care, în anexa 1, la poziția 234, prevede la situația juridică a Vilei Rucăr - „Protocol 6054/13.12.1993”.

Mai mult, se va observa că din adresa nr. 1060/16.11.2005 a M.T.C.T. -Autoritatea Națională pentru Turism rezultă foarte clar faptul că pentru cele două obiective nu au fost eliberate certificate de clasificare necesare pentru a intra în circuitul turistic, ceea ce conduce la o singură concluzie: câtă vreme aceste două obiective sunt clasificate ca și case de protocol în patrimoniul Consiliului Județean Vrancea, nefiind deschise consumatorilor, este exclusă posibilitatea de a avea venituri proprii astfel încât să se poată autofinanța.

Sumele cheltuite de Consiliul Județean Vrancea pentru întreținerea și funcționarea în limitele subzistenței constituie cheltuieli cu paza, energia electrică, apă, gaz, telefonie, igienizare, reparații acoperiș și alte cheltuieli efectuate exclusiv pentru menținerea într-o stare minimă de funcționare, astfel încât, să nu se poată imputa lăsarea în degradare a bunurilor proprietate publică», întrucât ar fi existat deopotrivă riscul să se impute pasivitatea Consiliului Județean pentru deprecierea bunurilor în discuție.

În plus, se va observa că, deși controlul Camerei de Conturi viza anul fiscal 2004, suma reținută drept prejudiciu conține cheltuieli și pentru anul 2003 (aproximativ 1.600.000.000) și pentru anul 2005 până în luna aprilie inclusiv (alte 675.000.000 lei), situație de fapt în raport de care, câtă vreme pentru anul 2003 a fost acordată descărcare de gestiune, deci cheltuielile au fost considerate legale, pentru identitate de rațiune ar trebui să primească aceeași calificare legală și cheltuielile pentru anul 2004 efectuate în scopul arătat. Dacă s-ar accepta contrariul s-ar accepta ca legea se aplică în mod arbitrar, ceea ce nu poate fi primit într-un stat care tinde spre respectarea valorilor democrației cu toate consecințele care decurg din aceasta.

Prin urmare, se va constata lesne că susținerile controlorilor financiari însușite de Completul Camerei de Conturi sunt netemeinice și nelegale, aceștia mulțumindu-se să înșiruie o seamă de texte de lege fără să argumenteze încadrarea faptelor reținute în reglementările citate în scopul de a impresiona cititorul, fără să realizeze că atât Rapoartele de control, cât și încheierea care constituie actul de sesizare a instanței au doar substanță fizică, adică maculatură.”

Din considerentele hotărârii rezultă două concluzii :

1. Regimul legal al Hotelului “Rucăr” și al Complexului “Hanul dintre Vii” era acela de case de protocol, iar nu acela de hoteluri, case de odihnă, de oaspeți sau alte asemenea unități;

2. Plățile pentru finanțarea Hotelului “Rucăr” și a Complexului “Hanul dintre Vii” au fost efectuate în mod legal, cu consecința lipsei pagubei în patrimoniul Consiliului Județean Vrancea.

Dezlegarea dată de instanța de contencios administrativ acestor aspecte reprezintă chestiuni prealabile în accepțiunea art. 52 alin. 3 C.pr.pen. Soluția instanței administrative nu se referă la existența infracțiunii, ci la chestiuni care țin de propria sa specializare jurisdicțională. În legătură cu excepția din teza finală a art. 52 alin. 3 C.pr.pen., se impune observația că, într-o interpretare extensivă a textului, se poate susține că orice împrejurare care se juxtapune infracțiunii „privește” existența infracțiunii. O astfel de interpretare nu poate fi primită, întrucât ar conduce întotdeauna la înfrângerea regulii (principiul respectării autorității de lucru judecat) prin excepție (orice împrejurare juxtapusă infracțiunii „privește” existența infracțiunii), ceea ce ar conduce la inaplicabilitatea regulii instituite de text. Or, textul trebuie interpretat în sensul în care produce efecte, iar nu în sens contrar.

b. Lipsa intenției

Independent de calificarea pe care instanța administrativă a dat-o regimului juridic al Hotelului “Rucăr” și Complexului “Hanul dintre Vii”, anume acela de case de protocol, magistratul a analizat dacă, potrivit reprezentării inculpatului, aceste unități constituiau într-adevăr case de protocol (cu consecința plății cheltuielilor acestora din bugetul Consiliului Județean Vrancea) sau hoteluri, case de odihnă, de oaspeți sau alte asemenea unități (cu consecința de a nu putea fi plătite din bugetul Consiliului Județean Vrancea, ci doar din fonduri proprii obținute din activități de turism).

Fiind audiat, inculpatul ...a declarat că cele două unități aveau destinația de „case de protocol”.

Analiza poziției inculpatului prezintă importanță din punct de vedere al laturii subiective a presupusei infracțiuni.

Prin H.G. nr. 704/1999 s-a aprobat transmiterea fără plată a complexului „Hanul dintre Vii”, situat în comuna Câmpineanca, județul Vrancea, din domeniul public al statului și din administrarea R.A.A.P.P.S. în domeniu public al județului Vrancea și în administrarea Consiliului Județean Vrancea . Predarea efectivă a complexului a avut loc în data de 28.09.1999, printr-un protocol.

Anterior emiterii H.G. nr. 704/1999, Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Lucrări Publice din cadrul Consiliului Județean Vrancea a întocmit un referat în cuprinsul căruia era menționată destinația complexului : „După preluare obiectivul urmează să fie utilizat de Consiliul Județean Vrancea ca spațiu de cazare și protocol

oficiale și ca garaj și auto-service pentru parcul auto al Prefecturii județului Vrancea, Consiliului Județean Vrancea și al instituțiilor administrației publice locale (D.G.F.P.S., Primăria municipiului Focșani, Curtea de Conturi, D.P.M.S.), instituții care nu dețin spații cu această destinație”. Referatul a fost aprobat de Președintele de la acea dată al Consiliului Județean Vrancea, ... și - printre altele - în temeiul aceluși referat a fost emisă Hotărârea nr. 46/10.12.1998 prin care Consiliul Județean Vrancea și-a exprimat acordul referitor la transmiterea Complexului “Hanul dintre Vii”.

Prin urmare, fără nicio legătură cu persoana inculpatului, un alt președinte al Consiliului Județean Vrancea a stabilit destinația complexului de „spațiu de cazare și protocol oficiale”. În anul 2000, când inculpatul ...a devenit Președintele Consiliului Județean Vrancea, acesta a preluat destinația mai dinainte stabilită a complexului, aceea de casă de protocol. Cu alte cuvinte, inculpatul ...a preluat o situație de facto stabilită anterior mandatului său de președinte și a menținut-o ca atare.

În considerentele sentinței civile nr. 72/23.12.2010, pronunțată în dosarul nr. 4770/110/2008 al Tribunalului Bacău - Secția Comercială și de Contencios Administrativ, s-a reținut că inclusiv în anul 2003 Camera de Conturi Vrancea a acordat descărcare de gestiune pentru întreținerea caselor de protocol din fondurile Consiliului Județean Vrancea. Deci, până în anul 2004 nu au existat sesizări prin care să fie imputate aceste plăți.

Cât privește Vila “Rucăr”, situația juridică a acesteia este menționată la poziția 243 din anexa 1 a H.G. nr. 908/06.09.2002 ca fiind aceea de „protocol 6054/13.12.1993”.

Așa fiind, întrucât anterior preluării de către inculpatul ...a funcției de Președinte al Consiliului Județean Vrancea, situația juridică și de facto a ambelor unități era aceea a unor case de protocol, instanța a reținut existența unui dubiu asupra vinovăției inculpatului

Infrațiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice poate fi săvârșită numai cu intenție. Or, din împrejurările menționate nu s-a putut stabili cu certitudine comiterea fetei „cu știință”, iar potrivit art. 4 alin 2 C.pr.pen, după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.

Pentru aceste considerente, instanța, văzând neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii - nici sub aspectul laturii obiective și nici sub cel al laturii subiective - a achitat inculpatul ...pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

IV. Faptele Inculpatuluion

B. La pct. B din rechizitoriu (**Derularea contractelor**) s-a reținut în sarcina inculpatuluiON că, în calitate de director al Direcției Tehnice din cadrul Consiliului Județean Vrancea, cu atribuțiile specifice trecute în fișa postului, și persoană desemnată în scris să supravegheze modul de derulare a Programului de pietruire a drumurilor, a redactat și semnat referate prin care solicita aprobarea plăților, fără ca să aibă la bază situații de lucrări susținute de documente doveditoare, fără viza I.S.C., iar în unele cazuri nesemnate de către dirigințele de șantier, plăți ce s-au efectuat la câteva zile după semnarea contractelor, prin aceasta determinând efectuarea de plăți pentru lucrări neexecutate sau executate de proastă calitate, și care prin modul de întocmire al anexelor a suprapus lucrările peste drumuri pietruite sau asfaltate anterior, cauzând prin

activitatea sa pagube de peste 1 milion de euro și obținând avantaje patrimoniale pentru societățile comerciale.

1. Referitor la **complicitatea la infracțiunea de abuz în serviciu**, prevăzută de **art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969 rap. la art. 248¹ C.pen. 1969 cu referire la art. 13² din O.U.G. nr. 43/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969**, s-a observat același mod haotic și imprecis de încadrare juridică a faptei ca și în cazul infracțiunii de abuz în serviciu reținute în sarcina inculpatului ...la pct. B din rechizitoriu.

Fapta inculpatuluiON reprezintă complicitatea la autoratul inculpatului ...analizat la secțiunea III B pct. 1 al considerentelor.

Este evident că, dacă infracțiunea autorului nu subzistă, nici infracțiunea complicei nu poate subzista.

Față de lipsa pagubei, instanța a achitat inculpatulON sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu.

2. Referitor la **complicitatea la infracțiunea fals intelectual**, prevăzută de **art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969**, s-a impus, mai întâi, observația că întregul text al art. 17 a fost abrogat prin art. 79 pct. 10 din Legea nr. 187/2012. Pedepsa prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art. 289 C.pen. 1969 este închisoarea de la 6 luni la 5 ani. Față de împrejurarea că presupusa infracțiune a fost comisă în cursul anului 2004, instanța a constatat că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 122 alin. 1 lit. d C.pen. 1969 rap. la art. 124 C.pen. 1969 cu referire la Decizia nr. 1092/2012 a Curții Constituționale, în durată de 7 ani și 6 luni, s-a împlinit în cursul anului 2012.

3. Referitor la infracțiunea de **uz de fals**, prevăzută de **art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969**, s-a impus, mai întâi, observația că întregul text al art. 17 din Legea nr. 78/2000 a fost abrogat prin art. 79 pct. 10 din Legea nr. 187/2012. Pedepsa prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art. 291 C.pen. 1969 este închisoarea de la 3 luni la 3 ani. Față de împrejurarea că presupusa infracțiune a fost comisă în cursul anului 2004, instanța a constatat că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 122 alin. 1 lit. d C.pen. 1969 rap. la art. 124 C.pen. 1969 cu referire la Decizia nr. 1092/2012 a Curții Constituționale, în durată de 7 ani și 6 luni, s-a împlinit în cursul anului 2012.

V. Faptele inculpatei

A. La pct. A din rechizitoriu (**Programul de pietruire a drumurilor comunale**) s-a reținut în sarcina inculpatei că, în calitate de director al Direcției economice din cadrul Consiliului Județean Vrancea, a întocmit în fals, în mod, repetat 284 de documente intitulate „deconturi”, care nu întrunesc calitatea de document justificativ și prin care a atestat în mod nereal un mare număr de ore de lucru pentru membrii comisiilor de licitație, după care le-a pus la dispoziția inculpaților ...șipentru a fi semnate, încălcând prevederile art. 4.2. din contractul subsidiar de împrumut, prin aceasta făcând posibilă utilizarea în alte scopuri a creditului destinat pietruirii drumurilor, iar prin săvârșirea faptei a obținut bani necuveniți, atât pentru sine cât și pentru alte persoane.

1. Referitor la infracțiunea de **fals intelectual**, prevăzută de **art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.**

1969, s-a impus, mai întâi, observația că întregul text al art. 17 din Legea nr. 78/2000 a fost abrogat prin art. 79 pct. 10 din Legea nr. 187/2012. Pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art. 289 C.pen. 1969 este închisoarea de la 6 luni la 5 ani. Față de împrejurarea că presupusa infracțiune a fost comisă în cursul anului 2004, instanța a constatat că termenul de prescripție specială prevăzută de art. 122 alin. 1 lit. d C.pen. 1969 rap la art. 124 C.pen. 1969 cu referire la Decizia nr. 1092/2012 a Curții Constituționale, în durată de 7 ani și 6 luni, s-a împlinit în cursul anului 2012.

2. Referitor la infracțiunea de *uz de fals*, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969, s-a impus, mai întâi, observația că întregul text al art. 17 din Legea nr. 78/2000 a fost abrogat prin art. 79 pct. 10 din Legea nr. 187/2012. Pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art. 291 C.pen. 1969 este închisoarea de la 3 luni la 3 ani. Față de împrejurarea că presupusa infracțiune a fost comisă în cursul anului 2004, instanța a constatat că termenul de prescripție specială prevăzută de art. 122 alin. 1 lit. d C.pen. 1969 rap. la art. 124 C.pen. 1969 cu referire la Decizia nr. 1092/2012 a Curții Constituționale, în durată de 7 ani și 6 luni, s-a împlinit în cursul anului 2012.

3. Referitor la *complicitatea la infracțiunea de utilizarea creditului în alte scopuri*, prevăzută de art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 10 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969, s-a constatat că fapta inculpatei reprezintă complicitatea la autoratul inculpatului, care a fost analizat în precedent în secțiunea III A pct. 1 din considerente, unde s-a concluzionat în sensul neîntrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de utilizare creditului în alte scopuri din cauza lipsei elementului material (secțiunea III A pct. 1 lit. a) și a lipsei scopului special (secțiunea III A pct. 1 lit. b).

Este evident că, dacă infracțiunea autorului nu subzistă, nici infracțiunea complicei nu poate subzista.

Pentru aceste considerente, văzând neîntrunirea elementelor constitutive, instanța a achita inculpata sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de utilizarea creditului în alte scopuri.

A¹. Tot la pct. A din rechizitoriu (*Programul de pietruire a drumurilor comunale*) s-a reținut în sarcina inculpatei că, în calitate de director al Direcției economice din cadrul Consiliului Județean Vrancea și membru al comisiei de licitație pentru atribuirea contractelor de execuție, a încălcat art. 53 lit. a din O.U.G. nr. 60/2001, participând la licitația în care ofertant eraS.R.L., administrată de fratele ei, contribuind la selecționarea acestei firme neeligibile și implicit la semnarea contractului de execuție în urma cărora s-au produs pagube în valoare de 1.937.319.259 lei vechi.

Pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art. 248 C.pen. 1969 este închisoarea de la 6 luni la 5 ani. Față de împrejurarea că presupusa infracțiune a fost comisă în cursul anului 2004, instanța a constatat că termenul de prescripție specială prevăzută de art. 122 alin. 1 lit. d C.pen. 1969 rap. la art. 124 C.pen. 1969 cu referire la Decizia nr. 1092/2012 a Curții Constituționale, în durată de 7 ani și 6 luni, s-a împlinit în cursul anului 2012.

C. La pct. C din rechizitoriu (*Achiziția complexului "Căprioara"*) s-a reținut în sarcina inculpatei că, în calitate de director al Direcției economice din cadrul Consiliului Județean Vrancea, fără a avea o hotărâre a Consiliului Județean Vrancea și fără a urma procedurile legale referitoare la studierea, analizarea și verificarea legalității și

oportunității investiției, nerespectând de asemenea regulile controlului financiar preventiv propriu, a semnat ordinele de plată alături de inculpatul, prin care a achitat integral prețul imobilului, prin aceasta contribuind la obținerea de avantaje patrimoniale atât în favoarea Federalcoop Vrancea, cât și a inculpatului

Referitor la această infracțiune s-a constatat că fapta inculpatei reprezintă complicitatea la autoratul inculpatului, care a fost analizat în precedent în secțiunea III C¹ din considerente, unde s-a concluzionat în sensul neîntrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu din cauza lipsei pagubei (secțiunea III C¹ lit. a) și a lipsei raportului de cauzalitate faptă - prejudiciu (secțiunea III C¹ lit. b).

Este evident că, dacă infracțiunea autorului nu subzistă, nici infracțiunea complicei nu poate subzista.

Pentru aceste considerente, văzând neîntrunirea elementelor constitutive, instanța a achitat inculpata sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu.

D. La pct. D din rechizitoriu (*Finanțarea Hotelului „Rucăr” și a Complexului ”Hanul dintre Vii”*) s-a reținut în sarcina inculpatei că, în calitate de director economic în cadrul Consiliului Județean Vrancea, încălcând prevederile legale care reglementează finanțarea hotelurilor, caselor de odihnă, de oaspeți și a altor asemenea unități, precum și cele referitoare la controlul financiar preventiv propriu, a aprobat plăți din bugetul Consiliului Județean Vrancea, producând pagube acestei instituții.

Referitor la această infracțiune s-a constatat că fapta inculpatei reprezintă complicitatea la autoratul inculpatului care a fost analizat în precedent în secțiunea III D din considerente, unde s-a concluzionat în sensul neîntrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu din cauza lipsei pagubei (secțiunea III D lit. a) și a lipsei intenției (secțiunea III D lit. b).

Este evident că, dacă infracțiunea autorului nu subzistă, nici infracțiunea complicei nu poate subzista.

Pentru aceste considerente, văzând neîntrunirea elementelor constitutive, instanța a achitat inculpata sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu.

VI. Faptele inculpatului Rusu Liviu

B. La pct. B din rechizitoriu (*Derularea contractelor*) s-a reținut în sarcina inculpatului RUSU LIVIU că, în calitate de șef Serviciu drumuri și poduri din cadrul Direcției tehnice a Consiliului Județean Vrancea, cu atribuțiile specifice din fișa postului și în calitate de persoana însărcinată în scris să supravegheze modul de derulare a programului de pietruire a drumurilor, nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile, acceptând situații de lucrări nereale, nesustținute de documente doveditoare, a procedat la redactarea și semnarea de referate prin care solicita efectuarea de plăți pentru lucrări neexecutate, iar în unele cazuri a făcut acest lucru chiar în lipsa semnăturilor dirigintei de șantier pe situațiile de lucrări, precum și în lipsa vizei I.S.C., contribuind în acest fel la aprobarea de plăți pentru lucrări neefectuate sau de proastă calitate, ceea ce adus la crearea unui prejudiciu de peste un milion de euro și obținând avantaje patrimoniale pentru societățile comerciale.

1. Referitor la complicitatea la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969 rap. la art. 248¹ C.pen. 1969 cu referire la art. 13² din O.U.G. nr.

43/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969, s-a observat același mod haotic și imprecis de încadrare juridică a faptei ca și în cazul infracțiunii de abuz în serviciu reținute în sarcina inculpatului ...la pct. B din rechizitoriu.

Fapta inculpatuluireprezintă complicitatea la autoratul inculpatului, analizat la secțiunea III B pct. 1 al considerentelor.

Este evident că dacă infracțiunea autorului nu subzistă, nici infracțiunea complicei nu poate subzista.

Față de lipsa pagubei, instanța a achitat inculpatulsub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu.

2. Referitor la **complicitatea la infracțiunea de fals intelectual**, prevăzută de **art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969**, s-a impus, mai întâi, observația că întregul text al art. 17 din Legea nr. 78/2000 a fost abrogat prin art. 79 pct. 10 din Legea nr. 187/2012. Pedepsa prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art. 289 C.pen. 1969 este închisoarea de la 6 luni la 5 ani. Față de împrejurarea că presupusa infracțiune a fost comisă în cursul anului 2004, instanța a constatat că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 122 alin. 1 lit. d C.pen. 1969 rap. la art. 124 C.pen. 1969 cu referire la Decizia nr. 1092/2012 a Curții Constituționale, în durată de 7 ani și 6 luni, s-a împlinit în cursul anului 2012.

3. Referitor la infracțiunea de **uz de fals**, prevăzută de **art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969**, s-a impus, mai întâi, observația că întregul text al art. 17 din Legea nr. 78/2000 a fost abrogat prin art. 79 pct. 10 din Legea nr. 187/2012. Pedepsa prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art. 291 C.pen. 1969 este închisoarea de la 3 luni la 3 ani. Față de împrejurarea că presupusa infracțiune a fost comisă în cursul anului 2004, instanța a constatat că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 122 alin. 1 lit. d C.pen. 1969 rap. la art. 124 C.pen. 1969 cu referire la Decizia nr. 1092/2012 a Curții Constituționale, în durată de 7 ani și 6 luni, s-a împlinit în cursul anului 2012.

VII. Faptele inculpatului

B. La pct. B din rechizitoriu (**Derularea contractelor**) s-a reținut în sarcina inculpatului că, în calitate de diriginte de șantier, a supravegheat lucrările în mod necorespunzător, nu a solicitat proiectele tehnice, nu le-a comparat cu situațiile de lucrări și nu a măsurat cantitățile de materiale puse în opera, iar în alte situații nu s-a deplasat deloc în teren pentru a face verificări, dar a semnat unele situații de lucrări sau centralizatoare de plată, pe care le-a pus la dispoziția beneficiarului, confirmând în mod nereal că lucrările s-ar fi executat, contribuind astfel la efectuarea de plăți nelegale și la producerea de pagube de peste 1 milion de euro și obținând avantaje patrimoniale pentru societățile comerciale.

1. Referitor la **complicitatea la infracțiunea de abuz în serviciu**, prevăzută de **art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969 rap. la art. 248¹ C.pen. 1969 cu referire la art. 13² din O.U.G. nr. 43/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969**, s-a observat și aici același mod haotic și imprecis de încadrare juridică a faptei ca și în cazul infracțiunii de abuz în serviciu reținute în sarcina inculpatului ...la pct. B din rechizitoriu.

Fapta inculpatului reprezintă complicitatea la autoratul inculpatului ...analizat la secțiunea III B pct. 1 din considerente.

Este evident că, dacă infracțiunea autorului nu subzistă, nici infracțiunea complicei nu poate subzista.

Față de lipsa pagubei, instanța a achitat inculpatul ... sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu.

2. Referitor la infracțiunea de **fals intelectual**, prevăzută de **art. art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969**, s-a impus, mai întâi, observația că întregul text al art. 17 din Legea nr. 78/2000 a fost abrogat prin art. 79 pct. 10 din Legea nr. 187/2012. Pedepsa prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art. 289 C.pen. 1969 este închisoarea de la 6 luni la 5 ani. Față de împrejurarea că presupusa infracțiune a fost comisă în cursul anului 2004, instanța a constatat că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 122 alin. 1 lit. d C.pen. 1969 rap. la art. 124 C.pen. 1969 cu referire la Decizia nr. 1092/2012 a Curții Constituționale, în durată de 7 ani și 6 luni, s-a împlinit în cursul anului 2012.

3. Referitor la **complicitatea la infracțiunea de uz de fals**, prevăzută de **art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 291 C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969**, față de împrejurarea că presupusa infracțiune a fost comisă în cursul anului 2004, instanța a constatat că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 122 alin. 1 lit. d C.pen. 1969 rap. la art. 124 C.pen. 1969 cu referire la Decizia nr. 1092/2012 a Curții Constituționale, în durată de 7 ani și 6 luni, s-a împlinit în cursul anului 2012.

IX. Martorii

Declarațiile date în cursul urmăririi penale și al judecării de martorii cauzei nu sunt în măsură să fundamenteze acuzațiile aduse inculpaților.

În general, în cursul judecării martorii și-au menținut depozițiile din cursul urmăririi penale.

Este cazul angajaților societăților care au participat la programul de pietruire, a primarilor din localitățile în raza cărora sunt situate drumurile, a angajaților din cadrul Consiliului Județean Vrancea.

Astfel, martorii ... și alții au atestat calitatea corespunzătoare a lucrărilor de pietruire a drumurilor.

În cursul judecării martorul ... și-a modificat parțial declarația dată în cursul urmăririi penale, arătând că de fapt lungimea drumului pietruit (...a fost de 1 km. și jumătate, iar nu de ½ km, că s-au executat șanțuri la toate drumurile și că între utilajele folosite la pietruirea DC 183 Bicești - Lupoia s-a aflat și un cilindru compactor - nementionat în declarația de la urmărirea penală. Față de aceste diferențe, instanța a sesizat Parchetul competent cu privire la eventuala săvârșire de către martorul ...a infracțiunii de mărturie mincinoasă prevăzută de art. 260 C.pen. 1969. Evaluând cauza în urma epuizării întregului probatoriu, instanța a apreciat că există posibilitatea ca diferențele relevate de martor să reflecte adevărul.

Martorul ... a declarat, în contra susținerilor acuzării, că, din cauza sincopelor în finanțare (care conduceau la întreruperea temporară a lucrului) S.C. Aispa Stars S.R.L. a avut capacitatea gestionării tuturor lucrărilor angajate.

Martorul .. a declarat că lucrările efectuate au fost necorespunzătoare.

Martorul ... a arătat căS.R.L. a efectuat lucrări necorespunzătoare și incomplete de pietruire a DC 179. Același martor a declarat că după audiența sa la inculpatul ...s-a constituit o comisie care a constatat calitatea necorespunzătoare a prestațieiS.R.L., iar ulterior lucrările au fost finalizate complet și corespunzător.

Martora ... a declarat, în legătură cu programul de pietruire a drumurilor comunale, că între specialiștii Direcției Tehnice din cadrul Consiliului Județean Vrancea au realizat încă de la început că fondurile sunt insuficiente pentru pietruirea corespunzătoare a tuturor drumurilor stabilite. Prin urmare, a existat următoarea dilemă : să se pietruiască toate drumurile (cu riscul efectuării unor lucrări necorespunzătoare) sau să se pietruiască doar o parte dintre acestea (pentru care se putea asigura o calitate corespunzătoare). Opțiunea pentru cea dintâi variantă a aparținut, după cunoștința martorei, inculpatuluion.

Martorul .. a atestat existența unor lucrări necorespunzătoare calitativ efectuate deS.R.L. și refacerea acestora de societatea sa -S.R.L. Același martor a declarat că a fost plătit pentru refacerea lucrărilor din fondul de garanție reținut de laS.R.L.

Martorul .. a atestat existența unui proces de recuperare a pagubelor cauzate prin efectuarea necorespunzătoare a unor lucrări, iar martorul ... a declarat că inițiativa verificării lucrărilor ulterior încheierii programului de pietruire a aparținut inculpatului

O parte dintre martorii cu funcții politice mai importante și-au nuanțat declarațiile date la urmărirea penală.

Astfel, dacă în cursul urmăririi penale martorul ... a socotit că achiziționarea de către Consiliul Județean Vrancea a Complexului "Căprioara" a fost inoportună, până în cursul judecății acesta și-a schimbat punctul de vedere, apreciind că achiziția ar putea deveni profitabilă în condițiile reabilitării complexului. A mai nuanțat martorul că aprecierea valorică a imobilelor familiei Opreșan ca urmare a achiziționării Complexului "Căprioara" - la care s-a referit în declarația de la urmărirea penală, a constituit un „zvon de presă”. A mai arătat că nu a cunoscut, în mod direct, nimic în legătură cu aceasta. În cursul urmăririi penale martorul era prefectul județului Vrancea, iar la data audierii avea funcția de inspector guvernamental.

Nuanțări similare ale declarației mai acuzatoare date în cursul urmăririi penale a făcut și martorul ... În cursul urmăririi penale martorul era consilier județean din partea Partidului Democrat, iar la data audierii avea funcția de inspector guvernamental.

Martorul ... fost consilier județean din partea PNL, a declarat că achiziționarea Complexului "Căprioara" a fost pusă în discuție implicit în cadrul consiliului, cu ocazia votului pentru rectificarea bugetului județului. A mai declarat că informațiile referitoare la starea necorespunzătoare a drumurilor pietruite în cadrul programului la care a făcut referire în cursul urmăririi penale i-au parvenit din presă.

În legătură cu plățile comisiilor de licitații, martora ... a declarat că, întrucât s-a constatat că suma convenită unui membru al comisiei pentru o oră de muncă (70.000 rol/oră) era insuficientă la nivelul salariilor din 2004, inculpata a recurs la indexarea acesteia. Astfel, inculpata a luat ca bază de calcul o medie a salariilor din cadrul Direcției Tehnice, apoi a calculat suma convenită pentru o oră de lucru și ulterior a înmulțit această sumă cu numărul de ore lucrate efectiv. Totalul a fost împărțit apoi la 70.000 rol, rezultând numărul de ore trecut ca activități pentru fiecare membru al comisiei.

Completată cu Nota Comună a Ministerului Muncii și Protecției Sociale și a Ministerului Finanțelor la care s-au referit concluziile scrise depuse de inculpata, prin apărător, depozitia oferă o justificare a numărului mare de ore care figurează ca fiind lucrate de membrii comisiilor.

Însă, justificarea este lipsită de relevanță, câtă vreme instanța a fost ținută de autoritatea de lucru judecat a sentinței civile nr. 72/23.12.2010, pronunțată în dosarul nr. 4770/110/2008 al Tribunalului Bacău - Secția Comercială și de Contencios Administrativ, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr. 4770/110/26.06.2042 a Curții de Apel Bacău - Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, prin care instanța administrativă a reținut că plata membrilor comisiilor a fost legală și nu constituie prejudiciu.

Numeric, ponderea mărturiilor este net în favoarea apărării.

Tribunalul a reținut că expertiza financiar-contabilă efectuată în această cauză, așa cum a fost realizată, era de natură a servi interesului judiciar al lui, inculpat în acel dosar, care avea astfel posibilitatea de a se disculpa, invocând-o în fața instanței de judecată ca temei științific al achitării, care avea aparența de obiectivitate și imparțialitate.

Astfel, fiind de acord să o lase pe experta-parte a inculpatului ...să întocmească expertiza, fără a avea nicio contribuție la conceperea ei și acceptând concluziile raportului de expertiză fără a studia cauza și a face minime verificări cu privire la argumentația folosită de către expertul-parte, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a fost de acord să-l sprijine pe ... în obținerea unei soluții favorabile.

Prin normele statuate în Standardul profesional nr. 35, expertul-parte are doar o obligație relativă de imparțialitate și obiectivitate și, dincolo de orice prevedere deontologică, avea calitatea de angajat al inculpatului, fiind remunerată pentru această prestație în baza unei convenții și îi asigura acestuia apărarea asemenea avocatului, pe chestiunile de strictă specialitate.

Din declarația martorului ...a reieșit că acesta contrazice afirmațiile inculpatei MUȘUROIU ELENA VALENTINA, care a spus că, deși s-a întâlnit de mai multe ori cu acesta, nu au antamat chestiuni referitoare la expertiză și dovedește că în realitate acesta era informat despre orice privea această activitate, chiar în faza în care nu era colegial exprimată vreo părere care ar fi putut pune în pericol concluziile favorabile ale documentului științific.

În preambulul **Standardului profesional nr. 35** elaborat de către Corpul Experților Contabil și Contabililor Autorizați din România (**C.E.C.C.A.R.**), cu privire la expertizele contabile, este precizat că expertiza reprezintă un concept care se deosebește de audit, control, revizie sau verificare, întrucât conține în sine ideea de exprimare liberă a punctului de vedere al expertului în ceea ce privește obiectivele sau faptele asupra cărora s-a efectuat expertiza și că expertiza este prin excelență o lucrare personală și critică, cuprinzând nu numai rezultatul examinării faptelor din punct de vedere al exactității formale și materiale, dar și părerea expertului asupra cauzelor și efectelor în legătură cu obiectul supus cercetării sale.

Conform **art. 175 alin. 7 C.pr.pen.**, expertul are obligația de a se prezenta în fața organelor de urmărire penală sau a instanței ori de câte ori este chemat și de a-și întocmi raportul de expertiză cu respectarea termenului limită stabilit în ordonanța organului de urmărire penală sau în încheierea instanței.

Potrivit **art. 177 alin. 3 C.pr.pen.**, expertul este înștiințat cu privire la faptul că are obligația de a analiza obiectul expertizei, de a indica cu exactitate orice observație sau constatare și de a expune o opinie imparțială cu privire la faptele sau împrejurările evaluate, în conformitate cu regulile științei și expertizei profesionale.

Potrivit **art. 297 alin. 1 C.pen.**, **abuzul în serviciu** reprezintă fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

Prin **decizia nr. 405/15.06.2016 a Curții Constituționale** s-a admis excepția de neconstituționalitate invocată și s-a constatat că dispozițiile art. 246 alin. 1 C.pen. din 1969 și ale art. 297 alin. 1 C.pen. sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

Astfel, Tribunalul a constatat că faptele de abuz în serviciu, respectiv complicitate la această infracțiune, pentru care au fost trimiși în judecată inculpații, se referă la încălcarea art. 177 alin. 3 C.pr.pen. și art. 175 alin. 7 C.pr.pen., care se regăsesc într-o lege, respectiv Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, ca atare decizia nr. 405/15.06.2016 nu are aplicabilitate în cauza de față.

Tribunalul a mai arătat că redactarea în sine a raportului de expertiză contabilă de către inculpata **MUȘUROIU ELENA VALENTINA** în locul inculpatei **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA**, nu este, prin sine însăși, aptă să conducă la încadrarea faptei în prevederile art. 297 alin. 1 C.pen. Însă, aceasta, dublată de înțelegerea frauduloasă dintre cele două inculpate, în sensul ca inculpata **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** să accepte efectuarea și redactarea raportului de expertiză de către expert-parte **MUȘUROIU ELENA VALENTINA**, fără a supune raportul vreunei forme de cenzura și acceptând fără rezerve concluziile reținute în acest raport, într-adevăr, conduce la întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu**, prevăzută de **art. 297 alin. 1 C.pen.**

În privința persoanei juridice în dauna căreia s-a produs o vătămare a drepturilor sau a intereselor sale legale, Tribunalul a constatat că aceasta este **Ministerul Dezvoltării Regionale și al Turismului**.

Împrejurarea că această instituție nu s-a constituit parte civilă în cauză nu are nicio relevanță sub acest aspect.

Faptul că Judecătoria Cluj-Napoca, la pronunțarea sentinței penale nr. 140/2015, nu s-a întemeiat pe acest raport de expertiză, care a fost înlăturat din materialul probator, nu este de natură să conducă la neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu sub aspectul laturii obiective, întrucât, prin simpla depunere a acestui raport la instanță, s-au creat premisele influențării cursului firesc al procesului penal, element de fapt suficient pentru a se reține că acest raport și-a produs efectele.

Într-adevăr, infracțiunea de abuz în serviciu este o infracțiune de rezultat, nu de pericol, **însă**, rezultatul produs este reprezentat de vătămarea intereselor părților din proces și a Ministerului Dezvoltării Regionale și al Turismului, iar între fapta comisă și acest rezultat este o strânsă legătură de cauzalitate, întrucât, fără depunerea raportului de expertiză contabilă nu s-ar fi ajuns la acest rezultat.

Aceste aspecte conduc la reținerea săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu față de inculpata **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA**, astfel că fapta acesteia - constând în aceea că, în calitate de expert desemnat de către Judecătoria Cluj-Napoca

în dosarul nr. 271/231/2010 pentru efectuarea expertizei financiar-contabile, s-a înțeles în data de 15.10.2014 cu inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, expert-parte al inculpatului, să îi permită acesteia să conceapă și să întocmească raportul de expertiză, fără a-l supune niciunei cenzuri și acceptând concluziile consemnate de către aceasta, prin semnare, în care se statua inexistența vreunui prejudiciu cauzat de către, fără a verifica realitatea afirmațiilor cuprinse în acest document, încălcând principiul și, totodată, dreptul tuturor persoanelor la un tratament egal în fața legii și interesul participanților la procesul penal și al statului în aflarea adevărului și respectarea legii - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii **abuz în serviciu**, prevăzută **art. 297 alin. 1 C.pen.**

Fapta **inculpatei MUȘUROIU ELENA VALENTINA** - constând în aceea că, în calitate de expert-parte al inculpatului, a ajutat-o pe inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA atât să-și încalce atribuțiunile de serviciu cu consecința directă a vătămării drepturilor și intereselor părților din dosar și a statului, prin conceperea și redactarea expertizei financiar-contabile în dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătorei Cluj-Napoca, în condițiile arătate mai sus, având în vedere și aceleași argument - întrunește elementele constitutive ale **complicității la infracțiunea de abuz în serviciu**, prevăzută de **art. 48 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen.**

În ceea ce privește infracțiunea de **favorizarea făptuitorului**, prevăzută de **art. 269 alin. 1 C.pen.**, soluția de achitare pe care a dat-o instanța de fond, care a rămas definitivă la Curtea de Apel Cluj-Napoca, confirmă fără dubiu realitatea concluziilor formulate în raportul de expertiză și conformitatea acestora cu dispozițiile legale și cu adevărul.

De asemenea, Tribunalul a reținut că, la pronunțarea acestei soluții, nu au fost avute în vedere concluziile raportului de expertiză financiar-contabilă, întocmit în cauză, care a fost înlăturat din materialul probator.

Totodată, Tribunalul a constatat că *temeiul legal al achitării* în dosarul nr. 271/231/2010 are o foarte mare importanță în acest caz, întrucât, în funcție de acesta, se poate reține, ori nu, infracțiunea de favorizare a făptuitorului.

Noua reglementare penală a folosit noțiunea de „făptuitor”, iar nu cea de „infractor”, cum era cazul în vechea reglementare. Cât privește noțiunea de „făptuitor”, utilizată de noua reglementare, s-a constatat că aceasta este mai cuprinzătoare decât cea de „infractor”.

Între aceste două noțiuni există un raport gen-specie, în sensul că, atât făptuitorul, cât și infractorul sunt persoane care au comis o faptă penală, iar făptuitorul devine infractor numai dacă fapta penală comisă întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

Diferența dintre cele două categorii de persoane care săvârșesc fapte penale este aceea că, în cazul făptuitorului există posibilitatea ca pentru fapta penală comisă să nu poată fi angajată răspunderea penală, datorită unor cauze care fac imposibilă întrunirea trăsăturilor esențiale ale infracțiunii, cum sunt minoritatea sau eroarea de fapt, pe când infractorul este un făptuitor care a comis o faptă penală care întrunește toate condițiile obiective și subiective de existență ale infracțiunii, cum s-a arătat și în decizia penală nr. 40/22.02.2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători.

Astfel, noua reglementare a fost menită să cuprindă în sfera noțiunii de favorizare a făptuitorului și situațiile când, spre exemplu, autorul infracțiunii beneficia de o soluție de neurmărire penală, netrimitere în judecată sau chiar achitare, pe motiv că era minor la data comiterii faptei ori intervenea eroarea de fapt.

Însă, neîndeplinirea condiției tipicității faptei, nici potrivit noii reglementări, nu este aptă să conducă la reținerea infracțiunii de favorizare a făptuitorului.

Astfel, ajutorul trebuie dat celui care a săvârșit o faptă care, cel puțin, trebuie să fie prevăzută de legea penală. În cazul în care aceasta nu este prevăzută de legea penală, nu se poate vorbi de existența elementelor constitutive ale infracțiunii de favorizare a făptuitorului.

Așadar, Tribunalul a constatat, că inculpatul ...a fost achitat în baza art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen., instanța reținând absența tipicității faptelor sale. Pentru celelalte infracțiuni, față de acesta s-a dispus încetarea procesului penal, în baza art. 16 alin. 1 lit. f C.pr.pen.

În aceste condiții, concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză coincid și cu concluzia la care a ajuns instanța, deși nu a avut în vedere acest raport la pronunțarea soluției, și, față de împrejurarea că ...a fost achitat pe motiv că fapta nu întrunește condiția tipicității, nu se poate reține în sarcina inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA săvârșirea infracțiunii de favorizare a făptuitorului, fapta neîntreținând condițiile necesare sub aspectul laturii obiective.

Pentru exact aceleași considerente, **complicitatea la infracțiunea de favorizarea făptuitorului** nu i se poate reține inculpatei **MUȘUROIU ELENA VALENTINA**, fapta acesteia neîntreținând, de asemenea, condițiile necesare sub aspectul laturii obiective.

Referitor la infracțiunea de **fals intelectual** reținută în sarcina inculpatei **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** - constând în atestarea în cuprinsul raportului de expertiză, în mod nereal, a faptului că a întocmit expertiza înregistrată la registratura Judecătoriei Cluj-Napoca, în data de 09.01.2015, Tribunalul a reținut că, așa cum s-a arătat în cele ce preced, concluziile raportului de expertiză contabilă se coroborează cu situația de fapt reținută de instanța de la Cluj-Napoca, fără a avea în vedere acest raport.

Astfel, Tribunalul a reținut că simpla redactare a unui înscris oficial de către o altă persoană, care nu este funcționarul public ce are sarcina de a întocmi acel înscris, fără ca acea persoană să ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori care ar omite cu știință să insereze unele date sau împrejurări, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, sub aspectul laturii obiective.

În forma comisivă, infracțiunea de fals intelectual presupune atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, realității.

Atestarea înseamnă arătarea că o anumită faptă sau împrejurare a existat sau există, cu menționarea datelor necesare pentru identificarea și caracterizarea acelei fapte sau împrejurări.

Atestarea este, deci, o adevărită privire la fapte sau împrejurări legate de starea de fapt care a determinat întocmirea înscrisului. Atestarea este necorespunzătoare adevărului și, deci, mincinoasă, atunci când prin aceasta se arată în mod denaturat, adică altfel decât este în realitate, fapta sau împrejurarea asupra căreia poartă atestarea.

În cauza de față, raportul de expertiză întocmit reflectă realitatea faptică constatată de către Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 271/231/2010, anume lipsa prejudiciului cauzat.

Raportat la **complicitatea la infracțiunea de abuz în serviciu**, reținută în sarcina **inculpatului MACOVEI LIVIU**, Tribunalul a reținut că acesta nu a avut cunoștință de înțelegerea frauduloasă din data de 15.10.2014 dintre inculpatele CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA.

Cu toate acestea, în sarcina acestuia s-a reținut săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu - constând în aceea că, în calitate de expert parte, a înlesnit încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, cu consecința directă a vătămării drepturilor și intereselor părților din dosar și a statului, prin semnarea, în data de 08.01.2015, a raportului de expertiză financiar-contabilă înregistrat sub nr. 271/231/2010 la Judecătoria Cluj-Napoca, despre care cunoștea că nu a fost întocmit de către expertul numit de către instanță, ci de către expertul-parte MUȘUROIU ELENA VALENTINA.

Într-adevăr, după cum s-a arătat mai sus, inculpatul MACOVEI LIVIU și-a dat seama la un moment dat de faptul că în realitate expertiza nu era efectuată de către expertul oficial CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, ci de expertul-parte al lui, inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, inculpatul Macovei Liviu comunicându-i la telefon clientului său aceste aspecte.

Însă, din actele și lucrările dosarului nu a reieșit faptul că acesta avea cunoștință de înțelegerea frauduloasă din data de 15.10.2014 dintre inculpatele CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA.

Astfel, simpla redactare a raportului de expertiză de către inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA, în lipsa înțelegerii frauduloase din data de 15.10.2014 cu inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, nu este suficientă pentru a se reține săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și nici complicitatea la această infracțiune, comisă de către inculpatul Macovei Liviu.

Cel mult, inculpatul poate fi tras la răspundere disciplinară de către C.E.C.C.A.R. pentru faptul că a acceptat să semneze raportul de expertiză astfel întocmit, însă numai dacă autoritatea indicată apreciază că se poate dispune aceasta.

La **individualizarea pedepsei aplicate inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA**, Tribunalul a avut în vedere **art. 74 C.pen.**, respectiv : împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii - infracțiunea putând aduce la acel moment prejudicii însemnate bunei desfășurări a justiției, motivul săvârșirii infracțiunii - pentru a crea o situație aparent favorabilă lui, inculpat în dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca, și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale inculpatului - inculpata nefiind cunoscută cu antecedente penale, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație - inculpata având studii superioare, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială - inculpata are 3 copii minori în întreținere.

De asemenea, s-a avut în vedere atitudinea inculpatei în cursul judecății, aceasta nerecunoscând fapta așa cum a fost aceasta reținută în actul de sesizare a instanței.

Totodată, Tribunalul a apreciat că în cauză nu pot fi reținute circumstanțe atenuante față de această inculpată.

În raport de cele reținute, Tribunalul i-a aplicat inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana o pedeapsă cu închisoarea orientată spre minimul special, apreciind că prin executarea unei pedepse de 2 ani închisoare va fi atins scopul preventiv, educativ, dar și coercitiv al pedepsei.

Având în vedere că, raportat la fapta comisă și la pedeapsa aplicată în concret, Tribunalul și-a format convingerea că resocializarea inculpatei poate avea loc fără privarea acesteia de libertate în mod efectiv, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 91 C.pen., astfel că a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale și a pedepselor accesorii pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, stabilit, conform art. 92 C.pen.

La **individualizarea pedepsei aplicate inculpatei MUȘUROIU ELENA VALENTINA**, Tribunalul a avut în vedere **art. 74 C.pen.**, respectiv : împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii - infracțiunea putând aduce la acel moment prejudicii însemnate bunei înfăptuiri a justiției, motivul săvârșirii infracțiunii - pentru a crea o situație aparent favorabilă clientului sau,, inculpat în dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca, și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului - inculpata nefiind cunoscută cu antecedente penale, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație - inculpata având studii superioare, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială - inculpata are un copil minor în întreținere.

De asemenea, s-a avut în vedere atitudinea inculpatei în cursul judecății, aceasta nerecunoscând fapta așa cum a fost aceasta reținută în actul de sesizare a instanței.

Totodată, Tribunalul a apreciat că în cauză nu pot fi reținute circumstanțe atenuante față de această inculpată.

În raport de cele reținute, Tribunalul i-a aplicat inculpatei Mușuroiu Elena Valentina o pedeapsă cu închisoarea orientată spre minimul special, apreciind că prin executarea unei pedepse de 2 ani închisoare va fi atins scopul preventiv, educativ, dar și coercitiv al pedepsei.

Având în vedere că, raportat la fapta comisă și la pedeapsa aplicată în concret, Tribunalul și-a format convingerea că resocializarea inculpatei poate avea loc fără privarea acesteia de libertate în mod efectiv, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 91 C.pen., a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale și a pedepselor accesorii pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 C.pen.

În ceea ce privește **solicitarea Ministerului Public de anulare a raportului de expertiză** întocmit și depus la Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 271/231/2010, potrivit art. 25 alin. 3 C.pr.pen, Tribunalul a constatat că inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a fost achitată pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, întrucât raportul de expertiză financiar-contabilă întocmit reflectă totuși realitatea faptică constatată de către Judecătoria Cluj-Napoca, iar acesta a fost înlăturat din materialul probator administrat în cauză.

Așadar, Tribunalul a apreciat că nu se impune anularea acestui raport de expertiză financiar-contabilă. Astfel, s-a reținut că toți cei 3 experți, inculpați în prezenta cauză, pot fi sancționați disciplinar de către Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România în situația în care se apreciază că au încălcat normele din Regulamentul de organizare și funcționare a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România.

Împotriva acestei sentințe penale, în termenul legal de 10 zile de la comunicarea minutei sentinței, în data de 28.10.2016, prin adresa nr. 3576/III-2/2016, **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție** a formulat **apel**, pe care l-a motivat în scris (motivele de apel aflându-se la filele 4-32 din prezentul dosar) și pe care reprezentantul Ministerului Public l-a susținut întocmai în ședința de la termenul de judecată din data de 30.03.2017.

De asemenea, în termenul legal de 10 zile de la comunicarea minutei sentinței, în data de 01.11.2016, **inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana** a formulat **apel** pe care l-a motivat în scris (motivele de apel aflându-se la filele 55-62 din prezentul dosar) și pe care l-a susținut întocmai în ședința de la termenul de judecată din data de 30.03.2017, prin apărătorul ales.

Totodată, în termenul legal de 10 zile de la comunicarea minutei sentinței, în data de 03.11.2016, **inculpata Mușuroiu Elena Valentina** a formulat **apel** pe care l-a motivat în scris (motivele de apel aflându-se la filele 63-77 și 186-194 din prezentul dosar) și pe care l-a susținut întocmai în ședința de la termenul de judecată din data de 30.03.2017, prin apărătorul ales.

Prezentarea motivelor de apel

Apelul formulat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție

Prin apelul formulat, Parchetul a apreciat că sentința penală apelată este nelegală și netemeinică, invocând următoarele motive :

1. Greșita achitare a inculpatelor Cernea (Pintea) Ileana Roxana pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 C.pen., și Mușuroiu Elena Valentina pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 48 rap. la art. 269 C.pen.

2. Greșita achitare a inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 321 C.pen.

3. Greșita achitare a inculpatului Macovei Liviu pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen.

4. Netemeinicia pedepselor aplicate inculpatelor Cernea (Pintea) Ileana Roxana pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 C.pen., și

Muşuroiu Elena Valentina pentru săvârşirea complicităţii la infracţiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen.

Dezvoltarea motivelor de apel :

1. Greşita achitare a inculpatelor Cernea (Pintea) Ileana Roxana pentru săvârşirea infracţiunii de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 C.pen., şi Muşuroiu Elena Valentina pentru săvârşirea complicităţii la infracţiunea de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 48 rap. la art. 269 C.pen.

Deşi instanţa de fond a reţinut faţă de inculpatele Cernea (Pintea) Ileana Roxana şi Muşuroiu Elena Valentina aceeaşi situaţie de fapt precum cea descrisă în rechizitoriu, a apreciat în mod greşit că acestea nu pot răspunde penal, întrucât în dosarul nr. 271/231/2010 inculpatul ...a fost achitat pe motiv că fapta nu întruneşte condiţia tipicităţii şi, astfel, nu se poate reţine în sarcina inculpatelor săvârşirea infracţiunii de favorizare a făptuitorului, fapta neîntreţinând condiţiile necesare sub aspectul laturii obiective.

Analizând art. 269 C.pen., s-a observat că legiuitorul a înţeles să sancţioneze în noua legislaţie ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate.

Dispoziţiile mai sus arătate se circumscriu prezentei cauze, în sensul că inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, prin activitatea infracţională întreprinsă, i-a permis inculpatei Muşuroiu Elena Valentina, desemnată ca expert-parte de inculpatul ..., să conceapă şi să întocmească raportul de expertiză fără a-l supune nicunei cenzuri şi a acceptat concluziile favorabile inculpatului, care indicau inexistenţa vreunui prejudiciu.

Aşadar, elementul material al laturii obiective a infracţiunii a fost realizat prin ajutorul dat inculpatului ..., având complicitatea inculpatei Muşuroiu Elena Valentina, de a concluziona în cauza penală nr. 271/231/2010, în care acesta era inculpat cu privire la inexistenţa prejudiciului.

Ajutorul, aşa cum a stabilit practica şi doctrina de specialitate, poate fi dat prin acte comise sau omise şi poate fi material sau moral, direct sau indirect, adică prin intermediul altei persoane.

Şi sub aspectul laturii subiective elementele infracţiunii sunt întrunite.

Inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana şi coinculpata Muşuroiu Elena Valentina au acţionat cu intenţie direct, în sensul că au prevăzut şi au urmărit rezultatul socialmente periculos, respectiv îngreunarea tragerii la răspundere penală a inculpatului ...şi dispunerea faţă de acesta a unei soluţii de achitare.

În cauză nu are nicio relevanţă faptul că inculpatul ...a fost achitat, întrucât infracţiunea de favorizare a făptuitorului este o infracţiune autonomă, distinctă de cea comisă de făptuitorul favorizat, favorizatorul poate fi condamnat chiar dacă cel căruia i-a dat ajutor nu a fost trimis în judecată pentru fapta săvârşită.

Activitatea de înfăptuire a justiţiei este împiedicată inclusiv prin sprijinirea unei persoane care a comis o faptă interzisă de legea penală dar care în concret să nu angajeze răspunderea penală datorită unor cauze care fac imposibilă întrunirea trăsăturilor esenţiale ale infracţiunii.

Este şi cazul de faţă, împotriva inculpatului ...Judecătoria Cluj-Napoca pronunţând o soluţie de achitare în baza art. 16 alin. 1 lit. b şi f C.pr.pen., prin sentinţa

penală nr. 3185/06.02.2015, soluție menținută și de Curtea de Apel Cluj prin decizia penală nr. 1589/18.12.2015.

Așadar, cu autoritate de lucru judecat, în motivarea soluției mai sus arătate instanța a susținut că dubiul cu privire la vinovăția inculpatului conduce la o soluție de achitare.

Făță de toate aceste aspecte s-a apreciat că în cauză subzistă elementele infracțiunii de favorizare a făptuitorului, întrucât verificarea condițiilor de existență sau inexistență a responsabilității penale a unei persoane se face în cadrul unui proces penal, iar nu în raport de aprecierea făcută de favorizator.

Faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul ...sunt prevăzute de legea penală, fiind prevăzute și sancționate de art. 10 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen; art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2; art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ cu referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 289 C.pen., art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 291 C.pen.; art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 248¹ cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

S-a apreciat că instanța a făcut o confuzie, asimilând inexistența faptelor cu inexistența condamnării.

O altă greșală este faptul că instanța a apreciat că concluziile raportului de expertiză coincid cu concluzia la care a ajuns Judecătoria Cluj-Napoca și Curtea de Apel Cluj, respectiv de lipsa prejudiciului, și, deci, de achitare. În al doilea paragraf instanța chiar s-a contrazis : „deși nu a avut în vedere acest raport la pronunțarea soluției.”

Trebuie observat faptul că instanța nu a analizat cu atenție în ce condiții s-a dispus achitarea inculpatului, acesta fiind achitat nu ca urmare a faptului că expertiza indica un prejudiciu zero, ci datorită faptului că în cauză se impunea efectuarea unei alte expertize, și anume cea în construcții care, la nivelul aceluși an, nu mai putea fi efectuată datorită trecerii unui timp îndelungat și a faptului că drumurile fuseseră de mai multe ori distruse ca urmare a calamităților.

La termenul din data de 22.01.2015 din dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca, procurorul de ședință a solicitat înlăturarea expertizei contabile ca urmare a faptului că în data de 10.01.2015, prin încheierea de ședință pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 629/3/2015, expertele Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina au fost arestate preventiv pe o perioadă de 30 de zile, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, respectiv, complicitate la abuz în serviciu. Potrivit art. 174 alin. 1 C.pr.pen. rap. la art. 64 alin. 1 lit. f C.pr.pen., în data de 22.01.2015 Judecătoria Cluj-Napoca a constatat că, în aceste condiții, există o suspiciune rezonabilă de afectare a imparțialității expertei cauzei Cernea (Pintea) Ileana Roxana, astfel încât hotărârea judecătorească nu se poate întemeia pe constatările și concluziile acesteia, fiind lipsită de eficiență.

Observând concluziile Judecătoriei Cluj-Napoca, fila 158 a sentinței penale nr. 140/06.02.2015 pronunțată în dosarul nr. 271/231/2010: „în aceste condiții se pune

întrebarea dacă posibilitatea stabilirii eventualului prejudiciu este actuală. Răspunsul este negativ.” De aceea, Parchetul nu a putut fi de acord cu aspectele reținute în mod greșit de Tribunalul București care arată că : „realitatea concluziilor formulate în raportul de expertiză și conformitatea acestora cu dispozițiile legale și cu adevărul” a fost confirmată de soluția de achitare dată de instanțele din Cluj.

S-a mai menționat, încă o dată, că acest raport a fost înlăturat și niciodată atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au analizat corectitudinea concluziilor acestuia. Soluția de achitare a inculpatului ...nu s-a bazat pe acesta, așa cum greșit a reținut Tribunalul București, ci pe imposibilitatea stabilirii prejudiciului la nivelul anului 2015 ca urmare a scurgerii unui timp foarte lung, în condițiile imposibilității realizării unei expertize în construcții care trebuia efectuată, după cum a concluzionat Judecătoria Cluj-Napoca : „într-un interval de timp cât mai apropiat de data executării lucrărilor anul 2014.” În acest sens este și analiza efectuată de instanță în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu pentru care a fost trimis în judecată ...analiză care a concluzionat că: „S-a reiterat că o statuare obiectivă a unei eventuale pagube s-ar fi putut realiza numai în condițiile în care, în cursul urmăririi penale, s-ar fi efectuat o expertiză în construcții drumuri și poduri. În lipsa acesteia, lipsește și posibilitatea stabilirii pagubei.”

La fond, procurorul de ședință a făcut trimitere și la existența unui dosar disjunct din cauza cu care a fost investită Judecătoria Cluj-Napoca, dosar aflat la acel moment pe rolul Tribunalului Prahova, solicitând înaintarea unei copii a sentinței pronunțate în cauză. În data de 14.03.2016 Tribunalul București a admis cererea și a dispus emiterea unei adrese către Tribunalul Prahova pentru a comunica soluția pronunțată.

În dosarul penal nr. 8027/105/2011, prin sentința penală nr. 96/03.03.2016 instanța a arătat, printre altele : „presupunând că instanța nu ar fi cunoscut că autorul infracțiunii de abuz în serviciu ar fi fost achitat pentru acest motiv, în cauză tot nu putea fi dispusă condamnarea celor cinci inculpați pentru complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, având în vedere împrejurarea că, potrivit concluziilor raportului de expertiză în specialitatea contabilitate întocmit de expert Văsioiu Gheorghe, nu poate fi trasă o concluzie certă privind utilizarea sumelor de bani primite de la Consiliul Județean Vrancea în vederea executării lucrărilor, fiind imposibilă atât separarea utilizării sumelor încasate din cele 41 de contracte încheiate cu Consiliul Județean Vrancea și celelalte încasări de la terți, cât și identificarea eventualelor plăți efectuate către furnizorii de materiale și servicii care au participat la execuția lucrărilor ce fac obiectul celor 41 de contracte și ceilalți furnizori”. Așadar, expertul numit în cauză de Tribunalul Prahova în data de 29.04.2014 nu a reușit „să facă lumină” ca experții din prezenta cauză, concluziile acestuia neindicând prejudiciul zero.

Așa cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin sentința penală nr. 428/16.06.2015, pronunțată în dosarul penal nr. 3988/1/2013, rămasă definitivă în data de 22.02.2016 : „Înalta Curte apreciază toate aceste susțineri nerelevante, raportat la elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea infractorului pentru a căror întrunire este necesară urmărirea de către favorizator a îngreunării sau împiedicării judecății și nu dacă acest ajutor poate să împiedice efectiv acest lucru.”

Din probele administrate în cauză și chiar din concluziile instanței de fond a rezultat faptul că : „expertiza financiar-contabilă efectuată în această cauză, așa cum a fost realizată, era de natură a servi interesului judiciar al lui, inculpat în acel dosar, care avea astfel posibilitatea de a se disculpa, invocând-o în fața instanței de judecată ca temei științific al achitării, care avea aparența de obiectivitate și imparțialitate. Astfel, fiind de acord să o lase pe expert-parte a inculpatului ...să întocmească expertiza fără a avea nicio contribuție la conceperea ei și acceptând concluziile raportului de expertiză fără a studia cauza și a face minime verificări cu privire la argumentația folosită de către expertul-parte, inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana a fost de acord să-l sprijine pe ...în obținerea unei soluții favorabile.”

Această argumentare a condus la concluzia că instanța era convinsă de vinovăția celor două inculpate și cu privire la săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului.

Ceea ce a condus instanța ulterior la o soluție greșită este confuzia cu care instanța a rămas, deși a respins, în baza art. 386 C.pr.pen., sesizarea din oficiu privind schimbarea încadrării juridice a faptelor deduse judecării din infracțiunea de favorizarea făptuitorului în infracțiunea de măturie mincinoasă, argumentând în mod greșit că infracțiunea de favorizarea făptuitorului nu poate exista în condițiile în care nu există o soluție de condamnare a făptuitorului favorizat ca urmare a inexistenței prejudiciului, inexistență care o confirmă și raportul de expertiză întocmit de cele două inculpate.

Instanța a omis faptul că prin conținutul său expertiza venea în sprijinul inculpatului ...și crea suspiciuni cu privire la inexistența prejudiciului, întrucât raportul de constatare întocmit de specialiștii Direcției Naționale Anticorupție stabilise în cauză existența prejudiciului în cuantum de 56.613.412.574 lei.

Această expertiză venea în contradictoriu cu concluziile raportului întocmit de specialiștii Direcției Naționale Anticorupție, aspect ce putea duce la efectuarea unor noi expertize, care erau de natură a îngreuna judecarea cauzei, cu acordarea de noi termene, în vederea administrării acestei probe, ceea ce ar fi prelungit procesul și în aceste condiții ar fi putut conduce la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale a inculpaților și față de celelalte infracțiuni pentru care nu se împlinise termenul de prescripție.

Nu trebuie pierdută din vedere modalitatea concretă prin care inculpatele au încercat să favorizeze făptuitorul. Astfel, fiind de acord să o lase pe expert-parte a acestuia, inculpata Mușuroiu Elena Valentina, să întocmească expertiza, fără a avea nicio contribuție la conceperea ei și acceptând concluziile raportului de expertiză fără a studia cauza și a face minime verificări cu privire la argumentația folosită de către expertul parte, după cum a afirmat în dialogurile interceptate : „Tu, sincer, la cifre nu m-am ... la cifre n-am confruntat nimic”, și după cum s-a dovedit cu ocazia audierii sale în calitate de suspect, când nu a putut să dea minime informații despre conținutul expertizei.

Astfel, s-a constatat din întreg probatoriul administrat în cauză, atât din punctul de vedere al laturii obiective, cât și subiective că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului, motiv pentru care s-a solicitat condamnarea inculpatelor la pedeapsa închisorii.

2. Greșita achitare a inculpatei Cernea (Pintea) Roxana Ileana pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 321 C.pen.

Instanța de fond a reținut în mod greșit fapta dedusă judecății. Astfel, s-a reținut că mențiunile cuprinse în raportul de expertiză sunt reale, întrucât Judecătoria Cluj Napoca a constatat lipsa prejudiciului.

Pe lângă faptul că instanța nu a analizat motivele care au condus la concluzia inexistenței prejudiciului, și anume imposibilitatea stabilirii lui fără o expertiză în construcții, instanța nu a avut în vedere faptul că inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana nu a fost trimisă în judecată pentru fals intelectual în ceea ce privește conținutul raportului de expertiză, ci pentru faptul că a atestat în cuprinsul raportului de expertiză, în mod nereal, faptul că a întocmit expertiza înregistrată la registratura Judecătoriei Cluj-Napoca în data de 09.01.2015, deși, în realitate, documentul a fost conceput și redactat de către inculpata Mușuroiu Elena Valentina.

Acest aspect rezultă din întreg probatoriul existent în cauză, declarațiile date atât în cursul urmăririi penale, cât și în fața instanței de judecată atestând faptul că raportul de expertiză a fost întocmit de expert-parte Mușuroiu Elena Valentina, iar nu de experta cauzei, așa cum era firesc.

În acest sens sunt declarațiile inculpatei Cernea (Pintea) Liliana Roxana date în cursul urmăririi penale în data de 09.01.2015 în care a arătat că raportul a fost redactat integral de doamna Mușuroiu Elena Valentina. Că este așa rezultă și din răspunsul dat la întrebările procurorului din cursul urmăririi penale. Fiind întrebată despre baza legală folosită în argumentarea concluziilor din raportul de expertiză, aceasta a arătat că nu știe și de altfel nu știe nici care a fost prejudiciul reținut în rechizitoriul din dosarul nr. Judecătoriei Cluj-Napoca nr. 271/231/2010. Această situație de fapt este confirmată și de inculpata Mușuroiu Elena Valentina, care, în cuprinsul declarației din data de 09.01.2015, a arătat că : „Concluzia lipsei prejudiciului a fost trasă de către mine, fără vreo discuție prealabilă cu experții Pintea sau Macovei”. „Eu am conceput integral raportul”. Ulterior, în fața instanței de judecată, în data de 28.09.2015, aceasta a arătat că doar a tehnoredactat raportul, revenind asupra declarației date inițial.

Din interceptările telefonice și din perchezițiile informatice ce au vizat calculatoarele celor două experte a reieșit faptul că cea care a conceput și realizat expertiza a fost inculpata Mușuroiu Elena Valentina, în sistemele sale informatice regăsindu-se, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică, 43 de versiuni ale expertizei.

Totodată, s-a observat că singurele documente aflate pe calculatorul de lucru al inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana provin din descărcări de pe internet și poartă datele de 07 și 08.01.2015, care corespund datelor la care, conform discuțiilor telefonice interceptate, inculpata a primit raportul de expertiză de la Mușuroiu Elena Valentina.

Inculpatul Macovei Liviu, în declarația din data de 10.01.2015 în cursul urmăririi penale, a arătat că: „Eu am bănuț în data de 6 ianuarie 2015 că raportul se redactează la București și că nu fusese redactat la Cluj”, din interceptările convorbirilor telefonice avute de acesta cu inculpatul, al cărui expert parte era rezultă că acesta era conștient că raportul a fost întocmit de experta parte Mușuroiu Elena Valentina: „După părerea mea, adevărul este că nu ea a făcut raportul, ci cealaltă, de la București”. Acest aspect a fost confirmat de inculpat și cu prilejul audierii sale în fața instanței de judecată în data de 07.09.2015.

În ce împrejurări a fost semnat raportul de expertiză rezultă atât din declarația martorului ..., cât și din planșele foto atașate la dosarul de urmărire penală la filele 250-

251 din volumul 1, inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana primind exemplarele printate de Mușuroiu Elena Valentina și Macovei Liviu în data de 08.01.2015, la ora 13:01.

Așadar, momentul consumării infracțiunii este momentul în care inculpata a semnat raportul de expertiză în calitate de expert, atestând în mod necorespunzător adevărului că raportului de expertiză este întocmit de ea. Semnarea și ștampilarea raportului de expertiză s-a efectuat în localul „Opera” din Cluj-Napoca, în prezența martorului ..., martor care a arătat că a transportat exemplarele raportului de expertiză de la București la Focșani și mai apoi la Cluj-Napoca și a ajutat la ștampilarea acestora.

Față de toate aceste aspecte, s-a solicitat condamnarea inculpatei la pedeapsa închisorii.

3. Greșita achitare a inculpatului Macovei Liviu pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen.

Pentru a dispune achitarea inculpatului instanța a reținut faptul că inculpatul Macovei Liviu nu a avut cunoștință despre înțelegerea frauduloasă din data de 15.10.2014 avută între inculpatele Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina. De asemenea, s-a mai reținut faptul că, deși inculpatul Macovei Liviu și-a dat seama la un moment dat de faptul că în realitate expertiza nu era efectuată de către expertul oficial Cernea Ileana Roxana, ci de expertul parte al lui ..., în sarcina acestuia nu se poate reține complicitatea la infracțiunea de abuz în serviciu.

Potrivit rechizitoriului, ceea ce i se reproșează inculpatului Macovei Liviu este faptul că a înlesnit săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prin semnarea raportului de expertiză, având reprezentarea că participă la săvârșirea unei fapte penale și acceptând acest lucru.

Instanța a apreciat în mod greșit că inculpatul, neparticipând la înțelegerea frauduloasă din data de 15.10.2014, nu poate fi complice la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

Analizând art. 297 alin. 1 C.pen., Parchetul a reținut că săvârșirea infracțiunii are ca subiect activ funcționarul public, ceea ce era și inculpatul Macovei Liviu.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii constă în îndeplinirea în mod defectuos a unui act în exercitarea atribuțiilor de serviciu prin încălcarea legii potrivit Deciziei nr. 405/15.06.2016 a Curții Constituționale. Așadar, textul de lege nu incriminează actele premergătoare. Înțelegerea frauduloasă poate fi considerată drept acte premergătoare și, dacă inculpatele s-ar fi rezumat doar la acele acte, Parchetul nu ar fi fost în situația de a solicita tragerea la răspundere a inculpaților.

Infracțiunea de abuz în serviciu se consumă în momentul realizării acțiunii sau inacțiunii tipice. Or, în cazul de față, momentul realizării complicității la infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina inculpatului Macovei Liviu a coincis cu semnarea de către acesta a raportului de expertiză în data de 08.01.2015, cunoscând faptul că raportul nu a fost întocmit de experta Cernea (Pintea) Ileana Roxana, ci de experta Mușuroiu Elena Valentina.

Ceea ce nu a analizat instanța sunt momentele în care inculpatul Macovei Liviu se implică direct în realizarea raportului de expertiză contabilă. Din probatoriul cauzei a rezultat faptul că acesta a fost desemnat în calitate de expert-parte al lui, inculpat

în cauza ce făcea obiectul dosarului nr. 271/231/2010 aflat pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca.

Astfel, potrivit normelor legale ce reglementează efectuarea expertizei judiciare în general și a expertizei contabile, în special, în nicio împrejurare, expertul numit nu are posibilitatea să-și delege atribuțiile de întocmire a lucrării științifice altei persoane. Mai mult, poziția experților parte are în vedere pe lângă exprimarea propriei convingeri și raportarea la opinia expertului desemnat, dar numai după ce au luat act de concluziile expertului oficial. Chiar și în situația în care, urmare a unor dezbateri profesionale consistente și reale, se ajunge la un punct de vedere comun, obligația expertului desemnat de întocmire a raportului de expertiză subzistă. În acest sens, sunt dispozițiile art. 175 alin. 7 și art. 177 alin. 3 C.pr.pen. încălcate de experții cauzei.

Expertul Macovei Liviu a arătat că la prima și singura întâlnire care a avut-o cu experta Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina în data de 28.10.2014 și-a exprimat un punct de vedere diferit față de cel al expertei Mușuroiu Elena Valentina, cu privire la primul obiectiv al expertizei și că nu au fost trase concluzii.

Tot din declarațiile inculpatului Macovei Liviu, atât cele date cu prilejul urmăririi penale cât și cea dată în fața instanței de judecată din data de 07.09.2015, rezultă că acesta era interesat de obiectivul nr. 4 al raportului de expertiză întrucât acesta îl viza în mod direct, având în vedere faptul că, în calitate de diriginte de șantier, (inculpatul) vizase și acceptase la plată situații de lucrări în baza cărora Consiliul Județean Vrancea efectuase plăți pentru cele aprox. 42 de drumuri comunale și care erau menționate în nota de constatare a D.N.A.

În data de 07.01.2015 inculpata Mușuroiu Elena Valentina i-a trimis pe e-mail o formă intermediară a raportului de expertiză inculpatului Macovei Liviu. După ce a lecturat expertiza la ora 19:12:12, inculpatul Macovei Liviu a discutat cu inculpata Mușuroiu Elena Valentina despre conținutul materialului, din conversație rezultând că s-a stabilit că prejudiciul cauzat de către inculpații trimiși în judecată nu există.

Ulterior, la ora 23:10:27, cei doi experți-parte au reluat conversația despre conținutul raportului și modificările care ar trebui aduse acestuia, precum și despre detaliile transportării documentului la Focșani.

Referitor la acest din urmă obiectiv abordat, inculpatul Macovei Liviu a declarat : "În intervalul 27 octombrie 2014 până în 30.12.2014 m-am întâlnit cu domnul inginer ..., o dată sau de două ori, care mi-a comunicat că a fost chemat de domnul, la Consiliul Județean Vrancea și care i-a spus că expertul consilier, în speță, subsemnatul, și-ar fi exprimat cu ocazia întâlnirii de la Cluj o opinie contrară opiniei expertei Mușuroiu în legătură cu obiectivul nr. 1 al expertizei. Clientul meu, domnul ..., s-a prezentat la mine la birou, speriat, mi-a cerut să ieșim afară, să lăsăm telefoanele mobile în incintă și mi-a transmis că ...l-a atenționat că expertul lui ar avea o altă opinie cu privire la obiectivul nr. 1 al expertizei."

Alegațiile inculpatului confirmă faptul că ...se informa îndeaproape de modul în care decurge realizarea expertizei, fiind direct interesat în diminuarea sau excluderea prejudiciului reținut în sarcina sa și manifestându-se deranjat de exprimarea în documentul oficial a vreunei poziții apte să-i pericliteze obținerea unei soluții favorabile.

Instanța nu a analizat în niciun fel dialogul purtat de părți în condițiile în care acest dialog a fost și ascultat în ședința de judecată din data de 01.08.2016, la cererea apărătorului inculpatei Mușuroiu Elena Valentina.

De altfel, ce interes ar fi avut inculpatul Macovei Liviu să nu semneze raportul de expertiză și să sesizeze instanța că raportul de expertiză nu a fost conceput de experta desemnată Cernea Ileana Roxana (aspect pe care inculpatul l-a conștientizat și chiar comunicat inculpatului care-l desemnase expert parte), în condițiile în care expert-parte Mușuroiu Elena Valentina i-a permis să dicteze răspunsul la obiectivul 4 și să argumenteze lipsa vreunui prejudiciu.

Așadar, față de aceste aspecte apare cu totul irelevantă susținerea instanței cu privire la faptul că inculpatul Macovei Liviu nu avea cunoștință de înțelegerea frauduloasă realizată la data de 15.10.2014 de cele două experte. Concluzia la care a ajuns instanța ca temei al achitării, art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen., argumentând această soluție în sensul că inculpatul Macovei Liviu „cel mult, acesta poate fi tras la răspundere disciplinară de către C.E.C.C.A.R. pentru faptul că a acceptat să semneze raportul de expertiză astfel întocmit” ne conduce la concluzia că instanța a avut în vedere că fapta nu este prevăzută de legea penală. Dacă s-ar fi orientat spre a doua ipoteză instanța ar fi trebuit să dispună condamnarea pentru infracțiunea de neglijență în serviciu, aspect care nu poate fi susținut de probatoriul administrat în cauză.

Instanța a rezumat fapta inculpatului doar la actul scriptic de semnare a raportului, omițând să se pronunțe pe întreg probatoriul administrat în cauză și mai cu seamă pe convorbirile telefonice purtate de cei doi experți parte, convorbiri ascultate chiar de instanță în ședința publică din data de 01.08.2016!!!

În concluzie, și față de acest inculpat s-a solicitat condamnarea sa la pedeapsa închisorii.

4. Netemeinicia pedepselor aplicate inculpatelor Cernea (Pintea) Ileana Roxana pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen., și Mușuroiu Elena Valentina pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen.

Instanța de fond a avut în vedere la individualizarea pedepselor, așa cum rezultă din considerente, dispozițiile art. 74 C.pen.

Deși instanța a arătat că la stabilirea pedepsei are în vedere gravitatea faptelor săvârșite, împrejurările și modul de comitere al acestora și gravitatea rezultatului produs, din cuantumul pedepselor aplicate precum și din modalitatea de executare rezultă că instanța a dat o mai mare valoare aspectelor legate de conduita inculpatelor anterioară săvârșirii infracțiunii, de faptul că inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana ..., și inculpata Mușuroiu Elena Valentina, de asemenea..... Pe baza acestor criterii, instanța a dispus condamnarea inculpatelor la pedeapsa de 2 ani închisoare cu suspendare, orientându-se, așadar, spre minimul special prevăzut de legiuitor.

Chiar dacă circumstanțele personale ale inculpatelor ar putea releva îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 91 C.pen., în sensul existenței unor posibilități de îndreptare, cu toate acestea, condiția cerută de acest text de lege nu este îndeplinită, în sensul că, raportat la gravitatea faptelor, în niciun caz nu s-ar putea concluziona că în privința inculpatelor aplicarea unei pedepse cu executare în regim de detenție ar fi inoportună.

Referitor la circumstanțele personale ale inculpatelor, cu precădere la aspectele privind săvârșirea faptei de către inculpate, folosindu-se de calitatea de expert judiciar,

instanța nu a făcut nicio referire la gravitatea acestora dată de calitatea în care au săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu.

Astfel, fapta apare cu atât mai gravă cu cât prin calitatea avută de experte, se presupunea că aveau o bună pregătire în cunoașterea, aplicarea și respectarea dispozițiilor legale, astfel încât puteau să conștientizeze importanța deosebită a valorilor sociale pe care le-au periclitat și vătămat prin faptele lor, cât și starea de pericol creată vizând înfăptuirea justiției.

De altfel, în cauză nu sunt îndeplinite nici dispozițiile art. 91 alin. 1 lit. c C.pen., în sensul că inculpatele nu și-au manifestat acordul de a presta o muncă în folosul comunității.

S-a concluzionat, astfel, că doar o analiză formală a gravității faptelor deduse judecății a condus instanța la o apreciere greșită a cuantumului pedepselor stabilite precum și a modalității de executare.

Având în vedere practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, în acest sens fiind și Decizia nr. 389/31.01.2014, la individualizarea modalității de executare a pedepsei principale rezultante trebuie avut în vedere gradul ridicat de pericol social al infracțiunilor săvârșite, dar și atitudinea de negare a faptelor, manifestată de inculpate pe tot parcursul procesului.

Aplicarea de către instanță a unor pedepse orientate spre minim și stabilirea unui regim de executare neprivativ de libertate demonstrează că în cauză nu s-a realizat o reală corelare între gravitatea faptelor, percepția negativă a inculpatelor față de valorile morale și ordinea de drept și durata sancțiunilor aplicate.

Instanța a omis faptul că exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și inculpatului condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care, totdeauna prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a acestuia.

Concluzionând, s-a supus atenției instanței de apel faptul că ne aflăm în fața unor fapte grave de corupție, care aveau ca obiectiv prin depunerea raportului de expertiză influențarea cursului firesc al procesului penal, dând posibilitatea inculpaților de a se disculpa.

Relevante sunt circumstanțele concrete ale comiterii faptei, respectiv premeditarea acesteia, inculpatele realizând în data de 15.10.2016 o întâlnire în scopul de a stabili modalitatea de lucru în sensul ca experta desemnată de instanță pentru efectuarea expertizei financiar-contabile, Cernea (Pintea) Ileana Roxana să îi permită inculpatei Mușuroiu Elena Valentina, expert-parte desemnată de inculpatul, să conceapă și să întocmească raportul de expertiză fără a-l supune niciunei cenzuri și acceptând concluziile consemnate de către aceasta, prin semnare, să statueze inexistența vreunui prejudiciu.

Deși inculpatele au negat această întâlnire din relațiile solicitate Companiei Naționale Tarom a reieșit că inculpata Mușuroiu Elena Valentina s-a deplasat cu avionul la Cluj-Napoca în datele de 15.10.2014 și 29.10.2014, date confirmate de toți experții.

Deși expertele au susținut că au discutat în trei aspecte importante în efectuarea expertizei, inculpatul Macovei Liviu a infirmat acest aspect. Așadar, singura întâlnire la care expertele puteau să convină asupra modalității efectuării expertizei a fost întâlnirea din data de 15.10.2014. De altfel, din convorbirile interceptate rezultă că inculpata Mușuroiu Elena Valentina i-a explicat interlocutoarei cum anume a gândit argumentarea și îi dă date pe care aceasta ar fi trebuit să le cunoască dacă ar fi studiat, fie și numai superficial cauza, menționând și ce anume va exploata pentru a trage concluziile conform înțelegerii. În acest sens este replica inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana: „ Păi, ai păstrat linia care am... care a fost stabilită la început.”

Prin urmare, având în vedere împrejurarea că faptele de corupție reprezintă un fenomen infracțional cu grad sporit de pericol social, aspect ce determină imperativul adoptării de măsuri în consecință, precum și atitudinea inculpatelor după săvârșirea activității infracționale, față de existența unei ample acțiuni internaționale vizând prevenirea, descoperirea și sancționarea fermă, severă și eficientă a faptelor de corupție, suspendarea executării pedepsei este nejustificată, întrucât nu ar fi adecvată nici situației de fapt și nici scopului pedepsei, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, impunându-se respectarea principiului proporționalității, în sensul corectei adecvări a modalității de executare a pedepsei principale rezultante stabilite, astfel încât aceasta să fie executată prin priverie de libertate.

Față de toate aceste aspecte, s-a solicitat aplicarea unor pedepse într-un quantum mărit și cu executare în regim de detenție.

În drept, au fost invocate prevederile art. 421 pct. 2 lit. a C.pr.pen.

În consecință, s-a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale atacate și, rejudecând, pronunțarea unei hotărâri legale și temeinice în sensul condamnării inculpaților:

- Cernea (Pintea) Ileana Roxana, în baza art. 297 alin. 1 C.pen., art. 269 C.pen. și art. 321 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen., la pedeapsa închisorii, în condițiile art. 60 C.pen.;

- Mușuroiu Elena Valentina, în baza art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 48 C.pen. rap. la art. 269 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen., la pedeapsa închisorii, în condițiile art. 60 C.pen., și

- Macovei Liviu, în baza art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., la pedeapsa închisorii, în condițiile art. 60 C.pen.

Apelul formulat de inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana

Prin apelul formulat, inculpata a apreciat că sentința penală apelată este nelegală și netemeinică.

În motivarea în fapt a apelului, s-a precizat, în principal, că **nu sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii pentru care a fost condamnată, atât sub**

aspectul laturii obiective (elementul material și urmarea imediată), cât și al laturii subiective.

În primul rând, în hotărâre s-au analizat atribuțiile de serviciu care îi reveneau inculpatei în virtutea calității de expert contabil, acestea fiind enunțate într-o manieră generic, lapidară, bazată pe o interpretare trunchiată a dispozițiilor legale ce configurează conduita profesiei sale. În acest sens, s-a observat că judecătorul fondului a făcut trimitere doar la dispoziții prevăzute de norma de procedură penală și Standardul profesional C.E.C.C.A.R., fără a avea în vedere indicarea în mod expres a obligației concrete încălcate și a topografiei ei în norma juridică imperativă nerespectată, astfel cum prevede decizia nr. 405/15.06.2016 a Curții Constituționale. Măsi exact, instanța a făcut o apreciere personal asupra presupusei obligații legale încălcate de către inculpată, fără a indica în concret și care sunt probele pe care și-a întemeiat soluția. Astfel, în mod greșit prima instanță a reținut că decizia nr. 405/15.06.2016 nu își găsește aplicabilitatea în prezenta cauză, apreciindu-se în mod neîntemeiat faptul că atribuțiile de serviciu ale inculpatei se regăsesc doar în art. 177 alin. 3 C.pr.pen. și art. 175 alin. 7 C.pr.pen. și a normelor 3511.2 din Norma profesională C.E.C.C.A.R. nr. 35, pe care inculpata le-ar fi încălcat.

În realitate, atât Ministerul Public, cât și instanța aveau obligația să indice normele încălcate prevăzute de dispozițiile O.G. nr. 65/1994 și cele ale art. 15 și art. 23 din O.G. nr. 2/20900 care sunt aplicabile experților contabili.

Contrar celor reținute de prima instanță, așa cum rezultă din ansamblul probator al cauzei, actele materiale care îi sunt imputate inculpatei nu se regăsesc în sfera de aplicabilitate a normelor procedurale precitate, întrucât a existat o lungă perioadă de timp pe parcursul căreia inculpata a studiat dosarul cauzei la arhiva Judecătoriei Cluj-Napoca, aceste aspecte rezultând din informațiile parțiale generate de sistemul Ecris din care reiese că inculpata a solicitat dosarul la studiu de cel puțin 6 ori, la care se adaugă perioadele de studio în arhivă neînregistrate în sistemul IT de către grefieri. Totodată, s-a mai arătat că inculpata s-a documentat cu privire la obiectul expertizei și problematica contabilă complex supusă examinării profesionale, a parcurs, a interpretat și sa conceptualizat legislația aplicabilă speței, a convocat experții-parte ai inculpaților, a căror prezență, conform dispoziției instanței, era obligatorie la efectuarea expertizei, a purtat discuții cu aceștia și a realizat dezbateri în cadrul întâlnirilor profesionale cu ei.

S-a mai subliniat faptul că, în opoziție cu opinia exprimată de Ministerul Public atât prin rechizitoriu, cât și cu ocazia dezbaterilor pe fondul cauzei, în sensul în care tehnoredactarea raportului de expertiză de către coinculpata Mușuroiu Elena Valentina, situație de fapt necontestată de către niciuna dintre părți, ar reprezenta element constitutive al infracțiunii comise, prima instanță a reținut în sentința penală apelată, în acord cu opinia exprimată de apărare, că redactarea în sine a raportului de expertiză contabilă de către inculpata Mușuroiu Elena Valentina în locul inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana nu este prin sine însăși aptă să conducă la încadrarea faptei în prevederile art. 297 alin. 1 C.pen.

Mai mult, apărarea a apreciat că inculpata nu se afla în niciunul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute de Standardul profesional, iar conlucrarea dintre expertul desemnat, adică inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, și experții-parte cu privire la

derularea și realizarea expertizei judiciare nu poate conduce la concluzia că independența inculpatei i-ar fi fost afectată, în condițiile în care o astfel de colaborare este autorizată în mod expres de dispozițiile legale incidente în materie și obligatorie. Astfel, potrivit pct. 3516.5 din Standardul profesional C.E.C.C.A.R. nr. 35, în cauzele penale, experții recomandați de părți și numiți de instanță vor participa la efectuarea expertizei contabile judiciare.

Instanța a argumentat, în favoarea condamnării inculpatei, că Standardul profesional C.E.C.C.A.R. nr. 35 ar fi fost încălcat, întrucât inculpata ar fi încredințat/delegate efectuarea expertizei unei terțe persoane. Or, în opinia apărării, această situație nu se regăsește în speță, inculpata participând în mod activ la conceperea concluziilor expertizei, conținutul ideatic al acestora aparținându-i în totalitate și fiind expresia convingerii sale profesionale. Aceste concluzii au fost fundamentate în urma studiului individual al materialului documentar al cauzei, iar simpla operațiune de tehnoredactare de către un expert-parte desemnat, în contextul în care toți experții au ajuns la aceleași concluzii cu privire la obiectivele stabilite, nu este de natură a se circumscrie ilicitului penal.

Mai mult decât atât, legiuitorul a avut în vedere că, atunci când expertiza este realizată de mai mulți experți care nu au opinii disonante, rezultatul "deliberărilor" cu privire la obiectivele acesteia să formeze un tot unitar și corpul expertizei să înglobeze toate aceste concluzii, fără a prezenta importanța celui care redactează efectiv raportul. Pe de altă parte, redactarea unui raport de expertiză vine ca un rezultat al unor etape de lucru necesare efectuării expertizei contabile, etape ce capătă aspecte particulare în raport de obiectivele fixate de către instanță. Oricare dintre cei 3 experți numiți în cauza la care se face referire în prezentul dosar putea tehnoredacta raportul de expertiză, fiind nominalizați de instanță la efectuarea expertizei contabile și având aceleași obligații, tehnoredactarea fiind una dintre etapele de lucru și/sau operațiuni necesare efectuării expertizelor contabile.

Așa cum rezultă din Ghidul pentru aplicarea Standardului profesional nr. 35, aceste etape sunt: dispunerea expertizelor contabile și numirea experților contabili, contractarea și programarea expertizelor contabile, delegarea și supravegherea lucrărilor privind expertizele contabile, documentarea lucrărilor privind expertizele contabile, redactarea raportului de expertiză contabilă, semnarea și depunerea raportului de expertiză contabilă.

În acest sens, apărarea a realizat o paralelă între redactarea raportului de expertiză de către unul dintre experții care au participat la realizarea acesteia și redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate de către completele colegiale formate din 2/3 judecători, sarcina motivării și redactării hotărârii revenindu-i uneia dintre ei, deși decizia este pronunțată în unanimitate.

De asemenea, apărarea a mai apreciat că fiind falsă reținerea în sentința penală apelată a faptului că inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana ar fi avut o înțelegere frauduloasă cu inculpata Mușuroiu Elena Valentina în data de 15.10.2014, întrucât s-ar fi deplasat într-o manieră obscură de la București la sediul profesional din Cluj-Napoca al inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana, cu excluderea inculpatului Macovei Liviu de la întâlnirea de lucru organizată, și nu ar fi realizat informarea acestuia din urmă. Or

apărarea a precizat că, așa cum rezultă din listingul apelurilor telefonice ale inculpatei din perioada respectivă, pe care le-a depus la dosar cu titlu de probă în apărare.

Apărarea a mai apreciat că nu este probată intenția inculpatei de a săvârși o faptă prevăzută de legea penală, astfel că nu se poate reține existența nici a unei legături între aceasta și coaculpa Mușuroiu Elena Valentina, legătură materializată în prelinșa înțelegere frauduloasă descrisă anterior în mod sumar de către prima instanță.

În ciuda faptului că prima instanță a conchis în mod corect faptul că infracțiunea de abuz în serviciu este o infracțiune de rezultat, iar nu de pericol, a făcut abstracție de inexistența urmării imediate specifice infracțiunii de abuz în serviciu și nu a explicat în ce constă vătămarea produsă și nici care sunt probele care ar fundamenta această soluție. Nu este indicată și dovedită atingerea adusă drepturilor sau intereselor prelinșelor persoane vătămăte, mai mult, din ansamblul probatoriu rezultă lipsa oricărei astfel de vătămări.

În dosarul nr. 271/231/2010, în care inculpa Cernea (Pintea) Ileana Roxana a efectuat raportul de expertiză, a fost pronunțată o soluție definitivă de achitare, soluție la pronunțarea căreia, potrivit motivărilor celor două instanțe, concluziile acestui raport nu au fost avute în vedere, însă rezultă fără dubiu faptul că toate concluziile acestuia sunt corecte și legale, cu atât mai mult cu cât și Tribunalul București a pronunțat, în ceea ce o privește pe această inculpată, o soluție de achitare pentru infracțiunea de fals intelectual.

Apărarea a mai precizat că, așa cum a reținut și prima instanță, infracțiunea de abuz în serviciu este una de rezultat, iar nu de pericol, dar, în mod greșit instanța a construit motivarea precum o infracțiunea de pericol, prin care "s-au creat premisele influențării...", nefiind specificul urmării imediate a acestei infracțiuni care trebuia dovedită, astfel cum aceasta reiese din norma de incriminare și după cum a fost descrisă de Curtea Constituțională.

În subsidiar, apărarea a solicitat ca, în situația în care instanța de apel va aprecia că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu și va menține soluția de condamnare, să procedeze la **reindividualizarea judiciară a pedepselor**, în sensul diminuării pedepsei principale, în raport de circumstanțele sale personale, și, totodată, înlăturarea interdicției prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. g C.pen., motivat de faptul că inculpa nu are o altă sursă de venit decât cea provenită din profesia de expert contabil din care asigură întreținerea celor 3 copii minori, întrucât este divorțată, și, în egală măsură, se află în imposibilitatea de a efectua în timp util o reconversie profesională.

În drept, au fost invocate prevederile art. 421 pct. 2 lit. a C.pr.pen.

În consecință, s-a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale atacate și, rejudecând :

- în principal, pronunțarea, în baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen., a unei soluții de achitare pentru infracțiunea de abuz în serviciu;

- *în subsidiar*, reindividualizarea pedepselor aplicate de prima instanță, în raport de circumstanțele reale ale faptei, dar și de persoana inculpatei, în ceea ce privește atât pedeapsa principală, cât și cea accesorie prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. g C.pen.

Apelul formulat de inculpata Mușuroiu Elena Valentina

Prin apelul formulat, inculpata a apreciat că sentința penală apelată este nelegală și netemeinică.

În *motivarea în fapt a apelului*, inculpata a precizat că sentința penală apelată este parțial nelegală și netemeinică, impunându-se desființarea sa în parte, sub aspectul soluției de condamnare pentru complicitatea la infracțiunea de abuz în serviciu.

În raport de decizia nr. 405/15.06.2016 a Curții Constituționale, fapta de care este acuzată inculpata este infirmată de probele existente la dosarul cauzei, probe din care rezultă conduita sa reală care nu se încadrează în tiparul stabilit de legiuitor prin art. 297 alin. 1 C.pen.

1. Astfel, apărarea a apreciat că, în primul rând, în speță **nu există o faptă prevăzută de legea penală la care inculpata să fi contribuit în calitate de complice**. Elementul de referință al complicității este fapta prevăzută de legea penală, la săvârșirea căreia participantul contribuie în mod intenționat cu acte de înlesnire sau ajutor de o utilitate efectivă. Or, în situația de față iese în evidență inexistența acestui element de referință, fapta coinculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana neîntrunind elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, lipsind cu desăvârșire componentele laturii obiective ale acesteia. În acest sens, s-a precizat că art. 175 alin. 7 C.pr.pen. nu este de natură a neutraliza rolul expertului numit de instanță pentru una dintre părți. Astfel, rolul acestui text de lege nu este acela de a institui o exclusivitate a expertului numit din oficiu de instanță în demersurile aferente unei expertize, ci strict de a delimita cadrul în care acest expert își exercită activitatea, prin raportare la elemente precum obligativitatea acestuia de a se înfățișa în fața organelor judiciare în vederea efectuării expertizei. Totodată, s-a învederat că art. 177 alin. 3 C.pr.pen. nu poate fi interpretat decât prin coroborare cu prevederile cuprinse în normele profesionale ce guvernează demersurile de efectuare a expertizelor contabile și care particularizează obligațiile generice instituite de Codul de procedură penală în sarcina expertului numit de oficiu de instanță. Astfel, referitor la garanțiile de independență pe care trebuie să le prezinte expertul, coinculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana nu se regăsea în prevederile pct. 3511.2 din Standardul profesional C.E.C.C.A.R. nr. 35 privind incompatibilitatea, iar colaborarea dintre expertul numit din oficiu de instanță și expertul numit la recomandarea unei părți cu privire la realizarea unei expertize judiciare nu poate genera vreo suspiciune în sensul că independența expertului numit din oficiu de instanță ar fi afectată, în condițiile în care o astfel de colaborare este autorizată în mod expres de dispozițiile legale incidente în materie, respectiv art. 173 alin. 4 C.pr.pen., art. 177 alin. 4 C.pr.pen. și art. 178 alin. 1 și 2 C.pr.pen.

Mai mult, potrivit pct. 3516.5 din Standardul profesional C.E.C.C.A.R. nr. 35, în cauzele penale, experții recomandați de părți și numiți de instanță vor participa la efectuarea expertizei contabile judiciare.

Totodată, norma profesională de la pct. 3531.11 prevede că expertul contabil recomandat de parte participă alături de expertul contabil desemnat la efectuarea expertizei contabile judiciare, fiind obligat ca, în activitatea desfășurată cu ocazia

participării la efectuarea expertizei, să respecte, alături de expertul numit din oficiu, reglementările în domeniu, reglementările Corpului privind exercitarea profesiei, precum și normele profesionale. Rezultă, deci, că participarea expertului numit la recomandarea unei părți la efectuarea expertizei este obligatorie, acesta neavând opțiunea de a participa sau nu la efectuarea expertizei.

Expertul numit la recomandarea unei părți are drepturi egale cu experții numiți din oficiu, drepturile legale ale acestuia rezultând din calitatea lui de expert contabil. Așadar, nu se poate reține că o modalitate de lucru firească, legală, ce presupune în mod imperativ colaborarea dintre expertul desemnat și expertul-parte, ar fi de natură să afecteze imparțialitatea și independența expertului desemnat.

În ceea ce privește interdicția de a încredința altei persoane efectuarea expertizei, trebuie avut în vedere, pe de o parte, că prima instanță, fără a indica norma aplicabilă, a reținut în mod generic că, potrivit standardelor profesionale impuse de corpul experților, expertul desemnat ar avea interdicția de a încredința altei persoane efectuarea expertizei pentru care a fost numit. Or, acest considerent nu constituie altceva decât rezultatul unei interpretări eronate a ansamblului prevederilor ce reglementează activitatea experților contabili. În acest sens, apărarea a solicitat a se avea în vedere că, prin modalitatea de lucru abordată în situația de față, nu a fost încălcată nicio normă cuprinsă în Standardul profesional C.E.C.C.A.R. nr. 35, în acest context invocând norma 3523 a acestui standard, potrivit căreia efectuarea lucrărilor privind expertizele contabile judiciare nu poate fi delegată unor alte terțe persoane nici de către experții numiți din oficiu și nici de către experții numiți la recomandarea părților. Din ansamblul probator existent la dosarul cauzei nu rezultă vreo încălcare de către vreunul dintre cei 3 experți a normelor profesionale sus-menționate, fiind în mod evident respectată condiția ca atât expertul numit din oficiu, cât și experții numiți la recomandarea părților să nu delege altor terțe persoane efectuarea lucrărilor privind expertiza contabilă judiciară.

Pe de altă parte, s-a menționat că redactarea unui raport de expertiză vine ca un rezultat al unor etape de lucru necesare efectuării expertizei contabile, etape ce capătă aspecte particulare în raport de obiectivele fixate de către instanță, în acest sens fiind relevante prevederile cuprinse în Ghidul pentru aplicarea Standardului profesional nr. 35 elaborat de Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, care precizează succesiunea logică a etapelor de lucru efectuate de experții contabili în demersul elaborării expertizelor contabile judiciare și extrajudiciare, acestea completându-le pe cele de comportament profesional sub aspect tehnic și profesional. Astfel, potrivit pct. 3516.5 din Standardul profesional C.E.C.C.A.R., responsabilitatea efectuării și depunerii raportului de expertiză judiciară revine atât experților numiți din oficiu, cât și experților numiți la recomandarea părților.

Norma specifică expertizelor contabile nr. 3531, referitoare la redactarea raportului de expertiză contabilă, prevede că, în situația în care au fost numiți sau încuviințați mai mulți experți contabili (experți numiți din oficiu și experți numiți la recomandarea părților) în aceeași cauză, se întocmește un singur raport. De altfel, norma profesională 3531.11 prevede în mod expres că expertul contabil recomandat de parte este obligat ca, în activitatea desfășurată, să respecte, alături de expertul numit din oficiu, reglementările în domeniu, inclusiv norma profesională 3531 privind redactarea raportului de expertiză contabilă.

Așadar, de vreme ce tehoredactarea raportului de expertiză constituie una dintre etapele efectuării expertizei și, cum nu există vreo normă care să atribuie în mod exclusiv expertului numit din oficiu această prerogativă, rezultă că nu se poate atribui caracter infracțional contribuției inculpatei Mușuroiu Elena la efectuarea expertizei.

Relevante în privința obligației de participare efectivă a expertului-parte sunt și prevederile cuprinse în Normele nr. 1044/2010 privind îmbunătățirea activității de expertiză contabilă judiciară, aprobate prin Hotărârea nr. 10/200 din data de 21.07.2000 a C.E.C.C.A.R., prin care sunt statuate obligațiile ce le revin experților contabili judiciari, indiferent dacă sunt numiți din oficiu sau numiți la recomandarea părților.

În același sens sunt și art. 15 - 23 din O.G. nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, rezultând că expertul numit la recomandarea unei părți poate participa efectiv alături de expertul numit din oficiu la efectuarea expertizei judiciare, inclusiv la tehoredactarea raportului de expertiză care constituie una din etapele de lucru și/sau operațiuni necesare efectuării expertizelor contabile. Același lucru rezultă și din art. 173 alin. 4 C.pr.pen.

Interpretând toate prevederile legale sus-menționate în ansamblul lor, apărarea a concluzionat că ceea ce se interzice este delegarea atribuțiilor privind efectuarea expertizei contabile către terțe persoane care nu au fost nominalizate de către un organ în drept să dispună proba cu expertiza contabilă, iar nu redactarea raportului de expertiză contabilă de către un expert numit de instanță, fie din oficiu, fie la recomandarea unei părți.

Prin urmare, s-a apreciat că nu este aplicabil art. 2 din O.G. nr. 2/000, sens în care s-a invocat Circulara nr. 81390/724/BCETJ/12.08.2010 întocmită de către Direcția Servicii Conexe din cadrul Ministerului Justiției.

2. Apărarea a mai invocat inexistența urmării imediate a infracțiunii de abuz în serviciu.

Astfel, s-a precizat că, deși prima instanță a avut în vedere faptul că infracțiunea de abuz în serviciu este o infracțiune de rezultat, iar nu de pericol, a făcut abstracție de inexistența urmării imediate specifice acestei infracțiuni în situația de față, reținând că rezultatul produs este reprezentat de vătămarea intereselor părților din proces și a Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, fără, însă, a se arăta în ce constă această vătămare și nici care sunt probele care ar fundamenta acest considerent. Or, în situația de față nu este dovedită nicio atingere adusă drepturilor sau intereselor pretinselor persoane vătămăte, din ansamblul probatoriu rezultând tocmai contrariul, și anume lipsa oricărei astfel de vătămări.

Mai mult decât atât, apărarea a invocat faptul că, din moment ce, așa cum a arătat însăși prima instanță în considerentele sentinței penale apelate, concluziile raportului de expertiză au reflectat realitatea, nu au fost vătămăte drepturile sau interesele legitime ale părților sau ale Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Totodată, apărarea a mai precizat că în cauza în care a fost efectuat raportul de expertiză a fost pronunțată o soluție de achitare, soluție la pronunțarea căreia nu a fost avut în vedere acest raport. Or, chiar prima instanță a reținut că soluția de achitare pe care a pronunțat-o Judecătoria Cluj-Napoca, rămasă definitivă la Curtea de Apel Cluj, confirmă fără dubiu realitatea concluziilor formulate în raportul de expertiză și conformitatea acestora cu dispozițiile legale și cu adevărul.

Astfel, situația părților din proces și a Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului ar fi fost aceeași, independent de întocmirea sau nu a unui raport de expertiză în cauză.

Mai mult, dacă raportul și-ar fi produs efectele, de vreme ce însăși prima instanță a acceptat caracterul real al concluziilor cuprinse în acesta, nu se poate concluziona în sensul creării premiselor pentru influențarea procesului penal.

Apărarea a mai remarcat faptul că, deși prima instanță a recunoscut în mod formal că infracțiunea de abuz în serviciu este una de rezultat, și-a construit motivarea ca și când aceasta ar viza o infracțiune de pericol. Or, urmarea imediată a infracțiunii trebuie dovedită, iar nu prezumată. În acest sens, s-a solicitat a se avea în vedere declarația din data de 02.02.2015 a Ionelei Vasile, în calitate de reprezentant al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, care nu a indicat vreo vătămare.

Astfel, apărarea a solicitat a se avea în vedere că săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală de către o altă persoană, în calitate de autor, este o condiție de bază a existenței complicității, iar prin neîndeplinirea acestei condiții, activitatea compicelui devine irelevantă din punct de vedere penal.

3. Apărarea a mai precizat următoarele : conduita inculpatei Mușuroiu Elena Valentina nu a fost caracterizată de intenția de a înlesni sau de a-și aduce aportul la o faptă prevăzută de legea penală.

Astfel, din probele existente la dosar nu rezultă vreo astfel de înțelegere frauduloasă, astfel cum a reținut prima instanță, raportat la contextul în care a fost realizată expertiza și, în mod particular, la semnificația întâlnirii din data de 15.10.2014. În acest sens, s-a solicitat a se avea în vedere listing-ul convorbirilor telefonice purtate de inculpata Mușuroiu Elena Valentina în perioada 01.10.2014 - 05.11.2014, din care rezultă că în data de 13.10.2014, la ora 09.51.19, a purtat o convorbire telefonică cu inculpatul Macovei Liviu, aspect care confirmă susținerile acestei inculpate din data de 28.09.2015 din fața primei instanțe. De asemenea, din același listing rezultă faptul că, imediat după întâlnirea din data de 15.10.2014, a doua zi, 16.10.2014, la ora 10.46.38, inculpata a purtat o nouă convorbire telefonică avându-l ca destinatar pe inculpatul Macovei Liviu. Aceste împrejurări confirmă, astfel, faptul că, deși inculpatul Macovei Liviu nu a participat la întâlnirea din data de 15.10.2014 dintre cele două inculpate, avea cunoștință despre aceasta. Așadar, nu poate fi vorba despre o înțelegere frauduloasă dintre cele două inculpate, care să se fi fundamentat cu ocazia întâlnirii din data de 15.10.2014, întâlnire despre care inculpatele ar fi omis în mod deliberat să îl încunoștințeze pe inculpatul Macovei Liviu.

Așadar, s-a apreciat că, în măsura în care nu este probată intenția inculpatei Mușuroiu Elena Valentina - în niciuna dintre modalitățile normative - de a-și aduce aportul la o faptă prevăzută de legea penală, nu se poate reține existența unei legături subiective între ea și inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, legătură materializată în pretinsa înțelegere frauduloasă descrisă în mod sumar de către prima instanță.

Apărarea a mai invocat faptul că modul de exprimare elaborat și experiența profesională pe care inculpata Mușuroiu Elena Valentina le are au fost singurele motive care au condus la tehno-redactarea de către aceasta a raportului de expertiză, coroborate cu presiunea generată de necesitatea finalizării raportului într-un termen scurt, având obligația legală de a participa la efectuarea expertizei dispuse, inclusiv de a redacta și semna raportul sau de a se deplasa la Cluj-Napoca la întâlnirile de lucru,

aspecte care, în opinia apărării, sunt probate prin declarația inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana din data de 09.01.2015 și procesul-verbal de redare a convorbirii telefonice din data de 07.01.2015, ora 13.12.50, purtate între cele două inculpate.

Astfel, date fiind argumentele care au stat la baza deciziei inculpatei Mușuroiu Elena Valentina de a redacta raportul de expertiză, aceasta nu a avut în niciun moment reprezentarea că acest lucru ar putea genera vreo urmare specifică infracțiunii de abuz în serviciu, fiind exclusă ipoteza întrunirii elementului intelectual din structura intenției.

În consecință, s-a solicitat să se constate că fapta reținută prin rechizitoriu nu se încadrează în tiparul stabilit de legiuitor prin norma de incriminare, nefiind întrunite condițiile pentru a se reține complicitatea ca formă a participației penale.

De asemenea, se solicită să se constate **caracterul neîntemeiat al pedepsei complementare** constând în interzicerea exercitării dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. g C.pen., apreciere în raport de care a invocat art. 41 alin. 1 din Constituție privind dreptul la muncă și art. 53 alin. 2 din Constituție.

În drept, au fost invocate prevederile art. 421 pct. 2 lit. a C.pr.pen.

În consecință, s-a *solicitat* admiterea apelului, desființarea în parte a sentinței penale atacate și, rejudecând :

- *în principal*, pronunțarea, în baza art. 17 alin. 2 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen., a unei soluții de achitare pentru pretinsa săvârșire a complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina sa, inclusiv forma de vinovăție prevăzută de lege;

- *în subsidiar*, înlăturarea pedepsei accesorii și a celei complementare constând în interzicerea exercitării dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. g C.pen.

Curtea, examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor invocate de către **apelanți**, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor **art. 417 alin. 2 C.pr.pen. și art. 420 alin. 10 C.pr.pen.**, apreciază că **apelul** formulat de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție** este nefondat, iar **apelurile** formulate de **inculpatele Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina** sunt **întemeiate**, pentru următoarele **considerente** :

Mijloacele de probă administrate în cursul judecării cauzei de către instanța de apel

În cursul judecării cauzei în calea de atac a apelului, în raport de **exigențele art. 420 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 421 pct. 2 lit. a teza a II-a C.pr.pen., art. 100 alin. 2 și 3 C.pr.pen., cu referire la art. 97 alin. 2 lit. d și lit. e teza a I C.pr.pen.**, au fost administrate următoarele probe :

.....

Precizări prealabile

În primul rând, având în vedere deplina antinomie, deopotrivă, prin conținut și finalitate, între apelul formulat de către Parchet, pe de o parte, și apelurile formulate de către cele două inculpate, pe de altă parte, Curtea urmează, ținând seama și de soluția pe care o va pronunța prin prezenta decizie, a analiza legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate din perspectiva elementelor constitutive ale tuturor infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată toți cei 3 inculpați, prin raportare atât la probatoriul administrat în cauză în toate cele 3 faze procesuale (urmărirea penală, cercetarea judecătorească în primă instanță și cercetarea judecătorească în calea de atac a apelului), cât și la dispozițiile legale din Codul penal și din legile speciale, precum și la prevederile statutare și regulamentare incidente în prezenta cauză.

În al doilea rând, ținând seama de specificul soluției care va fi pronunțată cu privire la toate infracțiunile pentru care cei 3 inculpați au fost trimiși în judecată, aceea de achitare, Curtea constată ca fiind superfluă orice referire la temeinicia sentinței penale apelate, în ceea ce privește solicitările inculpatelor de reindividualizare a pedepselor (principale, complementare și accesorii) aplicate acestora de către prima instanță.

În al treilea rând, Curtea va face referire, în cuprinsul considerentelor ce vor succede, la sentința penală nr. 140/06.02.2015, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca - Secția Penală în dosarul nr. 271/231/2010, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 1589/18.12.2015, pronunțată de Curtea de Apel Cluj - Secția Penală, întrucât aspectele de fapt și de drept analizate prin aceste hotărâri judecătorești constituie, în esență, o chestiune prejudicială sui generis, aspecte determinate de contextul particular în care se pretinde că ar fi fost comise infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată cei 3 inculpați din prezentul dosar.

Analiza motivelor de apel

1. Infracțiunea de abuz în serviciu

Situația de fapt și încadrarea juridică reținute în rechizitoriu

Prin rechizitoriul emis în data de 03.02.2015 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție în dosarul de urmărire penală nr. 634/P/2014, s-a reținut că, în fapt, că **inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana**, în calitate de expert desemnat de către Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 271/231/2010 pentru efectuarea expertizei financiar-contabile, s-a înțeles în data de 15.10.2014 cu inculpata Mușuroiu Elena Valentina, expert-parte al inculpatului ...(martor în prezenta cauză), să îi permită acesteia să conceapă și să întocmească raportul de expertiză fără a-l supune niciunei cenzuri și acceptând concluziile consemnate de către aceasta, prin semnare, în care se statua inexistența vreunui prejudiciu cauzat de către, fără a verifica realitatea afirmațiilor cuprinse în acest document, încălcând principiul și, totodată, dreptul tuturor persoanelor la un tratament egal în fața legii și interesul participanților la procesul penal și al statului în aflarea adevărului și respectarea legii.

Inculpata Mușuroiu Elena Valentina, în calitate de expert-parte al inculpatului, a ajutat-o pe inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana să își încalce

atribuțiile de serviciu, cu consecința directă a vătămării drepturilor și intereselor părților din dosar și a statului, prin conceperea și redactarea expertizei financiar-contabile în dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca, în perioada septembrie 2014-ianuarie 2015, în numele și pentru aceasta.

Inculpatul Macovei Liviu, în calitate de expert-parte al inculpatului, a înlesnit încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, cu consecința directă a vătămării drepturilor și intereselor părților din dosar și statului, prin semnarea, în data de 08.01.2015, a raportului de expertiză financiar-contabilă înregistrat sub nr. 271/231/2010 la Judecătoria Cluj-Napoca, despre care cunoștea că nu a fost întocmit de către expertul numit de către instanță, ci de către expertul-parte Mușuroiu Elena Valentina.

Parchetul a apreciat că faptele anterior descrise întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu prevăzute de art. 297 alin. 1 C.pen., în ceea ce o privește pe inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, și ale complicității la infracțiunea de abuz în serviciu prevăzute de art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., în privința inculpaților Mușuroiu Elena Valentina și Macovei Liviu.

Preliminar expunerii propriilor argumente de fapt și de drept prin considerentele prezentei decizii, **Curtea** constată că, pentru a dispune trimiterea în judecată a celor 3 inculpați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor anterior expuse, Parchetul a utilizat un raționament logico-juridic care excede atât deducției fundamentate în urma evaluării chintesenței probelor administrate în timpul urmăririi penale, cât și dispozițiilor legale din Codul penal ce reglementează infracțiunile deduse judecății, din punctul de vedere al elementelor constitutive ale acestor infracțiuni.

De asemenea, Curtea remarcă faptul că Parchetul nu a indicat, în concret, pe de o parte, care sunt dispozițiile legale - fie din Codul de procedură penală, fie din legile speciale, normele și regulamentele ce reglementează organizarea și desfășurarea activității de expert contabil și modalitatea de întocmire a expertizelor contabile judiciare - pretins a fi fost încălcate de către cei 3 inculpați, iar pe de altă parte, care este prejudiciul pretins a se fi produs prin faptele imputate inculpaților sau care este persoana fizică sau juridică ale cărei drepturi ori interese legitime se pretinde a fi fost vătămăte prin faptele imputate inculpaților.

Prin urmare, Curtea constată că rechizitoriul s-a bazat pe aprecieri generale asupra conduitei adoptate de către cei 3 inculpați în desfășurarea activității de expert contabil, atât a celui numit din oficiu de către instanță, cât și a celor desemnați la solicitarea părților din dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca, aprecieri care, astfel, nu pot fundamenta soluția de condamnare a inculpaților sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu.

Soluția pronunțată de prima instanță

Tribunalul a reținut că înțelegerea frauduloasă dintre inculpatele Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina, în sensul ca prima să accepte efectuarea și redactarea raportului de expertiză de către cea de-a doua, fără a supune raportul vreunei forme de cenzură și acceptând fără rezerve concluziile raportului, conduce la întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu.

De asemenea, Tribunalul a mai apreciat că împrejurarea constând în aceea că persoana vătămată Ministerul Dezvoltării Regionale și al Turismului nu s-a

constituit parte civilă în cauză nu are nicio relevanță sub aspectul constatării producerii unei vătămării.

Preliminar expunerii propriilor argumente de fapt și de drept prin considerentele prezentei decizii, **Curtea** constată că, pentru a dispune soluția de condamnare a celor două inculpate pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, sub forma autoratului și a complicității, Tribunalul a apreciat, în mod eronat, în sensul că, deși infracțiunea de abuz în serviciu este o infracțiune de rezultat, iar nu de pericol, rezultatul produs este reprezentat de vătămarea intereselor părților din proces și ale Ministerului Dezvoltării Regionale și al Turismului, întrucât nu a indicat - în concret - care ar fi drepturile și/sau interesele legitime care ar fi fost vătămăte prin faptele reținute în sarcina inculpatelor – cerință a cărei îndeplinire este esențială în vederea întrunirii, în mod cumulativ, a elementelor constitutive ale acestei infracțiuni.

Prin urmare, Curtea constată că soluția pronunțată de către prima instanță – de condamnare a celor două inculpate sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu – este nelegală și netemeinică, motiv pentru care instanța de control judiciar nu își însușește, în totalitate, argumentele de fapt și de drept expuse în considerentele sentinței penale apelate sub acest aspect.

Motivele de fapt și temeiurile de drept expuse de către instanța de control judiciar

Curtea, având în vedere efectul integral devolutiv al apelului prevăzut în **art. 417 alin. 1 C.pr.pen.**, și examinând cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, potrivit **art. 417 alin. 2 C.pr.pen.**, prin raportare, deopotrivă, la ansamblul probatoriu administrat în cauză în toate cele 3 faze procesuale (urmărire penală, primă instanță și apel) și la dispozițiile legale incidente, constată că **faptele** pentru care **inculpatel Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina** au fost trimise în judecată și condamnate în primă instanță **nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu.**

Situația de fapt dedusă din ansamblul probatoriu al cauzei

Astfel, Curtea reține că prin **rechizitoriul** emis în data de **05.06.2006** de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în **dosarul de urmărire penală nr. 19/P/2005** (aflat la filele 145-222 din volumul 3 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014) s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților,,on,,și, sub aspectul săvârșirii mai multor infracțiuni.

Urmare a trimiterii în judecată dispuse prin rechizitoriu, în data de 17.09.2010, pe rolul **Judecătoriei Cluj-Napoca - Secția Penală** a fost înregistrat **dosarul nr. 271/231/2010.**

La termenul de judecată din data de **10.07.2014**, judecătorul a încuviințat efectuarea unei **expertize financiar-contabile**, stabilind 9 obiective, aspecte consemnate în încheierea de ședință de la acel termen (încheiere aflată la filele 115-117 din volumul 4 al dosarului nr. 3469/3/2015 al Tribunalului București - Secția I Penală).

Dintre cele 9 obiective, Curtea remarcă faptul că **obiectivul nr. 4** este cel care prezintă relevanță pentru prezenta cauză, întrucât, în raport de conținutul răspunsului dat de către experți (respectiv, cei 3 inculpați din prezenta cauză) la acest obiectiv –

constând în inexistența vreunui prejudiciu presupus a fi fost cauzat în dauna Consiliului Județean Vrancea sau a bugetului de stat, cu precădere, de către inculpații ...și ... (martori în prezentul dosar) - Parchetul a apreciat că faptele celor 3 inculpați întrunesc elementele constitutive atât ale infracțiunii de abuz în serviciu (sub forma autoratului și a complicității), cât și ale infracțiunilor de favorizarea făptuitorului (sub forma autoratului și a complicității) și fals intelectual.

Astfel, **răspunsul la obiectivul nr. 4** – constând în solicitarea de a se stabili, în raport de documentele financiar-contabile, dacă s-a produs un prejudiciu Consiliului Județean Vrancea ori bugetului de stat ca urmare a lucrărilor de construcții la drumurile comunale finanțate prin contractul de împrumut subsidiar nr. 33/553/12.02.2004 – a fost următorul : urmare a executării lucrărilor de pietruire și reabilitare drumuri comunale nu s-a produs vreun prejudiciu Consiliului Județean Vrancea ori bugetului de stat, având în vedere că sumele plătite societăților care au executat lucrări de pietruire a drumurilor comunale și lucrări de reabilitare a drumurilor comunale și societăților care au prestat servicii de proiectare a drumurilor comunale au fost evidențiate în contabilitatea Consiliului Județean Vrancea, pe bază de documente justificative.

Aspectele anterior menționate rezultă din **raportul de expertiză contabilă judiciară** întocmit în dosarul nr. 271/231/2010 de către cei 3 experți care au calitatea de inculpați în prezenta cauză (raport de expertiză aflat la filele 168-242 din volumul 4 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014).

Totodată, la termenul din data de **10.07.2014**, instanța a desemnat, prin indicarea aleatorie de către un jandarm aflat în sala de judecată, efectuarea expertizei de către expertul situat la poziția 99 din lista de experți contabili autorizați actualizată în data de 29.04.2014, și anume **expertul Cernea (Pintea) Ileana Roxana**.

La termenul de judecată din data de **25.09.2014**, instanța a dispus înlocuirea expertului recomandat ... cu **expertul recomandat Mușuroiu Elena Valentina**, pentru inculpatul

De asemenea, la termenul de judecată din data de **25.09.2014**, instanța a procedat la **ascultarea expertului Cernea (Pintea) Ileana Roxana**, rezultatul ascultării fiind consemnat într-un proces-verbal (atașat la filele 14-15 din volumul 3 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014). Astfel, experta a declarat că i s-a adus la cunoștință numele experților recomandați de părți : Macovei Liviu, pentru inculpatul, și Mușuroiu Elena Valentina, pentru inculpatul

Așa cum reiese din înscrisurile constând în **invitațiile** aflate la filele 247 și 252 din volumul 4 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014, în data de 17.10.2014, expertul desemnat din oficiu de către instanță, respectiv inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, le-a adus la cunoștință experților-parte, respectiv inculpații Mușuroiu Elena Valentina și Macovei Liviu, că a fost numită expert contabil în cauza care a făcut obiectul dosarului nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca, adresându-le, totodată, invitația de a participa, în data de 28.10.2014, la desfășurarea lucrărilor de expertiză contabilă la sediul profesional al expertului, situat în ...

Prin urmare, în data de **28.10.2014**, expertul desemnat din oficiu de către instanță, respectiv inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, a procedat la convocarea, la Cluj-Napoca, a experților-parte, și anume inculpații Mușuroiu Elena Valentina și Macovei Liviu, încuviințați de instanță să participe la lucrările de expertiză.

Astfel, așa cum rezultă din **procesul-verbal de întrunire a experților contabili în dosarul nr. 271/231/2010 aflat pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca** (depus la filele 112, 248, 374 și 376 din volumul 4 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014), proces-verbal ce poartă semnăturile celor 3 experți și ștampilele emise de Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, precum și viza Judecătoriei Cluj-Napoca, cu această ocazie au fost puse în discuție obiectivele expertizei, așa cum au fost încuviințate de către instanță. În raport de obiectivele expertizei, experții au stabilit de comun acord modul de lucru conform Standardului profesional nr. 35/2001 și au estimat fondul de timp necesar pentru documentarea, fundamentarea și finalizarea lucrării, cu respectarea normelor procedurale și profesionale incidente expertizei.

Etapele de lucru necesare elaborării expertizei contabile care să întrunească condiția imperativă de mijloc de probă cu caracter științific, raportat la cerințele obiectivelor, au fost concretizate la :

- studierea materialului documentar existent la dosarul cauzei;
- studierea legislației incidente;
- documentarea specifică fiecărui obiectiv, așa cum a fost încuviințat de instanță;
- prelucrarea și sistematizarea materialului documentar expertizabil;
- fundamentarea opiniilor în raport de materialul documentar studiat, legislația incidentă și procedurile de lucru utilizate;
- punerea în discuție a concluziilor împreună cu experții-parte și exprimarea de către aceștia a opiniei (opiniilor) finale;
- redactarea raportului de expertiză contabilă judiciară;
- depunerea raportului de expertiză la dosarul cauzei.

Față de aspectele învedereate și ținând seama de volumul mare de documente ce trebuie studiate și analizate, experții au stabilit de comun acord formularea unei cereri prin care să solicite instanței acordarea unui termen rezonabil pentru efectuarea lucrării cu respectarea întru-totul a normelor procedurale și profesionale.

Din **adresa** emisă în data de 05.04.2016 de către Judecătoria Cluj-Napoca referitor la dosarul nr. 271/231/2010, căreia i-a fost atașat **raportul Ecris** (înscrișuri aflate la filele 50-52 din volumul 4 al dosarului nr. 3469/3/2015 al Tribunalului București - Secția I Penală), rezultă că inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana a studiat dosarul nr. 271/231/2010, în vederea întocmirii și redactării raportului de expertiză contabilă judiciară, în datele de 30.09.2014, 07.10.2014, 14.10.2014, 21.10.2014 și 25.11.2014.

Aspectul vizând studiul dosarului și documentarea în vederea întocmirii și redactării raportului de expertiză contabilă judiciară este confirmat și prin **raportul de constatare tehnico-științifică** (aflat la filele 344-357 din volumul 1 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014) întocmit în data de 02.02.2015 de către un specialist din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, asupra hard-disk-urilor ridicate cu ocazia efectuării **perchezițiilor domiciliare** la domiciliile și sediile profesionale ale celor două experte, așa cum reiese din **procesele-verbale** aflate la filele 127-140 din volumul 2 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014.

Astfel, din concluziile raportului de constatare tehnico-științifică, rezultă că în **hard-disk-urile aparținând inculpatei Mușuroiu Elena Valentina** au fost identificate mai multe **fișiere** : două fișiere denumite „expertiza cj.docx” care conțin raportul de expertiză, purtând data de 07.01.2015; un alt fișier ce conține date de

identificare ale imobilelor care vor fi trecute din patrimoniul public în domeniul privat al județului Vrancea; un document intitulat „proces verbal întrunire” aflat în folder-ul intitulat „MateuŢ/Oprişan”. În **hard-disk-urile aparținând inculpatei Pinte**a (Cernea) **Ileana Roxana** au fost identificate 3 fişiere intitulate „expertiza cj.docx”, „expertiza cj (1).docx” şi „expertiza Oprişan.docx”, toate 3 fiind create în data de 07.01.2015.

Totodată, Curtea reţine că aspectele privind studierea dosarului şi colaborarea dintre cei 3 experţi în scopul întocmirii raportului de expertiză contabilă judiciară rezultă şi din convorbirile telefonice purtate între inculpaţi, conţinutul acestora fiind redat în **procesele-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice purtate în datele de 06.01.2015, 07.01.2015 şi 08.01.2015, interceptate şi înregistrate** (aflate la filele 146-239 din volumul 1 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014).

Însuşirea raportului de expertiză contabilă judiciară, prin citirea, semnarea şi ştampilarea raportului de către toţi cei 3 experţi (inculpaţi din prezenta cauză) este confirmată de către **martorul ...** care a fost audiat atât în faza de urmărire penală (în data de 13.01.2015), cât şi în fazele de cercetare judecătorească în primă instanţă (la termenul din data de 07.12.2015) şi în calea de atac a apelului (la termenul din data de 16.02.2017) (declaraţiile martorului aflându-se la filele 276-282 din volumul 1 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014, la fila 126 din volumul 2 al dosarului nr. 3469/3/2015 al Tribunalului Bucureşti - Secţia I Penală şi la fila 104 din dosarul nr. 3469/3/2015 al Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a II-a Penală).

Astfel, martorul a relatat, în mod constant, în cuprinsul celor 3 declaraţii, că în noaptea dinspre 07.01.2015 spre 08.01.2015 s-a deplasat împreună cu inculpata Muşuroiu Elena Valentina la Focşani, la domiciliul inculpatului Macovei Liviu, ocazie cu care martorul a văzut că inculpata Muşuroiu Elena Valentina a pus pe bancheta din spate a maşinii nişte acte şi i-a spus martorului să se deplaseze la Cluj, pentru a se întâlni cu inculpata Pinte (Cernea) Ileana Roxana. Ajungând la Cluj, la solicitarea inculpatei Pinte (Cernea) Ileana Roxana, martorul a ştampilat, cu ajutorul unei ştampile ovale puse la dispoziţie de către inculpată, 11 din cele 12 exemplare ale unei expertize financiar-contabile, în partea de jos, la mijloc, a fiecărei pagini, ocazie cu care martorul a observat că pe paginile pe care le ştampila erau deja aplicate alte două ştampile în stânga şi în dreapta paginii; de asemenea, martorul a mai observat că pe fiecare pagină erau câte două semnături, tot în stânga şi în dreapta, în josul paginii.

Consultarea dosarului de către inculpata Cernea (Pinte) Ileana Roxana este confirmată şi de către **martorul ... - judecătorul investit cu soluţionarea dosarului nr. 271/231/2010** care s-a aflat pe rolul **Judecătoriei Cluj-Napoca**, care a fost audiat atât în faza de urmărire penală (în data de 23.01.2015), cât şi în fazele de cercetare judecătorească în primă instanţă (la termenul din data de 14.03.2016) şi în calea de atac a apelului (la termenul din data de 30.02.2017) (declaraţiile martorului aflându-se la filele 293-297 din volumul 1 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014, la filele 2-3 din volumul 4 al dosarului nr. 3469/3/2015 al Tribunalului Bucureşti - Secţia I Penală şi la fila 169 din dosarul nr. 3469/3/2015 al Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a II-a Penală).

Astfel, martorul a relatat, în mod constant, în cuprinsul celor 3 declaraţii, că, ulterior încuviinţării expertizei, pentru a-i uşura munca expertului Cernea (Pinte) Ileana Roxana, i-a pus acesteia la dispoziţie, prin intermediul serviciului Arhivă al instanţei, opisul documentelor din dosarul de urmărire penală, respectiv 15 file tehnoredactate, pentru a-i facilita acesteia întocmirea expertizei la termenul iniţial stabilit. În data de 6

sau 7 ianuarie 2015, constatând că nu s-a depus raportul de expertiză de către expertul Cernea (Pintea) Ileana Roxana, martorul a luat legătura telefonic cu aceasta, chestionând-o cu privire la motivele întârzierii. Expertul i-a comunicat martorului că raportul este finalizat, dar nu poate fi încă depus, deoarece trebuie semnat și ștampilat și se află „pe drum de la București la Focșani”. Nemulțumit fiind că nu a fost respectat termenul, martorul și-a exprimat mirarea cu privire la procedura urmată pentru semnarea raportului, însă nu i s-a părut nimic ilegal cu privire la maniera aleasă de către experți pentru semnarea expertizei, date fiind prevederile *art. 178 alin. 2 C.pr.pen.*, precum și împrejurarea că experții care urmau să întocmească raportul erau domiciliați în Cluj, București și Focșani. În cadrul aceleiași discuții, expertul i-a precizat martorului că este posibil să nu fie în măsură să depună expertiza la termenul din 8 ianuarie, fiind necesară și obținerea vizelor C.E.C.C.A.R., însă draft-ul conținând raportul de expertiză era complet sub aspectul conținutului și al concluziilor, lipsind doar semnăturile, ștampilele și vizele C.E.C.C.A.R. Martorul a mai relatat faptul că, în data de 08.01.2015, experta Cernea (Pintea) Ileana Roxana s-a prezentat în sala de ședință și a predat grefierei un exemplar al raportului de expertiză contabilă judiciară, nesemnat și neștampilat.

Curtea mai constată că, în data de 09.01.2015, inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana a depus la Judecătoria Cluj-Napoca **raportul de expertiză contabilă judiciară, semnat și ștampilat** atât de către ea, cât și de către ceilalți doi inculpați (experții-parte din cauza respectivă), raportul având aplicate și vizele Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România - Filiala Cluj 03 R 15 (raport aflat la filele 168-242 din volumul 4 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014).

Situația de fapt privind modalitatea de lucru adoptată de către cei 3 experți în vederea realizării expertizei contabile judiciare și a redactării raportului de expertiză, astfel cum aceasta a fost descrisă în considerentele ce preced, confirmă susținerile inculpaților în declarațiile date în fazele de urmărire penală și de cercetare judecătorească în primă instanță.

Astfel, fiind audiată în faza de urmărire penală (în datele de 09.01.2015 și 03.02.2015) (declarațiile acesteia aflându-se la filele 46-51 și 320-322 din volumul 1 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014), **inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana** a relatat, în esență, că a studiat documentația aflată în arhiva Judecătoriei Cluj-Napoca și a respectat procedurile de contactare a experților-parte, cărora le-a trimis invitații atât prin scrisoare cu conținut declarat, cât și telefonic, pentru prima întrevvedere fiind întocmit un proces-verbal. A discutat cu experții-parte obiectivele expertizei contabile. În urma celor două întrevederi, experții au stabilit că trebuie să verifice documentele care au stat la baza efectuării lucrărilor de întreținere a drumurilor și dacă au fost întocmite documentele corespunzătoare.

Totodată, inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana a mai declarat că, în urma discuțiilor avute, împreună cu ceilalți doi experți au ajuns la concluzia potrivit căreia Consiliul Județean Vrancea nu este prejudiciat.

De asemenea, inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana a mai menționat că în data de 09.01.2015 a predat instanței raportul de expertiză, documentul fiind redactat integral de către inculpata Mușuroiu Elena Valentina, deoarece aceasta avea o mai mare ușurință de exprimare juridică, aspect pe care l-au discutat la cea de-a doua întâlnire profesională la care inculpatul Macovei Liviu nu a participat. Astfel, întrucât

inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana se exprima mai greu, au convenit ca partea de redactare a raportului să o facă inculpata Mușuroiu Elena Valentina.

Curtea apreciază ca fiind deosebit de relevante – din perspectiva soluției de achitare pe care o va pronunța cu privire la inculpatele Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu – împrejurările relatate de către inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana privind modalitatea de lucru adoptată în scopul efectuării expertizei contabile judiciare. Astfel, această inculpată a precizat următoarele : contribuția sa a constat în studierea documentației care se afla la arhiva Judecătoriei Cluj-Napoca și analiza acesteia, fără a se materializa în scris. Inculpata a întocmit pentru sine o sinteză, fără a o pune la dispoziția celeilalte inculpate, pentru că avea aceeași bază de documentație; sintezele cuprindeau notițele pe care inculpata le-a făcut atunci când a studiat dosarul la arhiva instanței, notițele cuprinzând aspecte referitoare la partea de licitație și de plată a comisiilor de licitație; pentru celelalte aspecte, inculpata a făcut fotocopii. Inculpata a păstrat notițele pentru sine în dosarul său de lucru și le-a folosit pentru a verifica raportul de expertiză pe care l-a redactat cealaltă inculpată. Contribuția inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana la raportul întocmit de către inculpata Mușuroiu Elena Valentina a constat în confruntarea datelor din raport cu cele cuprinse în dosarul din arhivă, lucru pe care l-a făcut pentru prima oară în data de 06.01.2015, când a primit un raport intermediar, nefinalizat, fiindu-i expedit prin e-mail de către inculpata Mușuroiu Elena Valentina. Tot în data de 06.01.2015, când a primit draft-ul raportului, inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana a verificat concordanța cifrelor din raport cu cele din dosarul Judecătoriei Cluj-Napoca și dacă s-a păstrat linia pe care au discutat-o la cele două întâlniri. Inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana a menționat că nu a avut niciun fel de obiecțiuni la draft-ul primit, pentru că era în concordanță cu ceea ce a discutat cu inculpații Mușuroiu Elena Valentina și Macovei Liviu. Inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana a mai arătat că a avut o singură întâlnire profesională cu inculpatul Macovei Liviu, pentru care i-a trimis invitația prin scrisoare recomandată; ulterior, cei doi inculpați au discutat doar telefonic, de 4-5 ori. Inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana a precizat că raportul de expertiză i-a parvenit în forma finală prin e-mail în data de 08.01.2015, și, apoi, în materialitatea lui, pe format hârtie, semnat de către ceilalți doi inculpați, prin curier, respectiv prin intermediul martei ... care fusese trimis de către inculpata Mușuroiu Elena Valentina. Apoi, inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana a semnat și ea raportul și s-a prezentat la C.E.C.C.A.R. pentru a-l viza. Inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana a mai relatat că a citit raportul de expertiză trimis de către inculpata Mușuroiu Elena Valentina, fiind de acord cu concluziile descrise și argumentația expusă de către coinculpată, astfel că și-a însușit raportul prin semnarea acestuia.

Inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana a mai precizat că, deși avea obligația de întocmire și redactare a raportului de expertiză, a ales să procedeze în alt mod, și anume cel anterior prezentat, întrucât a colaborat cu experții-parte.

Fiind audiată atât în faza de urmărire penală (în datele de 09.01.2015 și 03.02.2015), cât și în faza de cercetare judecătorească în primă instanță (în data de 28.09.2015) (declarațiile acesteia aflându-se la filele 82-89 și 323-326 din volumul 1 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014 și la filele 58-60 din volumul 2 al dosarului nr. 3469/3/2015 al Tribunalului București - Secția I Penală), **inculpata Mușuroiu Elena Valentina** a relatat, în esență, că, în derularea lucrărilor de expertiză s-a întâlnit cu

ceilalți doi inculpați, probabil de două ori, la Cluj, la domiciliul inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana, ocazie cu care s-au purtat discuții cu privire la obiectivele încuviințate, s-au analizat documentele existente la dosar și s-a făcut schimb de opinii și idei, fiecare dintre experți exprimându-și punctul său de vedere; concret, s-au exprimat puncte de vedere cu privire la incidența legislativă asupra cauzei, la materialele existente la dosarul cauzei și la relevanța asupra cerințelor obiectivelor expertizei.

Inculpata Mușuroiu Elena Valentina a mai relatat că, în cadrul unui dialog telefonic avut cu inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, au convenit asupra tehnoredactării raportului, în sensul de a fi dactilografiat de către inculpata Mușuroiu Elena Valentina. Având în vedere că pe parcursul întâlnirilor profesionale care au avut loc la Cluj nu au existat divergențe de opinie cu privire la legislația aplicabilă în speță și la răspunsurile care să fie formulate în strictă concordanță cu actele de la dosar, s-a ajuns la forma raportului semnat de toți cei 3 experți cu opinie unitară. În cadrul întâlnirilor și discuțiilor purtate, ca urmare a studierii de către fiecare dintre experți, s-a ajuns la concluziile exprimate în raport, draft-urile fiindu-le transmise de către inculpata Mușuroiu Elena Valentina inculpaților Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Macovei Liviu, începând cu data de 6 sau 7 ianuarie 2015. Inculpata Mușuroiu Elena Valentina a mai precizat că ea a fost cea care a întocmit raportul, ceilalți doi inculpați stabilind în mod implicit acest lucru, ca urmare a faptului că nu existau divergențe de opinie. După ce au luat la cunoștință de conținutul raportului expediat prin e-mail de către inculpata Mușuroiu Elena Valentina, inculpații Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Macovei Liviu au fost de acord cu cele exprimate de către inculpata Mușuroiu Elena Valentina în conținutul raportului. Raportul de expertiză a fost listat după ce toți experții l-au citit și au ajuns la același punct de vedere.

Inculpata Mușuroiu Elena Valentina a mai precizat că a conceput integral raportul de expertiză, ca urmare a discuțiilor avute cu ceilalți doi inculpați în cadrul întâlnirilor profesionale. Totodată, inculpata a apreciat că, fiind vorba despre un raport comun, semnat de către toți experții fără opinie separată, acesta document a fost întocmit cu respectarea normelor profesionale și procedurale.

Fiind audiat atât în faza de urmărire penală (în datele de 10.01.2015 și 13.01.2015), cât și în faza de cercetare judecătorească în primă instanță (în data de 07.09.2015) (declarațiile acestuia aflându-se la filele 127-135 și 299-319 din volumul 1 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014 și la filele 41-46 din volumul 2 al dosarului nr. 3469/3/2015 al Tribunalului București - Secția I Penală), **inculpatul Macovei Liviu** a relatat, în esență, că a fost convocat, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, de către inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, astfel că în data de 27.10.2014 s-a deplasat la Cluj, unde s-a întâlnit cu cele două inculpate, ocazie cu care au discutat obiectivele expertizei, fiind întocmit un proces-verbal în acest sens.

Inculpatul a mai precizat că în niciun caz nu au discutat despre cuantumul prejudiciului și persoanele responsabile și în niciun caz nu au convenit ca prejudiciul să fie 0, ci doar că vor analiza documentele și vor stabili pe baza acestora.

Ulterior primei întrevederi, inculpatul Macovei Liviu a mai discutat doar telefonic cu celelalte două inculpate.

Inculpatul Macovei Liviu a mai relatat că în data de 07.01.2015 inculpata Mușuroiu Elena Valentina i-a transmis prin e-mail draft-ul raportului, inculpatul comunicându-i acesteia să facă câteva modificări în conținutul raportului legate de

exprimare. La un interval de câteva ore, inculpata Mușuroiu Elena Valentina i-a transmis prin e-mail raportul complet. Apoi, în cursul nopții, cei doi inculpați au semnat și ștampilat împreună cele 12 exemplare ale raportului, după care inculpata Mușuroiu Elena Valentina a plecat la Cluj, pentru a duce rapoartele.

Inculpatul Macovei Liviu a mai precizat că a semnat raportul pentru că, în conformitate cu normele profesionale nr. 35/2001 elaborate de C.E.C.C.A.R. și a normei profesionale nr. 1040/2000, expertul-parte semnează alături de ceilalți experți atunci când nu are de făcut obiecțiuni cu privire la raport; totodată, inculpatul a mai relatat că a semnat raportul de expertiză deoarece obiectivul nr. 4 cu referire la valoarea prejudiciului consemnată în raportul de expertiză contabilă judiciară era corect, în sensul că, potrivit propriei opinii, nu există prejudiciu raportat la documentele financiar-contabile ale Consiliului Județean Vrancea.

Analiza incidentei în cauză a dispozițiilor legale penale și procesual-penale, precum și a normelor profesionale ce reglementează activitatea experților contabili judiciari

Având în vedere că aspectele de fapt relatate – în mod unitar, concordant – de către cei 3 inculpați sunt confirmate prin ansamblul probatoriu prezentat și analizat în mod coroborat în considerentele ce preced, nefiind, așadar, infirmate de absolut nicio probă, **Curtea constată că declarațiile celor 3 inculpați exprimă adevărul obiectiv** – constând, deopotrivă, în **îndeplinirea de către experți a atribuțiilor de ansamblu privind întocmirea raportului de expertiză contabilă judiciară, cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale și a normelor profesionale, și în inexistența vreunui prejudiciu sau vătămări a drepturilor ori intereselor legitime ale vreunei persoane** – împrejurare în raport de care sunt demonstrate, pe de o parte, nelegalitatea și netemeinicia soluției pronunțate prin sentința penală apelată, de condamnare a inculpatelor Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina, precum și legalitatea și temeinicia soluției pronunțate prin sentința penală apelată, de achitare a inculpatului Macovei Liviu.

Astfel, potrivit **art. 297 alin. 1 C.pen.**, constituie infracțiunea de **abuz în serviciu** fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane juridice sau ale unei persoane fizice.

Prin urmare, Curtea constată că, în vederea întrunirii **elementelor constitutive ale infracțiunii** de abuz în serviciu, este necesară îndeplinirea, în mod cumulativ, sub aspectul **elementului material al laturii obiective** a infracțiunii, a **două condiții** care vor fi analizate separat în cele ce urmează.

Prima condiție vizează **neîndeplinirea unui act sau îndeplinirea acestuia în mod defectuos** de către funcționarul aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Având în vedere situația de fapt anterior prezentată, astfel cum aceasta este confirmată prin ansamblul probatoriu analizat în mod coroborat în considerentele ce preced, Curtea constată că atât inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, în calitate de expert desemnat din oficiu de către instanță (respectiv, Judecătoria Cluj-Napoca, în dosarul nr. 271/231/2010), cât și inculpații Mușuroiu Elena Valentina și Macovei Liviu, în calitate de experți recomandați de către părțile din dosar (și anume, ...și, care au avut calitatea de inculpați în dosarul nr. 271/231/2010) și-au îndeplinit activitatea cu

respectarea întocmai a dispozițiilor legale ce reglementează modalitatea de desfășurare a activității de expert contabil judiciar, atât cele din **legislația primară** reprezentată de Codul de procedură penală, cât și din **legislația secundară, derivată**, constând în Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, Normele nr. 1044/2010 privind îmbunătățirea activității de expertiză contabilă judiciară, aprobate prin Hotărârea nr. 10/200/21.07.2000 a Consiliului Superior al Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, precum și Standardul profesional nr. 35 : Expertizele contabile emis de C.E.C.C.A.R. în aplicarea O.G. nr. 65/1994, ediția a IV-a, 2014, în vigoare în perioada relevantă pentru prezenta cauză.

În considerentele ce vor succede, Curtea va prezenta modalitatea de desfășurare a activității celor 3 experți, prin raportare la dispozițiile legale relevante.

Astfel, în cauza care a format obiectul dosarului nr. 271/231/2010, Judecătoria Cluj-Napoca a dispus, în baza **art. 173 alin. 1 C.pr.pen. cu referire la art. 17 alin. 1 din O.G. nr. 2/2000, desemnarea din oficiu** a inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana ca **expert**, în vederea efectuării expertizei contabile judiciare; totodată, Judecătoria a încuviințat părților, în temeiul **art. 173 alin. 4 C.pr.pen. rap. la art. 177 alin. 4 C.pr.pen., cu referire la art. 18 alin. 1 din O.G. nr. 2/2000**, solicitarea ca, la efectuarea expertizei, să participe **și doi experți recomandați de părți**, respectiv inculpații Mușuroiu Elena Valentina și Macovei Liviu.

Modalitatea concretă în care cei 3 experți și-au desfășurat activitatea în vederea întocmirii și redactării propriu-zise a raportului de expertiză contabilă judiciară a constat atât în studiul individual al materialului documentar, sens în care inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana s-a prezentat de câteva ori la sediul Judecătoriei Cluj-Napoca pentru a consulta dosarul, cât și în sesiuni comune de lucru - prin întrevederile care au avut loc la sediul profesional al cabinetului expertului desemnat de Judecătoria Cluj-Napoca, precum și prin corespondența purtată telefonic și prin e-mail.

Din această perspectivă, Curtea constată că inculpații și-au respectat obligațiile profesionale statuate în **Standardul profesional nr. 35**.

Astfel, prin modalitatea abordată privind analiza materialului documentar și a legislației aplicabile, precum și colaborarea dintre ei în scopul elaborării răspunsurilor la obiectivele expertizei, reliefată inclusiv prin procesul-verbal de întrunire întocmit în data de 28.10.2014, experții au respectat **norma profesională nr. 3522 - norme de lucru specifice misiunilor privind expertizele contabile : contractarea și programarea expertizelor contabile - pct. 4 și 5**, potrivit căreia, în vederea efectuării expertizei, este necesar să se elaboreze, de comun acord, un program de lucru.

De asemenea, toți cei 3 inculpați - mai ales, inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, în calitate de expert desemnat din oficiu de Judecătoria - au respectat **norma profesională nr. 3524 - documentarea lucrărilor privind expertizele contabile - pct. 1, 4 și 7**, prin studierea materialului documentar din dosarul nr. 271/231/2010 în Arhiva Judecătoriei și fotocopierea înscrisurilor apreciate de către experți ca fiindu-le necesare în elaborarea raportului de expertiză contabilă judiciară.

În contextul particular în care Parchetul a menționat că faptele celor 3 inculpați ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, Curtea apreciază ca fiind necesare următoarele **precizări**.

Astfel, Parchetul a reținut că inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana și-a încălcat obligațiile profesionale prin aceea că i-a permis inculpatei Mușuroiu Elena Valentina să redacteze – în locul ei – raportul de expertiză contabilă judiciară, fără a avea o contribuție proprie și fără a-l supune propriei cenzuri din punct de vedere profesional, situație acceptată, deși în mod tacit, și de către inculpatul Macovei Liviu.

Curtea nu achiesează la punctul de vedere expus în rechizitoriu cu privire la cei 3 inculpați și preluat în sentința penală apelată referitor doar la cele două inculpate, având în vedere că, din situația de fapt dovedită prin ansamblul probatoriului analizat în mod coroborat în considerentele prezentei decizii, rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, împrejurarea potrivit căreia *inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana i-a permis inculpatei Mușuroiu Elena Valentina să redacteze raportul de expertiză – fapt asumat, de altfel, de către inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana prin declarațiile date în cauză – însă, acest aspect nu constituie, în opinia instanței de control judiciar, o încălcare a obligațiilor prevăzute în Codul de procedură penală, în legislația specială și în normele profesionale*, pentru următoarele argumente.

În succesiunea derulării ansamblului activității de către cei 3 experți, **redactarea raportului de expertiză** reprezintă **etapa finală** concretizată, așa cum prevede în mod expres **art. 178 C.pr.pen.**, în expunerea constatărilor, a evaluărilor materialului documentar anterior studiat și opinia experților cu privire la problematica analizată din punct de vedere științific, precum și expunerea răspunsurilor la obiectivele propuse de Judecătoria la momentul încuviințării probei cu expertiza contabilă judiciară.

Astfel, din perspectiva logicii și a cronologiei desfășurării etapelor ce se subsumează elaborării expertizei judiciare ca mijloc de probă în procesul penal, concluzia firească este aceea potrivit căreia redactarea raportului de expertiză constituie o operațiune de **tehnoredactare a înscrisului** reprezentat prin raportul de expertiză – în sensul de **instrumentum probationes** – ce reprezintă opinia de ansamblu exprimată de către cei 3 experți în urma analizării materialului documentar și a legislației incidente în domeniul științific respectiv.

Or, având în vedere că inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, ca, de altfel, și ceilalți doi inculpați, a efectuat personal lucrările necesare elaborării expertizei și redactării mijlocului de probă constând în raportul de expertiză, prin aceea că a studiat materialul documentar și a colaborat telefonic și prin e-mail cu ceilalți doi inculpați, nu se poate aprecia că simpla operațiune de tehnoredactare a raportului de către inculpata Mușuroiu Elena Valentina – expertul-parte – constituie o încălcare de către inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana – expertul desemnat din oficiu de Judecătoria Cluj-Napoca – a obligațiilor profesionale ce derivă din Codul de procedură penală, din legislația specială și din Standardul profesional.

Pentru aceste motive, nu se poate aprecia că expertul desemnat de Judecătoria a delegat efectuarea lucrărilor expertizei către expertul-parte.

În consecință, Curtea constată că atât inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, cât și inculpata Mușuroiu Elena Valentina au respectat **normele profesionale nr. 3523 - delegarea și supravegherea lucrărilor privind expertizele contabile - pct. 1**, potrivit cărora efectuarea lucrărilor privind expertizele contabile judiciare nu poate fi delegată altor persoane de către experții contabili numiți / desemnați la cererea părților sau din oficiu.

Un argument în plus al concluziei expuse de către Curte în paragrafele anterioare îl constituie însăși Standardul profesional nr. 35, respectiv **norma profesională nr. 3516 pct. 5 - responsabilitatea efectuării și depunerii raportului de expertiză contabilă judiciară** - potrivit căreia responsabilitatea efectuării și depunerii raportului de expertiză contabilă judiciară le revine atât experților contabili numiți/desemnați de instanță, cât și experților recomandați de părți și încuviințați de instanță, precum și **norma profesională nr. 3531 - redactarea raportului de expertiză contabilă - pct.11** - potrivit căreia expertul recomandat de parte, în activitatea desfășurată cu ocazia participării la efectuarea expertizei, este obligat să respecte, alături de expertul numit/desemnat de instanță, reglementările în domeniu, reglementările Corpului privind exercitarea profesiei, precum și normele profesionale.

Or, având în vedere că efectuarea raportului de expertiză presupune inclusiv tehnoeditarea acestuia, operațiune ce poate fi realizată inclusiv de către expertul recomandat de parte, Curtea reține că cele două experți au respectat Standardul profesional, cu atât mai mult cu cât raportul de expertiză a reprezentat **opinia unanimă** a celor 3 experți, **fără** ca vreunul dintre aceștia să fi făcut **opinie separată**.

Un alt considerent în raport de care Curtea constată că niciunul dintre cei 3 experți nu a încălcat dispozițiile legale sau normele profesionale în **elaborarea expertizei** - ca **procedeu probatoriu** în sensul **art. 97 alin. 3 C.pr.pen.** - și **redactarea raportului de expertiză contabilă judiciară** - ca **mijloc de probă** în sensul **art. 97 alin. 2 lit. e teza a II-a C.pr.pen.** - îl constituie acela potrivit căruia nicio dispoziție din „Capitolul VII - Expertiza și constatarea” din **Codul de procedură penală**, respectiv **art. 172 – 181**, nu impune, în mod expres, explicit, ca, de altfel, nici implicit, ca operațiunea de tehnoeditare a raportului de expertiză să fie realizată exclusiv de către expertul numit/desemnat de către instanță, și, astfel, interzicerea efectuării acestei operațiuni de către expertul desemnat de parte și încuviințat de instanță.

Din această perspectivă, Curtea remarcă faptul că **art. 178 alin. 2 teza I C.pr.pen.** prevede că atunci când sunt mai mulți experți se întocmește un singur raport. Așadar, nu se poate deduce, din interpretarea acestui text de lege sau a oricărui alt text din Codul de procedură penală ori din vreo lege specială incidentă în materie, o interdicție a expertului recomandat de parte în a proceda la tehnoeditarea raportului.

În final, având în vedere că raportul de expertiză contabilă judiciară depus de către inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana la Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 271/231/2010 a fost semnat și ștampilat pe fiecare pagină de către toți cei 3 experți, având aplicată viza auditului de calitate, respectiv C.E.C.C.A.R. - Filiala Cluj, Curtea remarcă faptul că cei 3 inculpați au respectat și **norma profesională nr. 3532 - semnarea și depunerea raportului de expertiză contabilă - pct. 1, 2 și 3 cu referire la art. 19 din Norma nr. 1044/2010** care dispun în acest sens.

În acest context, Curtea constată că întreaga activitate desfășurată de către experți nu a relevat încălcarea de către aceștia a vreunei dispoziții din legislația primară sau din cea secundară.

Din acest ultim punct de vedere, Curtea remarcă faptul că **nici Parchetul**, în rechizitoriul întocmit, **nici Tribunalul**, în considerentele sentinței penale apelate, **nu au indicat – punctual, în concret – ce dispoziții legale sau norme profesionale ar fi fost încălcate de către experți în activitatea desfășurată în vederea efectuării expertizei și a întocmirii raportului de expertiză contabilă judiciară**.

Astfel, simpla prezentare în actul de sesizare a instanței (referitoare la toți cei 3 experți) și în sentința penală apelată (în ceea ce le privește pe cele două inculpate) a activității desfășurate de către experți constituie – în opinia instanței de control judiciar – aprecieri lipsite de fundament probatoriu și legal, astfel că nu se pot circumscrie elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept anterior expuse, Curtea constată că în cauză nu este îndeplinită prima condiție prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen.

Cea de-a doua condiție constă în aceea ca prin fapta funcționarului public să se cauzeze o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.

Din această perspectivă, Curtea constată că paguba sau vătămarea trebuie dovedite în mod expres, prin indicarea – punctual, în concret – a prejudiciului ori a vătămării pretins a fi fost aduse drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, având în vedere că infracțiunea de abuz în serviciu este o **infracțiune materială, de rezultat**.

Referitor la acest aspect, Curtea constată că Parchetul nu a identificat paguba concretă sau persoana fizică ori juridică pretins a fi fost prejudiciată ori ale cărei drepturi sau interese legitime ar fi fost vătămate prin faptele inculpatelor, constând în modalitatea în care au lucrat și colaborat în vederea întocmirii expertizei și a redactării raportului de expertiză.

Curtea mai remarcă faptul că singurele mențiuni din **rechizitoriu** referitoare la pretinsul prejudiciu sunt expuse la secțiunea privind descrierea faptelor reținute în sarcina celor 3 inculpați, la secțiunea referitoare la încadrarea juridică a faptelor și în citativul actului de sesizare a instanței.

Astfel, la secțiunile privind descrierea faptelor și încadrarea juridică a acestora, s-a precizat că inculpata Cemea (Pintea) Ileana Roxana a încălcat principiul și, totodată, dreptul tuturor persoanelor la un tratament egal în fața legii și interesul participanților la procesul penal și al statului în aflarea adevărului și respectarea legii, principii ocrotite și garantate prin dispoziții normative.

Din această perspectivă, Curtea observă că prejudiciul și vătămarea la care s-a făcut referire în **rechizitoriu** constituie aprecieri generale, fără indicarea – punctual, în concret – a vreunei persoane care să fi fost vătămată ori prejudiciată prin faptele inculpaților.

Această împrejurare explică, de altfel, motivul pentru care în citativul **rechizitoriului** a fost concepută – ca **persoană vătămată**, nicidecum ca parte civilă – Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Or, potrivit **art. 79 C.pr.pen.**, persoana care a suferit o vătămare fizică, materială sau morală prin fapta penală se numește **persoană vătămată**.

Conform **art. 84 alin. 1 C.pr.pen.**, persoana vătămată care exercită acțiunea civilă în cadrul procesului penal este parte în procesul penal și se numește **parte civilă**.

Din acest punct de vedere, Curtea constată faptul că în prezenta cauză, pe de o parte, în afară de persoana vătămată Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației (actualul Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului) nicio altă persoană fizică sau juridică nu a participat în proces în calitate de persoană vătămată și, cu atât mai mult, de parte civilă, iar pe de altă parte, nici chiar persoana vătămată Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – în niciuna dintre fazele procesuale ale urmăririi

penale, cercetării judecătorești în primă instanță și în apel – nu a invocat, în mod concret, producerea vreunui prejudiciu ori vătămarea vreunui drept sau interes legitim și, totodată, nu a solicitat administrarea vreunei probe sub acest aspect.

În acest context, Curtea remarcă faptul că singurul mijloc de probă la care a făcut referire Parchetul este **declarația ...**, jurist în cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, care, audiată fiind în data de 02.02.2015, a precizat, în esență, că, în condițiile în care Direcția Națională Anticorupție a constatat sau va constata că expertiza din dosarul nr. 271/231/2010 nu a fost legal întocmită, consideră că instituția din care face parte și statul nu au avut parte de un proces desfășurat în condiții de legalitate, existând astfel posibilitatea de a nu se stabili adevărul (depoziție aflată la filele 327-329 din volumul 1 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2104).

În acest context, Curtea remarcă faptul că **inexistența unui prejudiciu sau a unei vătămări care să se fi produs în dauna vreunei persoane fizice sau juridice** a fost constatată inclusiv prin **sentința penală nr. 140/F/06.02.2015**, pronunțată de **Judecătoria Cluj-Napoca - Secția Penală** în dosarul nr. 271/231/2010 (aflată la filele 107-215 din volumul 3 al dosarului nr. 3469/3/2015 al Tribunalului București - Secția I Penală), dosar în care s-a dispus efectuarea expertizei contabile judiciare de către expertul desemnat din oficiu de către instanță - inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana și experții recomandați de părți și încuviințați de instanță - inculpații Mușuroiu Elena Valentina și Macovei Liviu.

Așadar, prin sentința penală nr. 140/F/06.02.2015, în baza art. 25 C.pr.pen. și art. 397 C.pr.pen., s-a luat act că **persoanele vătămăte Consiliul Județean Vrancea, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului și Guvernul României nu s-au constituit părți civile în cauză.**

Mai mult decât atât, prin această sentință, Judecătoria a constatat **lipsa pagubei.**

În acest sens, în considerentele sentinței penale nr. 140/06.02.2015 s-a reținut că instanța a înlăturat din probațiune răspunsurile celor doi specialiști care au întocmit *rapoartele de constatare tehnico-științifică financiară*, ca fiind eronate și emise de persoane care nu au calitatea cerută de lege, aceea de specialist cu înaltă calificare; s-a concluzionat în sensul că rapoartele de constatare tehnico-științifică financiară nu sunt în măsură să dovedească în mod credibil existența prejudiciului, nefiind adecvate pentru susținerea unei acuzări temeinice și, cu atât mai puțin, pentru rigorile stabilirii adevărului.

Judecătoria a mai constatat că prejudiciul reținut în rechizitoriu a fost stabilit global, nu printr-un calcul economic propriu-zis, ci ca urmare a unor raționamente juridice și de oportunitate eronate; astfel, paguba, care este un element de natură materială, patrimonială, nu a fost determinată de către procuror.

De asemenea, Judecătoria a mai reținut că niciuna dintre atribuțiile de serviciu ale inculpaților, calificate de procuror ca fiind îndeplinite în mod defectuos, nu sunt apte să cauzeze o pagubă patrimoniului Consiliului Județean Vrancea.

Totodată, Judecătoria a reținut existența unui dubiu asupra vinovăției inculpaților, având în vedere că din împrejurările cauzei nu s-a putut stabili cu certitudine comiterea faptei cu știință.

În considerentele sentinței penale nr. 140/F/06.02.2015, Judecătoria a mai constatat că *declarațiile date în cursul urmăririi penale și al judecării de martorii cauzei* nu sunt în măsură să fundamenteze acuzațiile aduse inculpaților.

În concluzie, Judecătoria a reținut că acuzarea s-a bazat pe următoarele aspecte:

- două rapoarte de constatare tehnico-științifică, care conțin informații incorect ierarhizate din punct de vedere juridic, în funcție de elementele constitutive ale infracțiunilor imputate celor 6 inculpați, rapoarte prin care specialiștii și-au depășit competențele legale;

- raportul de control al Camerei de Conturi Vrancea, care a fost desființat în mod irevocabil de către instanța administrativă; astfel, prin sentința civilă nr. 72/23.12.2010, pronunțată de Tribunalul Bacău - Secția Comercială și de Contencios Administrativ în dosarul nr. 4770/110/2008, rămasă irevocabilă prin decizia nr. 4770/110/26.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău - Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, s-a reținut inexistența vreunui prejudiciu;

- omisiunile din cursul urmăririi penale, constând în neefectuarea unei expertize în specialitatea drumuri și poduri și în neevaluarea efectivă a Complexului „Căprioara”, au condus la imposibilitatea economică a evaluării eventualei pagube; astfel, în cauză a lipsit posibilitatea stabilirii pagubei.

În aceste condiții, în raport de principiul enunțat în **art. 4 alin. 2 C.pr.pen.**, Judecătoria a constatat lipsa pagubei, iar în baza **art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. b C.pr.pen.**, a dispus **achitarea inculpaților ...și ... – martori în prezentul dosar**, precum și a tuturor celorlalți inculpați din dosar, respectiv :on, și – sub aspectul săvârșirii **infracțiunilor de abuz în serviciu** (în forma autoratului și a participației penale a complicității), **utilizare a creditului în alte scopuri, uz de fals și fals intelectual.**

Sentința penală nr. 140/F/06.02.2015 a rămas definitivă prin **decizia penală nr. 1589/A/18.12.2015**, pronunțată de **Curtea de Apel Cluj - Secția Penală**, prin care s-au respins, ca nefondate, apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Guvernul României, prin Secretariatul General al Guvernului, și Ministerul Finanțelor Publice, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj (decizie aflată la filele 175-191 din volumul 2 al dosarului nr. 3469/3/2015 al Tribunalului București - Secția I Penală). În considerentele acestei decizii s-a reținut că, în raport de starea de fapt expusă, soluția de achitare pronunțată de către prima instanță în temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen. este legală și temeinică, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de tipicitate ale infracțiunilor reținute în actul de sesizare.

În acest context, Curtea constată că **soluția de achitare, inclusiv pe considerentul inexistenței vreunui prejudiciu, pronunțată de către Judecătoria Cluj-Napoca, nu a fost fundamentată pe raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de către experții Cernea (Pintea) Ileana Roxana, Mușuroiu Elena Valentina și Macovei Liviu.**

Astfel, Curtea reține că la termenul de judecată din data de **22.01.2015**, Judecătoria a luat act de faptul că expertele Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu

Elena Valentina au fost arestate preventiv, sens în care procurorul de ședință a depus la dosar mandatele de arestare preventivă emise în privința celor două experte, iar în timpul ședinței s-a comunicat la dosar, prin fax, încheierea prin care s-a luat măsura arestării preventive a expertelor. În raport de această împrejurare, Judecătoria a pus în discuție validitatea raportului de expertiză întocmit în cauză de către experta desemnată de instanță, iar în urma deliberării, în raport de **art. 174 alin. 1 C.pr.pen. rap. la art. 64 alin. 1 lit. f C.pr.pen.**, a dispus ca, la judecarea cauzei, să nu aibă în vedere constatările și concluziile expertizei depuse la dosar. Aceste aspecte au fost consemnate în **încheierea de ședință** întocmită pentru acel termen de judecată (încheiere aflată la filele 129-134 din volumul 4 al dosarului nr. 3469/3/2015 al Tribunalului București - Secția I Penală).

Aspectele referitoare la înlăturarea, din ansamblul probatoriu al cauzei, a raportului de expertiză contabilă judiciară întocmit de către expertele Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina au fost reiterate de către Judecătoria și în **considerentele sentinței penale nr. 140/F/06.02.2015**, la filele 157-158. Astfel, s-a reținut că în data de **09.01.2015** s-a depus la dosar de către expertul contabil judiciar Cernea (Pintea) Ileana Roxana raportul de expertiză contabilă judiciară, prin care, în esență, s-a stabilit lipsa oricărui prejudiciu. În data de **10.01.2015**, prin încheierea pronunțată în dosarul nr. 629/3/2015 al Tribunalului București s-a dispus arestarea preventivă pe 30 de zile a inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, prevăzute de art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 321 alin. 1 C.pen., și a inculpatei Mușuroiu Elena Valentina (expert-parte al inculpatului ...), pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen.; în fapt, s-a reținut că inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana și-a încălcat atribuțiile de serviciu care îi reveneau cu privire la întocmirea raportului de expertiză financiar-contabilă, în sensul că nu a procedat personal la efectuarea expertizei, ci doar și-a însușit prin semnare raportul întocmit de Mușuroiu Elena Valentina. Judecătoria a reținut că, potrivit art. 174 alin. 1 C.pr.pen. rap. la art. 64 alin. 1 lit. f C.pr.pen., dacă asupra expertului desemnat există o suspiciune rezonabilă de afectare a imparțialității, hotărârea judecătorească nu se poate întemeia pe constatările și concluziile acesteia. Analizând, prin prisma textelor legale menționate, situația ivită în ședința publică din data de 22.01.2015, instanța a apreciat că expertiza financiar-contabilă întocmită în cauză este lipsită de eficiență. Judecătoria a mai menționat că sentința pe care a pronunțat-o nu s-a întemeiat pe această expertiză.

Curtea, având în vedere că în prezenta cauză **sentința penală nr. 140/F/06.02.2015** constituie, așa cum s-a precizat pe parcursul prezentelor considerente, **o chestiune prejudicială sui generis**, remarcă următoarele aspecte.

Referitor la probatoriul administrat în dosarul nr. 271/231/2010, se constată că sentința penală nr. 140/F/06.02.2015 a fost pronunțată fără a se avea în vedere raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de către cei 3 experți – inculpații din prezenta cauză.

Infracțiunile pentru care cei 3 inculpați au fost trimiși în judecată în prezentul dosar s-au fundamentat, în opinia Parchetului, așa cum rezultă din secțiunea „În drept” a rechizitoriului întocmit în dosarul de urmărire penală nr. 634/P/2014 (filele 65-66 ale rechizitoriului) pe împrejurarea potrivit căreia, prin faptele lor, inculpații au încercat

împiedicarea sau îngreunarea tragerii la răspundere penală a lui, prin crearea unei situații apte să genereze pronunțarea unei soluții de achitare față de acesta, evident, ca urmare a constatării lipsei prejudiciului, condiție esențială pentru reținerea săvârșirii de către ...a infracțiunilor de abuz în serviciu și utilizare de fonduri în alte scopuri.

Or, având în vedere că încă de la **termenul de judecată** din data de **22.01.2015** în **dosarul nr. 271/231/2010** Judecătoria a înlăturat – în mod expres – din probatoriul cauzei, raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de către cei 3 experți, Curtea apreciază ca fiind rezonabilă aprecierea potrivit căreia, ulterior, la momentul întocmirii, în data **03.02.2015**, a **rechizitoriului** cu care a fost investită prima instanță care a pronunțat sentința penală apelată în prezenta cauză, Parchetul ar fi putut lua la cunoștință de faptul că – în niciun caz, pentru niciun argument de fapt sau temei de drept – soluția pe care Judecătoria Cluj-Napoca urma să o pronunțe, respectiv sentința penală nr. 140/F/06.02.2015, nu se va fundamenta pe acest **raport de expertiză** care a constituit **chintesența tuturor acuzațiilor** aduse inculpaților Cernea (Pintea) Ileana Roxana, Mușuroiu Elena Valentina și Macovei Liviu.

Așadar, prin **invalidarea** de către Judecătoria Cluj-Napoca a **raportului de expertiză**, **anterioare** emiterii rechizitoriului în dosarul de urmărire penală nr. 634/P/2014, în prezenta cauză - încă din faza de urmărire penală - nu s-a mai putut verifica – de către o instanță de judecată, cu respectarea principiilor specifice fazei de cercetare judecătorească a oricărei cauze penale, respectiv principiile publicității, oralității, contradictorialității și nemijlocirii prevăzute de **art. 351 - art. 352 C.pr.pen.**, precum și cu respectarea dreptului la apărare al părților din dosarul nr. 271/231/2010, deopotrivă, inculpații și persoanele vătămate – constatările și concluziile raportului de expertiză invalidat – pentru a se putea, în acest mod, concluziona cu privire la o eventuală denaturare a realității de către cei 3 experți, având în vedere că, în opinia Parchetului, raportul invalidat fundamentează acuzațiile aduse celor 3 inculpați din prezenta cauză.

Însă, chiar și în lipsa evidențierii unei conexiuni consecvenționale între dosarul nr. 271/231/2010 și prezentul dosar, în sensul că experții ar fi săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu pentru a se putea „ascunde” săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și folosirea fondurilor în alte scopuri de către, prin permiterea pronunțării unei soluții de achitare a acestei din urmă persoane – astfel cum a precizat Parchetul la secțiunea „În drept” a **rechizitoriului** (filele 65-66) – Curtea, ținând seama de ansamblul argumentelor de fapt și al temeiurilor de drept expuse în considerentele ce preced, constată că în cauză nu sunt întrunite, sub aspectul laturii obiective, elementele constitutive al infracțiunii de abuz în serviciu reținute în sarcina celor 3 inculpați, nici sub forma autoratului, nici sub forma participației penale a complicității.

Totodată, Curtea mai constată că, din conținutul **declarației reprezentantului persoanei vătămate Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice** nu rezultă dacă acestei instituții sau oricărei alte persoane fizice ori juridice i s-ar fi cauzat vreun prejudiciu, de orice natură, sau i-ar fi fost vătămate drepturile ori interesele legitime.

Singura mențiune a reprezentantului persoanei vătămate vizează o apreciere generală privind o eventuală, deci nedovedită, încălcare a principiilor legalității și aflării adevărului în dosarul nr. 231/271/2010.

În consecință, Curtea concluzionează în sensul că prejudiciul și vătămarea la care fac referire dispozițiile art. 297 alin. 1 C.pen. trebuie constatate și demonstrate în

mod obiectiv, în concret, punctual, neputând fi, aşadar, prezumate ori deduse de către organele judiciare în urma unor aprecieri generale, fără a fi particularizate în raport de situaţia de fapt existentă în dosar.

Pentru toate considerentele de fapt şi de drept anterior expuse, Curtea constată că în cauză nu este îndeplinită nici cea de-a doua condiţie prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen.

În acest context, având în vedere că în cauză nu s-a dovedit nici **elementul material** al infracţiunii de abuz în serviciu, întrucât inculpaţii şi-au desfăşurat activitatea de expert contabil judiciar cu respectarea dispoziţiilor legale şi a normelor profesionale specifice, nici **urmarea imediată** a infracţiunii, deoarece nu s-a produs vreun prejudiciu sau vreo vătămare în dauna vreunei persoane fizice ori juridice. Curtea constată că nu este îndeplinită nici cerinţa dovedirii unei **legături de cauzalitate** între elementul material şi urmarea imediată.

Aşadar, Curtea remarcă faptul că în cauză nu sunt îndeplinite cerinţele de tipicitate specifice infracţiunii de abuz în serviciu, prin raportare la **art. 15 alin. 1 C.pen.** - cu referire la una dintre trăsăturile **esenţiale** ale infracţiunii, aceea privind prevederea faptei în legea penală.

Prin urmare, Curtea constată că în speţă este incident cazul de **achitare** prevăzut de **art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen.** - **fapta nu este prevăzută de legea penală.**

Sub aspectul **laturii subiective** a infracţiunii de abuz în serviciu, Curtea apreciază, având în vedere ansamblul considerentelor de fapt şi de drept anterior expuse, prin raportare la declaraţiile date de cei 3 inculpaţi atât în timpul urmăririi penale, cât şi în faza de cercetare judecătorească în primă instanţă, că, prin activitatea de expert pe care au desfăşurat-o în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 271/231/2010, experţii nu au acceptat posibilitatea încălcării dispoziţiilor legale şi a normelor profesionale specifice profesiei, nici posibilitatea producerii vreunui prejudiciu sau vătămări în dauna vreunei persoane şi, cu atât mai mult nu au urmărit încălcarea legii sau prejudicierea vreunei persoane – aspecte deosebit de relevante în contextul în care infracţiunea de abuz în serviciu poate fi comisă numai cu forma de vinovăţie a **intenţiei**, fiind, aşadar, exclusă posibilitatea comiterii faptei din culpă, fie simplă, fie cu prevedere.

În concluzie, Curtea constată că în cauză nu a fost dovedită forma de vinovăţie a **intenţiei**, **nici indirecte şi, cu atât mai mult, nici directe**, în sensul **art. 16 alin. 3 lit. b şi, respectiv, lit. a C.pen.**

Aşadar, Curtea remarcă faptul că în cauză nu sunt îndeplinite cerinţele de tipicitate specifice infracţiunii de abuz în serviciu, prin raportare la **art. 15 alin. 1 C.pen. şi art. 16 alin. 1 C.pen.** - cu referire la una dintre trăsăturile **esenţiale** ale infracţiunii, aceea privind săvârşirea faptei cu forma de vinovăţie prevăzută de lege.

Prin urmare, Curtea constată că în speţă este incident cazul de **achitare** prevăzut de **art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.pr.pen.** - **fapta nu a fost săvârşită cu vinovăţia prevăzută de lege.**

În consecinţă, Curtea constată că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu, nici din punctul de vedere al laturii obiective, nici din punctul de vedere al laturii subiective.

Referitor la forma **participației penale a complicității** reținute în sarcina **inculpaților Mușuroiu Elena Valentina și Macovei Liviu (experții-parte în dosrul nr. 271/231/2010)**, Curtea constată următoarele.

Potrivit **art. 48 C.pen., complicele** este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală sau care promite, înainte sau în timpul săvârșirii faptei, că va favoriza pe făptuitor, chiar dacă după săvârșirea faptei promisiunea nu este îndeplinită.

Raportând în prezenta cauză dispozițiile legale sus-enunțate, Curtea reține, așa cum rezultă din ansamblul probatoriu anterior prezentat și analizat în mod coroborat, pe de o parte, că niciunul dintre cei doi experți-parte nu a încălcat vreo dispoziție legală sau normă profesională, nu au produs vreun prejudiciu și nici nu au vătămat drepturile ori interesele legitime ale vreunei persoane, iar pe de altă parte, că în cauză nu a fost dovedită vreo înțelegere frauduloasă, în sensul ajutării de către experții-parte, în orice fel, a expertului desemnat din oficiu de către instanță, în scopul încălcării legii sau al prejudicierii ori vătămării vreunei persoane ca urmare a efectuării expertizei și a redactării raportului de expertiză.

În consecință, **Curtea va pronunța, în temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen., o soluție de achitare a inculpatelor Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, atât sub forma autoratului, cât și a participației penale a complicității.**

De asemenea, Curtea apreciază că soluția de **achitare** pronunțată de **Tribunal** față de **inculpatul Macovei Liviu**, în temeiul **art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen.**, sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, este legală și temeinică, argumentele expuse în considerentele sentinței penale cu privire la acest inculpat fiind în concordanță cu probatoriul administrat.

În acest context, Curtea apreciază - ca fiind o consecință firească a soluției de achitare - **înlăturarea, din minuta și dispozitivul sentinței penale apelate, aplicarea dispozițiilor legale referitoare la soluția de condamnare** a inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana la pedeapsa principală de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen., și a inculpatei Mușuroiu Elena Valentina, la pedeapsa principală de 2 ani închisoare pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., **precum și a dispozițiilor legale subsecvente soluției de condamnare** a ambelor inculpate, privind aplicarea pedepselor complementare și accesorii și suspendarea sub supraveghere a executării pedepselor principale care au fost aplicate de către Tribunal.

În consecință, Curtea apreciază că soluția pronunțată de Tribunal – de condamnare a inculpatelor Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, cu reținerea complicității pentru cea de-a doua inculpată – este nelegală și netemeinică.

În acest sens, Curtea remarcă faptul că, pe de o parte, deși în mod corect a apreciat că redactarea în sine a raportului de expertiză contabilă de către inculpata Mușuroiu Elena Valentina în locul inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana nu este, prin sine însăși, aptă să conducă la încadrarea faptei în prevederile art. 297 alin. 1 C.pen., totuși, Tribunalul, în mod eronat, în disonanță cu probatoriul cauzei, anterior

analizat în mod coroborat de către instanța de control judiciar, a apreciat că între cele două inculpate a existat o înțelegere frauduloasă.

Pe de altă parte, Curtea reține că, deși a precizat că Ministerul Dezvoltării Regionale și al Turismului este persoana juridică în dauna căreia s-a produs o vătămare a drepturilor sau a intereselor sale legale, totuși, Tribunalul nu a indicat - în concret - în ce ar consta vătămarea la care a făcut referire. În același sens, Curtea apreciază că fiind în discordanță cu înseși condițiile impuse de prevederile art. 297 alin. 1 C.pen., relative la elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu din punctul de vedere al elementului material al laturii obiective, aprecierea Tribunalului în sensul că, în primul rând, nu prezintă relevanță împrejurarea potrivit căreia Ministerul Dezvoltării Regionale și al Turismului nu s-a constituit parte civilă în cauză, iar în al doilea rând, prin simpla depunere a raportului de expertiză la instanța de judecată s-ar fi creat premisele influențării cursului firesc al procesului penal, element de fapt suficient pentru a se reține că acest raport și-a produs efectele.

Or, având în vedere că infracțiunea de abuz în serviciu este o infracțiune materială, de rezultat, Curtea apreciază că argumentele expuse de Tribunal, redată anterior, nu pot susține soluția de condamnare a inculpatelor pentru această infracțiune.

Pentru toate aceste motive, **Curtea va admite apelurile formulate de inculpatele Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina și va dispune în consecință, în sensul celor ce preced.**

Totodată, ca un corolar intrinsec al soluției de admitere a apelurilor declarate de inculpate, **Curtea va respinge, ca nefondat apelul formulat de Parchet sub acest aspect.**

2. Infracțiunea de fals intelectual

Situația de fapt și încadrarea juridică reținute în rechizitoriu

Prin rechizitoriul emis în data de 03.02.2015 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție în dosarul de urmărire penală nr. 634/P/2014, s-a reținut, în fapt, că inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, în calitate de expert desemnat de către Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 271/231/2010 pentru efectuarea expertizei financiar-contabile, s-a înțeles în data de 15.10.2014 cu inculpata Mușuroiu Elena Valentina, expert-parte al lui, să îi permită acesteia să conceapă și să întocmească raportul de expertiză fără a-l supune niciunei cenzuri și acceptând concluziile consemnate de către aceasta, prin semnare, fără a verifica realitatea afirmațiilor cuprinse în acest document, atestând, astfel, în mod nereal, faptul că a întocmit expertiza în cauză.

Preliminar expunerii propriilor argumente de fapt și de drept prin considerentele prezentei decizii, **Curtea** constată că, pentru a dispune trimiterea în judecată inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana sub aspectul săvârșirii infracțiunii anterior expuse, Parchetul a utilizat un raționament logico-juridic care excede atât deducției fundamentate în urma evaluării chintesenței probelor administrate în timpul urmăririi penale, cât și dispozițiilor legale din Codul penal ce reglementează infracțiunea dedusă judecătii, din punctul de vedere al elementelor constitutive ale acestei infracțiuni.

Prin urmare, Curtea constată că rechizitoriul s-a bazat pe aprecieri generale asupra conduitei adoptate de către inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana în

desfășurarea activității de expert contabil, aprecieri care, astfel, nu pot fundamenta soluția de condamnare a inculpatei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual.

Soluția pronunțată de prima instanță

Tribunalul a constatat că aspectele menționate în concluziile raportului de expertiză contabilă se coroborează cu situația de fapt reținută de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 271/231/2010, fără ca instanța să aibă în vedere acest raport.

Preliminar expunerii propriilor argumente de fapt și de drept prin considerentele prezentei decizii, **Curtea** constată că, pentru a dispune soluția de achitare a inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, Tribunalul a apreciat că raportul de expertiză întocmit reflectă realitatea faptică constatată de către Judecătoria Cluj-Napoca, și anume lipsa prejudiciului cauzat.

Motivele de fapt și temeiurile de drept expuse de către instanța de control judiciar

Curtea, având în vedere efectul integral devolutiv al apelului prevăzut în **art. 417 alin. 1 C.pr.pen.**, și examinând cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, potrivit **art. 417 alin. 2 C.pr.pen.**, prin raportare, deopotrivă, la ansamblul probatoriu administrat în cauză în toate cele 3 faze procesuale (urmărire penală, primă instanță și apel) și la dispozițiile legale incidente, constată că **fapta** pentru care **inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana** a fost trimisă în judecată **nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual**.

Situația de fapt dedusă din ansamblul probatoriu al cauzei

Sub aspect probatoriu, **Curtea** apreciază că argumentele de fapt expuse cu ocazia analizării infracțiunii de abuz în serviciu sunt valabile - prin raportare la ansamblul probelor analizate în mod coroborat - în totalitate și în ceea ce privește infracțiunea de fals intelectual, motiv pentru care nu se impune reluarea acestora.

Din această perspectivă, **Curtea** are în vedere împrejurarea potrivit căreia preținsele fapte reținute în sarcina inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana constituie un tot unitar, întrucât derivă din modalitatea în care inculpata și-ar fi exercitat atribuțiile cu ocazia elaborării expertizei și redactării raportului de expertiză contabilă judiciară.

De altfel, acesta este și motivul pentru care prin rechizitoriu s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual și favorizarea făptuitorului, reținând, ca formă a pluralității de infracțiuni, **concursul ideal (formal)** prevăzut de **art. 38 alin. 2 C.pen.**, potrivit căruia **o acțiune sau inacțiune** săvârșită de o persoană, din cauza împrejurărilor în care a avut loc sau a urmărilor pe care le-a produs, realizează conținutul mai multor infracțiuni.

Analiza incidenței în cauză a dispozițiilor legale penale și procesual-penale, precum și a normelor profesionale ce reglementează activitatea experților contabili judiciari

Având în vedere că, așa cum s-a precizat anterior, infracțiunile pretins a fi fost săvârșite de inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana constituie **un fapt unic** în sensul legii penale, **Curtea** apreciază că expunerile din considerentele prezentei decizii relative la dispozițiile legale și normele profesionale ce reglementează activitatea experților contabili judiciari sunt valabile – mutatis mutandis – și în privința analizării infracțiunii de fals intelectual, motiv pentru care nu se impune reluarea acestora.

Potrivit **art. 321 alin. 1 C.pen.**, constituie infracțiunea de **fals intelectual** falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări.

Prin urmare, Curtea constată că, în vederea întrunirii **elementelor constitutive ale infracțiunii** de fals intelectual - în **modalitatea comisivă** în care se pretinde prin rechizitoriu a fi fost săvârșită infracțiunea - este necesară îndeplinirea, sub aspectul **elementului material al laturii obiective** a infracțiunii, **acondiției** atestării unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului.

Din această perspectivă, Curtea reține că, prin rechizitoriu s-a pretins că împrejurarea necorespunzătoare adevărului ar consta în aceea că inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana a atestat în mod nereal faptul că a întocmit expertiza în cauză, expertiza fiind întocmită, în opinia Parchetului, de inculpata Mușuroiu Elena Valentina, fiind alterat astfel **conținutul** raportului de expertiză contabilă judiciară.

Curtea nu achiesează la punctul de vedere expus în rechizitoriu cu privire la inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, având în vedere că, din situația de fapt dovedită prin ansamblul probatoriului analizat în mod coroborat în considerentele prezentei decizii, rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, împrejurarea potrivit căreia inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana i-a permis inculpatei Mușuroiu Elena Valentina să redacteze raportul de expertiză – fapt asumat, de altfel, de către inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana prin declarațiile date în cauză – însă, acest aspect nu constituie, în opinia instanței de control judiciar, o încălcare a obligațiilor prevăzute în Codul de procedură penală, în legislația specială și în normele profesionale.

În acest context, Curtea constată că fiind pe deplin valabile temeiurile de drept - din legislația primară și cea secundară – expuse cu ocazia analizării infracțiunii de abuz în serviciu.

Prin urmare, la acest moment, Curtea apreciază că fiind relevant **art. 178 alin. 2 teza I C.pr.pen.** Astfel, nu se poate deduce, din interpretarea acestui text de lege sau a oricărui alt text din Codul de procedură penală ori din vreo lege specială incidentă în materie, o interdicție a expertului recomandat de parte în a proceda la tehnoredactarea raportului de expertiză.

Așadar, Curtea remarcă faptul că Parchetul, în rechizitoriul întocmit, nu a indicat – punctual, în concret – ce dispoziții legale sau norme profesionale ar fi fost încălcate de către experta desemnată din oficiu în activitatea desfășurată în vederea efectuării expertizei și a întocmirii raportului de expertiză contabilă judiciară.

Pentru aceste argumente, Curtea constată că, prin semnarea raportului de expertiză tehnoredactat de către inculpata Mușuroiu Elena Valentina, inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana nu a atestat vreo împrejurare necorespunzătoare adevărului, din moment ce, pe de o parte, aceasta a elaborat expertiza ca probă în procesul penal, prin documentarea și expunerea opiniei profesionale cu ocazia întrevederilor avute cu experții recomandați, iar pe de altă parte, și-a însușit în totalitate conținutul documentului, prin semnarea acestuia.

Astfel, Curtea apreciază că simpla operațiune de tehnoredactare a raportului de expertiză de către expertul recomandat de parte, respectiv inculpata Mușuroiu Elena

Valentina, iar nu de către expertul desemnat din oficiu de către instanță, respectiv inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, nu poate avea semnificația juridică a atestării unei împrejurări necorespunzătoare adevărului, din moment ce există o suprapunere perfectă între realitatea elaborării expertizei, ca probă în procesul penal, de către expertul desemnat din oficiu și consfințirea acestei realități în instrumentum probationes reprezentat prin documentul scriptic al raportului de expertiză semnat inclusiv de către expertul desemnat din oficiu.

În acest context, având în vedere că în cauză nu s-a dovedit nici **elementul material** al infracțiunii de fals intelectual, întrucât expertul desemnat din oficiu nu a atestat împrejurări nereale în cuprinsul raportului de expertiză, nici **urmarea imediată** a infracțiunii, nefiind alterat în vreun fel adevărul, întrucât persoana care a elaborat expertiza a fost și cea care a semnat raportul de expertiză, Curtea constată că nu este îndeplinită nici cerința dovedirii unei **legături de cauzalitate** între elementul material și urmarea imediată.

Așadar, Curtea remarcă faptul că în cauză nu sunt îndeplinite cerințele de tipicitate specifice infracțiunii de fals intelectual, prin raportare la **art. 15 alin. 1 C.pen.** - cu referire la una dintre trăsăturile esențiale ale infracțiunii, aceea privind prevederea faptei în legea penală.

Prin urmare, Curtea constată că în speță este incident cazul de **achitare** prevăzut de **art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen.** - **fapta nu este prevăzută de legea penală.**

Sub aspectul **laturii subiective** a infracțiunii de fals intelectual, Curtea apreciază, având în vedere ansamblul considerentelor de fapt și de drept anterior expuse, prin raportare la declarațiile date de inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana în timpul urmăririi penale, că, prin activitatea de expert pe care a desfășurat-o în cauza care a format obiectul dosarului nr. 271/231/2010, inculpata nu a acceptat posibilitatea încălcării dispozițiilor legale și a normelor profesionale specifice profesiei, nici denaturarea adevărului prin semnarea raportului de expertiză pe care l-a elaborat și, cu atât mai mult, nu a urmărit încălcarea legii sau denaturarea în vreun fel a conținutului raportului de expertiză – aspecte deosebit de relevante în contextul în care infracțiunea de fals intelectual poate fi comisă numai cu forma de vinovăție a **intenției**, fiind, așadar, exclusă posibilitatea comiterii faptei din culpă, fie simplă, fie cu prevedere.

În concluzie, Curtea constată că în cauză nu a fost dovedită forma de vinovăție a **intenției**, nici **indirecte și, cu atât mai mult, nici directe**, în sensul **art. 16 alin. 3 lit. b și, respectiv, lit. a C.pen.**

Așadar, Curtea remarcă faptul că în cauză nu sunt îndeplinite cerințele de tipicitate specifice infracțiunii de fals intelectual, prin raportare la **art. 15 alin. 1 C.pen. și art. 16 alin. 1 C.pen.** - cu referire la una dintre trăsăturile esențiale ale infracțiunii, aceea privind săvârșirea faptei cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Prin urmare, Curtea constată că în speță este incident cazul de **achitare** prevăzut de **art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.pr.pen.** - **fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.**

În consecință, Curtea constată că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, nici din punctul de vedere al laturii obiective, nici din punctul de vedere al laturii subiective.

Așadar, Curtea apreciază că soluția de **achitare** pronunțată de **Tribunal** față de **inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana**, în temeiul **art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, este legală și temeinică.

Pentru toate aceste motive, **Curtea va respinge, ca nefondat, apelul formulat de Parchet** sub acest aspect.

3. Infracțiunea de favorizarea făptuitorului

Situația de fapt și încadrarea juridică reținute în rechizitoriu

Prin rechizitoriul emis în data de 03.02.2015 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție în dosarul de urmărire penală nr. 634/P/2014, s-a reținut că, în fapt, **inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana**, în calitate de expert desemnat de către Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 271/231/2010 pentru efectuarea expertizei financiar-contabile, s-a înțeles în data de 15.10.2014 cu inculpata Mușuroiu Elena Valentina, expert-parte al lui, să îi permită acesteia să conceapă și să întocmească raportul de expertiză fără a-l supune niciunei cenzuri și acceptând concluziile consemnate de către aceasta, prin semnare, în care se statua inexistența vreunui prejudiciu cauzat de către, ajutându-l, astfel, pe ...în scopul împiedicării sau îngreunării tragerii sale la răspundere penală, prin crearea unei situații apte să genereze pronunțarea unei soluții de achitare față de acesta.

Inculpata Mușuroiu Elena Valentina, în calitate de expert-parte al lui, a ajutat-o pe inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana să îl sprijine pe ...pentru a îngreuna sau împiedica tragerea sa la răspundere penală, ca urmare a înțelegerii cu această inculpată, prin atestarea în cuprinsul expertizei a unor concluzii care stabilesc inexistența unui prejudiciu cauzat prin faptele clientului său.

Preliminar expunerii propriilor argumente de fapt și de drept prin considerentele prezentei decizii, **Curtea** constată că, pentru a dispune trimiterea în judecată a celor două inculpate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor anterior expuse, Parchetul a utilizat un raționament logico-juridic care excede atât deducției fundamentate în urma evaluării chintesenței probelor administrate în timpul urmăririi penale, cât și dispozițiilor legale din Codul penal ce reglementează infracțiunile deduse judecății, din punctul de vedere al elementelor constitutive ale acestor infracțiuni.

Prin urmare, Curtea constată că rechizitoriul s-a bazat pe aprecieri generale asupra conduitei adoptate de către cele două inculpate în desfășurarea activității de expert contabil, atât a celui numit din oficiu de către instanță, cât și a celui desemnat la solicitarea uneia dintre părțile din dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca, aprecieri care, astfel, nu pot fundamenta soluția de condamnare a inculpatelor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea făptuitorului.

Soluția pronunțată de prima instanță

Tribunalul a constatat că soluția de achitare pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 271/231/2010, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel Cluj, confirmă fără dubiu realitatea concluziilor formulate în raportul de expertiză și conformitatea acestora cu dispozițiilor legale și cu adevărul; totodată, s-a apreciat că

temeiul legal al soluției de achitare pronunțate în dosarul nr. 271/231/2010 are o foarte mare importanță în această cauză, întrucât în funcție de acesta se poate reține sau nu infracțiunea de favorizarea făptuitorului, astfel că neîndeplinirea condiției tipicității faptei, în sensul că aceasta nu este prevăzută de legea penală, nu este aptă să conducă la reținerea acestei infracțiuni.

Preliminar expunerii propriilor argumente de fapt și de drept prin considerentele prezentei decizii, **Curtea** constată că, pentru a dispune soluția de achitare a celor două inculpate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea făptuitorului, Tribunalul a reținut că ...a fost achitat în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b C.pen., reținând absența tipicității faptelor sale, motiv pentru care nu se poate reține în sarcina celor două inculpate infracțiunea de favorizarea făptuitorului, fapta neîntreținând condițiile necesare sub aspectul laturii obiective.

Motivele de fapt și temeiurile de drept expuse de către instanța de control judiciar

Curtea, având în vedere efectul integral devolutiv al apelului prevăzut în **art. 417 alin. 1 C.pr.pen.**, și examinând cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, potrivit **art. 417 alin. 2 C.pr.pen.**, prin raportare, deopotrivă, la ansamblul probatoriu administrat în cauză în toate cele 3 faze procesuale (urmărire penală, primă instanță și apel) și la dispozițiile legale incidente, constată că **faptele** pentru care **inculpatele Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina** au fost trimise în judecată **nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului.**

Situația de fapt dedusă din ansamblul probatoriu al cauzei

Sub aspect probatoriu, **Curtea** apreciază că argumentele de fapt expuse cu ocazia analizării infracțiunii de abuz în serviciu sunt valabile - prin raportare la ansamblul probelor analizate în mod coroborat - în totalitate și în ceea ce privește infracțiunea de favorizarea făptuitorului, motiv pentru care nu se impune reluarea acestora.

Din această perspectivă, **Curtea** are în vedere împrejurarea potrivit căreia pretensele fapte reținute în sarcina inculpatelor Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina constituie un tot unitar, întrucât derivă din modalitatea în care inculpatele și-ar fi exercitat atribuțiile cu ocazia elaborării expertizei și redactării raportului de expertiză contabilă judiciară.

De altfel, acesta este și motivul pentru care prin rechizitoriu s-a dispus trimiterea în judecată a celor două inculpate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual și favorizarea infractorului, reținând, ca formă a pluralității de infracțiuni, **concurusul ideal (formal)** prevăzut de **art. 38 alin. 2 C.pen.**, potrivit căruia **o acțiune sau inacțiune** săvârșită de o persoană, din cauza împrejurărilor în care a avut loc sau a urmărilor pe care le-a produs, realizează conținutul mai multor infracțiuni.

Referitor la situația de fapt, astfel cum aceasta este dovedită prin probatoriul cauzei administrat sub acest aspect, **Curtea** apreciază ca fiind relevante – în analiza infracțiunii de favorizarea făptuitorului – următoarele aspecte :

Prin **rechizitoriul** emis în data de **05.06.2006** de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în dosarul de urmărire penală

nr. 19/P/2005 (aflat la filele 145-222 din volumul 3 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014) s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților ..., ..., ..., ..., și ..., sub aspectul săvârșirii mai multor infracțiuni.

Urmare a trimiterii în judecată dispuse prin rechizitoriu, în data de 17.09.2010, pe rolul **Judecătoriei Cluj-Napoca - Secția Penală** a fost înregistrat **dosarul nr. 271/231/2010**.

Prin **sentința penală nr. 140/F/06.02.2015**, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca - Secția Penală în dosarul nr. 271/231/2010, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 1589/A/18.12.2015, pronunțată de Curtea de Apel Cluj - Secția Penală, față de inculpatul ...(martor în prezenta cauză) s-a dispus o soluție de **achitare** întemeiată pe dispozițiile **art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen.** - sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de utilizare a creditului în alte scopuri, abuz în serviciu și fals intelectual, prevăzute de art. 10 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1969, art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 289 C.pen. 1969, precum și o soluție de încetare a procesului penal întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f C.pr.pen. - sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de uz de fals, prevăzute de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Fiind audiat atât în faza de urmărire penală (în data de 12.01.2015), cât și în fazele de cercetare judecătorească în primă instanță (la termenul din data de 15.02.2016) și în calea de atac a apelului (la termenul din data de 16.02.2017), **martorul** ...(ale cărui declarații se află la filele 263-269 din volumul 1 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014, la filele 5-6 din volumul 3 al dosarului nr. 3469/3/2015 al Tribunalului București - Secția I Penală și la filele 102-103 din dosarul nr. 3469/3/2015 al Curții de Apel București - Secția a II-a Penală) a relatat că a luat la cunoștință că în luna iulie 2014 s-a dispus, la solicitarea apărătorului său, efectuarea unei expertize financiar-contabile având ca obiect verificarea existenței sau inexistenței prejudiciului reținut în sarcina sa de Direcția Națională Anticorupție, pentru ca instanța să-și poată da seama asupra corectitudinii înregistrărilor contabile și financiare și a modului în care au fost derulate sumele aferente pietruirii drumurilor comunale, achiziționării Complexului „Căprioara”, destinația unor sume din fondul de rezerve aflat la dispoziția Guvernului și a sumelor plătite pentru întreținerea și funcționarea a două imobile cu destinația de protocol aflate în administrarea Consiliului Județean Vrancea.

Prin intermediul avocaților săi aleși, martorul ...a solicitat ca, la efectuarea expertizei, să participe din partea sa un expert recomandat.

În primă fază, martorul a vrut să lucreze cu expertul ..., însă, întrucât auzise că împotriva expertului o unitate de parchet începuse urmărirea penală, martorul a cerut desemnarea altui expert, respectiv inculpata Mușuroiu Elena Valentina, iar instanța a fost de acord. Martorul a precizat că a ales-o pe inculpata Mușuroiu Elena Valentina, deoarece din relatările celor din branșă a înțeles că este un expert foarte bun. Ulterior, după ce a încheiat contractul de asistență juridică cu inculpata Mușuroiu Elena Valentina, martorul a invitat-o la Focșani unde i-a pus la dispoziție o copie de pe întreg dosarul cauzei. Cu acel prilej, martorul i-a indicat expertei cu exactitate ceea ce a crezut el că este fals, mincinos și lipsit de acoperire în realitate în dosarul aflat pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca, dar nu a purtat niciun fel de discuție referitoare la expertiză. Martorul a mai relatat că nu a comunicat niciodată direct sau prin intermediul avocaților

săi cu experta chestiuni referitoare la expertiza financiar-contabilă dispusă de către Judecătoria Cluj-Napoca.

Martorul ...a mai declarat că a auzit la instanță că inculpatul ... - martor în prezenta cauză - și-a desemnat, ca expert-parte, un expert pe nume Macovei Liviu.

Despre identitatea expertei desemnate de către instanță, și anume inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, martorul ...a aflat în cadrul unei ședințe de judecată și a văzut-o o singură dată cu prilejul investirii în dosar, dar nu a vorbit niciodată cu aceasta.

Martorul ...a mai declarat că nu s-a întâlnit niciodată cu martorul ... pentru a discuta aspecte referitoare la efectuarea expertizei și, de asemenea, nu s-a întâlnit niciodată și nici nu a discutat cu expertul Macovei Liviu.

În data de 08.01.2015, inculpata Mușuroiu Elena Valentina l-a sunat pe unul dintre avocații martorului ...și, întrucât se afla împreună cu acesta, martorul a discutat și el cu inculpata, prilej cu care aceasta i-a comunicat că este la Focșani împreună cu inculpatul Mavociei Liviu să semneze și să stampileze expertiza primită de la Cluj. Martorul a aflat de la avocații săi că expertiza a fost depusă la instanță în data de 09.01.2015, dată la care a intrat și el în posesia ei, fiindu-i trimisă de avocatul său.

Martorul ...a mai precizat că nu cunoaște cine a întocmit expertiza în fapt, deoarece nu au existat niciun fel de discuții cu privire la această împrejurare și nu a avut niciun fel de discuții cu nimeni în legătură cu expertiza sau concluziile ei. Inculpata Mușuroiu Elena Valentina nu i-a spus niciodată nimic despre inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana și nici martorul nu a întrebat-o.

Martorul ...a mai menționat că nu i-a cerut niciodată expertului său parte să acționeze de asemenea manieră încât să beneficieze de concluzii favorabile în cadrul expertizei dispuse de instanță, din contră, i-a cerut ca expertiza să reflecte adevărul. Martorul nu i-a promis sau dat direct ori indirect foloase expertului desemnat pentru ca aceasta să întocmească o expertiză cu concluzii favorabile lui. Martorul nu a cunoscut care a fost agenda de lucru a experților participanți la efectuarea expertizei, nu a știut dacă sau de câte ori s-au întâlnit și nici nu a participat la întâlnirile acestora.

Martorul ...a mai precizat că nu i-a sugerat expertei-parte în ce manieră să întocmească expertiza, cât timp martorul avea convingerea că nu a săvârșit nicio infracțiune.

În declarația dată în faza de cercetare judecătorească în primă instanță, martorul ...a precizat că în cuprinsul declarației date în cursul urmăririi penale i-a fost pusă o întrebare speculativă, în sensul dacă se consideră prejudiciat prin faptele comise de către cele două experte, martorul spunând că se consideră prejudiciat pentru că trebuia să solicite o nouă expertiză contabilă care urma să lungească procesul de la Cluj-Napoca care dura deja de 8 ani și jumătate.

Totodată, în declarația dată în faza de cercetare judecătorească în primă instanță, martorul ...a arătat că se consideră prejudiciat de întâmplarea că cele două experte au fost reținute și arestate, ceea ce ducea implicit la prelungirea procesului pe fond.

Absența intervenției martorului ...în efectuarea expertizei în dosarul nr. 271/231/2010 care s-a aflat pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca este confirmată – indirect – și prin aspectele relatate de către **martorul** ... care a fost audiat atât în faza de urmărire penală (în data de 15.01.2015), cât și în faza de cercetare judecătorească în primă instanță (la termenul din data de 15.02.2016) (ale cărui declarații se află la filele

283-287 din volumul 1 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014 și la fila 4 din volumul 3 al dosarului nr. 3469/3/2015 al Tribunalului București - Secția I Penală). Astfel, martorul ... a relatat că nu a cunoscut nimic despre conținutul expertizei din dosarul în care era vizat martorul ...și nu a participat la discuțiile privitoare la expertiza din dosarul acestui martor, pentru că nu era interesat de acest proces și nu era domeniul său de activitate. Martorul a mai arătat că nu îi cunoaște pe inculpații Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Macovei Liviu. Martorul a mai precizat că singurele aspecte pe care le-a discutat cu inculpata Mușuroiu Elena Valentina, pe care o cunoștea întrucât aceasta avea calitatea de expert-parte într-unul din dosarele în care el era judecat la Judecătoria Sectorului 1 București, au privit data finalizării expertizelor. Martorul a mai relatat că nu mai cunoaște alte aspecte referitoare la expertiza desfășurată în dosarul în care martorul ...a fost cercetat la Cluj-Napoca.

Aspectele menționate în paragraful anterior sunt susținute – de asemenea, indirect – și de către **martorul ...** care a fost audiat atât în faza de urmărire penală (în data de 13.01.2015), cât și în fazele de cercetare judecătorească în primă instanță (la termenul din data de 07.12.2015) și în calea de atac a apelului (la termenul din data de 16.02.2017) (ale cărui declarații se află la filele 272-275 din volumul 1 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014, la fila 127 din volumul 2 al dosarului nr. 3469/3/2015 al Tribunalului București - Secția I Penală și la fila 105 din dosarul nr. 3469/3/2015 al Curții de Apel București - Secția a II-a Penală). Astfel, martorul a relatat că nu s-a întâlnit niciodată cu martorul ...în mod special pentru a discuta în legătură cu expertiza care trebuia efectuată în dosarul de la Cluj-Napoca în care amândoi aveau calitatea de inculpați. Singurele conversații referitoare la raportul de expertiză le-a avut cu inculpatul Macovei Liviu, pe care îl recomandase ca expert-parte în acel dosar și care l-a informat pe martor că expertiza se face și la București, și la Cluj.

Martorul ... a mai precizat că nu i-a cerut expertului său parte un anume rezultat, ci doar să respecte legea, și că nu a avut cunoștință de rezultatele raportului înainte de depunerea acestuia la instanță.

Martorul ... a mai relatat că nu le cunoaște pe inculpatele Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina.

Având în vedere declarațiile celor 3 martori, anterior prezentate, Curtea apreciază că aceste mijloace de probă confirmă apărările formulate de inculpatele Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina în ceea ce privește susținerea nevinovăției acestora referitoare la pretinsa infracțiune de favorizarea făptuitorului.

Astfel, audiată fiind atât în faza de urmărire penală (în datele de 09.01.2015 și 03.02.2015), cât și în faza de cercetare judecătorească în primă instanță (la termenul din data de 28.09.2015) (ale cărei declarații se află la filele 82-89 și 323-326 din volumul 1 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014 și la filele 58-60 din volumul 2 al dosarului nr. 3469/3/2015 al Tribunalului București - Secția I Penală), **inculpata Mușuroiu Elena Valentina** a relatat că nu l-a informat pe martorul ...cu privire la concluziile expertizei și nici nu a avut cunoștință dacă acesta a intrat în posesia lor.

De asemenea, audiată fiind în faza de urmărire penală (în datele de 09.01.2015 și 03.02.2015), **inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana** (ale cărei declarații se află la filele 46-51 și 320-322 din volumul 1 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014) a relatat că nu a primit niciun fel de foloase de la niciuna din părțile din dosar pentru a

proceda în maniera descrisă în vederea formulării răspunsurilor la obiectivele stabilite de către judecător în cadrul expertizei.

Curtea mai constată faptul că din niciuna dintre **convorbirile interceptate și înregistrate**, purtate între inculpați sau între inculpați și alte persoane, convorbiri al căror conținut a fost redat în **procesele-verbale** (aflate la filele 146-239 din volumul 1 al dosarului de urmărire penală nr. 634/P/2014) nu rezultă că vreunul dintre cei 3 inculpați din prezenta cauză ar fi avut vreo înțelegere cu martorul ..., cu avocații acestuia ori, eventual, cu persoane apropiate acestuia, în vederea formulării unor concluzii în raportul de expertiză, de natură a-l ajuta pe martor în a obține o soluție de achitare în dosarul în care acesta era cercetat, respectiv prin atestarea lipsei vreunui prejudiciu pretins de către Parchet a fi fost produs prin faptele care au fost reținute în sarcina martorului în cauza care a făcut obiectul dosarului nr. 271/231/2010 soluționat de Judecătoria Cluj-Napoca (în primă instanță) și de Curtea de Apel Cluj (în apel).

Analiza incidenței în cauză a dispozițiilor legale penale și procesual-penale, precum și a normelor profesionale ce reglementează activitatea experților contabili judiciari

Având în vedere că, așa cum s-a precizat anterior, infracțiunile pretins a fi fost săvârșite de inculpatele Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina constituie **un fapt unic** în sensul legii penale, Curtea apreciază că expunerile din considerentele prezentei decizii relative la dispozițiile legale și normele profesionale ce reglementează activitatea experților contabili judiciari sunt valabile – mutatis mutandis – și în privința analizării infracțiunii de favorizarea făptuitorului, motiv pentru care nu se impune reluarea acestora.

Potrivit **art. 269 alin. 1 C.pen.**, constituie infracțiunea de **favorizarea făptuitorului** ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate.

Prin urmare, Curtea constată că, în vederea întrunirii **elementelor constitutive ale infracțiunii** de favorizarea făptuitorului – în **modalitatea normativă** în care se pretinde prin rechizitoriu a fi fost săvârșite faptele, respectiv ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării tragerii acestuia la răspundere penală, este necesară îndeplinirea, în mod cumulativ, sub aspectul **elementului material al laturii obiective** a infracțiunii, a **două condiții** ce vor fi analizate, distinct, în cele ce urmează.

Din această perspectivă, Curtea reține că, prin rechizitoriu s-a pretins că prin concluzionarea în cuprinsul raportului de expertiză contabilă judiciară a inexistenței unui prejudiciu pretins a se fi produs prin faptele lui, cele două experte l-ar fi ajutat pe acesta să obțină o soluție de achitare în dosarul în care era judecat.

Curtea nu achiesează la punctul de vedere expus în rechizitoriu cu privire la cele două inculpate.

Astfel, **prima condiție** vizează ajutorul acordat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării tragerii acestuia la răspundere penală.

Având în vedere situația de fapt anterior prezentată, astfel cum aceasta este confirmată prin ansamblul probatoriu analizat în mod coroborat în considerentele ce preced, Curtea reține că niciuna dintre cele două inculpate, prin întreaga activitate desfășurată în vederea elaborării expertizei și redactării raportului de expertiză, nu a

urmărit ca, prin răspunsurile formulate la obiectivele expertizei, cu precădere prin constatarea inexistenței vreunui prejudiciu pretins a fi fost produs în dauna Consiliului Județean Vrancea sau bugetului de stat, să îi preconstituie martorului ...un mijloc de probă care ar fi fost apt să conducă la pronunțarea unei soluții de achitare.

În acest context, Curtea remarcă faptul că simpla presupunere în sensul că raportul de expertiză ar fi putut, prin răspunsurile la obiectivele formulate, favorabile situației juridice a martorului, să conducă la pronunțarea unei soluții de achitare nu poate determina concluzia indubitabilă a favorizării martorului de către cele două experte, câtă vreme, din niciun mijloc de probă administrat nu rezultă – sub nicio formă – o eventuală înțelegere frauduloasă între experți și martor în acest sens.

Or, nu se poate considera, de plano, că un mijloc de probă - care poate conduce la pronunțarea unei soluții de achitare a unui inculpat - a fost obținut în urma unei înțelegeri frauduloase între inculpat, pe de o parte, și un coînculpat, persoana vătămată, partea civilă, expert sau martor, pe de altă parte, fără însă ca această înțelegere să fi fost dovedită în mod cert, prin orice mijloc de probă admis de lege.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept anterior expuse, Curtea constată că în cauză nu este îndeplinită prima condiție prevăzută de art. 269 alin. 1 C.pen.

Cea de-a doua condiție vizează împrejurarea ca ajutorul să fie dat unui făptuitor, respectiv unei persoane care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, în speță - martorul ..., care a avut calitatea de inculpat în dosarul în care s-a dispus efectuarea expertizei de către experții – inculpați în prezenta cauză.

Din acest punct de vedere, Curtea apreciază, în acord cu Tribunalul, că în speță este deosebit de relevant **temeiul legal** în baza căruia **Judecătoria Cluj-Napoca** a pronunțat soluția de **achitare a martorului**

Astfel, așa cum rezultă din sentința penală nr. 140/F/06.02.2015, fundamentul juridic al soluției de achitare l-a constituit cazul prevăzut la **art. 16 alin. 1 lit. b - atât teza I, cât și teza a II-a C.pen.** – fapta nu este prevăzută de legea penală și nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege – Judecătoria motivând, în esență, că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor care au fost deduse judecății, atât sub aspectul laturii obiective, cât și al laturii subiective.

Or, dacă pretinsul făptuitor, căruia se pretinde a-i fi fost acordat ajutorul, nu a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, ca urmare a neîndeplinirii condiției tipicității faptelor reținute în sarcina acestuia, este evident că nu subzistă nici condiția tipicității infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prin neîndeplinirea acestei cerințe esențiale atașate elementului material al laturii obiective a infracțiunii, întrucât, în acest mod nu s-au vătămat în niciun fel relațiile sociale protegute prin incriminarea acestei infracțiuni, și anume înfăptuirea justiției, al cărei scop final, potrivit **art. 1, art. 5 și art. 8 C.pr.pen.**, îl constituie aflarea adevărului și, atunci când este cazul, tragerea la răspundere penală a persoanelor care au săvârșit infracțiuni.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept anterior expuse, Curtea constată că în cauză nu este îndeplinită nici cea de-a doua condiție prevăzută de art. 269 alin. 1 C.pen.

În acest context, având în vedere că în cauză nu s-a dovedit nici **elementul material** al infracțiunii de favorizarea făptuitorului, întrucât nici expertul desemnat din oficiu și niciunul dintre experții-parte nu l-au favorizat în vreun fel pe martorul ...prin concluziile formulate în raportul de expertiză, nici **urmarea imediată** a infracțiunii,

nefiind îngreunată în vreun fel desfășurarea procesului care s-a aflat pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca, Curtea constată că nu este îndeplinită nici cerința dovedirii unei **legături de cauzalitate** între elementul material și urmarea imediată.

Așadar, Curtea remarcă faptul că în cauză nu sunt îndeplinite cerințele de tipicitate specifice infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prin raportare la **art. 15 alin. 1 C.pen.** - cu referire la una dintre trăsăturile esențiale ale infracțiunii, aceea privind prevederea faptei în legea penală.

Prin urmare, Curtea constată că în speță este incident cazul de **achitare** prevăzut de **art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen.** - **fapta nu este prevăzută de legea penală.**

Sub aspectul **laturii subiective** a infracțiunii de favorizarea făptuitorului, Curtea apreciază, având în vedere ansamblul considerentelor de fapt și de drept anterior expuse, prin raportare la declarațiile date de cele două inculpate în timpul urmăririi penale și în primă instanță, că, prin activitatea de expert pe care au desfășurat-o în cauza care a format obiectul dosarului nr. 271/231/2010, expertele nu au acceptat posibilitatea încălcării dispozițiilor legale și a normelor profesionale specifice profesiei și nici denaturarea adevărului prin întocmirea raportului de expertiză și, cu atât mai mult, nu au urmărit favorizarea unuia dintre inculpații din acel dosar – aspecte deosebit de relevante în contextul în care infracțiunea de favorizarea făptuitorului poate fi comisă numai cu forma de vinovăție a **intenției**, fiind, așadar, exclusă posibilitatea comiterii faptei din culpă, fie simplă, fie cu prevedere.

În concluzie, Curtea constată că în cauză nu a fost dovedită forma de vinovăție a **intenției**, nici **indirecte și, cu atât mai mult, nici directe**, în sensul **art. 16 alin. 3 lit. b și, respectiv, lit. a C.pen.**

Așadar, Curtea remarcă faptul că în cauză nu sunt îndeplinite cerințele de tipicitate specifice infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prin raportare la **art. 15 alin. 1 C.pen. și art. 16 alin. 1 C.pen.** - cu referire la una dintre trăsăturile esențiale ale infracțiunii, aceea privind săvârșirea faptei cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Prin urmare, Curtea constată că în speță este incident cazul de **achitare** prevăzut de **art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.pr.pen.** - **fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.**

În consecință, Curtea constată că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului, nici din punctul de vedere al laturii obiective, nici din punctul de vedere al laturii subiective.

Referitor la forma **participației penale a complicității** reținute în sarcina **inculpatei Mușuroiu Elena Valentina (expert-parte)**, Curtea constată următoarele.

Raportând în prezenta cauză art. 48 C.pen., Curtea reține, așa cum rezultă din ansamblul probatoriu anterior prezentat și analizat în mod coroborat, pe de o parte, că expertul-parte nu a încălcat vreo dispoziție legală sau normă profesională, iar pe de altă parte, că în cauză nu a fost dovedită vreo înțelegere frauduloasă între expertul-parte și expertul desemnat din oficiu de către instanță, în vederea obținerii unei soluții favorabile de către martorul, ca urmare a formulării unor concluzii în raportul de expertiză prin care să se ateste lipsa prejudiciului.

Așadar, Curtea apreciază că soluția de **achitare** pronunțată de **Tribunal** față de **inculpatele Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina**, în temeiul **art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea făptuitorului, atât sub forma autoratului, cât și sub forma participăției penale a complicității, este legală și temeinică.

Pentru toate aceste motive, **Curtea va respinge, ca nefondat, apelul formulat de Parchet** sub acest aspect.

Analiza, din oficiu, a celorlalte dispoziții ale sentinței penale apelate

În acest sens, Curtea are în vedere nu numai împrejurarea că **prezenta cale de atac a apelului este integral devolutivă atât în fapt, cât și în drept**, potrivit **art. 417 alin. 2 C.pr.pen.**, ceea ce impune ca instanța de control judiciar să analizeze toate dispozițiile luate de prima instanță în soluționarea cauzei, dar și faptul că instanța de control judiciar trebuie să respecte prevederile **art. 424 alin. 1 C.pr.pen.** referitoare, cu precădere, la **expunerea temeiurilor de fapt și de drept** incidente cu privire la toate aspectele analizate în cauză.

Astfel, Curtea constată că Tribunalul a aplicat în mod corect **art. 275 alin. 3 C.pr.pen.**, în sensul dispunerii – referitor la soluțiile de **achitare** pronunțate față de cei 3 inculpați – a rămânării în sarcina statului a cheltuielilor judiciare avansate de stat cu ocazia soluționării cauzei în fazele de urmărire penală și primă instanță.

Având în vedere soluția de **achitare** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu pe care Curtea o va pronunța față de cele două inculpate, constată incidența **art. 275 alin. 3 C.pr.pen.**, în baza căruia toate cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea cauzei în fazele de urmărire penală și primă instanță vor rămâne în sarcina statului; prin urmare, Curtea va înlătura, din minuta și dispozitivul sentinței penale apelate, aplicarea **art. 274 alin. 1 și 2 C.pr.pen.** în privința celor două inculpate.

Prin urmare, Curtea va *menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu contravin prezentei decizii, în sensul celor ce preced.*

Soluția ce va fi pronunțată de către instanța de control judiciar

În consecință, în raport de ansamblul motivelor de fapt și al temeiurilor de drept expuse pe parcursul prezentelor considerente, **Curtea**, în baza **art. 421 pct. 2 lit. a C.pr.pen.**, va admite apelurile formulate de apelantele-intimate-inculpate CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA împotriva sentinței penale nr. 2461/25.10.2016.

Va desființa, în parte, sentința penală apelată, numai în ceea ce le privește pe inculpatele CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA, și, pe fond, rejudecând :

În temeiul **art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen.**, va achita pe inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de **art. 297 alin. 1 C.pen.**

Va înlătura, din minuta și dispozitivul sentinței penale apelate, aplicarea dispozițiilor legale referitoare la soluția de condamnare a inculpatei CERNEA (PINTEA)

ILEANA ROXANA la pedeapsa principală de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen., precum și a dispozițiilor legale subsecvente soluției de condamnare, privind aplicarea pedepselor complementare și accesorii și suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale.

În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen., va achita pe inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen.

Va înlătura, din minuta și dispozitivul sentinței penale apelate, aplicarea dispozițiilor legale referitoare la soluția de condamnare a inculpatei MUȘUROIU ELENA VALENTINA la pedeapsa principală de 2 ani închisoare pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. rap. art. 297 alin. 1 C.pen., precum și a dispozițiilor legale subsecvente soluției de condamnare, privind aplicarea pedepselor complementare și accesorii și suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale.

În baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea cauzei în fazele de urmărire penală și de cercetare judecătorească în primă instanță vor rămâne în sarcina statului.

Va înlătura, din minuta și dispozitivul sentinței penale apelate, aplicarea art. 274 alin. 1 și 2 C.pr.pen., în baza căruia s-a dispus obligarea inculpatelor Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina la plata sumei de câte 1.000 de lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

Va menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 421 pct. 1 lit. b C.pr.pen., va respinge, ca nefondat, apelul formulat de apelantul PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE împotriva aceleiași sentințe penale.

Potrivit art. 275 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat cu ocazia soluționării prezentelor apeluri vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE :**

În baza art. 421 pct. 2 lit. a C.pr.pen., admite apelurile formulate de **apelantele-intimate-inculpate CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA** împotriva sentinței penale nr. 2461/25.10.2016, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 3469/3/2015.

Desființează, în parte, sentința penală apelată, numai în ceea ce le privește pe inculpatele CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA, și, pe fond, rejudecând :

În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen., achită pe **inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen.

Înlătură, din minuta și dispozitivul sentinței penale apelate, aplicarea dispozițiilor legale referitoare la soluția de condamnare a inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA la pedeapsa principală de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen., precum și a dispozițiilor legale subsecvente soluției de condamnare, privind aplicarea pedepselor complementare și accesorii și suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale.

În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen., achită pe **inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA** sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen.

Înlătură, din minuta și dispozitivul sentinței penale apelate, aplicarea dispozițiilor legale referitoare la soluția de condamnare a inculpatei MUȘUROIU ELENA VALENTINA la pedeapsa principală de 2 ani închisoare pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. rap. art. 297 alin. 1 C.pen., precum și a dispozițiilor legale subsecvente soluției de condamnare, privind aplicarea pedepselor complementare și accesorii și suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale.

În baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea cauzei în fazele de urmărire penală și de cercetare judecătorească în primă instanță rămân în sarcina statului.

Înlătură, din minuta și dispozitivul sentinței penale apelate, aplicarea art. 274 alin. 1 și 2 C.pr.pen., în baza căruia s-a dispus obligarea inculpatelor Cernea (Pintea) Ileana Roxana și Mușuroiu Elena Valentina la plata sumei de câte 1.000 de lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 421 pct. 1 lit. b C.pr.pen., respinge, ca nefondat, apelul formulat de **apelantul PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE** împotriva sentinței penale nr. 2461/25.10.2016, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 3469/3/2015.

Potrivit art. 275 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat cu ocazia soluționării prezentelor apeluri rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13.04.2017.