



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Sectia de combatere a corupției
Operator de date nr. 4472
Dosar nr. 331/P/2016

ORDONANȚĂ
06 aprilie 2017

Florentina MIRICĂ – procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

I. ASPECTE PROCEDURALE:

Prezentul dosar s-a constituit la nivelul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, în baza denunțului penal formulat, în data de 19 aprilie 2012, de ~~BODIN~~-PULĂ Ovidiu-Teodor, cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de corupție de către avocatul MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, împreună cu alte persoane, în vederea eliberării din închisoare a condamnatului BODIN Viorel-Dănuț.

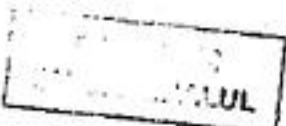
Prin ordonanța nr. 37/P/2012, din data de 07.02.2014, emisă de Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *trafic de influență, cumpărare de influență și favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 291 alin. (1) din



Codul penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal, art. 292 alin. (1) din Codul penal, cu referire art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal și art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal.

Prin ordonanță emisă la 10.03.2014 de Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale, față de suspectii **ROMAN Florica**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *trafic de influență și favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 291 alin (1) Codul penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal și art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, totul cu aplic. art. 38 din Codul penal, **MIHOC Mariana-Dorina**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *favorizare a făptuitorului*, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal și **JURCA Gheorghe**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *cumpărare de influență și favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 292 alin. (1) din Codul penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal și art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, totul cu aplic. art. 38 din Codul penal.

Prin ordonanță nr. 37/P/2012, emisă în data de 12.03.2014 de Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus extinderea urmăririi penale *in rem și in personam*, față de **MIHOC Mariana-Dorina** pentru *instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrișuri sub semnătură privată*, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 289 alin. (1) din Codul penal (1969) (2 fapte), cu aplic. art. 5 din Codul penal, totul cu aplic. art. 38 din Codul penal, pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrișuri sub semnătură privată*, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 290 alin. (1) din Codul penal (1969), cu aplic. art. 5 din Codul penal și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *uz de fals*, prev. de art. 291 din Codul penal (1969) (3 fapte), cu aplic. art. 5 din Codul penal, față de **JURCA Gheorghe**, pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrișuri sub semnătură privată*, prev. de art. 48 Codul penal rap. la art. 290 alin.



(1) din Codul penal (1969), cu aplic. art. 5 din Codul penal, față de **ROMAN Florina-Nicoleta**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *fals în înscrișuri sub semnătură privată*, prev. de art. 290 alin. (1) din Codul penal (1969) (2 fapte), cu aplic. art. 5 din Codul penal; față de **MĂRĂCINEANU Gelu-Agafiel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *fals în înscrișuri sub semnătură privată*, prev. de art. 290 alin. (1) din Codul penal (1969), cu aplic. art. 5 din Codul penal, față de **GALEA Ovidiu-Daniel** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *abuz în serviciu și obținerea unui folos necuvenit pentru altul și fals intelectual*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal și art. 289 alin. (1) din Codul penal (1969), cu aplic. art. 5 din Codul penal, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals*, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, art. 289 alin. (1) din Codul penal (1969), cu aplic. art. 5 din Codul penal și art. 291 din Codul penal (1969), cu aplic. art. 5 din Codul penal, pentru *participație impropriă* la săvârșirea infracțiunii de *fals informatic*, prev. de art. 52 alin. (1) rap. la art. 325 din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, față de **CUC Raluca-Beatrix**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *abuz în serviciu și obținerea unui folos necuvenit pentru altul și favorizarea săptuitorului*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal și art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, față de **VIDICAN Denisa-Daniela**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *abuz în serviciu și obținerea unui folos necuvenit pentru altul și favorizarea săptuitorului*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal și art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal.

Prin ordonanța nr. 37/P/2012, emisă la data de 02.04.2014 de Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea s-a dispus extinderea urmăririi penale și efectuarea în continuare a urmărilor penale față de suspectul **GALEA Ovidiu-Daniel** pentru *participație impropriă* la săvârșirea infracțiunii de *fals*

LUL

S.S. - MULȚUMITĂ PENTRU
CEREREA DE DOCUMENT
DIN CADRUL PENAL

intelectual, prev. de art. 52 alin.(2) din Codul penal rap. la art. 289 alin (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal.

Prin ordonanțele din 25.04.2014, emise de Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea s-a pus în mișcare acțiunea penală, împotriva inculpaților MIHOC Mariana-Dorina, ROMAN Florica, VIDICAN Denisa-Daniela, JURCA Gheorghe, CUC Raluca-Beatrix și GALEA Ovidiu-Daniel, cu privire la săvârșirea faptelor pentru care fost puși anterior sub învinuire.

- * * *
- Prin rechizitoriul emis la data de 20.03.2014 s-a dispus:
- trimitera în judecată a inculpaților **MIHOC Mariana-Dorina, JURCA Gheorghe, ROMAN Florica, VIDICAN Denisa-Daniela, CUC Raluca-Beatrix, GALEA Ovidiu-Daniel**, cu privire la săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost puși anterior sub învinuire;
 - renunțarea la urmărirea penală față de **ROMAN Florina-Nicoleta**;
 - renunțarea la urmărirea penală față de **MĂRĂCINEANU Gelu-Agafiel**;
 - clasarea cauzei privind pe **BODIN-PUIA Ovidiu-Teodor și BODIN-PUIA Marina**;
 - disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;
 - disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor de către Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea;

Prin Încheierea nr. 333 din data de 02.11.2015, pronunțată de judecătorul de Cameră preliminară din cadrul Curtea de Apel Cluj, rămasă definitivă prin încheierea nr. 231 din 19.02.2016 a judecătorului de Cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul nr. 854/33/2014/al, s-a dispus restituirea cauzei la Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, din două motive:

- excluderea următoarelor probe însecărăriile martorului denunțător MUSTA Ovidiu, precum și declarațiile martorilor KISS Janos, DOSEANU Răzvan-Viorel și POPA Sorina;
- constatarea neregularității actului de sesizare ca urmare a descrierii incomplete a faptelor.

Prin **ordonanța nr. 151/II-1/2016**, emisă de procurorul șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus reluarea urmăririi penale față de inculpații MIHOC Mariana-Dorina, JURCA Gheorghe, ROMAN Florica, VIDICAN Denisa-Daniela, CUC Raluca-Beatrix și GALEA Ovidiu-Daniel.

În data de 31.05.2016, în dosarul nr. 37/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, s-au dispus măsuri de schimbare a încadrării juridice și de extindere a urmăririi penale.

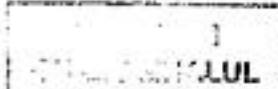
* * *

Prin **ordonanța nr. 1081/C/2016 a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție**, din data de 01 iunie 2016, s-a dispus admiterea cererilor formulate de către GALEA Ovidiu-Daniel, CUC Raluca-Beatrix și ROMAN Florica, de preluare a cauzelor de către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției, la nivelul căreia dosarul a fost înregistrat cu nr. 331/P/2016.

În continuare, prin ordonanțele emise în dosarul nr. 331/P/2016, în datele de 11.10.2016 și 10.11.2016, s-a dispus reformularea acuzațiilor penale și schimbarea încadrării juridice a faptelor, în final fiind reținute următoarele:

1. cu privire la ROMAN Florica:

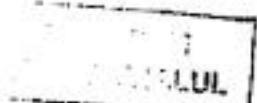
1.1. infracțiunea de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, constând în aceea că, *în luna iunie 2010, inculpata ROMAN Florica, prin intermediul avocatului MIHOC Mariana-Dorina, l-a ajutat pe BODIN Viorel-Dănuț să obțină, pe cale extraordinară, o hotărâre judecătorească de desființare a pedepsei închisorii de 2 ani și 8 luni,*



stabilită prin decizia penală definitivă nr. 27/R/2010 a Tribunalului Bihor; ajutorul a constat în consiliere juridică, oferită la locuința inculpatei ROMAN Florica, din comuna Pietroasa, județul Bihor, în vederea promovării unei căi extraordinare de atac (contestație în anulare), în baza unor motive despre care avea cunoștință că nu sunt întemeiate și pentru dovedirea cărora ar fi fost necesară întocmirea în fals a unor înscrișuri sub semnătură privată (acte antedatate care să ateste împăcarea părților);

1.2. complicitate la săvârșirea infracțiunii de *fals în înscrișuri sub semnătură privată, în formă continuată (3 acte materiale)*, prev. de art. 48 rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 din Codul penal, constând în aceea că, în perioada iunie 2010-februarie 2011, în realizarea aceleiași rezoluții *infractionale*, *inculpata ROMAN Florica a ajutat, prin consiliere juridică, la întocmirea frauduloasă a trei înscrișuri sub semnătură privată, care au atestat în fals data împăcării părților în dosarul penal nr. 524/187/2008 al Judecătoriei Beiuș*, precum și imposibilitatea deplasării părții civile ROMAN Florica-Nicolela la Tribunalul Bihor, în perioada 15.05.2010-27.05.2010, respectiv „Actul de împăcare”, datat 27.05.2010, „Declarația” de retragere a plangerii, datată 25.05.2010 și „Adeverința” eliberată de S.C. GEOASSET S.R.L., care au fost folosite în dosarul penal nr. 4672/III/2010 al Tribunalului Bihor;

1.3. infracțiunea de *tradic de influență*, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal, constând în aceea că, în perioada iunie 2010-martie 2011, *inculpata ROMAN Florica a primit de la inculpatul JURCA Gheorghe foloase materiale în valoare de circa 20 lei (1 kg păstrăvi) și a pretins un ceas vechi decorativ, prevalându-se de influență asupra magistraților de Tribunalul Bihor, în vederea obținerii unei soluții de admitere a contestației în anulare împotriva deciziei penale nr. 27/R/2010, emise în dosarul nr. 524/187/2008 al Tribunalului Bihor.*



2. cu privire la inculpatul JURCA Gheorghe

2.1. infracțiunea de favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal, constând în aceea că *JURCA Gheorghe*, în luna iunie 2010, împreună cu *MIHOC Mariana-Dorina* și *ROMAN Florica*, l-a ajutat pe *BODIN Viorel-Dănuț* să obțină, pe cale extraordinară, o hotărâre judecătorească de desființare a pedepsei închisorii de 2 ani și 8 luni, stabilite prin decizia penală definitivă nr. 27/R/2010 a Tribunalului Bihor; ajutorul a constat în solicitarea de consiliere juridică judecătorului *ROMAN Florica*, în vederea promovării unei căi extraordinare de atac (*contestație în anulare*), în baza unor motive despre care avea cunoștință că nu sunt întemeiate și pentru dovedirea cărora ar fi fost necesară întocmirea în fals a unor înscrișuri sub semnătură privată (acte antedatate care să ateste împăcarea părților);

2.2. complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrișuri sub semnătură privată, prev. de art. 48 alin. (1) Codul penal rap. la art. 322 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal, constând în aceea că, în luna iunie 2010, *inculpatul JURCA Gheorghe* a ajutat la întocmirea frauduloasă a unui înscriș sub semnătură privată „*Declarație de retragere a plângerii prealabile*”, datată 25.05.2010, care a atestat în fals împăcarea părților în dosarul nr. 524/187/2008 al Judecătoriei Beiuș, pentru a fi folosit în decizia penală nr. 4672/I/II/2010 a Tribunalului Bihor; ajutorul a constat în transmiterea sfaturilor juridice oferite de judecătorul *ROMAN Florica*, cu privire la conținutul înscrișului care urma să fie întocmit în fals de *ROMAN Florina-Nicoleta*;

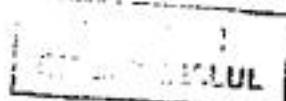
2.3. infracțiunea de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal, constând în aceea că: în perioada iunie 2010-martie 2011, *inculpatul JURCA Gheorghe* i-a dat foloase materiale în valoare de circa 20 lei (1 kg păstrăvi) și a promis remiterea unui ceas vechi decorativ, inculpatelui *ROMAN Florica*, în schimbul influenței de care s-a prevalat inculpata ultim menționată, asupra magistraților de

la Tribunalul Bihor, în vederea obținerii unei scării de admisire a contestației în anulare împotriva deciziei penale nr. 27/R/2010, emise în dosarul nr. 524/187/2008 al Tribunalului Bihor.

3. cu privire la MIHOC Mariana-Dorina:

3.1. infracțiunea de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal, constând în aceea că MIHOC Mariana-Dorina, în perioada iunie 2010-februarie 2011, l-a ajutat pe BODIN Viorel-Dănuț să obțină, pe cale extraordinară, o hotărâre judecătorească de desființare a pedepsei închisorii de 2 ani și 8 luni, stabilite prin decizia penală definitivă nr. 27/R/2010 a Tribunalului Bihor; ajutorul a constat în solicitarea de consiliere din partea judecătorului ROMAN Florica, în vederea promovării unei căi extraordinare de atac (contestație în anulare), în baza unor motive despre care avea cunoștință că nu sunt intemeiate și pentru dovedirea cărora ar fi fost necesară întocmirea în fals a unor înscrисuri sub semnătură privată (acte antedatate care să ateste împăcarea părților);

3.2. complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrисuri sub semnătură privată, în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 48 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal, constând în aceea că, în perioada iunie 2010-februarie 2011, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inculpată MIHOC Mariana-Dorina, împreună cu inculpată ROMAN Florica, a ajutat, prin consiliere juridică, la întocmirea frauduloasă a trei înscrисuri sub semnătură privată, care au atestat în fals data împăcării părților din dosarul penal nr. 524/187/2008 al Judecătoriei Beiuș, precum și imposibilitatea deplasării părții civile ROMAN Florina-Nicoleta la Tribunalul Bihor, în perioada 16-27.05.2010 („Actul de împăcare”, datat 27.05.2010, „Declarație de retragere a plângerii”, datată 25.05.2010, „Adeverință”, eliberată de SC GEO ASSET SRL București), care au fost folosite în dosarul penal 4672/111/2010 al Tribunalului Bihor;



4. cu privire la inculpatul GALEA Ovidiu-Daniel:

4.1. infracțiunea de *fals intelectual*, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 5 din Codul penal, constând în aceea că *inculpatul GALEA Ovidiu-Daniel, în calitate de judecător la Tribunalul Bihor, a falsificat încheierea pronunțată în cameră de consiliu la 09.06.2010, în dosarul nr. 4672/111/2010, atestând o imprejurare necorespunzătoare adevărului, respectiv faptul că ar fi existat o cerere a condamnatului BODIN Viorel-Dănuț, de preschimbare a termenului de judecată din 24.09.2010, cu un termen mai scurt, în vederea producerii consecinței juridice a soluționării cauzei antementionate înainte de termenul de judecată stabilit inițial;*

4.2. *participație impropriă la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual*, prev. de art. 52 alin. (3) Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal, constând în aceea că *inculpatul GALEA Ovidiu-Daniel, în calitate de președinte al completului de judecată investit cu soluționarea dosarului nr. 4672/111/2010 al Tribunalului Bihor i-a determinat cu intenție, la 09.06.2010, pe magistrații FILIMON Florin și VIDICAN Denisa-Daniela, membri ai aceluiași complet de judecată, să ateste, în cuprinsul încheierii de ședință pronunțate la 09.06.2010 în dosarul antementionat, o imprejurare necorespunzătoare adevărului, respectiv existența unei cereri formulate de contestatorul BODIN Viorel-Dănuț, de preschimbare a termenului de judecată din 24.09.2010;*

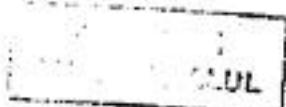
4.3. *participație impropriă la săvârșirea infracțiunii de fals informatic*, prev. de art. 52 alin. (3) din Codul penal rap. la art. 325 din Codul penal cu aplic. art. 5 din Codul penal, constând în aceea că *inculpatul GALEA Ovidiu-Daniel a determinat, cu intenție, pe grefierul MACOVEI Simona de la Tribunalul Bihor să implementeze în sistemul informatic ECRIS încheierea de ședință pronunțată la 13.01.2014 în dosarul nr. 8339/111/2013 al Tribunalului Bihor, în scopul atestării unei imprejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv existența ședinței de judecată din 13.01.2014.*



4.4. infracțiunea de *fals imbecilică*, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, constând în aceea că *inculpatul GALEA Ovidiu-Daniel, în calitate de judecător la Tribunalul Bihor, a falsificat, cu prilejul întocmirii, încheierea pronunțată la 13.01.2014 în dosarul 8338/111/2013 al Tribunalului Bihor, atestând o imprejurare necorespunzătoare adevărului, respectiv existența ședinței de judecată în care s-a pronunțat încheierea de ședință antemenționată;*

5. cu privire la inculpata VIDICAN Denisa-Daniela, infracțiunea de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că *inculpata VIDICAN Denisa-Daniela, în calitate de judecător la Tribunalul Bihor, în dosarul nr. 4672/111/2010, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu prilejul emiterii deciziei penale nr. 114/R/2011. Prin săvârșirea acestei fapte, BODIN Viorel-Dănuț a obținut foloase necuvenite, constând în aceea că a beneficiat de desființarea pe cale extraordinară a pedepsei închisorii de 2 ani și 8 luni, precum și a obligației la plata despăgubirilor civile și a cheltuielilor judiciare dispuse prin decizia penală nr. 274/R/02.06.2010 a Tribunalului Bihor.*

6. cu privire la inculpata CUC Raluca-Beatrix, infracțiunea de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că *inculpata CUC Raluca-Beatrix, în calitate de judecător la Tribunalul Bihor, în dosarul nr. 4672/111/2010, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu prilejul emiterii deciziei penale nr. 114/R/2011. Prin săvârșirea acestei fapte, BODIN Viorel-Dănuț a obținut foloase necuvenite, constând în aceea că a beneficiat de desființarea pe cale extraordinară a pedepsei închisorii de 2 ani și 8 luni, precum și a obligației la plata despăgubirilor civile și a cheltuielilor judiciare dispuse prin decizia penală nr. 274/R/02.06.2010 a Tribunalului Bihor.*



II. SITUATIA DE FAPT SI ANALIZA PROBELOR:

1. Cu privire la inculpata ROMAN Florica, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *trafic de influență, favorizarea făptitorului*, precum și pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrисuri sub semnătură privată, în formă continuată (3 acte materiale)* și, respectiv, cu privire la inculpatul JURCA Gheorghe, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *cumpărare de influență, favorizarea făptitorului*;

În contextul în care BODIN Viorel-Dănuț a fost condamnat pentru tentativă la săvârșirea infracțiunii de viol (victimă fiind ROMAN Florina-Nicoleta) la pedeapsa rezultantă de 2 ani și 8 luni închisoare, prin decizia penală definitivă nr. 274/02.06.2010, pronunțată în recurs de Tribunalul Bihor, Secția penală (completul format din judecătorii GALEA Ovidiu-Daniel, VARGA Iren și FILIMON Florin), în dosarul nr. 524/187/2008, s-a emis mandatul de executare a pedepsei nr. 258/03.06.2010, iar condamnatul a fost încarcerat începând cu data de 04.06.2010.

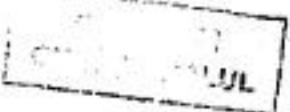
În perioada imediat următoare condamnării și încarcerării la care am făcut referire în cele ce preced, rudele și apropiații condamnatului BODIN Viorel-Dănuț au efectuat demersuri în scopul desființării, pe cale extraordinară, a hotărârii judecătoriei prin care s-a stabilit pedeapsa rezultantă de 2 ani și 8 luni închisoare.

Astfel, la indemnul și sub îndrumarea avocatului MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina (soacra condamnatului BODIN Viorel-Dănuț), denunțătorul BODIN-PUIA Ovidiu-Teodor și soția sa, BODIN-PUIA Marina (sora condamnatului BODIN Viorel-Dănuț) au luat legătura cu victimă tentativei la infracțiunea de viol, respectiv cu partea civilă ROMAN Florina-Nicoleta, în scopul întocmirii unor înscrисuri care să ateste în fals împăcarea părților, la o dată anterioară condamnării definitive, pentru a fi folosite ca motive de contestație în anulare. În schimbul sumei de 30.000 lei, partea civilă a fost de acord să întocmească, în ziua de 04.06.2010, un înscris olograf, cu titlul „*act de împăcare*” și datat „*27 mai 2010*”. Ulterior, avocatul MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina a constatat că *actul de împăcare* era inefficient, din două motive: pe de o parte, data era ulterioară



ultimului termen de judecată (26.05.2010), după doarul care a atras condamnarea definitivă, iar, pe de altă parte, actul bilateral de împăcare nu a putut să fie semnat în închisoare de către condamnatul BODIN Viorel-Dănuț. În consecință, ca urmare a îndrumărilor primite de la avocatul MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, denunțătorul BODIN-PUIA Ovidiu-Teodor i-a solicitat părții civile ROMAN Florina-Nicoleta să întocmească, la un interval de câteva zile după *actul de împăcare*, un alt înscris olograf fals, respectiv o *declarație de retragere a plângerii precalabile*, antedatată cu „25 mai 2010”. Persoana care a intermediat remiterea celui de-al doilea înscris olograf fals între denunțătorul BODIN-PUIA Ovidiu-Teodor și avocatul MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina a fost JURCA Gheorghe (nașul de cununie al condamnatului BODIN Viorel-Dănuț). De asemenea, la indemnul avocatului MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, partea civilă a obținut de la angajatorul său o *adeverință* care atesta în fals imposibilitatea de prezentare la ultimul termen de judecată din procesul penal în care BODIN Viorel-Dănuț a fost condamnat definitiv pentru tentativă la infracțiunea de viol.

Pe parcursul demersurilor de tichuire a înscrisurilor necesare motivării frauduloase a contestației în anulare, în numele condamnatului BODIN Viorel-Dănuț, JURCA Gheorghe a afirmat, față de martorii denunțători BODIN-PUIA Ovidiu-Teodor și BODIN-PUIA Marina, uneori și în prezența avocatului MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, că a apelat, pentru sfaturi juridice (cu privire la conținutul înscrisurilor false necesare desființării, pe cale extraordinară, a hotărârii definitive de condamnare) la un judecător din Oradea, identificat numai cu prenumele „FLORICA”. Totodată, a susținut că același judecător, „FLORICA” ar fi pretins că avea influență asupra judecătorilor de la Tribunalul Bihor, în vederea anulării pedepsei definitive cu închisoare de 2 ani și 8 luni aplicate condamnatului BODIN Viorel-Dănuț. În schimbul sfaturilor juridice și al influenței de care s-a prevalat, judecătorul „FLORICA” ar fi primit de la JURCA Gheorghe circa 1 kg de păstrăvi și a pretins un ceas vechi decorativ (cu cuc). De asemenea, JURCA Gheorghe a susținut că ar fi dat și suma de 5.000 euro – fără a preciza însă și cine a

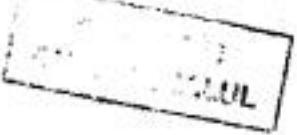
 

primit banii, în schimbul obținerii eliberării condamnatului BODIN Viorel-Dănuț. La rândul său, avocatul MIHOC (fostă PETRELEA) Mariana-Dorina a afirmat față de denunțători și față de JURCA Gheorghe, că ar avea o relație directă cu judecătorul ROMAN Florica, de la care ar fi primit sfaturi juridice în vederea întocmirii înscrisurilor falsificate necesare punerii în libertatea condamnatului BODIN Viorel-Dănuț, fără a menționa însă că magistratul în cauză ar fi pretins/primit/acceptat promisiunea unor foloase.

Din actele depuse la dosarul cauzei (memoriu, cereri) a reieșit că magistratul ROMAN Florica de la Curtea de Apel Oradea a negat în totalitate implicarea în trichuirea înscrisurilor falsificate folosite pentru eliberarea condamnatului BODIN Viorel-Dănuț din închisoare ori prevalarea sau exercitarea influenței pe lângă judecătorii Tribunalului Bihor.

Din declarația martorei MUNTEAN Crina-Elena, președintele Secției penale a Tribunalului Bihor (depoziție din data de 14.11.2016) a reieșit că, într-o perioadă de timp pe care nu a putut să o precizeze, aflat de la judecătorul CUC Raluca-Beatrix că într-un dosar penal care privea o infracțiune de viol între doi foști iubiți, magistratul ROMAN Florica avusese o cerere personală al cărei conținut nu a fost precizat în contextul discuției cu martora. CUC Raluca-Beatrix i-ar fi mărturisit martorei că era nemulțumită de atitudinea judecătorului FILIMON Florin, care nu avea înțelegere pentru situația condamnatului, care era în executarea unei pedepse de circa 2 ani închisoare. Ulterior, în contextul unei alte discuții, care privea contestația în anulare a condamnatului BODIN Viorel-Dănuț, martora a realizat că era vorba despre aceeași cauză penală despre care ii relatase colega sa CUC Raluca-Beatrix.

Potrivit memoriului depus la dosarul cauzei, inculpata CUC Raluca-Beatrix a negat existența unei discuții cu martora MUNTEAN Crina-Elena, referitoare la condamnatul BODIN Viorel-Dănuț. Totodată, inculpata a învederat incongruența faptelor relatate de martoră cu realitatea, în sensul că pretinsa neînțelegere dintre inculpată și judecătorul FILIMON Florin nu era posibilă, întrucât nu au făcut

niciodată parte din același complet de judecător în vreun dosar penal privind pe condamnatul BODIN Viorel-Dănuț. Magistratul CUC Raluca-Beatrix a evidențiat posibilul caracter *pro causa* al depoziției martorei MUNTEAN Crina-Elena, pe fondul relației tensionate a martorei cu judecătorii Secției penale a Tribunalului Bihor, precum și pe fondul unei pretinse relații apropiate cu procurorul care a emis rechizitoriu în prezenta cauză.

De asemenea, conținutul depoziției martorei MUNTEAN Crina-Elena a fost infirmat de judecătorul FILIMON Florin-Ioan, care a declarat, în calitate de martor, că nu a existat nicio persoană care să îi fi influențat sau să îi încercat să-i influențeze vreo decizie în dosarul privind pe BODIN Viorel-Dănuț, în împrejurări exterioare procesului de deliberare.

Situația de fapt expusă mai sus, în ceea ce privește infracțiunile de trafic de influență și cumpărare de influență, a reieșit din declarațiile martorilor denunțători BODIN-PUIA Ovidiu-Teodor și BODIN-PUIA Marina, corroborate cu declarația inculpatului JURCA Gheorghe (retractată ulterior), dar și cu proceșele-verbale de redare a con vorbirilor purtate în mediul ambiental de denunțători cu inculpatul ultim menționat, cu inculpata MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, cu partea civilă ROMAN Florina-Nicoleta și cu condamnatul BODIN Viorel-Dănuț. Declarațiile martorilor BODIN Viorel-Dănuț și MUNTEAN Crina-Elena au relevat împrejurări de fapt care dovedesc numai faptul că este posibil ca judecătorul ROMAN Florica să fi avut cunoștință și chiar să își fi exprimat opinia cu privire la situația juridică a condamnatului în cauză, însă aceste depozitii nu atestă nicio împrejurare care să evidențieze esența infracțiunii de trafic de influență, respectiv pretinderea, acceptarea promisiunii ori primirea de foloase materiale.

În cauză a fost audiat, în calitate de martor, și condamnatul BODIN Viorel-Dănuț, care a asistat la discuțiile dintre JURCA Gheorghe și judecătorul ROMAN Florica, la locuința celei ultim menționate, însă acesta nu a confirmat pretinderea, primirea sau acceptarea promisiunii de foloase materiale de către magistratul în cauză. În cadrul unor con vorbiriri ambientale, interceptate și înregistrate în cauză,

BODIN Viorel-Dănuț a relatat că, potrivit informațiilor primite de la JURCA Gheorghe, pentru eliberarea sa din penitenciar s-ar fi dat și suma de 5.000 euro, iar obținerea hotărârii judecătoarești favorabile s-ar fi realizat cu ajutorul judecătorului ROMAN Florica, fără a preciza cine sau cui ar fi dat această sumă de bani.

În consecință, constatăm că infracțiunile de trafic de influență și cumpărare de influență, respectiv oferirea/darea/promisiunea de foloase materiale de către JURCA Gheorghe, judecătorului ROMAN Florica, în schimbul prevalării de influență asupra judecătorilor de la Tribunalul Bihor, precum și infracțiunea de favorizarea făptuitorului sunt atestate numai prin depozitile cumpărătorului de influență, celelalte probe fiind derivate din mărturisirea autorului infracțiunii de cumpărare de influență. Astfel, depozitiile martorilor și procesele-verbale de redare a con vorbirilor purtate în mediul ambiental dovedesc numai mărturisirea inculpatului JURCA Gheorghe, cu privire la convenția infracțională pe care acesta ar fi realizat-o cu judecătorul ROMAN Florica.

Față de probatoriu compus exclusiv din mărturisirea inculpatului JURCA Gheorghe și dovezi derivate din aceasta (inculpatul a relatat fapta comisă în fața unor martori care au dat depozitii în cauză, o parte din con vorbirile ambientale fiind și înregistrate), constatăm că în cauză nu este atins standardul probei dincolo de orice dubiu rezonabil. Principiul *in dubio pro reo* este un corolar al prezumției de nevinovăție, potrivit căruia, în cazul în care acuzarea nu reușește să răstoarne deplin această prezumție, faptul va fi interpretat ca o probă în favoarea nevinovăției inculpatului. Potrivit practicii judiciare, chiar dacă inculpatul mărturisește săvârșirea faptei, vinovăția nu poate fi stabilită dacă pe parcursul procesului penal prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, întrucât îndoiala profită inculpatului, iar recunoașterea nu are valoare probatorie absolută.

Având în vedere că probatorul administrat nu a dovedit existența faptelor în materialitatea lor, urmează a se dispune clasarea cauzei față de inculpatul JURCA Gheorghe, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare de influență*, prev. de

art. 292 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal.

Pentru identitate de motive – singura probă în acuzare este declarația inculpatului JURCA Gheorghe și dovezi derivatice din relatările aceluiași inculpat – urmează să se dispună **clasarea cauzei și față de inculpata ROMAN Florica**, pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrișuri sub semnătură privată, în formă continuată (3 acte materiale)* și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *favorizarea făptuitorului și trafic de influență*, prev. de prev. de art. 48 rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 din Codul penal, de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal și de art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal.

2. Cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, de către inculpatele CUC Raluca-Beatrix și VIDICAN Denisa-Daniela;

În data de 08.06.2010, s-a înregistrat, cu nr. 4672/111/2010, pe rolul Tribunalului Bihor, Secția penală, contestația în anulare formulată de BODIN Viorel-Dănuț, prin avocat MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, împotriva deciziei penale nr. 274/02.06.2010, pronunțată în recurs de Tribunalul Bihor, Secția penală, prin care contestatorul a fost condamnat pentru tentativă la infracțiunea de viol, la pedeapsa rezultantă de 2 ani și 8 luni. S-a stabilit ca primul termen de judecată să aibă loc în data de 24.09.2010.

Cererea de contestație în anulare formulată de BODIN Viorel-Dănuț a fost motivată în drept, pe dispozițiile art. 386 lit. c) din Codul de procedură penală 1968 („când instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unei cauze de încetare a procesului penal din cele prevăzute în art. 10 lit. f-i”, cu privire la care existau probe în dosar”). În fapt, contestatorul condamnat a invocat o retragere a plângerii prealabile, din data 27 mai 2010, atestată printr-un înscris olograf, denumit *act de*

*impăcare*¹. Contestatorul BODIN Viorel-Dănuț a susținut că a intrat în posesia actului de împăcare abia în data de 02.06.2010, înscris pe holograf semnat de ROMAN Florina-Nicoleta fiind atașat cererii de contestație în anulare.

În data de 08.06.2010, s-a înregistrat la dosarul nr. 4672/111/2010, cererea de suspendare a executărilor deciziei penale nr. 274/02.06.2010, pronunțată în recurs de Tribunalul Bihor, Secția penală, formulată de contestatorul condamnat BODIN Viorel-Dănuț, prin avocat MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina.

Prin încheierea pronunțată în cameră de consiliu la 09.06.2010, în dosarul nr. 4672/111/2010, completul de judecată format din magistrații GALEA Ovidiu-Daniel, FILIMON Florin-Ioan și VIDICAN Denisa-Daniela a dispus **preschimbarea termenului de judecată pentru data de 16.06.2010**. În motivarea încheierii, s-a menționat că măsura a fost dispusă ca urmare a cererii formulate de petentul BODIN Viorel-Dănuț, deși, cu ocazia urmăririi penale efectuate în prezenta cauză, s-a stabilit că în dosarul contestației în anulare nu se regăsește niciun înscris care să ateste o astfel de cerere.

În data de 16.06.2010, ROMAN Florina-Nicoleta a depus în dosarul nr. 4672/111/2010 o contestație în anulare în nume propriu, împotriva aceleiași deciziei penale nr. 274/02.06.2010, pronunțată în recurs de Tribunalul Bihor, Secția penală, prin care BODIN Viorel-Dănuț a fost condamnat definitiv pentru tentativă la infracțiunea de viol.

Cererea de contestație în anulare formulată de ROMAN Florina-Nicoleta a fost motivată în drept, pe dispozițiile art. 386 lit. b) și c) din Codul de procedură penală 1968 („când partea dovedește că la termenul la care s-a judecat cauza de

¹ „Dosar nr. 524/187/2008
Act de împăcare

către instanța de recurs a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a încunoaște instanța despre această împiedicare”, „când instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unei cauze de încetare a procesului penal din cele prevăzute în art. 10 lit. f-i¹, cu privire la care existau probe în dosar”). În fapt, contestatoarea parte civilă a invocat o înțelegere intervenită între părți, din data 25 mai 2010, atestată printr-un înscris olograf, denumit *declarație*², atașat cererii de contestație în anulare.

Prin încheierea pronunțată la 16.06.2010, completul de judecată format din magistrații GALEA Ovidiu-Daniel, FILIMON Florin-Ioan și VIDICAN Denisa-Daniela a admis în principiu contestațiile în anulare formulate de BODIN Viorel-Dănuț și ROMAN Florina-Nicoleta, împotriva deciziei penale nr. 274/02.06.2010, pronunțate în dosarul nr. 524/187/2008 de Tribunalul Bihor, Secția penală. Totodată, a dispus suspendarea executării hotărârii judecătoarești de condamnare a contestatorului BODIN Viorel-Dănuț.

Reprezentantul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, respectiv procurorul LELE Alexandru a solicitat admiterea în principiu a contestațiilor în anulare, a formulat concluzii de respingere a suspendării hotărârii judecătoarești de condamnare și a învederat completului de judecată că, pe fondul judecării cauzei, era necesară lămurirea datei certe a înscrisurilor olografe depuse la dosarul cauzei.

În data de 23.09.2010, judecătorii GALEA Ovidiu-Daniel și FILIMON Florin-Ioan au formulat cereri de abținere în judecarea pe fond a contestațiilor în anulare formulate în dosarul nr. 4672/111/2010, privind pe condamnatul BODIN Viorel-Dănuț, întrucât au făcut parte din completul de judecată care a emis hotărârea judecătoarească definitivă în același dosar penal, respectiv decizia penală nr.

² „Declarație”

274/02.06.2010, pronunțată în rechirș de Tribunalul Bihor, Secția penală. Prin încheierea nr. 90, din data de 23.09.2010, cererile de abținere au fost admise, ca intemeiate, magistrații în cauză fiind înlocuiți, potrivit normelor interne, în data de 24.09.2010, cu judecătorii CUC Raluca-Beatrix și MUSTA Ovidiu.

La primul termen de judecată pe fond, respectiv în data de 24.09.2010, s-a dispus amânarea cauzei, pentru lipsa dosarului de fond, situație care s-a repetat și la următorul termen din 05.11.2010, când s-a acordat un nou termen de judecată. În continuare, la următorul termen din 14.01.2011, cauza a fost amânată la cererea avocatului MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, în vederea depunerii unor înscrișuri pentru susținerea contestației în anulare. Astfel, la termenul de judecată din 14.01.2011, avocatul MIHOC Mariana-Dorina a depus, în fotocopie certificată personal, *adeverința³* emisă de S.C. GEOSSET S.R.L., fără număr ori dată de înregistrare. Completul de judecată, procurorul de ședință ori părțile nu au solicitat punerea în discuție a necesității de a lămuri data certă a înscrișurilor ori alte aspecte ale cauzei, astfel încât s-a dat cuvântul în dezbatere. Atât avocatul MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, cât și reprezentantul Ministerului Public, procurorul POPA Simona au solicitat admiterea contestației în anulare, față de situația retragerii plângerii prealabile. Având nevoie de timp pentru deliberare, completul de judecată a amânat pronunțarea pentru data de 04.03.2011.

Prin decizia penală nr. 114/R/04.03.2011, pronunțată în majoritate de magistrații CUC Raluca-Beatrix și VIDICAN Denisa-Daniela, cu opinia separată a judecătorului MUSTA Ovidiu, în dosarul nr. 4672/111/2010, au fost admise contestațiile în anulare formulate de BODIN Viorel-Dănuț și ROMAN Florina-Nicoleta, fiind anulată în totalitate decizia penală nr. 274/02.06.2010, pronunțată în

³ „Se atestă prin prezenta că doamna ROMAN FLORINA este angajata noastră din data de 28.05.2010, în funcția inițială de asistent manager, iar ulterior a fost numită pe funcția de economist. În perioada de timp aferentă intervalului temporal 15.05.2010 – 27.05.2010, doamna ROMAN FLORINA a desfășurat o activitate intensă în cadrul echipei ce avea ca obiectiv principal lansarea în execuție a investiției Complex Magnezian Valea Mare – Budureasa. Din acest punct de vedere demararea lucrărilor de organizare de sănțier pe platforma industrială, derularea lucrărilor de execuție a drumului de acces industrial, activitățile de obținere de avize și acorduri, recrutarea forței de muncă etc. au impus prezența permanentă obligatorie a doamnelor ROMAN FLORINA la locul de muncă (după caz: birou, puncte de lucru din sănțier, la sediul unei instituții avizatoare). Prezenta atestare se eliberează spre a-i servi la Tribunalul Bihor”


recurs de Tribunalul Bihor, Secția penală. Totodată, a fost anulat și mandatul de executare a pedepsei aferent hotărârii judecătoarești desființate pe calea contestației în anulare, respectiv M.E.P.I. nr. 258/2009, emis de Judecătoria Beiuș la 03.06.2010.

În consecință, la termenul din 08.04.2011, în dosarul nr. 4672/111/2010, completul de judecată compus din magistrații CUC Raluca-Beatrix, VIDICAN Denisa-Daniela și MUSTA Ovidiu a reluat judecarea recursurilor, a luat act în ședință publică de împăcarea inculpatului BODIN Viorel-Dănuț cu partea civilă ROMAN Florina-Nicoleta, astfel încât prin decizia penală nr. 177/08.04.2011 au admis recursurile penale declarate de inculpat și partea civilă și a hotărât, urmare a împăcării părților, închiderea procesului penal.

* * *

Deși în cursul urmăririi penale din prezenta cauză penală s-a dovedit că înscrisurile folosite pentru dovedirea contestațiilor în anulare formulate de BODIN Viorel-Dănuț și ROMAN Florina-Nicoleta – *actul de împăcare* datat 27 mai 2010, *declarația de retragere* a plângerii datată 25 mai 2010 și *adeverința* emisă de S.C. GEOSSET S.R.L., fără dată și număr de înregistrare – au fost false, probatorul administrativ nu a fost apt să evidențieze că aceste împrejurări au fost cunoscute de către judecătorii CUC Raluca-Beatrix și VIDICAN Denisa-Daniela, care au pronunțat, cu majoritate, decizia penală de admitere a contestațiilor în anulare.

Imposibilitatea administrării probatorului cu privire la faptul că judecătorii în cauză au cunoscut sau nu au cunoscut caracterul fals al înscrisurilor depuse ca mijloace de probă la dosarul cauzei, nu poate fi suplinită printr-o alegație, în sensul stabilirii vinovăției numai prin prisma raționamentului rezonabil pe care se presupune că îl desfășoară orice judecător. Reținem că, până la încheierea debaterilor, procurorul de ședință POPA Simona sau judecătorul MUSTA Ovidiu (autorul opiniei separate) nu au pus în discuție eventuale obiecții în raport cu realitatea înscrisurilor care atestau retragerea plângerii prealabile ori imposibilitatea



de prezentare a părții civile, astfel încât nu se poate reține că era evident caracterul fraudulos al acestor înscrисuri. Ulterior, în motivarea opiniei separate, judecătorul MUSTA Ovidiu a menționat inadvertențele *adeverinței* și lipsa datei certe pentru înscrисurile olografe denumite *act de împăcare și declarăție*, împrejurări care însă puteau fi lămurite până la terminarea cercetării judecătoarești ori prin repunerea cauzei pe rol. Or, autorul opiniei separate nu a pus în discuție cu prilejul cercetării judecătoarești necesitatea stabilirii realității probelor depuse de părți și nu există nicio dovadă că ar fi cerut repunerea cauzei pe rol, astfel încât să rezulte intenția indirectă a judecătorilor CUC Raluca-Beatrix și VIDICAN Denisa-Daniela de a pronunța o soluție nelegală, prin acceptarea posibilității existenței unor înscrисuri false la baza motivelor de contestație în anulare.

De asemenea, niciunul dintre membrii completului de judecată ori procurorul de ședință nu a reținut necesitatea existenței unui act autentic care să ateste retragerea plângerii prealabile ori împăcarea părților, pentru a constata cazul de contestație în anulare prevăzut de art. 386 lit. c) din Codul de procedură penală 1968. Se reține că fiind rezonabilă aplicarea argumentelor din decizia nr. XXVII/18.09.2006⁴ a Înaltei Curți de Casată și Justiție (recurs în interesul legii), referitor la necesitatea existenței unui înscris autentic pentru a se constata încetarea procesului penal și în cazul admiterii contestației în anulare pentru acest motiv (împăcarea părților), însă nerespectarea deciziilor pronunțate în interesul legii de Înalta Curte de Casată și Justiție, în lipsa neîntrunirii tipicității unei infracțiuni, rămâne abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. ș) din Legea nr. 303/2004 (cu privire la care s-a împlinit termenul de prescripție).

În condițiile în care judecătorii CUC Raluca-Beatrix și VIDICAN Denisa-Daniela au motivat în fapt și în drept⁵ existența cazurilor de contestație în anulare,

⁴ „Încetarea procesului penal în cazul infracțiunilor pentru care împăcarea părților înălțură răspunderea penală poate fi dispusă de instanță de judecată numai atunci când aceasta constată nemijlocit acordul de voluntă al inculpatului și al persoanei vătămate de a se împăca total, necondiționat și definitiv, exprimat în ședință de judecată de aceste părți, personal sau prin persoane cu mandat special ori prin înscrисuri autentice”

⁵ Pagina 4 din decizia penală nr. 114/R/04.03.2011 - „În raport de natura activității desfășurate de contestatoare în cadrul societății mai sus enunțate, împrejurarea că lucrările s-au desfășurat la Complexul Magneziu Valea Mare –

prevăzute de art. 386 lit. b) și lit. c) din ~~Codul de procedură~~^{UL} penală 1968, în baza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și având în vedere că nu există nicio probă că magistrații antemenești au acceptat posibilitatea existenței caracterului fals al acestor mijloace de probă, se constată că hotărârea judecătorească care, pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale din prezența cauză, s-a dovedit a fi dată cu încălcarea legii (nu a existat o cauză de încetare a procesului penal anterioară hotărârii judecătorești definitive, aflată la dosarul cauzei cu privire la care să nu se fi pronunțat instanța și, respectiv, nicio imposibilitate de prezentare la termenul la care s-a judecat cauza), nu a fost pronunțată cu vinovăția prevăzută de lege pentru a realiza tipicitatea infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv intenția de încălca normele de drept material sau procesual.

În concluzie, din actele și lucrările dosarului a rezultat că în cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ~~abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvant~~, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din Codul penal, sunt aplicabile prev. art. 315 alin. (1) lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală, urmând a se dispune clasarea cauzei față de inculpatele CUC Raluca-Beatrix și VIDICAN Denisa-Daniela. Îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către judecătorii CUC Raluca-Beatrix și VIDICAN Denisa-Daniela, investiți cu judecarea contestației la anulare formulate de BODIN Viorel-Dănuț și ROMAN Florina-Nicoleta nu întrunește trăsătura tipicităii infracțiunii sesizate, din perspectiva stabilirii vinovăției. Astfel, nu s-a identificat nicio încălcare a legii, sub aspect

Budureoasa, Tribunalul apreciază că dovedită și condiția privind imposibilitatea contestatoarei de a încunoaște Tribunalul Bihor despre împiedicarea sa de a participa la judecata recursului.

Fiind îndeplinite condițiile cumulative impuse și deci aplicabil cazul prev. de art. 386 alin. 1 lit. b Cod de procedură penală, în baza art. 392 alin. 1 C.pr.pen. Tribunalul va admite contestația în anulare formulată de contestatoarea Roman Florina.

În contextul în care între părți a intervenit împăcarea anterior momentului judecării cauzei în recurs, partea vătămată redactând un act datat 25.05.2010, patrivînt căruia înțelege să-și retragă plângerea formulată împotriva inculpatului, instanța apreciază întemeiată și contestația în anulare formulată de contestatorul Bodin Viorel Dănuț, în temelii disp. art. 369 al. 1 lit. c C.pr.pen., instanța de recurs nepronunțându-se asupra unei cauze de încetare a procesului penal.

procedural, iar din punctul de vedere al interpretării deosebitului material, reținem că modalitatea de interpretare a probatoriu*lui și de aplicare a normelor legale de către judecători* nu poate face obiectul unei analize în cadrul urmăririi penale a unei infracțiuni care privește îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, în lipsa unor minime indicii cu privire la afectarea imparțialității magistratului. Exprimarea opiniei juridice cu prilejul pronunțării hotărârii judecătorești într-o cauză penală materializează exercițiul normal al funcției de judecător, în conformitate cu principiul inamovibilității, soluția dispusă fiind susceptibilă de cenzurare numai în modalitățile prevăzute de lege, respectiv prin exercitarea căilor de atac.

În cauză urmărirea penală s-a efectuat și cu privire la săvârșirea următoarelor fapte:

- *favorizarea făptuitorului și complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în inscrișuri sub semnatură privată*, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal și de art. 48 alin. (1) Codul penal rap. la art. 322 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal și de a, pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul JURCA Gheorghe;
- *complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în inscrișuri sub semnatură privată, în formă continuată (3 acte materiale)* și infracțiunea de *favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 48 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal și de art. 269 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal, pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina;
- două infracțiuni de *fals intelectual, participație improprie* la săvârșirea infracțiunii de *fals intelectual și participație improprie* la săvârșirea infracțiunii de *fals informatic*, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 5 din Codul

penal, de art. 52 alin. (3) Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal și de art. 52 alin. (3) din Codul penal rap. la art. 325 din Codul penal cu aplic. art. 5 din Codul penal, pentru care s-a dispus puherea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul GALEA Ovidiu-Daniel.

Constatăm că, în condițiile în care urmează a se dispune clasarea cauzei cu privire la toate infracțiunile aflate în competență specială prevăzută de art. 13 din O.U.G. nr. 43/2002, Direcția Națională Anticorupție nu mai are competență materială de se pronunța asupra infracțiunilor de *fals în înscrișuri sub semnătură privată, favorizarea făptuitorului, fals informatic și fals intelectual*, reținute în sarcina inculpaților JURCA Gheorghe, MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina (avocat) și GALEA Ovidiu-Daniel (judecător cu grad de tribunal).

În consecință, se va dispune ~~disjungerea~~ cauzei față de inculpatul JURCA Gheorghe, pentru *favorizarea făptuitorului și complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrișuri sub semnătură privată*, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal și de art. 48 alin. (1) Codul penal rap. la art. 322 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal, față de inculpata MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrișuri sub semnătură privată, în formă continuată (3 acte materiale)* și infracțiunea de *favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 48 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal și de art. 269 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal și față de inculpatul GALEA Ovidiu-Daniel, sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de *fals intelectual, participație improprie la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual și participație improprie la săvârșirea infracțiunii de fals informatic*, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 5 din Codul penal, de art. 52 alin. (3) Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal și de art. 52 alin. (3) din Codul penal rap. la art. 325 din Codul penal cu aplic. art. 5 din Codul penal, precum și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

Față de cele expuse,

CONFORM
CU ORIGINALUL

1. în temeiul art. 315 alin. (1) lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) nr. 5 din art. 2² alin. (3) și art. 316 alin. (1) din Codul de procedură penală;
2. art. 46 rap. la art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală, art. 58 alin. (1) rap. la art. 38 alin. (1) lit. c) și d) și la art. 41 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală;

D I S P U N:

1. Clasarea cauzei față de inculpatul JURCA Gheorghe, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare de influență*, prev. de art. 292 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal, față de inculpata ROMAN Florica, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *fals în înscrисuri sub semnătură privată, în formă continuată (3 acte materiale)* și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *favorizarea făptuitorului și trafic de influență*, prev. de prev. de art. 48 rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 din Codul penal, de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal și de art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal și față de inculpatele CUC Raluca-Beatrix și VIDICAN Denisa-Daniela, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din Codul penal;

2. Disjungerea cauzelor și declinarea competenței de soluționare a cauzelor disjunse în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, față de inculpatul JURCA Gheorghe, pentru *favorizarea făptuitorului și complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 48 alin. (1) Codul penal rap. la art. 322 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal și de art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, față de inculpata MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina (avocat), pentru



complicitate la săvârșirea infracțiunii de *fals în inserție* sub semnătură privată, în formă continuată (3 acte materiale) și infracțiunea de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 48 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal și de art. 269 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal și față de inculpatul GALEA Ovidiu-Daniel (judecător cu grad de tribunal), sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de *fals intelectual*, *participație impropriă* la săvârșirea infracțiunii de *fals intelectual* și *participație impropriă* la săvârșirea infracțiunii de *fals informatic*, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 5 din Codul penal, de art. 52 alin. (3) Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal și de art. 52 alin. (3) din Codul penal rap. la art. 325 din Codul penal cu aplic. art. 5 din Codul penal;

3. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului;
4. Ordonanța se comunică, în copie, persoanelor interesate, CUC Raluca-Beatrix, VIDICAN Denisa-Daniela, ROMAN Florica, GALEA Ovidiu-Daniel, JURCA Gheorghe, BODIN-PUIA Ovidiu-Teodor, BODIN-PUIA Marina.

PROCUROR SEE SERVICIU,
Florentina MIRICA