



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică

Nr. 34/II/2/2018

Operator 3883
18.04.2018

ORDONANȚĂ

Cristian A. LAZĂR, procuror șef adjunct al Secției de urmărire penală și criminalistică, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

Examinând lucrarea cu numărul din antet, având ca obiect plângerea formulată de către petentul **Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO) SA**, cu sediul în Șoseaua București-Ploiești nr. 15, etajul 5, sectorul 1, București, împotriva ordonanței de clasare emise la data de 17.11.2017, în dosarul penal cu numărul 1/P/2017, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

CONSTAT:

Prin intermediul unui înscris, trimis prin e-mail, la data de 27.02.2018, pe adresa sesizare@mpublic.ro, **Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO) SA**, cu sediul în Șoseaua București-Ploiești nr. 15, etajul 5, sectorul 1, București, având CUI 1569870, societate înmatriculată la Registrul Comerțului sub numărul J40/3766/1991, reprezentată legal de către Mihai Lazăr, președintele Consiliului de Administrație și Director General, *prin avocat Adrian Toni Neacșu*, din cadrul Baroului București, a arătat că formulează plângere, împotriva soluției de clasare emisă în dosarul penal cu numărul 1/P/2017, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la data de 17.11.2017, apreciind că soluția atacată este nelegală și netemeinică.

În motivarea plângerii formulate, societatea petentă a susținut, în esență, că, la data de 08.11.2017, la dosarul cauzei, a fost înregistrată cererea prin intermediul căreia **GRIVCO SA** își manifesta intenția de a participa la procesul penal, în calitate de persoană vătămată, cerere care i-a fost admisă, prin

ordonanța emisă la data de 15.11.2017; ulterior, respectiv la data de 17.11.2017, prin ordonanța emisă în dosarul penal cu numărul 1/P/2017, procurorul care efectua urmărirea penală în speța respectivă a dispus clasarea cauzei, societatea fiind pusă în imposibilitatea de a beneficia, în mod real, de drepturile recunoscute de art. 81 din Codul de procedură penală.

Pe cale de consecință, s-a apreciat că actul prin care a fost soluționat dosarul (*ordonanța de clasare emisă la data de 17.11.2017*) este nelegal și netemeinic, persoanei vătămate (**GRIVCO SA**) încălcându-i-se dreptul la apărare, prin imposibilitatea de a studia dosarul, de a asista la actele de urmărire penală, de a propune administrarea unor probe, etc.; de asemenea, s-a arătat că ar fi fost încălcate dispozițiile art. 24 din Constituția României, ale art. 10 și 81 din Codul de procedură penală. S-a mai invocat emiterea ordonanței de clasare criticate cu presupusa încălcare a dispozițiilor art. 306 și art. 16 din Codul de procedură penală, în sensul că organul de urmărire penală nu ar fi căutat să strângă date și informații ori să administreze probe, cu privire la aspectele ce ar putea constitui infracțiuni, a căror existență ar rezulta din starea de fapt cercetată, ci ar fi vizat un obiect limitat de investigare, respectiv „încălcarea secretului deliberării”.

Drept urmare, s-a solicitat admiterea plângerii formulate și, pe cale de consecință, infirmarea soluției de clasare dispuse prin ordonanța emisă la data de 17.11.2017, în dosarul penal cu numărul 1/P/2017, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv reluarea urmăririi penale în cauză, cu respectarea drepturilor procesuale ale persoanei vătămate și vizând cercetarea tuturor aspectelor de fapt ce ar rezulta din postările/luările de poziții publice, recunoscute de fostul Președinte al României, Traian Băsescu, care ar fi fost confirmate de urmărirea penală realizată în dosar.

Plângerea ce face obiectul acestei lucrări a fost, inițial, înregistrată la *Serviciul de registratură generală, grefă, arhivă și relații cu publicul*, din cadrul *Secției de resurse umane și documentare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*, sub numărul *2041/27.02.2018*, iar, ulterior, la *Secția de urmărire penală și criminalistică* din cadrul acestei unități de parchet, sub numărul *34/II-2/2018*, la data de *07.03.2018*.

La data de 02.04.2018, d-l Romulus-Dan VARGA, procurorul șef al Secției de urmărire penală și criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a formulat o declarație de abținere, în lucrarea cu numărul 34/II-2/2018, întemeiată pe faptul că a efectuat acte de urmărire penală în

dosarul în care a fost emisă soluția criticată, respectiv a întocmit procesul-verbal de sesizare din oficiu care a stat la baza constituirii dosarului penal cu numărul 1/P/2017.

Declarația de abținere menționată în paragraful anterior a fost admisă, de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin ordonanța cu numărul 925/C/2018, din data de 03.04.2018, întemeiată pe prevederile art. 70, alin. (1), art. 65, alin. (1) și art. 64, alin. (1), litera f) din Codul de procedură penală, astfel că soluționarea plângerii ce face obiectul acestei lucrări urma a fi făcută de către procurorul șef adjunct al Secției de urmărire penală și criminalistică, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (în conformitate cu ~~dispozițiile~~ art. 18, alin. 4, din *Regulamentul de ordine interioară al parchetelor*, aprobat prin *Ordinul ministrului justiției nr. 2.632/C/2014, modificat și completat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1.650/P/2015*).

Examinând ordonanța emisă la data de 17 noiembrie 2017, în dosarul penal cu numărul 1/P/2017, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, precum și actele și lucrările dosarului (având un număr de 5 volume), reținem următoarele:

La data de 4 ianuarie 2017, urmare a apariției în mass-media, a unor înregistrări audio ale unor discuții, purtate în mediul ambiant, între fostul Președinte al României, Traian Băsescu și fostul deputat Sebastian Ghiță, din cuprinsul cărora ar fi reieșit că magistratul Camelia Bogdan, judecător la Curtea de Apel București, ar fi pronunțat decizia penală în dosarul cunoscut, generic, sub denumirea de „*dosarul ICA*”, fără respectarea dispozițiilor legale, în temeiul dispozițiilor art. 292 din Codul de procedură penală, a fost întocmit un proces-verbal de sesizare din oficiu, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 din Codul penal.

Astfel, a fost constituit, la *Secția de urmărire penală și criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*, dosarul penal cu numărul 1/P/2017, înregistrat la data de 04.01.2017.

Dosarul anterior menționat a fost declinat în favoarea *Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București* (unde a fost înregistrat sub numărul 4/P/2017), date fiind prevederile art. 38, alin. (1), litera f) din Codul de procedură penală, iar, prin ordonanța cu numărul 34/C/2017, emisă la data de 04.01.2017, a

procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost preluat, în vederea efectuării urmăririi penale, de către procurorii Secției de urmărire penală și criminalistică a acestei unități de parchet (*preluarea fiind întemeiată pe dispozițiile art. 325, alin. 1 din Codul de procedură penală*), după preluare, păstrând numărul inițial de înregistrare în *Registrul de evidență a activității de urmărire penală și supravegherea acesteia*, respectiv 1/P/2017.

Prin ***ordonanța emisă la data de 06 ianuarie 2017***, în dosarul penal cu numărul *1/P/2017*, s-a dispus începerea urmăririi penale, în speță, cu privire la faptă, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de ***art. 297 din Codul penal (abuzul în serviciu)***; ulterior, în vederea înfăptuirii obiectului urmăririi penale, au fost administrate mai multe mijloace de probă, care au constat în întocmirea unor procese-verbale, audieri de martori, depuneri de înscrisuri, etc. Printre persoanele care au fost audiate, în calitate de martori, în dosarul penal cu numărul precizat, s-au aflat magistratul judecător Camelia Bogdan (*declarația de martor din data de 22.02.2017, fila 97 și următoarele, volumul I, d.u.p.*), magistratul judecător Mihalcea Mihai Alexandru (*declarația de martor din data de 15.03.2017, fila 100 și următoarele, volumul I, d.u.p.*), Traian Băsescu, fostul Președinte al României (*declarația din 17.01.2017, fila 105 și următoarele, volumul I, d.u.p.*), Florian Câldea, general-locotenent (rez.), fost prim-adjunct al directorului Serviciului Român de Informații (*declarația din data de 24.02.2017, fila 112 și următoarele, volumul I, d.u.p.*), Victor-Viorel Ponta, fost prim-ministru al României (*declarația din 17.02.2017, fila 117 și următoarele, volumul I, d.u.p.*), magistratul Laura-Codruța Kovesi, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție (*declarația din 10 aprilie 2017, fila 121 și următoarele, volumul I, d.u.p.*); de asemenea, s-a dispus audierea, în cauză, în calitate de martori, a unui număr de 38 de persoane, angajați ai postului de televiziune ROMÂNIA TV, declarațiile acestora regăsindu-se în volumul II, al dosarului de urmărire penală.

La data de 26.10.2017, sub numărul 11747/2017, la ***Serviciul de registratură generală, grefă, arhivă și relații cu publicul***, din cadrul ***Secției de resurse umane și documentare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție***, a fost înregistrată o cerere, formulată de către ***Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO) SA***, cu sediul în *Șoseaua București-Ploiești nr. 15, etajul 5, sectorul 1, București, având CUI 1569870, societate înmatriculată la Registrul Comerțului sub numărul J40/3766/1991*, reprezentată legal de către Mihai Lazăr, președintele Consiliului de

Administrație și Director General, **prin avocat Adrian Toni Neacșu**, din cadrul Baroului București, prin intermediul căreia, în temeiul dispozițiilor art. 79 din Codul de procedură penală, s-a solicitat participarea societății la procesul penal, în dosarul cu numărul **1/P/2017**, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în calitate de persoană vătămată (*a se vedea fila 147 și următoarele, volumul I, d.u.p.*).

În motivarea cererii formulate, s-a susținut că, din presă, precum și din comunicatul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, emis la data de 4 ianuarie 2017, s-ar fi aflat de constituirea dosarului penal cu numărul 1/P/2017, iar, având în vedere faptul că în speță, cercetările vizează, direct, fapte și împrejurări în legătură cu soluționarea dosarului nr. 25497/3/2012** (255/2014) al Curții de Apel București, în care a fost pronunțată decizia penală nr. 888/A/08.08.2014, în care societatea a avut calitatea de apelant, aducându-i-se mari prejudicii patrimoniului, solicită participarea la procesul penal, în calitate de persoană care a suferit o vătămare materială sau morală (cererea întemeindu-se pe prevederile art. 79, raportat la art. 81, alin. 2 din Codul de procedură penală); de asemenea, prin intermediul aceleiași cereri, s-a solicitat ca, în baza dispozițiilor art. 94, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, să fie aprobată consultarea dosarului și efectuarea de fotocopii de pe acesta, urmând ca, după consultare, să fie formulate cereri de administrare a unor probe, memorii, etc. S-a mai solicitat încunoștințarea avocatului ales (Adrian Toni Neacșu), cu privire la efectuarea oricărui act de urmărire penală în speță, în vederea participării la efectuarea acestora.

Cererea la care s-a făcut referire, în paragraful anterior, a fost înregistrată la dosarul cauzei la 08.11.2017, iar, prin **ordonanța emisă la data de 15 noiembrie 2017**, în dosarul nr. 1/P/2017, a fost admisă, în sensul că s-a constatat că societatea **Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO) SA, cu sediul în Șoseaua București-Ploiești nr. 15, etajul 5, sectorul 1, București**, ar avea calitatea de subiect procesual principal – persoană vătămată, în dosarul cu numărul 1/P/2017, cu toate drepturile și obligațiile acesteia, prevăzute de art. 81 din Codul de procedură penală (*a se vedea fila 146, volumul I, d.u.p.*).

La data de 17 noiembrie 2017, în dosarul penal cu numărul 1/P/2017, al Secției de urmărire penală și criminalistică, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost emisă ordonanța înregistrată sub numărul 1/P/2017, prin intermediul căreia, în temeiul dispozițiilor art. 315, alin. (1), litera b), raportat la art. 16, alin. (1), litera a) din Codul de procedură penală, s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect faptele pentru care s-a dispus sesizarea,

din oficiu, la data de 04.01.2017 și pentru care a fost începută urmărirea penală în rem, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 297 Cod penal, constând în încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală anterior, privind secretul deliberării, în dosarul nr. 25497/3/2012, cunoscut în presă sub numele de „dosarul ICA”.

Analizând plângerea ce face obiectul acestei lucrări, precum și actele și lucrările dosarului penal cu numărul 1/P/2017, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, apreciez că este întemeiată, pentru considerentele de urmează a fi expuse în continuare.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 285, alin. (1) din Codul de procedură penală, urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată.

Așa numitul „dosar ICA”, a vizat cercetarea modului în care s-a făcut privatizarea Institutului de Cercetări Alimentare, prin achiziționarea de către grupul GRIVCO S.A., a pachetului majoritar de acțiuni al institutului, în anul 2003. În speța respectivă, a cărei cercetare și judecare a durat aproximativ nouă ani, în cursul lunii martie 2014, s-a judecat un prim termen, în apel, al procesului, la Curtea de Apel București, iar, în luna aprilie 2014, judecarea cauzei a fost amânată, ca urmare a faptului că președintele completului de judecată, judecătorul Stan Mustață, a făcut obiectul unor investigații penale, vizând săvârșirea unor fapte de corupție. Ca urmare, în luna iulie 2014, judecarea cauzei a fost repartizată unui alt complet, format din magistrații Camelia Bogdan și Mihai Alexandru Mihalcea, complet care a pronunțat hotărârea definitivă în acel dosar.

În cursul lunii ianuarie 2017, în mass-media au apărut o serie de articole și emisiuni tv, în cuprinsul cărora s-a discutat o înregistrare ambientală, în cuprinsul căreia fostul Președinte al României, Traian Băsescu, ar fi făcut, printre altele, următoarea afirmație:

„Să-i vezi când vorbeau, a doua zi, după condamnare, care, cum le-o spusese cu trei zile înainte, s-a împlinit. Cum îmi spunea: mâine îl luăm pe Mustață și intră Bogdan! (...) Am vorbit cu Bogdan și a spus că , dacă aveam

codul penal, îi dădea 20 de ani, a putut să îi dea doar zece” (citat din conținutul înregistrărilor).

Ca urmare, în cazul în speță, sesizarea din oficiu, care a constituit dosarul penal cu numărul 1/P/2017, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a vizat verificarea informațiilor apărute în spațiul public, ca urmare a difuzării înregistrării unor convorbiri purtate în mediul ambiental, din conținutul cărora părea să rezulte faptul că fostul președinte al României ar fi fost informat, de către cadre de conducere din Serviciul Român de Informații, despre soluția ce urma a fi pronunțată de unul din membrii completului de judecată al așa-numitului „dosar ICA”.

Reținem faptul că, potrivit dispozițiilor art. 392 din Codul de procedură penală actual (art. 306 din Codul de procedură penală anterior), la deliberare iau parte numai membrii completului de judecată în fața căruia a avut loc dezbateră, completul de judecată deliberând în secret; deliberarea poartă asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului, asupra stabilirii pedepsei, asupra stabilirii altor măsuri, ș.a.m.d.

Prin urmare, hotărârea ce urmează a fi pronunțată într-o cauză neputând fi cunoscută decât de judecătorul sau judecătorii acelei cauze, antepronunțarea cu privire la modul în care urma a fi soluționat un anumit dosar poate antrena răspundere disciplinară sau penală a magistratului judecător care își încalcă obligația de rezervă care îi revine.

În speță, din ansamblul probelor administrate de către procurorul care a efectuat urmărirea penală în dosarul cu numărul 1/P/2017, nu a rezultat bănuiala, rezonabilă, că persoana despre care se făcea vorbire în înregistrarea difuzată în mass-media (magistratul judecător Camelia Bogdan, din cadrul Curții de Apel București), ar fi comis fapta pentru care s-a început urmărirea penală in rem, respectiv s-ar fi antepronunțat, cu privire la modul în care va soluționa dosarul 25497/3/2012** (255/2014) al Curții de Apel București, încălcându-și obligația de păstrare a secretului deliberării și comunicând altor persoane modul în care se va pronunța în speța dedusă judecătii.

Astfel, audiată în cauză, *Camelia Bogdan* a declarat că „*Niciodată, nimeni nu mi-a cerut sau nu m-a întrebat despre soluția din acest dosar. Vreau să se menționeze că, eu, în afară de judecătorul Mihalcea, nu am vorbit cu nimeni despre dosarul ICA*” (citat din declarația de martor, din data de 22.02.2017, fila 99, paragraful 4, volumul I, d.u.p.). Declarația sa se coroborează cu aceea a judecătorului *Mihai Alexandru Mihalcea*, din cadrul Curții de Apel București, colegul de complet al magistratului judecător Camelia

Bogdan, care a susținut că „*Niciodată, Camelia, nu mi-a lăsat impresia că ar avea o convingere, deja formată, cu privire la soluția asupra căreia urma să decidem.(...) nimeni nu mi-a cerut sau nu m-a întrebat despre soluția din acest dosar. Vreau să se menționeze că eu, în afară de judecătorul Camelia Bogdan, nu am vorbit cu nimeni despre dosarul ICA*” (citată din declarația martorului menționat, din data de 15.03.2017, filele 101-102, volumul I, d.u.p.).

Și fostul Președinte al României, **Traian Băsescu** a susținut, în declarația de martor pe care a dat-o în dosarul penal cu numărul 1/P/2017, că „*Niciodată nu am fost interesat, nu am cerut detalii/informații, cu privire la dosarul lui Dan Voiculescu. Fac această afirmație, întrucât presa a afirmat frecvent acest aspect, care nu este sub nici o formă adevărat; nu am cerut niciodată detalii, cu privire la vreun dosar penal aflat pe rolul parchetelor și al instanțelor*”; „*Discuția cu privire la dosarul Voiculescu – așa cum apare pe înregistrare – a fost făcută în acest context; este adevărat că eu am menționat cele consemnate în transcriptul înregistrării (...) Trebuie să precizez, însă, următoarele: așa cum am mai arătat mai sus, atât Sebastian Ghiță, cât și eu, ne manifestăm supărarea/indignarea cu privire la cauzele penale de care eram afectați. De altfel, acest lucru apare inclusiv în înregistrare. În această conjunctură, eu, având informațiile despre care am vorbit mai sus, le-am prezentat într-o formă exagerată și neglijentă, nu am fost nici logic în exprimare și, în plus, am dat o nuanță care să îmi convină, în raport de Coldea și Kovesi, pe care îi consider responsabili pentru ce s-a întâmplat familiei mele*” (citată din declarația de martor, din 17.01.2017, filele 108-109, volumul I, d.u.p.).

Așadar, în raport de probele existente la dosarul cauzei, a căror evaluare este supusă liberei aprecieri a organelor judiciare, potrivit dispozițiilor art. 103, alin. (1) din Codul de procedură penală, în mod legal a apreciat magistratul procuror că se impune clasare cauzei, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **abuz în serviciu**, prevăzută de art. 297, alin. (1), litera a) din Codul penal, câtă vreme nu au rezultat elemente de fapt care să conducă la presupunerea, rezonabilă, că magistratul judecător Camelia Bogdan, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu ar fi îndeplinit un act sau l-ar fi îndeplinit în mod defectuos, cu prilejul judecării dosarului ICA și, prin aceasta, ar fi cauzat o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.

Cu toate acestea, vom constata că, potrivit dispozițiilor **art. 79 din Codul de procedură penală**, persoana care a suferit o vătămare fizică, materială sau morală, prin fapta penală, are calitatea de persoană vătămată, cărcia, în cursul procesului penal, îi sunt recunoscute drepturile prevăzute de **art. 81** din același

act normativ; astfel, persoana vătămată are dreptul de a fi informată cu privire la drepturile sale, de a propune administrarea de probe, de către organele judiciare, de a ridica excepții și de a pune concluzii, de a formula orice alte cereri, ce țin de soluționarea laturii penale a cauzei, de a fi informată, într-un termen rezonabil, cu privire la stadiul urmăririi penale, la cererea sa expresă, de a consulta dosarul, în condițiile legii, de a adresa întrebări martorilor, experților sau inculpatului, ș.a.m.d.

Or, în dosarul penal cu numărul 1/P/2017, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO) S.A., a formulat o cerere, prin care a solicitat să i se constate calitatea de persoană vătămată, cerere care i-a fost admisă, de către procuror, prin ordonanța emisă la data de 15.11.2017; cu toate acestea, respectivei persoane vătămate nu i s-au adus la cunoștință drepturile prevăzute de **art. 81, alin. (1), literele a) - j) din Codul de procedură penală** și, în pofida faptului că petenta a solicitat consultarea dosarului, obținerea de fotocopii de pe acesta, etc., procurorul nu s-a pronunțat cu privire la aceste solicitări, în sensul admiterii sau respingerii lor, ci a soluționat cauza, la două zile după ce a admis cererea de constatare a calității de persoană vătămată a societății GRIVCO S.A.

Potrivit prevederilor **art. 10, alin. (1)** din Codul de procedură penală, părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat; părțile, subiecții procesuali principali și avocatul au dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării (**alin. 2 al art. 10 C.pr.pen.**), iar organele judiciare au obligația de a asigura exercitarea deplină și efectivă a dreptului la apărare de către părți și subiecții procesuali principali, în tot cursul procesului penal (**alin. 5 al art. 10 C.pr.pen.**).

În lumina prevederilor legale anterior menționate, vom constata faptul că petentei **Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO) SA, cu sediul în Șoseaua București-Ploiești nr. 15, etajul 5, sectorul 1, București**, i-a fost încălcat dreptul la apărare pe parcursul efectuării urmăririi penale, în dosarul cu numărul 1/P/2017, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât, deși i s-a recunoscut calitatea de persoană vătămată (subiect procesual principal), nu i s-a asigurat posibilitatea exercitării depline și efective a dreptului la apărare, prin emiterea unei soluții în dosar, la două zile după admiterea calității de persoană vătămată; procedându-se astfel, petentei nu i s-a asigurat posibilitatea consultării dosarului, a dreptului de a propune administrarea de probe, de către organele judiciare, de a ridica excepții și de a pune concluzii,

respectiv dreptul de a adresa întrebări, potrivit dispozițiilor art. 81, alin. (1), litera g) din Codul de procedură penală.

Dat fiind faptul că organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, potrivit dispozițiilor art. 8 din Codul de procedură penală, apreciem ordonanța emisă la data de 17.11.2017, în dosarul penal cu numărul 1/P/2017, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ca fiind nelegală, întrucât urmărirea penală nu s-a desfășurat cu respectarea garanțiilor procesuale și drepturilor subiecților procesuali principali (*respectiv a drepturilor persoanei vătămate GRIVCO S.A.*), fapt pentru care plângerea ce face obiectul acestei lucrări va fi admisă, iar, pe cale de consecință, ordonanța criticată va fi infirmată, urmând a se redeschide urmărirea penală în cauză.

Față de cele ce preced,

Văzând dispozițiile art. 64, alin. (3) din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară,

În temeiul dispozițiilor art. 335, art. 339, alin. (1) din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Admiterea plângerii formulate de către **Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO) SA**, cu sediul în Șoseaua București-Ploiești nr. 15, etajul 5, sectorul 1, București, având CUI 1569870, societate înmatriculată la Registrul Comerțului sub numărul J40/3766/1991, reprezentată legal de către Mihai Lazăr, președintele Consiliului de Administrație și Director General, **prin avocat Adrian Toni Neacșu**, din cadrul Baroului București, împotriva ordonanței de clasare emisă la data de 17 noiembrie 2017, în dosarul penal cu numărul 1/P/2017, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică.

2. Infirmarea ordonanței de clasare emisă la data de 17 noiembrie 2017, în dosarul penal cu numărul 1/P/2017, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică și redeschiderea urmăririi penale în cauză.

3.Sesizarea judecătorului de cameră preliminară de la Curtea de Apel București, în vederea confirmării redeschiderii urmăririi penale.

4.Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.



www.jur.ro



Lucrare nr. 34/II/2/2018

ÎNȘTIINȚARE

in atenția **Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIFCO) S.A** cu sediul în Șoseaua
București-Ploiești nr.15, et.5, sector 1, București
reprezentată legal de către MIHAI LAZĂR, Președintele Consiliului de Administrație și Director General

În conformitate cu prevederile art. 260 C. proc. pen., vă înștiințăm că la data de _____, ora _____, am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a plicului conținând acte de procedură emise în lucrarea nr. **34/II/2/2018** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, cu sediul în București, bd. Libertății nr. 12-14, sector 5, România.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de **10 zile**, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, birou **314**, în zilele lucrătoare între orele 09⁰⁰ – 15⁰⁰.

De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați în termenul stabilit, actele se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Pentru detalii suplimentare – tel. **021/319.38.07** (grafa S.U.P.C. – birou 314).

Agent însărcinat cu înmânarea _____
(nume, prenume, funcție)
Semnătura _____

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică

Lucrare nr. 34/II/2/2018

DOVADA DE PRIMIRE

În data de 23/04/2018 ora 11:00, subsemnatul (nume, prenume, funcție) BALAN CRISTU FACTOR

având de înmănat plicul conținând actele de procedură emise în lucrarea nr. **34/II/2/2018** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, cu sediul în București, Bd. Libertății nr. 12-14, sector 5, România, m-am deplasat în localitatea **București, Șoseaua București-Ploiești nr.15, et.5, sector 1**, la adresa **Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIFCO) S.A**, unde:

Actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, la locația desemnată de parchet

Actele au fost înmănate numitului (numitei) Valentin Mihailescu
care semnat dovada

Actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația _____

Primitor:

Calitatea primitorului:

destinatar

soț, rudă, persoană care locuiește cu destinatarul, administrator sau portar administrația

funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței

altă calitate _____

nu s-a putut obține semnătura destinatarului (militar, bolnav, persoană privată de libertate, personal navigant) deoarece _____

Semnătura _____
Act de identitate (tip, serie, număr) RXC20925

Declarant (persoană care a făcut înmânarea):

Calitatea declarantului:

agent însărcinat cu înmânarea

funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului,

penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială

Semnătura _____



Lucrare nr. 34/II/2/2018

PROCES VERBAL

În data de _____ ora _____, subsemnatul (nume, prenume, funcție) _____ având de înmănat plicul conținând actele de procedură emise în lucrarea nr. **34/II/2/2018** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, cu sediul în București, Bd. Libertății nr. 12-14, sector 5, România, m-am deplasat în localitatea **București**, Șoseaua București-Ploiești nr.15, et.5, sector 1, la adresa **Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIFCO) S.A.** reprezentată legal de către MIHAI LAZĂR, Președintele Consiliului de Administrație și Director General, unde am întocmit prezentul proces verbal din următoarele motive:

Actele de procedură au fost predate destinatarului, soțului, unei rude, unei persoane care locuiește cu destinatarul ori îi primește corespondența, administratorului clădirii, portarului, avocatului, persoanei însărcinate cu primirea corespondenței, mandatarului, practicianului în insolvență numitul (numita)* _____ CI seria _____ nr. _____ semnătura _____

A fost afișată înștiințarea și returnez restul de acte la parchetul emitent, deoarece destinatarul, soțul, ruda, persoana care locuiește cu destinatarul ori îi primește corespondența, administratorul clădirii, portarul, avocatul, persoana însărcinată cu primirea corespondenței, mandatarul, practicianul în insolvență:

sunt absenți

refuză primirea actelor

Destinatarul, soțul, ruda, persoana care locuiește cu destinatarul ori îi primește corespondența, administratorul clădirii, portarul, avocatul, persoana însărcinată cu primirea corespondenței, mandatarul, practicianul în insolvență numitul (numita) _____ CI seria _____ nr. _____ semnătura _____

a primit actele dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare

a primit actele dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece _____

M-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez actele la parchetul emitent, deoarece:

imobilul a fost demolat

destinatarul nu mai locuiește la această adresă

imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat

sediu fictiv, persoana juridică nu mai funcționează

alte motive

la această adresă

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) _____ semnătura _____
(nume prenume funcție)

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția, după caz.

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit art. 261 alin. 2 C. proc. pen.

DOVADA/PROCES VERBAL

data prezentării

Către:

Oficiul poștal: _____
Recomandata nr. _____

Data înapoierii

Data sosirii