

ROMANIA
CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
DOSAR NR. 174/46/2016 Operator date 3918

SENTINȚA PENALĂ NR. 76/F

Ședința publică din 29 iunie 2017

Curtea constituită din:

Președinte – Judecător dr. Marius Andreescu
Grefier Anda Speranța Dumitru

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești – reprezentat prin procuror Angelica Paraschivescu

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații **Nicola Gheorghe**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a făptuitorului, prevăzută de art. 269 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și **Scarlat Ioan**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal; fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal, prin rechizitoriul emis în dosarul nr. 189/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție Serviciul Teritorial Pitești.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința din 13 iunie 2017 și susținerile inculpaților și ale reprezentantului Ministerului Public au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință. Curtea, având nevoie de mai mult timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea procurorului și inculpaților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la 20 iunie 2017, la 27 iunie 2017 și apoi la 29 iunie 2017, când a pronunțat următoarea soluție:

CURTEA

Constată, că Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial Pitești, prin rechizitoriul din 29 ianuarie 2016, dat în dosarul nr. 189/P/2013, a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

-NICOLA GHEORGHE, pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a făptuitorului prev. de art. 269 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

-SCARLAT IOAN, pentru săvârșirea infracțiunilor: de favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

În esență, actul de sesizare a reținut că inculpatul Nicola Gheorghe, în calitate de expert criminalist autorizat, a efectuat raportul de expertiză criminalistică grafică extrajudiciară nr. 810/27 martie 2013. Expertiza a fost realizată în baza unor fotocopii ale înscrisurilor considerate litigioase și apreciate ca fiind un mod de comparație.

Se arată în actul de sesizare, că inculpatul a ignorat cu știință aplicarea regulii „metodei comparative” folosită pentru examinarea caracteristicilor serisului. În acest fel, a concluzionat că

Ionel, sub nr.1000/23 martie 2009 și anexele la contract, au fost realizată de persoana titulară Nicolescu Liviu-Costin.

Se susține în actul de sesizare, că prin modul în care a fost realizat raportul de expertiză, inculpatul, cu intenție, a dat un ajutor direct și concret, pe de o parte, numitului Didea Ionel, notar public, care a autentificat contractul de vânzare-cumpărare, iar, pe de altă parte, numitului Nicolescu Constantin și Dobre Grigore, inculpați în dosarul nr.1042/2/2013 al Curții de Apel București.

Raportul de expertiză a fost depus la instanța de judecată cu scopul de a înlătura concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.1565793/26 mai 2011, și de a îngreuna sau de a zădărnici judecata în cauza penală înregistrată pe rolul Curții de Apel București.

Pentru inculpatul Scarlat Ioan se reține că, în calitate de expert contabil autorizat, în baza contractului de prestări servicii nr.4140/5 aprilie 2013, a întocmit un raport de expertiză contabilă extrajudiciară, în care a atestat cu știință împrejurări necorespunzătoare adevărului, referitor la calamitarea obiectivului „Pod pe DJ 703B, amplasat peste râul Argeș, km.84+723, în comuna Câteasca”. S-a avut în vedere ca interval de timp de referință aprilie – mai 2005 și iulie-august 2005.

De asemenea, s-a menționat existența la nivelul Consiliului Județean Argeș și a altor instituții publice implicate în gestionarea efectelor calamităților a documentelor care justifică concluziile raportului.

Raportul de expertiză contabilă extrajudiciară a fost depus și înregistrat la Consiliul Județean Argeș sub nr.4814/17 aprilie 2013 și, ulterior, la Curtea de Apel București la dosarul menționat mai sus, respectiv nr.1042/2/2013.

În actul de sesizare, se susține că inculpatul, a acționat cu intenție și, în acest fel, a realizat infracțiunile de fals intelectual și uz de fals.

Se mai reține în sarcina inculpatului Scarlat Ioan că prin modul în care a realizat raportul de expertiză contabilă extrajudiciară indicat mai sus și prin concluziile la care a ajuns, cu știință, a dat ajutor concret inculpaților din dosarul nr.1042/2/2013, aflat pe rolul Curții de Apel București, cu scopul de a îngreuna sau, după caz, de a zădărnici judecata în această cauză penală și de a împiedica tragerea la răspundere penală a inculpaților.

Se susține, că expertiza a fost realizată contrar dispozițiilor legale și atestă împrejurări care nu corespund situației de fapt, fiind ignorate documentele care ar fi dovedit în mod corect această situație de fapt:

În luna octombrie 2009, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial Pitești, s-a sesizat din oficiu cu privire la comiterea unor infracțiuni de corupție de către persoane cu funcții de conducere din cadrul Consiliului Județean Argeș, având în vedere că în cursul lunii martie 2009, s-a încheiat un contract de achiziție publică denumit „Normalizare condiții de trafic pe drumurile județene, prin reabilitarea a două poduri afectate de inundații”. Parchetul susține, că atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului S.C. Zeus” S.A. Pitești s-a realizat prin favorizarea acestui agent economic, contrar dispozițiilor legale.

Aceeași unitate de parchet, în cursul lunii septembrie 2010, s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că în luna martie 2009, Consiliul Județean Argeș, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de achiziție publică, prin metoda licitației deschise, având ca obiect „Normalizare condiții de trafic pe drumurile județene, prin reabilitarea a două poduri afectate de inundații”. În concret, se urmărea reconstrucția podului amplasat pe D.J. 703B Morărești – Câteasca și reconstrucția altui pod, situat pe DJ 778G Răduțești – Ciomăgești. Criteriul de atribuire fiind cea mai avantajoasă ofertă economică. Parchetul susține, că au fost încălcate normele legale în materie și au fost săvârșite infracțiuni de corupție din cadrul autorității contractante.

Cele două dosare penale au fost reunite, în final, s-a emis rechizitoriul în dosarul penal nr.126/P/2010, și s-a dispus sesizarea Curții de Apel București, ca instanță competentă, obiectul cauzei formându-l dosarul nr.1042/2/2013.

Prin rechizitoriul din 6 februarie 2013, emis în dosarul penal cu nr.126/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești au fost trimiși în judecată mai mulți inculpați, din conducerea Consiliului Județean Argeș, dar și din alte sectoare de activitate, pentru săvârșirea

mai multor infracțiuni, inclusiv pentru săvârșirea unor fapte de corupție, printre aceștia regăsindu-se și:

-Nicolescu Constantin, președintele Consiliului Județean Argeș din perioada de referință, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.18/1 alin.1 și 3 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal; art.13/2 din Legea nr.78/2000, rap. la art.248 – 248/1 Cod penal, cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal; art.254 alin.2 Cod penal, rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000; art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, rap. la art.290 Cod penal, în legătură directă cu infracțiunea prev. de art.254 alin.2 Cod penal, rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 și art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, rap. la art.289 Cod penal, cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal, în legătură directă cu infracțiunile de corupție menționate mai sus, toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal anterior;

-Dobre Grigore, asociat și administrator la S.C. Zeus S.A., pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.26 Cod penal anterior, rap. la art.13/2 din Legea nr.78/2000, rap. la art.248-248/1 Cod penal, cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal; art.255 alin.1 Cod penal anterior, rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000; art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, rap. la art.290 Cod penal, în legătură directă cu infracțiunea prev. de art.255 alin.1 Cod penal, rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000; art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, rap. la art.290 Cod penal, în legătură directă cu infracțiunea prev. de art.13/2 din Legea nr.78/2000, rap. la art.248 Cod penal și art.248/1 Cod penal, toate cu aplic. art.33 lit.a Cod penal anterior;

-Didea Ionel, notar public în cadrul Biroului Notarului Public „Didea Ionel” din municipiul Pitești, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.289 Cod penal.

În cursul desfășurării procedurilor judiciare în dosarul penal nr.126/P/2010, aflat pe rolul Curții de Apel București, numitul Didea Ionel a solicitat inculpatului Nicola Gheorghe, în calitate de expert criminalist, efectuarea unei expertize grafice extrajudiciare. Obiectul expertizei criminalistice a fost acela de a se stabili dacă contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1000/23 martie 2009, la Biroul Notarului Public Didea Ionel din Pitești, a fost semnat la poziția „cumpărător” de către numitul Nicolescu Liviu Costin. S-a mai solicitat expertului să stabilească dacă anexele la contractul menționat au fost sau nu semnate de către același Nicolescu Liviu Costin.

În scopul realizării expertizei, inculpatul Nicola Gheorghe a primit mai multe înscrisuri, considerate a fi în litigiu, printre care menționăm: contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1000/23 martie 2009 La B.N.P. Didea Ionel, în fotocopie; un exemplar la contractul din dosarul de urmărire penală existent la fișele 62-64; un exemplar al aceluiași contract reprezentând fotocopia documentului existent în Arhiva O.C.P.I.; anexele la contractul de vânzare-cumpărare.

În vederea realizării expertizei, inculpatul Nicola Gheorghe a avut în vedere ca și „scripte de comparație” următoarele documente: două cereri din data de 15 ianuarie 2013, adresate Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești din dosarul nr.126/P/2010, în fotocopie; cererea pentru eliberarea unui pașaport din data de 16 august 2004, fișa înlocuitor pentru pașaportul 05288038. Toate aceste documente în fotocopie.

Pe baza acestor documente, inculpatul Nicola Gheorghe a realizat analiza criminalistică a semnăturilor existente, având în vedere criteriile precum: viteza de execuție mare, apăsarea moderată nuanțată, înclinația spre dreapta, linia de bază cu orientare descendentă și altele. S-a mai constatat, că scriptele în comparație prezintă două tipuri de semnături; o semnătură semiliterală și una aliterală.

Expertul criminalist a concluzionat că numitul Nicolescu Liviu Costin, poate executa, în mod natural și normal, două tipuri de semnături, aparent diferite, dar care prezintă elemente de ordin general comune. Această concluzie este explicitată pe baza analizei criminalistice efectuate.

Concluziile raportului de expertiză extrajudiciară întocmit de inculpatul Nicola Gheorghe sunt în sensul că semnăturile în litigiu de pe contractul de vânzare-cumpărare și anexele la contract au fost executate de persoana titulară Nicolescu Liviu Costin.

De reținut, că în cursul urmăririi penale, în dosarul penal nr.126/P/2010, s-a efectuat un raport de constatare tehnico-științifică grafică la nivelul Inspectoratului General al Poliției Române – Institutul de Criminalistică.

În urma analizei realizată de către specialiștii în domeniu, inclusiv pe baza unor „scripte de comparație” s-a ajuns la concluzia că semnăturile corect semnate de către inculpatul

de vânzare-cumpărare autentificat cu numărul de mai sus la B.N.P. Didea Ionel nu au fost executate de numitul Nicolaescu Liviu Costin.

În dosarul cu numărul de mai sus, instanța de judecată, din oficiu, a dispus efectuarea unui raport de expertiză criminalistică la nivelul Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice București, fiind realizat sub nr.103/17 martie 2014. Obiectivul acestei lucrări a fost acela de a stabili dacă contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1000/23 martie 2009 de B.N.P. Didea Ionel, a fost semnat la poziția „cumpărător” de către numitul Nicolescu Liviu Costin.

Comparativ cu argumentarea și concluziile raportului de expertiză extrajudiciară întocmit de către inculpatul Nicola Gheorghe, în raportul de expertiză criminalistică dispus din oficiu de către instanța de judecată, s-a concluzionat că semnăturile realizate în mod cert de Nicolescu Liviu Costin au deosebiri categorice față de semnăturile de pe actul în litigiu, niciunul dintre elementele de individualizare neavând corespondent în alcătuirea semnăturilor în litigiu.

Concluzia raportului de expertiză criminalistică nr.103/2014 este în sensul că „față de toate deosebirile constatate între semnăturile lui Nicolescu Liviu Costin și semnăturile în litigiu, semnătura de la poziția „cumpărător” de pe contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1000/23 martie 2009 la Biroul Notarului Public Didea Ionel nu a fost executată de către Nicolescu Liviu Costin.

Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești susține, în acuzațiile formulate în dosarul penal cu nr. 126/P/2010, că obiectivul de investiții „Port peste Râul Argeș, pe DJ 703, km 84 + 723 Câteasca” era prevăzut anterior anului 2005 și a fost întocmit și un raport de expertiză tehnică în acest sens în anul 2004. Circulația pe acest pod a fost închisă total începând cu luna martie 2005. Se reține în același dosar de către Parchet că această situație a fost anterioară procedurii inundațiilor din anul 2005, respectiv în lunile mai și august ale acestui an.

Prin Programul PHARE 2005 au fost alocate fonduri pentru remedierea efectelor inundațiilor provocate în perioada aprilie – august 2005. În aceste condiții, pentru a se obține aceste fonduri era necesar a se constata că degradările aduse obiectivului respectiv au fost produse de calamitățile naturale mai sus-amintite. Concluzia este aceea că nu erau eligibile pentru finanțare obiective de infrastructură rutieră afectate de alte fenomene decât inundații, și nici obiective care au suferit avarii în altă perioadă decât cea prevăzută în actul normativ.

În acuzațiile formulate inculpaților din dosarul nr. 126/P/2010 al DNA – Serviciul Teritorial Pitești se reține și atestarea de date nereale în conținutul cererii de finanțare pentru acest obiectiv, cu consecința încheierii unui contract de finanțare nerambursabilă, în baza căruia au fost efectuate plăți prin Programul PHARE în valoare de 984.164,38 euro, echivalentul sumei de 4.408.269,11 lei. Un alt aspect care rezultă din cercetarea penală întreprinsă în dosarul nr. 126/P/2010 este acela că a fost modificată soluția tehnică prevăzută în documentația de atribuire a contractului de lucrări, deși o astfel de modificare nu era permisă conform legislației. Scopul a fost acela de a i se fi creat constructorului SC ZEUS SA un avantaj patrimonial în sumă de 4.973.064,75 lei, cu consecința prejudicierii Consiliului Județean Argeș, ca autoritate contractantă.

Prin adresa nr. 3493 din 22 martie 2013, Consiliul Județean Argeș a transmis inculpatului Scarlat Ioan intenția de a încheia un contract de prestări servicii pentru întocmirea unui raport de expertiză extrajudiciară, obiectul fiind acela: „stabilirea existenței/inexistenței prejudiciului cauzat bugetului Consiliului Județean Argeș ca urmare a executării lucrării „Pod pe DJ 703B”, amplasat peste Râul Argeș, km 84+723, în comuna Câteasca”.

S-au purtat discuții între reprezentanții Consiliului Județean Argeș, printre care amintim martorii Stancu Olga, Bocioacă Sabina, Mercea Codruța Lavinia, iar pe de altă parte inculpatul Scarlat Ioan, în urma cărora acesta a acceptat efectuarea lucrării.

Așa cum rezultă din declarațiile martorilor audiați, dar și ale inculpatului, acestuia i s-au prezentat spre analiză documente în format electronic pentru efectuarea expertizei, deoarece la data respectivă documentele originale fuseseră ridicate de către DNA – Serviciul Teritorial Pitești. Documentele electronice au fost scanate.

Expertiza s-a realizat de către inculpat la sediul Consiliului Județean Argeș. Curtea reține că pe timpul efectuării analizelor necesare inculpatul nu a avut niciun fel de discuții cu funcționari ai Consiliului Județean Argeș, cu excepția celor necesare pentru solicitarea și primirea documentelor în format electronic.

Scarlat Ioan a realizat expertiza, iar din conținutul acesteia rezultă documentele pe care le-a consultat în legătură cu obiectivul expertizei. De asemenea, expertul a concluzionat că: fenomenul de calamitate privind podul a existat, în raport cu actele oficiale emise de organele de specialitate ale județului Argeș, certificate de Consiliul Județean și de Prefectură; este necesară refacerea podului din considerente economice și sociale; procedura pentru accesarea fondurilor europene și derularea acestora a respectat prevederile O.U.G. nr. 34/2006; plățile efectuate din fondurile phare s-au încadrat în prevederile legale. În acest sens este amintit și raportul de audit întocmit în cauză; se menționează că beneficiarul și-a îndeplinit obligațiile din contractul de finanțare și se detaliază această concluzie; se arată de asemenea că documentele care au stat la bază efectuării plăților din fonduri proprii sunt legale, existând acte justificative, iar plățile se încadrează în limita fondurilor alocate și corespund valorilor prevăzute în devize de lucrări; o altă concluzie este în sensul că din documentele analizate nu au fost constatate diferențe între valoarea situațiilor de lucrări și documentele prin care s-au efectuat plățile.

În esență, prin expertiza întocmită, inculpatul Scarlat Ioan atestă că în urma calamităților produse în perioada aprilie – iulie 2005, în două rânduri, podul nominalizat mai sus a fost afectat, iar calamitatea obiectivului este demonstrată cu actele întocmite în perioada respectivă. Totodată, se menționează că aceste acte doveditoare cu privire la calamitatea obiectivului constituie baza în urma căruia Guvernul României a emis Hotărârea de Guvern nr. 704/2006 privind normalizarea obiectivelor de infrastructură rutieră și de mediu afectate de inundații în perioada de referință mai sus-amintită.

În acuzațiile formulate, Parchetul susține că aceste afirmații ale expertului nu corespund adevărului, deoarece nu există documente care să ateste avarierea podului peste Râul Argeș nominalizat mai sus în urma calamităților din perioada aprilie – august 2005. Se susține că realitatea constă în aceea că podul era avariat și închis mai înainte de producerea calamităților naturale.

Prin urmare, în acuzațiile formulate, Parchetul arată că inculpatul a ignorat cu bună-știință înscrisurile care atestau situația de fapt acestui obiectiv, inclusiv cele cu privire la atribuirea contractului de lucrări către SC ZEUS SA și a interpretat documentele pe care le-a avut la dispoziție într-un mod favorabil inculpaților din dosarul nr. 1042/2/2013 a Curții de Apel București, cu scopul de a îngreuna sau zădărnici urmărirea penală în această cauză.

Curtea, pe parcursul cercetării judecătorești, a readministrat probele testimoniale din faza de urmărire penală, procedând la audierea martorilor consemnați în rechizitoriu și de asemenea s-a procedat și la audierea martorilor propuși de către inculpați. S-a administrat și proba cu acte, fiind solicitate în acest sens informații și înscrisuri de la Curtea de Apel București în legătură cu soluționarea dosarului cu numărul de mai sus.

De asemenea, au fost audiați inculpații din această cauză, declarațiile fiind consemnate și existente la dosar.

Curtea reține că, prin declarațiile date pe tot parcursul urmăririi penale, inclusiv în fața instanței de judecată, inculpații nu au recunoscut acuzațiile formulate împotriva lor și, în esență, au susținut că: își mențin concluziile din rapoartele de expertiză întocmite; în executarea expertizelor au fost respectate normele legale stabilite pentru efectuarea unor astfel de lucrări; nu au cunoscut pe inculpații din dosarul nr. 126/P/2010 a DNA – Serviciul Teritorial Pitești, mai mult decât atât nu au avut cunoștință de existența unui dosar penal pe rolul Curții de Apel București al cărui obiect să-l formeze cauza descrisă mai sus; nu au avut intenția și nici nu au dorit să ofere un ajutor inculpaților din cauza cu numărul de mai sus cu scopul de a îngreuna cercetarea penală și stabilirea adevărului judiciar; au menționat că expertizele întocmite nu au o valoare probatorie prin ele însele, ci reprezintă numai un punct de vedere în legătură cu obiectivul pe care l-au analizat.

În notele scrise depuse la dosar de către inculpatul Scarlat Ioan, prin apărătorul ales, se susține că, dat fiind condițiile concrete ale speței, competența de efectuare a urmăririi penale pentru infracțiunea de favorizare a făptuitorului nu aparține DNA și, prin urmare, nici Curții de Apel Pitești. Sunt avute în vedere dispozițiile art. 43 și 44 din Codul de procedură penală. Se afirmă că simpla relație de conexitate nu este suficientă prin ea însăși pentru a fi dispusă reunirea cauzelor și este necesar ca toate cauzele să se afle în aceeași etapă procesuală, fapt care nu este realizat în speță.

Referitor la excepția de necompetență, Curtea constată că aceasta este neintemeiată, în această cauză fiind respectate toate normele procedurale privind reunirea cauzelor și, implicit, cele privitoare la competența DNA – Serviciul Teritorial Pitești și, respectiv, a Curții de Apel Pitești.

Martorii audiați, în mod deosebit funcționari ai Consiliului Județean Argeș, au arătat aspecte concrete privind modul în care au colaborat cu inculpații în vederea realizării raportului de expertiză. Din ansamblul acestor declarații, Curtea constată că relațiile dintre fiecare inculpații mai sus-menționați și martorii audiați s-au rezumat strict la solicitarea și primirea de documente în vederea elaborării lucrărilor mai sus-menționate. Din aceeași declarații nu rezultă că inculpații ar fi avut vreun interes, inclusiv pecuniar, pentru a da o anumită finalitate expertizelor întocmite. Se reține de asemenea că atât Nicola Gheorghe, cât și Scarlat Ioan, nu au avut relații cu inculpații din dosarul nr. 126/P/2010 al DNA – Serviciul Teritorial Pitești, cu excepția contactelor absolut necesare în vederea efectuării lucrărilor solicitate. De menționat că nu au existat niciun fel de relații între inculpatul Scarlat Ioan și Nicolaescu Constantin, fostul președinte al Consiliului Județean Argeș, în legătură cu efectuarea expertizei.

Martorul Didea Ionel, audiat nemijlocit de către instanță, a relatat că nu l-a cunoscut pe inculpatul Nicola Gheorghe și a recurs la serviciile acestuia în vederea efectuării expertizei grafologice ca urmare a recomandării pe care a primit-o de la avocatul său. A pus la dispoziția expertului documentele solicitate și pe parcursul derulării lucrării s-a întâlnit cu Nicola Gheorghe de aproximativ două – trei ori. A mai arătat că nu a solicitat sus-numitului o soluție favorabilă pentru el și, după ce a intrat în posesia raportului de expertiză, l-a depus la instanță.

Curtea reține, de asemenea, că raportul de expertiză extrajudiciară întocmit de către inculpatul Scarlat Ioan, prin adresa nr. 5104/2013 a Consiliului Județean Argeș, a fost înaintat la Curtea de Apel București, pentru a fi atașat la dosarul nr. 1042/2/2013, împreună cu alte documente.

Raportul de expertiză întocmit de către inculpatul Nicola Gheorghe a fost depus la același dosar.

Din informațiile și actele furnizate de către Curtea de Apel București se reține că expertizele mai sus-menționate nu au avut un rol determinant în soluționarea cauzei și nu au format obiectul unor dezbateri în cadrul procesului.

În legătură cu infracțiunile reținute în sarcina fiecăruia dintre cei doi inculpați, Curtea reține următoarele:

Infracțiunea de favorizare a făptuitorului, reglementată de dispozițiile art. 269 alin. 1 Cod penal, sub aspectul laturii obiective, constă în activitatea de a da ajutor unui făptuitor pentru a împiedica sau îngreuna cercetările într-o cauză penală, respectiv tragerea la răspundere penală. Nu prezintă relevanță dacă făptuitorul a fost sau nu condamnat. Ajutorul poate fi acordat atât prin acte omisive sau poate fi material. De asemenea, acest ajutor poate fi direct sau indirect. În esență, acest ajutor înseamnă acordarea oricărui fel de sprijin unui făptuitor cu scopul de a îngreuna cercetările într-o cauză penală sau a întârzia tragerea la răspundere a acestuia.

În ceea ce privește latura subiectivă, infracțiunea se realizează sub forma intenției directe. Este de esența acestei infracțiuni lipsa unei înțelegeri anterioare sau concomitente comiterii faptei între favorizator și făptuitorul favorizat.

Intenția directă la care face referire textul normativ înseamnă finalitatea actelor realizate de autorul unei astfel de infracțiuni, aceea de a împiedica tragerea la răspundere a făptuitorului sau a îngreuna cercetarea penală în cauză.

În speță, Curtea constată că nu există probe din care să rezulte existența laturii subiective, sub forma intenției directe, pentru niciunul dintre inculpații din această cauză.

În acest sens se reține că expertizele realizate se referă la actele și documentele care au fost avute în vedere prezintă o argumentare științifică și rațională, sunt indicate și normele legale sau tehnice pe care se bazează concluziile, iar concluziile experților decurg cu necesitate din argumentarea existentă în conținutul expertizelor.

Curtea constată că expertiza judiciară, prin natura ei, nu poate constitui prin ea însăși un argument suficient pentru pronunțarea unei soluții într-o cauză penală și este necesar să se coroboreze și cu alte probe, potrivit textului de lege. Pe de altă parte, o expertiză științifică reprezintă o opinie științifică a expertului care, prin natura ei, poate fi în contradicție cu o altă opinie a unui alt expert în domeniul respectiv sau poate fi în contradicție cu o altă opinie a instanței de judecată.

cuprind atât elemente obiective, legate de situația de fapt constatată, dar și elemente subiective, determinate de interpretarea pe care expertul o conferă anumitor realități pe care le-a examinat. Este necesar însă ca o astfel de lucrare, respectiv o expertiză științifică, să respecte normele minimale legale, cu privire la procedura folosită și analiza științifică pe care o realizează expertul.

Curtea constată că în cauză ambele expertize respectă cerințele minimale impuse de normele legale pentru întocmirea lor. Neconcordanțele existente între opiniile exprimate de către experți, mai ales că aceste acte au avut un caracter extrajudiciar, iar instanța a cunoscut acest lucru, iar pe de altă parte, alte documente științifice existente în această cauză nu constituie un argument juridic pentru a deduce de aici intenția directă a inculpaților de a oferi ajutor făptuitorilor din cauza penală aflată pe rolul Curții de Apel București, în sensul art. 269 alin. 1 din Codul penal.

Chiar în ipoteza în care tehnicile de analiză folosite ar putea fi discutabile sub aspect științific, nici acesta nu se poate constitui ca un argument suficient pentru a demonstra intenția frauduloasă a inculpaților în sensul prevăzut de art. 269 din Codul penal. Este de reținut că, pe tot parcursul procesului penal, atât inculpatul Nicola Gheorghe, cât și Scarlat Ioan, au susținut concluziile și raționamentele din expertizele efectuate.

În consecință, Curtea constată că infracțiunea de favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, pentru inculpații Nicola Gheorghe și Scarlat Ioan nu este săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

În legătură cu infracțiunile de fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal, și respectiv uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal, reținute în sarcina inculpatului Scarlat Ioan, Curtea constată că nu există probe care să demonstreze că aceste fapte au fost săvârșite de către inculpat. Din analiza raportului de expertiză, dar și a probelor administrate în această cauză, se reține că inculpatul și-a întocmit expertiza pe baza actelor în format electronic care i-au fost puse la dispoziție de către funcționarii Consiliului Județean Argeș, concluziile expertizei reflectă conținutul acestor acte.

Din punct de vedere normativ, raportul de expertiză contabilă extrajudiciară întocmit de către inculpatul Scarlat Ioan a avut ca bază Hotărârea de Guvern nr. 704/2006, modificată ulterior, acte normative care fac referire la obiective de infrastructură rutieră și de mediu afectate de inundațiile din perioada aprilie – iulie 2005. Anexele acestor acte emise de Guvernul României se referă și la obiectivul „Pod de DJ 703B Morărești – Căteasca , km 84+723”. În baza acestor acte normative au fost alocate fonduri europene și credite bugetare.

Curtea constată că expertiza întocmită de către Scarlat Ioan corespunde acestor documente. De menționat că expertul nu s-a deplasat să constate nemijlocit situația obiectivului.

Chiar și situația în care acest pod ar fi fost avariat și închis mai înainte de producerea inundațiilor din anul 2005, și nu ulterior acestor calamități naturale, faptul în sine nu poate constitui un argument pentru săvârșirea infracțiunilor de fals și uz de fals, deoarece expertiza realizată de către inculpatul Scarlat Ioan se referă exclusiv la actele normative și documentele pe care acesta le-a cunoscut și care atestă calamitarea podului în urma inundațiilor din anul 2005.

În cauză există o situație tranzitorie, deoarece de la data săvârșirii faptelor reținute în sarcina inculpaților până la data judecării au intervenit două legi penale aplicabile. În raport cu tratamentul sancționator și soluția pe care Curtea o dă în această cauză, se constată că legea mai favorabilă pentru fiecare dintre inculpați o reprezintă dispozițiile noului Cod penal.

Pentru considerentele mai sus amintite, în temeiul disp. art. 16 alin. 1 lit. b) teza finală din Codul de procedură penală, se va dispune achitarea inculpaților Nicola Gheorghe și Scarlat Ioan pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

În temeiul disp. art. 16 alin. 1 lit. c) Cod procedură penală, se va dispune achitarea inculpatului Scarlat Ioan pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b) teza finală Cod procedură penală, achită pe inculpatul **Nicola Gheorghe**

pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a făptuitorului, prevăzută de art. 269 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 din Codul penal.

În baza art. 16 alin. 1 lit. b) teza finală Cod procedură penală, achită pe inculpatul **Scarlat Ioan**

pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a făptuitorului, prevăzută de art. 269 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 din Codul penal.

În baza art. 16 alin. 1 lit. c) Cod procedură penală, achită pe inculpatul **Scarlat Ioan** pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu apel.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 29 iunie 2017, la Curtea de Apel Pitești - Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

PREȘEDINTE,
Judecător dr. Marius Andreescu

Pt. Grefier,
A.S.Dumitru
aflat în C.O., semnează
prim-grefierul instanței.

