

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALȚA CURȚE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

CABINET PROCUROR ȘEF ADJUNCT (1)
Nr. 10/C1/2014

ORDONANȚĂ

29 ianuarie 2014

Nistor Călin, procuror șef adjuncț al Direcției Naționale Anticorupție,
Examinând din oficiu și în baza dispoziției rezolutive a procurorului șef
direcție rezoluția din 7 august 2012 emisă de procuror în dosarul cu nr.51/P/2012 al
Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției,

CONSTAT :

Prin rezoluția din 7 august 2012 emisă de procuror în dosarul nr.51/P/2012, în
temeiul art. 249 alin. (1) și (2) rap. la art. 11 pct. 1 lit. b) și la art. 10 lit. b) din Codul
de procedură penală, art. 249 alin. (2) rap. la art. 245 alin. (1) lit. c) din Codul de
procedură penală și art. 38 rap. la art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, s-au
dispus următoarele:

1. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitelor:
 - BĂDESCU Liliana -

pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor

persoanelor și favorizarea infractorului, în legătură directă cu o infracțiune de corupție, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 comb. cu art. 2481 din Codul penal și art. 264 din Codul penal rap. la art. 17 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. b) din Codul penal;

➤ CÎRSTOIU Veronica -

pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și favorizarea infractorului, în legătură directă cu o infracțiune de corupție, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 comb. cu art. 2481 din Codul penal și art. 264 din Codul penal rap. la art. 17 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. b) din Codul penal;

➤ PICIARCĂ Dumitrița -

pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și favorizarea infractorului, în legătură directă cu o infracțiune de corupție, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 comb. cu art. 2481 din Codul penal și art. 264 din Codul penal rap. la art. 17 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. b) din Codul penal.

2. Revocarea măsurilor asigurătorii luate în cursul urmăririi penale prin ordonanțele emise în cauză la datele de 03 iulie 2012 și 05 iulie 2012, cu privire la bunurile aparținând învinuitelor BĂDESCU Liliana, CÎRSTOIU Veronica și PICIARCĂ Dumitrița.

3. Disjungerea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale, cumpărarea influenței și trafic de influență, prev. de art. 288 alin. (1) din Codul penal, art. 61 din Legea nr. 78/2000 și art. 257 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (procesele – verbale de sesizare din oficiu din datele de 07.03.2012 și 06.04.2012, volumul 4, filele 1-4).

În esență, procurorul de caz a reținut că BĂDESCU Liliana, CÎRSTOIU Veronica și PICIARCĂ Dumitrița, în calitate de judecători la Curtea de Apel București, Secția I-a Penală, în dosarul nr. 9972/2/2011, și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu prilejul emiterii deciziei penale nr. 381/22.02.2012. Prin săvârșirea acestei fapte NUȚU (fost STAICU) Dinel a obținut un avantaj patrimonial, constând în desființarea obligațiilor civile, în cuantum de 18.839.684,5 lei, către BANCA INTERNAȚIONALĂ A RELIGIILOR, prin lichidator judiciar R.V.A. INSOLVENCY SPECIALISTS S.P.R.L., cu caracter definitiv, cu consecința vătămării intereselor legale ale părții civile. Efectele aceleiași hotărâri judecătorești s-au constituit într-un ajutor efectiv dat condamnatului NUȚU (fost STAICU) Dinel, pentru a asigura folosul infracțiunii și pentru a zădărnici, prin anulare, executarea pedepsei definitive din dosarul penal nr. 14165/4/2006, în care persoana ultim menționată a fost condamnată la pedeapsa de 7 ani închisoare pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 26 rap. la art. 246 comb. cu art. 2481 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. (2) din Codul penal, rap. la art. 2581 din Codul penal.

Astfel, din probatoriul administrat în cauză, **procurorul de caz a concluzionat că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și favorizarea infractorului, în legătură directă cu o infracțiune de corupție**, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 comb. cu art. 2481 din Codul penal și art. 264 din Codul penal rap. la art. 17 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. b) din Codul penal, în sarcina învinuitelor

BĂDESCU Liliana, CÎRSTOIU Veronica și PICIARCĂ Dumitrița, prin emiterea cu știință a unui act nelegal – decizia nr. 381/22.02.2012.

Procurorul a motivat soluția de scoaterea de sub urmărire penală pe împrejurarea că, potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 303/2004, judecătorii se bucură de inamovibilitate, sunt independenți și „orice persoană organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor”. A apreciat că din formularea respectivului text de lege ar putea rezulta o interpretare potrivit căreia judecătorii nu pot răspunde în condițiile art. 246-249 din Codul penal pentru hotărârile date în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în aceleași condiții cu ceilalți funcționari, bucurându-se de un tip de „imunitate” reglementat prin conceptele de „inamovibilitate” și „independență”, atunci când atribuțiile de serviciu încălcate, cu știință sau din culpă, vizează chiar conținutul soluției adoptate într-o cauză dedusă judecătii. Procurorul de caz a apreciat că există o îndoială asupra cadrului legal în care poate fi atrasă răspunderea penală a unui judecător pentru infracțiuni de serviciu care au ca obiect măsurile dispuse prin hotărârile judecătorești, motiv pentru care, în baza principiului *in dubio pro reo*, a dispus scoaterea de sub urmărire penală, reținând, totodată, că aceeași faptă face obiectul cauzei disciplinare nr. 10/J/2012, aflată pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru Judecători, astfel că în cauză ar fi fost aplicabile prev. art. 10 lit. b) din Codul de procedură penală.

Examinând din oficiu rezoluția procurorului de caz, constat că aceasta este nelegală, motiv pentru care urmează a fi infirmată.

Prin rechizitoriul nr.111/P/2013 din data de 15 noiembrie 2013 emis de Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a numitei CÎRSTOIU VERONICA pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, complicitate la infracțiunea de trafic de influență, instigare la infracțiunea de spălare a banilor, comisă în legătură directă cu infracțiunea de luare de mită, infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată (65 acte materiale), două infracțiuni de fals în

înscrisuri sub semnătură privată și infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (65 acte materiale), prev. de art. 254 alin.1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr.78/2000, art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 25 C.p. rap. la art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 și la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, republicată, art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

În esență, procurorul de caz a reținut că, în cursul lunii februarie 2012, învinuita DASCĂLU ADRIANA a ajutat-o pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, să primească aproximativ 630.000 euro de la inculpatul STAICU DINEL, în scopul pronunțării de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, împreună cu ceilalți doi membri ai completului de judecată investit să soluționeze dosarul nr. 9972/2/2011, a unei soluții de admitere a contestației în anulare formulate de inculpat.

Astfel, în cursul lunii februarie 2012, DASCĂLU ADRIANA a primit o primă tranșă de 1.200.000 euro din folosul pretins și a convenit ca diferența de 300.000 euro să îi fie remisă la o dată ulterioară celei la care instanța de judecată urma să pronunțe admiterea contestației în anulare formulate de STAICU DINEL.

Cu toate acestea, deși prin decizia penală nr. 381/22.02.2012 pronunțată în dosarul nr. 9972/2/2011 de completul de judecată compus din magistrații CÎRSTOIU VERONICA, PICIARCĂ DUMITRIȚA și BĂDESCU LILIANA a fost admisă contestația în anulare formulată de STAICU DINEL, acesta nu a mai remis învinuitei DASCĂLU ADRIANA diferența de 300.000 euro.

În ceea ce o privește pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a rezultat că, în cursul lunii februarie 2012, în calitate de judecător la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, a primit, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, suma de aproximativ 630.000 euro de la inculpatul STAICU DINEL, prin medierea învinuitului STAICU MARIAN și a inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, pentru

a pronunța, împreună cu ceilalți doi membri ai completului de judecată învestit să soluționeze dosarul nr. 9972/2/2011, o soluție de admitere a contestației în anulare formulate de inculpat.

Soluția dispusă de procurorul de caz în dosarul 51/P/2012 vine în contradicție cu motivarea acesteia.

Astfel, la fila 28 din rezoluția din 7 august 2012, procurorul de caz reține că *decizia penală nr. 381/22.02.2012 excede însă interpretarea judiciară, creativitatea și originalitatea, în sensul că legea penală nu a fost interpretată și aplicată, ci a fost încălcată într-un mod evident, actul de justiție fiind transformat într-un simulacru de proces penal prin falsificarea realității și prin contrafacerea grosieră a conceptului de adevăr.*

De asemenea, la fila 29, se reține că *la dosarul nr. 9972/2/2011, învinuitele BĂDESCU Liliana, CÎRSTOIU Veronica și PICIARCĂ Dumitrița au avut la dispoziție actele din care rezultă inexistența unei identități de obiect între cele două hotărâri judecătorești – 1057/2010 și 741/R/2011, și din motivarea deciziei nr. 381/2012 rezultă că au și cunoscut această lipsă de identitate.*

În continuare, la fila 35 din aceeași rezoluție, procurorul de caz arată că *învinuitele BĂDESCU Liliana, CÎRSTOIU Veronica și PICIARCĂ Dumitrița au cunoscut că autoritatea de lucru judecat în raport cu deciziile nr. 1057//27.09.2010, nr. 292/11.03.2010 și nr. 683/29.06.2009 ale Curții de Apel Craiova, a fost invocată în dosarul 14165/4/2006, atât în fața instanței de apel, cât și în fața instanței de recurs, instanțe care le-au respins motivat. Din acțiunea disciplinară nr. 18/CDJ/2012, înregistrată cu nr. 10/J/2012, pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători, a rezultat că judecătorii inspectori au constatat că BĂDESCU Liliana, CÎRSTOIU Veronica și PICIARCĂ Dumitrița, au transformat calea de atac extraordinară a contestației în anulare care a format obiectul dosarului nr. 9972/2/2011 al Curții de Apel București, Secția I-a Penală,*

într-o prelungire a procesului penal, creând practic un nou grad de jurisdicție în cauza analizată, respectiv al patrulea grad de jurisdicție, neprevăzut de lege.

În același sens, la fila 36 se reține că *intenția învinuitelor BĂDESCU Liliana, CÎRSTOIU Veronica și PICIARCĂ Dumitrița de a-și încălca atribuțiile de serviciu, rezultă din contrafacerea adevărului în ceea ce privește identitatea de obiect între cauzele cu privire la care au constatat autoritatea de lucru judecat, coroborată cu multitudinea interpretărilor greșite ale legii.*

În final, procurorul de caz reține, la fila 39 din rezoluție, că *învinuitele au transformat calea de atac extraordinară a contestației în anulare într-o prelungire a procesului penal, creând practic un nou grad de jurisdicție, respectiv un al patrulea grad de jurisdicție, neprevăzut de lege.*

În literatura juridică și în doctrină s-a apreciat că magistratul poate fi subiect activ al infracțiunii de abuz în serviciu. Pentru a angaja răspunderea penală a judecătorului sau procurorului, în cadrul anchetei sau a cercetării judecătorești trebuie dovedită reaua-credință sau neglijența gravă.

Pentru a se bucura de protecția legală în ce privește soluțiile dispuse, raționamentul juridic al magistratului trebuie să fie în concordanță cu principiile de drept care guvernează instituțiile de drept penal sau drept procesual penal. În situația în care magistratul distorsionează în mod vădit legea, nu mai poate beneficia de protecția conferită de aceasta.

În literatură s-a apreciat că activitățile judiciare desfășurate de magistrat prin încălcarea gravă a normelor procesuale, a normelor procedurale și printr-o interpretare vădit eronată a probelor, care conduc la pronunțarea unei soluții favorabile unei părți și, în mod corelativ, prejudicierea gravă a alteia, pot constitui elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu.

În speța de față rezultă clar că învinuitele nu au fost interesate să pronunțe o hotărâre legală și temeinică și au urmărit încă de la început pronunțarea unei hotărâri favorabile condamnatului Nuțu Dinel (fost Staicu), prin anularea hotărârii de condamnare.

Este indubitabil, așa cum reține și procurorul de caz, că în exercitarea atribuțiilor judiciare învinuitele au interpretat în mod nelegal norma de drept, urmărind și fiind interesate să pronunțe o hotărâre nelegală și netemeinică.

Din actele de urmărire penală efectuată, nu rezultă existența unei explicații scuzabile privind hotărârea pronunțată, iar argumentele juridice folosite sunt străine cauzei.

În condițiile în care în practica judiciară au fost trimise în judecată și condamnate persoane care dețineau calitatea de funcționar public pentru acte de serviciu mult mai puțin grave decât hotărârea pronunțată de învinuite în care au anulat hotărârea unui condamnat, a accepta motivarea în sensul că judecătorii nu pot răspunde în condițiile art.246-248 Cod penal pentru hotărârile date în exercitarea atribuțiilor de serviciu în aceleași condiții cu ceilalți funcționari ar însemna să creăm un concept de imunitate care ar excede prevederilor legale și constituționale.

Așa cum am mai precizat anterior, în condițiile în care magistratul încalcă în mod grav normele legale și pronunță o hotărâre judecătorească, reținând o situație care nu are corespondent în realitate, acesta nu se mai poate bucura de protecția legală. De altfel, trimiterea în judecată a numitei Cîrstoiu Veronica pentru infracțiunea de luare de mită săvârșită tocmai în legătură cu pronunțarea deciziei penale nr.381/2012 în dosarul nr.9972/2/2011 al Curții de Apel București constituie temei de redeschidere a urmăririi penale și de reluare a acesteia.

Procurorul de caz va relua urmărirea penală în raport de aspectele rezultate în dosarul 111/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției.

În acest sens, vor fi audiați martorii relevanți din acea cauză în legătură cu soluția dispusă de învinuite în dosarul 9972/2/2011, vor fi trecute înregistrările ambientale și telefonice relevante în prezenta cauză, vor fi reaudiate învinuitele, se vor efectua orice alte acte necesare justei soluționări a cauzei.

În aceste condiții, având în vedere cele expuse anterior, precum și soluția dispusă de procuror în dosarul nr. nr.111/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție –

Secția de Combatere a Corupției, urmează a fi infirmată soluția dată de procuror în dosarul 51/P/2012 (aceasta fiind nelegală), redeschisă și reluată urmărirea penală.

Față de cele arătate mai sus, văzând dispoziția rezolutivă a procurorului șef, disp. art.64 al.3 din Legea nr.304/2004, art.220 C.pr.pen., art.270 și urm. C.pr.pen.,

DISPUN :

1. Infirmarea din oficiu a rezoluției din 07 august 2012 emisă în dosarul 51/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției.
2. Redeschiderea și reluarea urmăririi penale în dosarul nr. 51/P/2012.
3. Dosarul și prezenta ordonanță se trimit Secției de Combatere a Corupției în vederea efectuării urmăririi penale.
4. Prezenta ordonanță se comunică învinuitorilor și Secției de Combatere a Corupției pentru efectuarea mențiunilor corespunzătoare în evidențe.

PROCUROR ȘEF ADJUNCT DIRECȚIE,

Nistor Călin

