

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de

Completul compus din:

PREȘEDINTE ****

Grefier ****

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul în contradictoriu cu pârâtele având ca obiect sancțiune pentru neexecutare hotărâre decizia nr.....

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns reclamantul, prin avocat, lipsă fiind pârâtele. Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că s-au depus la dosarul cauzei, întâmpinări de către pârâte.

Tribunalul procedează la comunicarea către reclamant, prin avocat, a unui exemplar din întâmpinările depuse la dosarul cauzei de către pârâte.

La interpelarea tribunalului cu privire la faptul dacă reclamantul înțelege să se judece și cu conducătorului instituțiilor chemate în judecată, reclamantul, prin avocat, arată că nu dorește să se judece cu conducătorul pârâtelor, renunțând la capătul I al cererii de chemare în judecată.

Tribunalul ia act că se renunță de către reclamant, prin avocat, la capătul I din cererea de chemare în judecată și acordă cuvântul părții prezente, asupra excepțiilor invocate de către pârâte prin întâmpinări, respectiv excepția lipsei obiectului cererii de chemare în judecată și excepția inadmisibilității solicitării de penalități.

Reclamantul, prin avocat, având cuvântul, solicită respingerea excepției lipsei obiectului cererii de chemare în judecată și depune la dosarul cauzei Decizia În motivare arată faptul că pârâta își susține această excepție pe ideea că în anul ar fi executat o obligație care a fost impusă printr-o hotărâre judecătorească definitivă în anul Mai arată faptul că este vorba despre o cerere de despăgubire la care se referă motivarea Deciziei depusă la dosarul cauzei. Totodată, menționează faptul că de la pagina noua a Deciziei și până la sfârșitul motivării, se precizează foarte clar că pârâtele în cauză, respectiv aveau obligația legală de a duce la îndeplinire o hotărâre judecătorească irevocabilă din anul 2012.

Tribunalul, deliberând, apreciază că susținerile pârâtelor în invocarea excepției lipsei de obiect sunt de fapt apărări de fond ce vor fi analizate o dată cu soluționarea cauzei.

Cu privire la excepția inadmisibilității invocată de către pârâte, reclamantul, prin avocat, solicită respingerea acestei excepții motivând faptul că hotărârea judecătorească în ceea ce privește dosarul pe baza căruia reclamantul își sprijină cererea de aplicare de penalități, este executorie iar pârâtele nu și-au îndeplinit obligațiile în termenul de 30 de zile prevăzut de lege. Mai arată faptul că prin decizia nr..... apreciază că dreptul patrimonial al creditorului s-a născut în momentul pronunțării deciziei ... din anul Menționează, totodată, faptul că pârâtele prin conduita lor, tratează cu indiferență reclamantul.

Tribunalul, deliberând, respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității, având în vedere că potrivit art. 22 din Legea 554/2004, hotărârile pronunțate în materie de contencios administrativ sunt titluri executorii, astfel că, nu era necesară investirea cu formulă executorie sau cu un alt demers de executare în sensul invocat de pârâte.

La interpelarea instanței cu privire la probe, reclamantul, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar .

Tribunalul încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar ca fiind utilă soluționării cauzei. Nemaifiind alte cereri de formulat și probe de administrat, tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă părților prezente cuvântul pe fondul cauzei. Reclamantul, prin avocat, având cuvântul, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost precizată. Fără cheltuieli de judecată. Tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acesteia instante la data de, sub nr., reclamantul, în contradictoriu cu pârâtele, a solicitat aplicarea conducătorului paratelor, dl., o amenda de 20% din salariul minim brut pe economie pentru fiecare zi de întârziere pentru neexecutarea obligației stabilite prin decizia civilă a și să se aplice paratelor o penalitate în condițiile art.906 Cpc într-un quantum orientat spre maximumul legal pentru fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligației stabilite în sarcina paratelor prin decizia civilă nr....., cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a menționat că prin decizia civilă nr..... a paratele au fost obligate să soluționeze cererea de acordare a despăgubirilor nr....., termenul de executare a obligației fiind de 30 de zile conform art.24 al.1 din Legea nr.554/2004. Decizia a devenit definitivă la data de și au expirat cele 30 de zile până la data introducerii acțiunii, însă paratele nu au executat de bună-voie obligația stabilită, astfel că se impune aplicarea măsurilor stabilite prin art.24 al.3 din Legea nr.554/2004. De asemenea, a solicitat și aplicarea penalității în condițiile art.906 Cpc într-un quantum orientat spre maximumul legal pentru fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligației. Din cauza conduitei vadit abuzive și nelegale a ... reclamantul a fost pus în situația de a suporta sarcina excesivă a trecerii unui timp de peste 2 ani ca dispoziția să ajungă la parata pentru a putea continua procedurile de acordare de despăgubiri.

În drept au fost invocate dispozițiile art.24 al.3 și art.25 al.1 din Legea nr.554/2004.

Parata după întâmpinare prin care a invocat necitarea d-lui, în calitate de conducător al instituției și a invocat excepția lipsei de obiect, motivată de faptul că la data de ... s-a adresat ... cu solicitarea de punere în aplicare în regim de urgență a deciziei civile, iar ... i-a înaintat dosarul administrativ nr....., care a fost înregistrat la Secretariatul, astfel că și-a îndeplinit obligația, și excepția inadmisibilității, motivată de faptul că art.906 Cpc reglementează o procedură legală în cadrul căreia creditorul obligației de a face poate solicita debitorului plata de penalități numai în cadrul unui dosar de executare silită, iar reclamantul nu a demarat procedura executării silite. Pe fond a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată întrucât prin adresa nr..... a solicitat ...- să comunice care este motivul pentru care dosarul aferent acestei dispoziții nu a fost înaintat conform Legii nr.165/2013, petentul fiind informat de acest demers, iar prin adresa nr..... a solicitat reclamantului completarea dosarului cu anumite înscrisuri. Prin adresa nr..... a comunicat reclamantului motivele pentru care se impune completarea dosarului, astfel că reclamantul a primit în termen legal toate informațiile legate de soluționarea dosarului sau de despăgubire.. De asemenea, parata a făcut referire la procedura pe care o va parcurge dosarul de despăgubire conform Legii nr.165/2013, cu mențiunea că dosarul se încadrează în situația de excepție prevăzută de art.34 al.5 lit.b din Legea nr.103/2016 și se va analiza cu prioritate. În ceea ce privește quantumul în care va fi emisă decizia de compensare, parata a menționat că evaluarea imobilului se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a legii de către Secretariatul și se exprimă în puncte. Parata a făcut referire și la jurisprudența privind caracterul de mijloc de constrângere al sancțiunilor prevăzute de art.24 al.3 din Legea nr.554/2004. A solicitat și respingerea solicitării de plată a cheltuielilor de judecată.

În drept, pârâta a invocat prevederile Legii nr.554/2004, Legii nr.247/2005, HG nr.1095/2005, Legii nr.165/2013, art.205 și urm. Cpc.

Parata după întâmpinare prin care a invocat necitarea d-ului, în calitate de conducător al instituției și a invocat excepția lipsei de obiect, motivată de faptul că la data de s-a adresat

cu solicitarea de punere în aplicare în regim de urgență a deciziei civile, iar i-a înaintat dosarul administrativ nr....., care a fost înregistrat la Secretariatul ... cu nr..... astfel ca și-a îndeplinit obligația, și excepția inadmisibilității, motivată de faptul că art.906 Cpc reglementează o procedură legală în cadrul căreia creditorul obligației de a face poate solicita debitorului plată de penalități numai în cadrul unui dosar de executare silită, iar reclamantul nu a demarat procedura executării silite. Pe fond a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiate întrucât prin adresa nr..... a solicitat- să comunice care este motivul pentru care dosarul aferent acestei dispoziții nu a fost înaintat conform Legii nr.165/2013, petentul fiind informat de acest demers, iar prin adresa nr..... a solicitat reclamantului completarea dosarului cu anumite înscrisuri. Prin adresa nr..... a comunicat reclamantului motivele pentru care se impune completarea dosarului, astfel că reclamantul a primit în termen legal toate informațiile legate de soluționarea dosarului sau de despăgubire.. De asemenea, parata a făcut referire la procedura pe care o va parcurge dosarul de despăgubire conform Legii nr.165/2013, cu mențiunea că dosarul se încadrează în situația de excepție prevăzută de art.34 al.5 lit.b din Legea nr.103/2016 și se va analiza cu prioritate. În ceea ce privește cuantumul în care va fi emisă decizia de compensare, parata a menționat că evaluarea imobilului se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a legii de către Secretariatul și se exprimă în puncte. Parata a făcut referire și la jurisprudența privind caracterul de mijloc de constrângere al sancțiunilor prevăzute de art.24 al.3 din Legea nr.554/2004. A solicitat și respingerea solicitării de plată a cheltuielilor de judecată.

În drept, pârâta a invocat prevederile Legii nr.554/2004, Legii nr.247/2005, HG nr.1095/2005, Legii nr.165/2013, art.205 și urm. Cpc.

Au fost depuse la dosar înscrisuri.

La termenul din reclamantul prin aparator a precizat acțiunea în sensul că solicită în contradictoriu cu pârâtele să se aplice o penalitate în condițiile art.906 Cpc, renunțând la primul capăt de cerere.

La același termen de judecată, tribunalul a calificat excepția lipsei de obiect ca fiind o apărare de fond și a respins ca neîntemeiată excepția inadmisibilității, ambele invocate de parate.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin sentința civilă nr..... pronunțată de în dosarul nr..... a fost respinsă ca neîntemeiată cererea formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârâtii să înainteze la dosarul administrativ nr. în care s-a emis Dispoziția Primarului General nr.; obligarea pârâtei să soluționeze cererea nr. la care a revenit cu cererea nr.; obligarea pârâților la plată cheltuielilor de judecată.

Soluția a fost schimbată însă prin decizia civilă nr..... a, prin care s-a dispus obligarea paratei să înainteze către dosarul administrativ în care s-a emis dispoziția și obligarea paratei să soluționeze cererea de acordare a despăgubirilor nr.....

La data de reclamantul a solicitat paratei ... și ... acesteia punerea în executare a deciziei, astfel cum rezultă din cererile înregistrate sub nr..... și nr..... (filele ...).

În drept instanța are în vedere dispozițiile art. 24 al. 1 -3 din Legea nr.554/2004, conform cărora „(1) Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (2) În cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, aceasta se duce la îndeplinire prin executare silită, parcurgându-se procedura prevăzută de prezenta lege. (3) La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate, instanța de executare, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, aplică conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalități, în condițiile art. 905 din Codul de procedură civilă”.

Analizând probele administrate în cauza prin raportare la susținerile părților și la dispozițiile legale

incidente, tribunalul retine urmatoarele:

In ceea ce o priveste pe parata, tribunalul constata ca prin decizia civila nr..... a s-a dispus obligarea paratei sa inainteze catre dosarul administrativ in care s-a emis dispozitia

Tribunalul apreciaza ca parata si-a indeplinit obligatia in conditiile in care dupa pronuntarea deciziei a inaintat adresa nr..... prin care a solicitat comunicarea dosarului administrativ nr....., iar dupa primirea acestuia (conform adresei nr.....), a procedat la inaintarea dosarului catre Secretariatul, unde a fost inregistrat sub nr.....

In consecinta, conduita paratei ... se subsume obligatiei stabilite prin decizia civila nr....., motiv pentru care tribunalul apreciaza ca cererea de chemare in judecata, astfel cum a fost precizata, este neintemeiata in raport de aceasta parata.

In ceea ce o priveste pe parata, tribunalul constata ca prin decizia civila nr..... s-a dispus obligarea paratei sa solutioneze cererea de acordare a despagubirilor nr.....

Fata de dispozitiile imperative ale art. 24 al. 3 din Legea nr.554/2004, tribunalul apreciaza ca in cauza nu se impune analiza unor aspecte anterioare pronuntarii titlului executoriu reprezentat de decizia civila nr....., respectiv cele invocate de parata prin intimpinare si care se refera la solicitarea adresata reclamantului in vederea completarii dosarului cu anumite inregistrari, precum si la informarea acestuia despre necesitatea completarii dosarului administrativ. Aceste aspecte au fost analizate de prin decizia civila nr....., astfel cum rezulta din cuprinsul deciziei, iar pe calea procedurii speciale reglementate de art. 24 al. 3 din Legea nr.554/2004 instanta nu este indreptatita decat a verifica indeplinirea anumitor conditii limitativ stabilite de legiuitor: existenta unei hotariri definitive pronuntate de instanta de contencios administrativ, hotarirea sa aiba ca obiect obligarea autoritatii publice sa incheie, sa inlocuiasca sau sa modifice actul administrativ, sa elibereze un alt in scris sau sa efectueze anumite operatiuni administrative; obligatia sa nu fi fost executata in termen de cel mult 30 de zile de la data ramânerii definitive a hotărârii.

In ceea ce priveste obligatia stabilita deprin decizia civila nr....., tribunalul retine ca dosarul administrativ de despagubire a fost inregistrat la Secretariatul sub nr....., ca acesta se incadreaza in situatia de exceptie prevazuta de art.34 al.5 lit.b din Legea nr.103/2016 („Prin exceptie de la prevederile alin. (4), se soluționează cu prioritate: (...) b) dosarele în care deciziile entităților investite cu soluționarea notificărilor au fost emise în executarea unor hotărâri judecătorești irevocabile/definitive, prin care s-a constatat dreptul de proprietate și întinderea acestuia”) si se va analiza cu prioritate.

Parata nu a mentionat insa in ce consta analiza „cu prioritate” a dosarului reclamantului in conditiile in care nu a facut aprecieri si nici nu a administrat probe in sensul dovedirii existentei listei de prioritate din care sa rezulte la ce pozitie se afla dosarul reclamantului si care este termenul estimat de solutionare a cererii de acordare a despagubirilor nr.....

In consecinta, tribunalul constata ca desi a expirat termenul de 30 de zile de la data ramânerii definitive a deciziei civile nr..... a, parata nu s-a conformat acesteia.

Asadar sunt incidente prevederile art. 24 al. 3 din Legea nr.554/2004 in sensul ca reclamantul este indreptatit la penalități, în condițiile art. 905 din Codul de procedură civilă.

In actuala forma a Codului de procedura civila, aceste penalitati sunt reglementate in art.906 al. 1-3 Cpc, astfel:” 1) Dacă în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, acesta poate fi constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalități, de către instanța de executare. (2) Când obligația nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor îl poate obliga pe debitor, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, să plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 100 lei la 1.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu. 3) Atunci când obligația are un obiect evaluabil în bani, penalitatea prevăzută la alin. (2) poate fi stabilită de instanță între 0,1% și 1% pe zi de întârziere, procentaj calculat din valoarea obiectului obligației”.

Tribunalul apreciaza ca art.24 al. 3 din Legea nr.554/2004 face trimitere la dispozitiile Cpc numai in ceea ce priveste quantumul penalitatilor ce pot fi acordate, deoarece potrivit art. 22 din Legea nr.554/2004 „Hotărârile judecătorești definitive pronunțate potrivit prezentei legi sunt titluri

executorii”, astfel ca în materia contenciosului administrativ nu este necesară investirea cu formulă executorie.

În cauză, parata nu și-a îndeplinit obligația stabilită definitiv de instanța și având în vedere că aceasta nu este evaluabilă în bani, sunt incidente dispozițiile art.906 al. 2 Cpc care stabilesc în favoarea creditorului o penalitate de la ... lei la lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu.

Tribunalul apreciază că aplicarea unei penalități în cuantumul minim prevăzut de lege (.... lei stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu) corespunde scopului art.24 al. 3 din Legea nr.554/2004, în condițiile în care în decizia civilă nr..... a se sancționează conduita paratului M.....pentru analizarea notificărilor formulate în temeiul Legii nr.10/2001 care avea obligația de a trimite dosarul administrativ al reclamantului în condițiile Titlului VII din Legea nr.274/2005 (filele din decizie). a stabilit că prin preluarea atribuțiilor, aceasta din urmă instituție nu poate ignora operațiunile tehnico-administrative îndeplinite anterior față de reclamant (fila din decizie), astfel că are obligația de a emite decizia de compensare prin puncte a imobilului preluat abuziv, prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr.165/2013 (fila din decizie).

În consecință, tribunalul va admite acțiunea astfel cum a fost precizată formulată împotriva paratei și o va obliga la plată către reclamant a unei penalități de lei stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu.

De asemenea, având în vedere că art.24 al. 3 din Legea nr.554/2004 a fost declarat parțial neconstituțional prin decizia nr.898/26.02.2016 a Curții Constituționale (conform căreia prin consacarea caracterului definitiv al încheierii de amendare a conducătorului autorității publice pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești și eliminarea în acest mod a controlului judiciar al soluțiilor pronunțate în această materie, se aduce atingere accesului liber la justiție în substanța sa, încălcându-se astfel prevederile art. 21 din Constituție; aceeași rațiune aplicându-se și în cazul încheierii de aplicare penalități), tribunalul apreciază că prezenta încheiere poate fi atacată cu recurs.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, tribunalul reține că la termenul din aparatorul reclamantului a precizat că nu solicită cheltuieli în prezenta cauză.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârâtele, astfel cum a fost precizată.

Obliga parata la plată către reclamant a unei penalități de lei stabilită pe fiecare zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu, decizia civilă nr.....

Respinge ca neintemeiată cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu parata

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.