

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Secția de urmărire penală și criminalistică

București, Bd. Libertății nr.12-14, sector 5, cod poștal 050706,

telefon 021/319.38.33, fax 021.319.38.80

Pagina web: www.mpublic.ro

Operator date cu caracter personal nr.3883

Dosar nr.296/P/2016

ORDONANȚĂ

Anul 2017, luna octombrie ziua 26

Procuror **CLAUDIA BOBE** din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică,

Examinând plângerea formulată de *Boldea Mihail*, domiciliat în București,

CONSTAT:

Susnumitul formulează plângere împotriva procurorilor **CĂRARE SORIN**, **LEAU SORIN** și **PĂCURARIU BOGDAN** din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați, sub aspectul săvârșirii infrațiunilor de abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cod penal și divulgarea de informații nedestinate publicității, prev. de art. 304 Cod penal.

După cum rezultă din plângere, petentul a fost cercetat în cauza înregistrată la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați sub nr. 88/D/P/2009, fiind trimis în judecată în luna

...gărilor și în
...decât magistrații judecătorești și procurori, ori grefieri,
...iar prin intermediul acestora, familiile, cunoscuții părților,
...a Infracțiunilor o
...re Sorin Dănil
...efectul
...teritorial Galați, pentru
...a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial
...teritorial Galați, prev. de art. 266
...temeiul art. 315 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, rap. la art. 16 lit. a,
...Cod procedură penală,
...al. 2 Cod penal și art. 266
...pretins comise de că
...166/P/2012 a.
...ior, al

DISPUN:

- 1. Clasarea** cauzei față de: CĂRARE SORIN, LEAU SORIN și PĂCURARIU BOGDAN, procurori în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cod penal, întrucât faptele nu există și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de divulgarea de informații nedestinate publicității, prev. de art. 304 alin. 1 Cod penal, întrucât nu există probe că aceștia ar fi săvârșit faptele sesizate.
- 2. Clasarea** cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de divulgarea de informații nedestinate publicității, prev. de art. 304 alin. 2 Cod penal, întrucât faptele sesizate nu sunt prevăzute de legea penală.
- 3.** În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare în sumă de 20 RON rămân în sarcina statului.
- 4.** În temeiul art. 316 alin.1 Cod procedură penală, soluția se comunică.

PROCUROR,
CLAUDIA BOBE





Nr. 181/II/2/2017

ORDONANȚĂ
08 ianuarie 2018

Romulus-Dan Varga, procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

Având spre soluționare plângerea formulată de Boldea Mihail împotriva ordonanței nr. 296/P/2016 din data de 26 octombrie 2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică și examinând soluția atacată și actele dosarului în care aceasta s-a dispus,

CONSTAT:

La data de 04 decembrie 2017 (data poștei), Boldea Mihail a formulat plângere împotriva ordonanței dispuse la data de 26 octombrie 2017 în dosarul nr. 296/P/2016 al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, criticând-o sub aspectul legalității și temeiniciei.

În urma examinării actelor dosarului nr. 296/P/2016 reiese că acesta are ca obiect plângerea penală formulată, la data de 04.07.2016, de Boldea Mihail

împotriva procurorilor Cărare Sorin, Leau Sorin și Păcurariu Bogdan, toți din cadrul D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Galați, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, care ar fi fost comise în contextul instrumentării dosarelor nr. 88/D/P/2012, nr. 75/D/P/2012, nr. 159/D/P/2012, nr. 160/D/P/2012.

Prin plângerea penală se susținea că cei trei procurori ar fi transmis presei locale și centrale informații din cauzele penale anterior menționate (date referitoare la interceptările unor convorbiri telefonice, declarații de martori, referat cu propunere de arestare preventivă, rechizitorii), care ar fi stat la baza realizării unor articole defaimatoare la adresa petentului.

Prin ordonanța nr. 296/P/2016 din data de 26 octombrie 2017 s-a dispus „Clasarea cauzei față de: CĂRARE SORIN; LEAU SORIN și PĂCURARIU BOGDAN, procurori în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Galați, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cod penal, întrucât faptele nu există și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de divulgarea de informații nedestinate publicității, prev. de art. 304 alin. 1 Cod penal, întrucât nu există probe că aceștia ar fi săvârșit faptele sesizate”, precum și „Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de divulgarea de informații nedestinate publicității, prev. de art. 304 alin. 2 cod penal, întrucât faptele sesizate nu sunt prevăzute de legea penală”.

La data de 16 noiembrie 2017, petentului Boldea Mihail i s-a comunicat ordonanța de clasare și, la data de 04 decembrie 2017, a formulat plângerea împotriva soluției.

Având în vedere actele dosarului nr. 296/P/2016 și examinând cauza prin prisma celor învederate de petent, constat că soluția dispusă este legală și temeinică.

Prin plângerea formulată împotriva soluției de clasare, petentul susține că în cauză nu a fost efectuată o anchetă efectivă, urmărirea penală fiind incompletă.

Susținerea petentului nu este însă fondată. Din examinarea dosarului reiese că actele administrate sunt suficiente pentru conturarea situației de fapt, caracterul efectiv al urmării penale nefiind afectat, atâta timp cât procurorul a apreciat, în mod just, că sunt suficiente elemente în baza cărora poate dispune o soluție.

Ansamblul actelor de urmărire penală efectuate în cauză nu a evidențiat încălcarea vreunor dispoziții legale de către procurorii împotriva cărora a fost formulată plângerea penală și, pe de altă parte, nu s-a probat faptul că aceștia ar fi divulgat informații nedestinate publicității.

Pe de altă parte, în mod corect s-a apreciat de către procurorul de caz că nu subzistă nici infracțiunea de divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice în varianta atenuată (art. 304 alin. 2 C.p.), fapta nefiind prevăzută de legea penală.

Așa cum reiese din actele dosarului, Boldea Mihail a formulat acțiune la instanța civilă împotriva Trustului de Presă Dunărea de Jos, Viața Liberă Galați și autorilor articolelor de presă referitoare la acesta, solicitând: să se constate că mesajele postate, la articolele de presă referitoare la persoana sa, pe ediția electronică a ziarului, aduc atingere dreptului său la demnitate; trustul de presă să fie obligat să șteargă din ediția electronică a ziarului toate mesajele defăimătoare; trustul de presă să fie obligat să nu mai permită publicarea, în viitor, a unor astfel de mesaje defăimătoare în ediția electronică a ziarului; obligarea trustului de presă la plata sumei de 2000.000 lei cu titlul de daune morale.

Instanța civilă a admis însă în parte acțiunea și a obligat trustul de presă să șteargă din ediția electronică a ziarului Viața liberă mesajele/comentariile indicate de Boldea Mihail în cererea de chemare în judecată, celelalte capete de cerere din cererea principală, precum și cele din cererile conexe au fost respinse ca nefondate,

apreciindu-se că „nu se poate concluziona că a existat un fapt ilicit, săvârșit de ziarist, respectiv că jurnalistul a acționat cu rea-credință”.

Prin urmare, reiese că soluția adoptată în dosarul nr. 296/P/2016 este legală și temeinică, fapt pentru care plângerea formulată împotriva acesteia va fi respinsă ca nefondată.

Față de cele de mai sus,

În temeiul disp. art. 339 C.p.p.

DISPUN:

Respingerea plângerii formulate de Boldea Mihail împotriva ordonanței nr. 296/P/2016 din data de 26 octombrie 2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, ca nefondată.

În temeiul art. 275 alin. 5 C.p.p., în sarcina petentului Boldea Mihail se stabilesc cheltuieli judiciare în suma de 40 lei.

În baza art. 339 alin. 5 C.p.p. soluția se comunică petentului Boldea Mihail.

PROCUROR ȘEF SECȚIE

Romulus-Dan Varga

