

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECTIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Dosar nr. 67/36/2017

SENTINȚA PENALĂ Nr.84/P
Ședința publică de la 06 Iunie 2019
Completul compus din:

PREȘEDINTE (...)

Cu participare: Grefier de ședință (...)

Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Constanța
a fost reprezentat de **procuror (...)**

S-a luat în examinare cauza penală privindu-i pe inculpații:

- **P.T.**, fiul lui (...) și (...), născut la (...), în mun. Vatra Dornei, județ Suceava, domiciliat în (...), str. (...) nr. (...), județ (...), cu reședința în (...), str. (...) nr. (...), județ Constanța, CNP : (...), Arhiepiscop al Arhiepiscopiei (...), fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de: folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (acte materiale din perioada 2010-2016);
- **B. S.**, domiciliat în oraș (...), strada (...) nr. (...), bl. (...), sc. (...), et. (...), ap. (...), jud. (...), CNP (...), fără calitate specială, fără antecedente penale, aflat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 5 C.pen. (fapta din anul 2010);
- **M. B.-P.**, domiciliat în mun. (...), Bd. (...) nr. (...), bl. (...), sc. (...), ap. (...), jud. (...), CNP (...), fără antecedente penale, preot în cadrul Arhiepiscopiei (...), aflat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 5 C.pen. (fapta din anul 2011);
- **N. G.**, domiciliat în oraș (...), str. (...) nr. (...), jud. (...), CNP (...), preot în cadrul Arhiepiscopiei (...), fără antecedente penale, aflat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 5 C.pen. (fapta din anul 2012);
- **C. C.**, domiciliat în localitatea (...), oraș (...), str. (...) nr. (...), jud. Constanța, cu reședința în mun. Constanța, str. (...) nr. (...), bl. (...), sc. (...), ap. (...), (...), jud. Constanța,

CNP (...), preot în cadrul Arhiepiscopiei (...), fără antecedente penale, aflat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (fapta din anul 2015);

- **Ș. A.**, domiciliat în mun. (...), aleea (...) nr. (...), bl. (...), sc. (...), et. (...), ap. (...), jud. Constanța, CNP (...), preot în cadrul Arhiepiscopiei (...), fără antecedente penale, aflat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18⁴ – art.18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 32 alin. 1 C.pen. (fapta din anul 2016).

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 22 mai 2019, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanța a stabilit pronunțarea cauzei la data de 29 mai 2019 și a amânat-o pentru data de 5 iunie 2019, iar ulterior pentru data de 6 iunie 2019, când a pronunțat următoarea hotărâre;

CURTEA

Asupra acțiunii penale de față:

I. Urmărirea penală

Obiectul inculpărilor și încadrările juridice ale faptelor

Prin rechizitoriul nr.210 /P/2016 din data de 02.02.2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

P. T., pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (acte materiale din perioada 2010-2016) și a inculpaților.

B. S., pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (fapta din anul 2010)

M. B. P., pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (fapta din anul 2011)

N. G., pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (fapta din anul 2012)

C. C. I. pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (fapta din anul 2015) și

S. A. pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție , și art.32 alin.1 Cod penal.(fapta din anul 2016).

S-a reținut în esență de către magistratul procuror că:

În perioada 2010 – 2016, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul **P. T.**, în calitate de Arhiepiscop al Arhiepiscopiei (...), în baza aceleiași rezoluții infracționale, a folosit și, după caz, a prezentat declarații false (cererea și anexele - declarația de suprafață, angajamentele legale) în relația cu Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură (APIA), în legătură cu subvențiile SAPS acordate pentru culturi de viță de vie aferente unei suprafețe de teren agricol aflat în folosința Arhiepiscopiei (...), situat în zona denumită “Ferma 3” – Nazarcea (localitatea Lumina, jud. Constanța), declarații aferente campaniilor 2010 – 2016, în cuprinsul cărora se menționează în mod nereal că parcelele menționate anterior, solicitate la plată, sunt cultivate cu viță de vie pe rod și că solicitanții se angajează să respecte pe toată suprafața agricolă utilizată normele GAEC – evitarea instalării vegetației nedorite, în condițiile în care respectivele parcele erau abandonate și au fost invadate cu vegetație nedorită pe tot intervalul formulării cererii și obținerii fondurilor, inculpații neavând niciodată intenția să respecte normele GAEC, rezultând obținerea pe nedrept de sprijin financiar din bugetul Uniunii Europene în sumă totală de **1.392.964, 77 lei**,

În luna mai 2010 inculpatul **B. S.**, a prezentat declarații false (cererea și anexele - declarația de suprafață, angajamentele legale) în relația cu Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură (APIA), în legătură subvențiile SAPS acordate pentru culturi de viță de vie aferente unei suprafețe de teren agricol aflat în folosința Arhiepiscopiei (...), situat în zona denumită “Ferma 3” – Nazarcea (localitatea Lumina, jud. Constanța), declarații aferente campaniei din anul 2010, în cuprinsul cărora se menționează în mod nereal că parcelele menționate anterior, solicitate la plată, sunt cultivate cu viță de vie pe rod și că solicitanții se angajează să respecte pe toată suprafața agricolă utilizată normele GAEC – evitarea instalării vegetației nedorite, în condițiile în care respectivele parcele erau abandonate și au fost invadate cu vegetație nedorită pe tot intervalul formulării cererii și obținerii fondurilor, inculpații neavând niciodată intenția să respecte normele GAEC, rezultând obținerea pe nedrept de sprijin financiar din bugetul Uniunii Europene în sumă de **142.988,37 lei**.

În luna martie 2011 inculpatul **M. B.-P.**, a prezentat declarații false (cererea, declarația de suprafață, angajamentele legale) în relația cu Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură (APIA), în legătură subvențiile SAPS acordate pentru culturi de viță de vie aferente unei suprafețe de teren agricol aflat în folosința Arhiepiscopiei (...), situat în zona denumită “Ferma 3” – Nazarcea (localitatea Lumina, jud. Constanța), declarații aferente campaniei din anul 2011, în cuprinsul cărora se menționează în mod nereal că parcelele menționate anterior, solicitate la plată, sunt cultivate cu viță de vie pe rod și că solicitanții se angajează să respecte pe toată suprafața agricolă utilizată normele GAEC – evitarea instalării vegetației nedorite, în condițiile în care respectivele parcele erau abandonate și au fost invadate cu vegetație nedorită pe tot intervalul formulării cererii și obținerii fondurilor, inculpații neavând niciodată intenția să respecte normele GAEC, rezultând obținerea pe nedrept de sprijin financiar din bugetul Uniunii Europene în sumă de **184.610,27 lei**.

În luna aprilie 2012 inculpatul **N. G.**, a prezentat declarații false (cererea și anexele - declarația de suprafață, angajamentele legale) în relația cu Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură (APIA), în legătură subvențiile SAPS acordate pentru culturi de viță de vie aferente unei suprafețe de teren agricol aflat în folosința Arhiepiscopiei (...), situat în zona denumită “Ferma 3” – Nazarcea (orașul Ovidiu, jud. Constanța), declarații aferente campaniei din anul 2012, în cuprinsul cărora se menționează în mod nereal că parcelele menționate anterior, solicitate la plată, sunt cultivate cu viță de vie pe rod și că solicitanții se angajează să respecte pe toată suprafața agricolă utilizată normele GAEC – evitarea instalării vegetației nedorite, în

condițiile în care respectivele parcele erau abandonate și au fost invadate cu vegetație nedorită pe tot intervalul formulării cererii și obținerii fondurilor, inculpații neavând niciodată intenția să respecte normele GAEC, rezultând obținerea pe nedrept de sprijin financiar din bugetul Uniunii Europene în sumă de **239.972, 79 lei**,

În luna iunie 2015 inculpatul **C. C.-I.** a prezentat declarații false (cererea și anexele - declarația de suprafață, angajamentele legale) în relația cu Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură (APIA), în legătură subvențiile SAPS acordate pentru culturi de viță de vie aferente unei suprafețe de teren agricol aflat în folosința Arhiepiscopiei (...), situat în zona denumită "Ferma 3" – Nazarcea (oraș Ovidiu, jud. Constanța), declarații aferente campaniei din anul 2015, în cuprinsul cărora se menționează în mod nereal că parcelele menționate anterior, solicitate la plată, sunt cultivate cu viță de vie pe rod și că solicitanții se angajează să respecte pe toată suprafața agricolă utilizată normele GAEC – evitarea instalării vegetației nedorite, în condițiile în care respectivele parcele erau abandonate și au fost invadate cu vegetație nedorită pe tot intervalul formulării cererii și obținerii fondurilor, inculpații neavând niciodată intenția să respecte normele GAEC, rezultând obținerea pe nedrept de sprijin financiar din bugetul Uniunii Europene în sumă de **281.633, 28lei**

În luna iunie 2016 inculpatul **Ș. A.**, a prezentat declarații false (cererea și anexele - declarația de suprafață, angajamentele legale) în relația cu Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură (APIA), în legătură subvențiile SAPS acordate pentru culturi de viță de vie aferente unei suprafețe de teren agricol aflat în folosința Arhiepiscopiei (...), situat în zona denumită "Ferma 3" – Nazarcea (orașul Ovidiu, jud. Constanța), declarații aferente campaniei din anul 2016, în cuprinsul cărora se menționează în mod nereal că parcelele menționate anterior, solicitate la plată, sunt cultivate cu viță de vie pe rod și că solicitanții se angajează să respecte pe toată suprafața agricolă utilizată normele GAEC – evitarea instalării vegetației nedorite, în condițiile în care respectivele parcele erau abandonate și au fost invadate cu vegetație nedorită pe tot intervalul formulării cererii și obținerii fondurilor, inculpații neavând niciodată intenția să respecte normele GAEC, rezultând posibilitatea obținerii pe nedrept de sprijin financiar din bugetul Uniunii Europene în sumă de **326.065, 20 lei**.

La data de 19.08.2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a sesizat din oficiu demarând cercetări împotriva reprezentantului Arhiepiscopiei (...), P. T., pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție. A fost format dosarul nr. **230/P/2016**.

La data de 29.09.2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a sesizat din oficiu, demarând cercetări împotriva reprezentantului Arhiepiscopiei (...), P. T., pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 C.pen. A fost format dosarul nr. **256/P/2016**.

Mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale:

Raport de expertiză tehnică agricolă judiciară , cu planșe foto și schițe de plan volumul 8, filele 26-264; planșe foto cu imagini privind parcele aparținând Arhiepiscopiei, (...), volumul 4 filele 2-140; proces verbal de verificare imagini ortorectificate, verificări în baza de date ANCPI, Adrese Direcția Topografică Militară cu imagini, volumul 5 filele 1-160;

Planșe foto privind parcelele solicitate la plată de către Arhiepiscopia (...) transmise pe suport optic de către Direcția Tehnică Militară, volumul 6, filele 15-67,

Redarea în formă scrisă a conținutului unor convorbiri telefonice interceptate și înregistrate în baza unor mandate de supraveghere tehnică dispuse de judecătorul de drepturi și libertăți, de la Curtea de Apel Constanța M.S.T. nr.7/P 2016, nr. 8/P/2016, nr.9/P/2016 volumul 9, procese verbale , ordonanțe de delegare a unor ofițeri de poliție judiciară, volumul 9, filele 7-150;

Declarațiile martorilor P. V., G. F., M. N., G. V., R. L., N. A., C. T. J. C.-M., L. A., S. L.-O., V. F., N. C.1, filele 209-291;

Adrese Primăria oraș Ovidiu, adrese Patriarhie Române – Cancelaria Sfântului Sinod, adrese Arhiepiscopia Tomis, adrese Secretariat de Stat pentru Culte, adrese APIA București, adrese APIA Centrul Județean Constanța, adrese MADR Direcția Juridică, adrese ANAF DGRPF Galați – AJFP Constanța, adrese Direcția Agricolă Constanța Domeniul Implementați Politici și Statistici Agricole, împreună cu documentele atașate volumul I filele 85-299; volumul II filele 101-190; adrese APIA împreună cu procese verbale pentru controlul cererilor unice de plată, volumul 10, filele 24-203.

Adrese (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) SA, (...) SA, (...) SA, BANCA (...), volumul 7 filele 74-178;

Declarațiile de suspecți și inculpați formulate de **P. T., B. S., M. B.-P., N. G., C. C-I., S. A.**, care nu au recunoscut comiterea faptelor pentru care au fost trimiși în judecată, volumul I filele 51-91, 167-208.

Măsuri procesuale dispuse în cursul urmăririi penale:

Prin ordonanța nr. 256/P/2016 din 29 septembrie 2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a dispus reunirea cauzei nr. 256/P/2016 la cauza nr. 230/P/2016, urmând ca cercetările să fie definitive în dosarul nr. 230/P/2016.

Prin ordonanța nr. 230/P/2016 din 22 august 2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a dispus începerea urmăririi penale IN REM pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 5 C.pen.

Prin ordonanța nr. 230/P/2016 din 30 septembrie 2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii **P. T., B.S., M. B.-P., N. G., C. C-I., S. A.** pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și luare de mită prev. de art. 289 C.pen., după caz.

Prin ordonanța din 17 octombrie 2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de următorii inculpați:

P. T., pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (acte materiale din perioada 2010-2016)

B.S., pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (fapta din anul 2010)

M. B.-P., pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (fapta din anul 2011)

N. G., pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de

aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (fapta din anul 2012)

C. C-I., pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (fapta din anul 2015)

S. A., pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18⁴ – art.18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 32 alin. 1 C.pen. (fapta din anul 2016)

Prin ordonanța din 17 octombrie 2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a dispus **luarea măsurii preventive a controlului judiciar** față de inculpatul P. T. pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea cu **rea-credință** de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (acte materiale din perioada 2010-2016) și Luare de mită prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pentru o perioadă de **60 de zile, începând cu 17.10.2016 până la data de 15.12.2016, inclusiv.**

Prin încheierea penală nr. 10/P/JDL din 24 octombrie 2016, pronunțată în dosarul nr. 655/36/2016, judecătorul de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Constanța a dispus admiterea plângerii formulate de petentul – inculpat **P. T.** împotriva ordonanței nr. 230/P/2016 din data de 17.10.2016 dispusă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, în sensul înlăturării din conținutul ordonanței de luare a măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpatul P. T. a infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și menținerea celorlalte dispoziții ale ordonanței de luare a măsurii preventive a controlului judiciar.

Prin ordonanța din 9 decembrie 2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a dispus prelungirea controlului judiciar față de inculpatul P. T. pentru o perioadă de **60 de zile, începând cu 16.12.2016 până la data de 13.02.2017, inclusiv.**

Prin încheierea penală nr. 12/P/JDL din 16 decembrie 2016, pronunțată în dosarul nr. 785/36/2016, judecătorul de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Constanța a dispus respingerea plângerii formulate de petentul – inculpat **P. T.** împotriva ordonanței nr. 230/P/2016 din data de 09.12.2016 dispusă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța.

Prin ordonanța din 12 octombrie 2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a dispus **instituirea unor măsuri asiguratorii** constând în poprirea conturilor deținute de suspectul **P. T.**, persoana responsabilă civilmente Arhiepiscopia (...) și persoana responsabilă civilmente Așezământul Monahal Sf. Apostol „Andrei”.

Prin încheierea nr. 8/PJDL din 30.09.2016, pronunțată în dosarul nr. 621/36/2016, judecătorul de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Constanța a emis mandatele de supraveghere tehnică nr. 7/P din 30.09.2016 și 8/P/2016 prin care s-a dispus, printre altele, **interceptarea** pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data 30.09.2016 până la data de 29.10.2016, conform art. 138 alin. 1 lit. a) C.pr.pen., a comunicațiilor telefonice efectuate de la următoarele numere de apel utilizate de **P. T.** și **S. A.**

Prin încheierea nr. 10/PJDL din 28.10.2016, pronunțată în dosarul nr. 680/36/2016, judecătorul de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Constanța a prelungit mandatele de supraveghere tehnică nr. 7/P din 30.09.2016 și 8/P/2016 prin care s-a dispus, printre altele, **interceptarea** pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data 30.10.2016 până la data de

28.11.2016, conform art. 138 alin. 1 lit. a) C.pr.pen., a comunicațiilor telefonice efectuate de la respectivele numere de apel.

În cursul urmăririi penale, inculpații au fost asistați de către apărători aleși sau din oficiu: inculpatul P. T., către avocatul ales V. M.; inculpatul S. A., de către avocat ales C. A.-O.; inculpatul M. B.-P., avocat ales G G D, inculpatul C. C-I., de către avocat ales G G D.

II.Procedura de cameră preliminară

Prin încheierea din data de 08.02.2017, judecătorul de cameră preliminară în baza art. 348 Cod procedură penală rap. la art.207 alin. 2 și 4 Cod procedură penală, a constatat legalitatea și temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar dispusă față de inculpatul P. T., prin ordonanța procurorului nr. 230/P/ 2016, din data de 17.10.2016, a D.N.A. S.T. Constanța și în consecință a menținut măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpatul P. T., pe o perioadă de până la 60 de zile, cu începere de la data de 08.02.2017.

Prin încheierea din data de 03.04.2017 s-a admis cererea formulată și în baza art.207 alin.7 Cod pr.penală raportat la art.242 alin.1 Cod pr. penală, s-a revocat măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpatul P. T., prin ordonanța procurorului nr. 230/P/ 2016, din data de 17.10.2016, a D.N.A. S.T. Constanța, în dosarul nr.230/P/ 2016 al D.N.A. S.T. Constanța, prelungită și menținută succesiv, până la data de 08.04.2017. La data de 06.04.2017 I.C.C.J. prin încheierea nr. 370 a admis contestația formulată de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța și a menținut măsura preventivă a controlului judiciar.

Prin încheierea din data de 22.05.2017 s-a respins cererea procurorului de înlocuire a măsurii preventive a controlului judiciar dispusă față de inculpatul P. T., cu măsura preventivă a arestului la domiciliu. Prin încheierea nr. 561/29.05.2017, a a I.C.C.J. Secția Penală, s-a respins ca nefondată contestația formulată de procuror.

Ulterior, în timpul judecății succesiv, la data de 26.05.2017, 18.07.2017, 12.09.2017, s-a menținut măsura preventivă a controlului judiciar, pe o perioadă de până la 60 de zile.

La data de 31.10.2017 prin încheierea Curții de Apel Constanța, în dosarul nr. 67/36/2017/a8, s-a dispus revocarea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpatul P. T., iar prin decizia nr. 1033 /07.11.2017 a I.C.C.J. Secția Penală, s-a respins ca nefondată contestația formulată de procuror.

Prin încheierea nr. 65/P/CP/ din data de 10.05.2017, în dosarul nr. 67/36/2017/a1, Curtea de Apel Constanța, a respins cererile și excepțiile invocate de inculpații P. T., B.S., C C-I și Ș.A. s-a constatat legalitatea sesizării instanței prin rechizitoriul nr.210 /P/2016 din data de 02.02.2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, privind judecata inculpaților P. T., B.S., M B P., C C I, N. G. și Ș.A. , a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și începerea judecății.

Prin încheierea nr. 639/20.06.2017 a I.C.C.J. Secția Penală, s-au respins ca nefondate contestațiile formulate de inculpații B.S., C C-I și Ș.A..

III. Judecata în primă instanță

Pe parcursul cercetării judecătorești inculpaților prezenți le-au fost aduse la cunoștință prevederile art.374 alin.4 cu referire la art.396 alin.10 Cod .proc.pen, în sensul că au dreptul de a beneficia de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul în care vor fi găsiți vinovat, dacă recunosc în totalitate săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare a instanței și solicită ca judecata să aibă loc doar în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cu excepția înscrisurilor în circumstanțiere.

În ședința publică din data de 30 octombrie 2017, inculpații P. T., B.S., M B P., C C I, N. G. și Ș.A., nu au recunoscut faptele reținute în sarcina lor și au solicitat judecarea cauzei conform procedurii obișnuite fără a se prevala de procedura abreviată prev. de art. 375 rap. la art. 396 alin. 10 Cod proc. pen.

În timpul cercetării judecătorești s-au audiat martorii P V, G F, M N, G V, R L, N A, C T J C-M, L A, S L-O, V F, B C E, P N, P. A, C. V A și DD.Totodată s-a dispus și efectuat o

expertiză contabilă judiciară care a fost depusă la instanța de fond la data de 10.12.2018, filele 35-125 dosar de fond și s-au solicitat relații de la A.P.I.A. Constanța și București.

Analizând probele administrate în timpul urmăririi penale și cercetării judecătorești, Curtea reține în fapt următoarele :

Chestiuni prealabile

Infracțiunea de obținere ilegală de fonduri ale Uniunii Europene constă, potrivit art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, în folosirea sau prezentarea cu **rea-credință** de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. Aceasta poate fi de asemenea săvârșită prin omisiunea de a furniza, cu știință, datele cerute potrivit legii pentru obținerea de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept a acestor fonduri. Dacă aceste fapte au produs consecințe deosebit de grave, limitele de pedepsă prevăzute de lege se majorează cu jumătate.

Începând cu 01.01.2007, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură a implementat măsuri de sprijin pentru fermieri, finanțate din (F.E.G.A.), ca plăți directe în cadrul Schemei de (S.A.P.S.), precum și măsuri de sprijin finanțate din bugetul național și din (F.E.A.D.R.), ca plăți naționale directe complementare (P.N.D.C.).

Fondul European pentru Garantare în Agricultură este destinat finanțării măsurilor de piață, restituirilor la export și plăților directe către fermieri.

Schema de plată unică pe suprafață (S.A.P.S.) constă în acordarea unei sume uniforme pe hectar, plătită o dată pe an, decuplată total de producție. Sursa de finanțare pentru plățile efectuate în cadrul S.A.P.S. se asigură din (F.E.G.A.).

Suprafața agricolă eligibilă poate avea următoarele categorii de folosință: teren arabil, pajiști permanente, **vii**, culturi permanente sau grădini familiale; beneficiarii plăților directe în cadrul Schemei de plată unică pe suprafață pot fi persoanele fizice și/sau juridice care exploatează terenul agricol pentru care solicită plata, în calitate de proprietari, arendași, concesionari, asociații, administratori în cadrul asociațiilor în participațiune, locatari sau alte asemenea.

Pentru a beneficia de acordarea de plăți în cadrul Schemelor de plată unică pe suprafață solicitanții trebuie să fie înscrși în Registrul fermierilor, să depună cerere de solicitare a plăților la termen și să îndeplinească următoarele condiții generale:

- să exploateze un teren agricol cu o suprafață de cel puțin 1 hectar, **iar suprafața parcelei agricole să fie de cel puțin 0,3 hectare; în cazul viilor, livezilor, culturilor de hamei, pepinierele pomicele, pepinierele viticole, arbuștilor fructiferi, suprafața minimă a parcelei trebuie să fie de cel puțin 0,1 hectare;**

- să declare toate parcelele agricole;

- să înscrie, sub **sanctiunea legii penale**, date reale, complete și perfect valabile în formularul de cerere de plată directă pe suprafață și în documentele anexate, inclusiv lista suprafețelor;

- să respecte bunele condiții agricole și de mediu, reglementate prin legislația națională, pe toată suprafața agricolă a exploatației;

- să prezinte documentele necesare care dovedesc dreptul de folosință și să poată face dovada că utilizează terenul pentru care s-a depus cererea.

Potrivit art. 6, alin.1 din Ordinul Ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 704/2007, „Consiliile locale pot depune cereri de plată pentru terenurile agricole pe care le administrează și pentru care nu au fost încheiate contracte dearendă, concesiune, închiriere sau pentru care nu se încasează taxe de pășunat, iar pe aceste terenuri consiliile locale trebuie să desfășoare propria activitate agricolă pentru respectarea condițiilor de eligibilitate.”

De asemenea, în art. 7 din OUG nr. 125/21.12.2006 se menționează obligația solicitanților „**Să înscrie, sub sancțiunea legii penale, date reale, complete și perfect valabile în formularul de cerere de plată directă pe suprafață și în documentele anexate.**”

Pe baza probelor administrate de procuror în timpul instrucției penale dar și al cercetării judecătorești, Curtea reține următoarea:

STAREA DE FAPT

Corespunzător H.G.nr. 300/28.03.2002, Arhiepiscopia (...) a primit în folosință cu titlul gratuit un teren agricol în suprafață de 350 ha, din administrarea Agenției Domeniilor Statului și folosința SC (...) SA, situat pe raza orașului Ovidiu, județul Constanța.

La data preluării efective a terenului de către Arhiepiscopia (...), conform "Centralizator ...", în care sunt prezentate parcelele de teren cu toate suprafețele preluate la ADS, pe categorii de folosință în evidența O.C.P.I., conform Procesului Verbal de predare din data de 27.08.2004, suprafața predată era ocupată cu viță de vie 182,41 ha, teren arabil 14,82 ha, livadă pomicolă 155,04 ha. Din Centralizator, conform evidenței OCPI, rezultă că 131,61 ha erau ocupate cu vie pentru struguri și 50,80 ha vie portaltoi. Se anexează Centralizatorul menționat.

În centralizatorul prezentat este menționat numărul cadastral existent în evidența ANCPI pentru cele 82 parcele de teren măsurate, cu suprafața totală de 344,41 ha, plus 7,86 ha din acte, suprafața celor 4 parcele care nu poartă număr cadastral și nu rezultă că ar fi fost măsurate de OCPI Constanța (Arhiepiscopia (...)) nu a prezentat documentația completă cu toate anexele care fac parte integrantă a Procesului de predare - primire a terenului în discuție).

Conform încheierii Nr.5922/COM/25.06.2004 a Tribunalului Constanța, SC "...SA a intrat în faliment și a fost numit Lichidator Judiciar (...) prin lichidator (...), astfel că întreaga suprafața de teren de 350 ha menționată cât și alte active imobile și mobile, au fost preluate de către lichidator în vederea vânzării acestora.

Arhiepiscopia (...) a inițiat mai multe acțiuni în instanță care s-au desfășurat pe o perioadă de 6 ani, iar prin Sentința civilă nr.4524/COM/19.06.2009 a Tribunalului Constanța și încheierea nr.1374/COM/25.11.2010 prin care sentința a rămas definitivă și irevocabilă, suprafața de teren cu viță de vie și livadă pomicolă a redevenit în folosința Arhiepiscopiei (...).

Corespunzător informațiilor primite, rezultă că Activitatea de producție s-a desfășurat pe structura organizatorică a SC (...) și anume: Ferma nr. 1 care exploatează 115 ha viță de vie, Ferma Nr.3, exploatată 67,25 ha vie și Ferma Nr.8 zootehnie și legume, plus diferența de suprafață până la 350 ha preluată.

În Memoriu Justificativ anexat expertizei, Arhiepiscopia menționează că în perioada anilor 2004 - 2009 culturile de viță de vie și livezi pomicole au fost exploatate de lichidatorul Judiciar amintit, că nu au fost întreținute și lăsate în bunul plac al furturilor pomilor, spalierilor și sârmelor, astfel că la preluarea suprafețelor de vie de către Arhiepiscopie, acestea erau într-o stare jalnică de degradare cu mari goluri atât în vie cât și în livadă.

Drept urmare a situației în care a fost preluată de la lichidatorul judiciar a suprafeței de vie, a fost întocmit Proiectul de reconversie a suprafeței de 146,40 ha cu viță de vie înregistrat la DADR Constanța sub Nr.2912/10.06.2010, care a fost respins pe motiv că Arhiepiscopia nu deține în proprietate suprafața cu vie pentru care a solicitat reconversia cu fonduri europene.

Începând cu anul 2010, Arhiepiscopia (...) a solicitat și primit până în anul 2015, subvenții de la APIA pentru suprafețele de teren aflate în folosință.

Prin Încheierea Nr.733/08.06.2016 - B.N.P. (...), a fost Autentificat ACTUL CONSTITUTIV pentru "Cooperativa (...)" cu sediul în oraș Ovidiu, Sat Culmea, având ca membrii fondatori: Arhiepiscopia (...), (...) SRL, S A, B E C și P A, fiecare cu o contribuție de 2000 lei din capitalul social și 20% participare la beneficii.

În anul 2016, Cooperativa (...) prin inc. Ș.A. - președinte Consiliu de administrație, a solicitat subvenții de la APIA pentru suprafața totală de teren de 337,30 ha, din care 188,50 ha vîi pe rod, fiind aceeași suprafață de teren aflată în folosința Arhiepiscopiei (...), dar pentru suprafața respectivă nu au fost eliberate subvenții. |

ANUL 2010

La dosarul APIA există cererea unică CT10061/17 mai 2010 și cererea de plată nr.5301981/17.05.2010 înregistrată la APIA Constanța și Declarația de suprafață 2010, pentru solicitare de fonduri de către Așezământul Monahal (...) pentru 263,82 ha culturi agricole prin împuternicit B.S. conform Împuternicirii nr. 1102/28.04.2010, dată de Consiliul Eparhial al Arhiepiscopiei (...).

Prin Decizia nr.108 a Arhiepiscopiei (...) nr. 1073/27.04.2010, a fost înființat Așezământul Monahal „(...)” începând cu data de 01.05.2010 în localitatea Nazarcea, unitate cu personalitate

juridică reprezentată legal prin Preot M B P, conform Deciziei Nr.802/27.09.2010 emisă de Arhiepiscopia (...).

În baza Cererii unice menționate și Declarației de suprafață - 2010 - I.P.A Online, ANEXA nr.2, APIA - județean Constanța a emis următoarele decizii de plată:

Decizia Nr.2221217/31.12.201 L de acordare a plăților în campania 2010, emisă pe numele Așezământul Monahal (...), pentru suma de 85226,34 lei, aferentă suprafeței de 263,82 ha culturi agricole din care 173,87 ha vii pe rod struguri pentru vin. (A fost aplicată reducere procentuală pe suprafață în sumă 5569,75 lei, ca urmare a depășirii suprafețelor declarate de fermieri la nivelul României) .ANEXA nr.3

Decizia nr.3078139/11.07.2011, de acordare a plăților în campania 2010, emisă pe numele Așezământului Monahal (...), pentru suma de plată de 57762,03 lei. ANEXA nr.4

Total sumă primită aferente campaniei 2010 pentru suprafața totală de 263,82 ha, din care 173,87 ha vii pe rod, conform celor două decizii = 14298,37 lei din care 84994,89 lei pe schema de plată SAPS, 231,45 lei pe schema PNDC1 și 57762,03 lei pe schema ZDS - zone defavorizate de condiții naturale specific.

Revine în medie suma de 541,99 lei/ha culturi agricole (142988,37 lei/263,82 ha).

În dosarul întocmit de APIA - Centrul Județean Constanța pentru solicitarea subvențiilor în anul 2010 de către Așezământul Monahal (...), există Angajamentul semnat de împuternicitul unității, pentru respectarea bunelor condiții agricole și de mediu (GAEC) - fila, pagina 4 din Cererea unică de plată.

Cele 26 parcele cu viță de vie cu suprafața totală de 67,20 ha analizate, se identifică în Cererea unică și Declarația de suprafață 2010.

ANUL 2011

La dosarul APIA există cererea unică CT 1443/09.03.2011 și cererea de plată nr.5547368/09.03.2011 înregistrate la APIA Constanța și Declarația de suprafață 2011, pentru solicitare de fonduri de către Așezământul Monahal (...) pentru suprafața de 263,82 ha culturi agricole prin reprezentant M B P..

În baza cererii unice de plată pe suprafața 2011 și Declarației de suprafață - 2011 I.P.A - Online. ANEXA Nr.5, APIA - Centrul Județean Constanța, a emis următoarele decizii de plată:

Decizia de plată în avans Nr.l 174235/18.10.2011 de acordare a plăților în avans în campania 2011, emisă pe numele Arhiepiscopiei (...), pentru suma de 53980,32 lei aferentă suprafeței de 294,95 ha culturi agricole din care 173,87 ha vii pe rod cu struguri pentru vin. ANEXA Nr.6.

La dosar există Formularul - Completarea declarației de suprafață 2011, CT 115994/01.06.2011, pentru suprafața de 31,13 ha culturi agricole.

De asemenea, în dosarul APIA — există Cererea pentru transfer de exploatație Nr.475/19.05.2011, de la Așezământul Monahal (...), către Arhiepiscopia (...) prin reprezentant C C, conform împuternicirii nr. 1440/18.05.2011.

Decizia nr.2150574/13.12.2011 - campania 2011, emisă pe numele Arhiepiscopiei (...) pentru suma de 126081,07 lei, aferentă suprafeței de 294,95 ha culturi agricole, din care 173,87 ha vii pe rod cu struguri pentru vin. ANEXA nr.7.

Decizia nr.3294684/08.02.2012, campania 2011 de acordare diferențe față de decizia Nr.2150574/13.12.2011; pentru suma de 4548,88 lei. ANEXA nr.8.

Suma totală aferentă campaniei 2011 = 184610,27 lei, din care 117212,96 lei pe schema de plată SAPS, 4548,88 lei pe schema de plată PNDCI, 61273,96 lei pe schema de plată ZDS și 1574,47 lei pe schema ZSD (zonă semnificativ defavorizată).

Revine în medie suma de 625,90 lei/ha culturi agricole (184610,27 lei/294,95 ha).

Există în dosarul APIA Angajamentul semnat de reprezentantul Așezământul Monahal Sf.Ap.Andrei pentru respectarea bunelor condiții agricole și de mediu (GAEC), fila pagina 4 la Cerere unică de plată.

ANUL 2012

În dosarul APIA pentru solicitare de fonduri bănești există cererea unică de plată pe suprafață CT 7564/26.04.2012 și cererea de plată nr.7572403/26.04.2012 și declarația de suprafață 2012, pentru solicitare de fonduri de către Arhiepiscopia (...) prin împuternicit N. G.,

conform Împuternicirii nr.1297/26.01.2012, pentru suprafața solicitată de 350,45 ha culturi agricole.

De asemenea, la dosarul de acordare a subvențiilor întocmit de APIA - Constanța, există Angajamentul din data de 26.04.2012 semnat de N. G., pentru respectarea bunelor condiții agricole și de mediu (GAEC) conform Ordinului MADR nr.30/147/2010 cu modificările și completările ulterioare.

Pe baza cererii unice de plată și Declarației de suprafață 2012 — I.P.A Online, ANEXA Nr.9, APIA Constanța a emis următoarele decizii de plată;

Decizia de plată în avans Nr.889926/17.10.2012 - Campania 2012, emisă pe numele Arhiepiscopiei (...) pentru suma de 83321,46 lei, aferentă suprafeței de 340,75 ha culturi agricole, din care 161,20 ha viță de vie.

Decizia Nr. 1993367/25.11.2012, Campania 2012 emisă de APIA - Constanța pe numele Arhiepiscopiei (...) pentru suma de 156651,32 lei aferentă suprafeței 340,70 ANEXA Nr. 11.

S-a aplicat reducere valorică de 18301,01 lei, ca urmare a depășirii suprafeței declarate de către fermieri la nivelul României.

Total sumă primită în Campania 2012 = 239972,78 lei, din care 166744,31 pe schema de plată SAPS, 4556,70 lei pe schema de plată PNDC1 și 68571,77 lei pe schema de plată ZDS (zone defavorizate de condiții naturale specifice).

Revine în medie suma de 704,25 lei/ha culturi agricole (239972,78 lei/340,75 ha).

La dosar există Formularul M3 - Retrageră parțială a Declarației de suprafață 2012, Nr.672/28.05.2012, pentru suprafața de 9,68 ha.

Din cele 26 parcele cu viță de vie pe rod analizate, numai pentru un număr de 21 parcele cu 54,58 ha vie expertizate, Arhiepiscopia (...) a solicitat și primit subvenții în anul 2012 de la APIA Constanța identificate în Declarația de suprafață - 2012.

ANUL 2013

La dosarul APIA - Constanța întocmit pentru solicitare de subvenții în anul 2013 de către Arhiepiscopia (...), există Cerere unică de plată pe suprafață - 2013, CT10413/25.04.2013, cererea de plată nr.8817979/25.04.2013 înregistrată la APIA și Declarația de suprafață - 2013 pentru suprafață de 340,75 ha culturi agricole, prin reprezentant I.P.S. P. T..

În baza cererii unice de plată pe suprafață 2013 și Declarației de suprafață 2013 - I.P.A - Online - ANEXA nr.13, APIA Constanța a emis următoarele decizii de plată:

Decizia de plată în avans nr. 1061904/17.10.2013 - Campania 2013, emisă pe numele Arhiepiscopiei (...) pentru suma de 92691,62 lei, aferentă suprafeței de 340,55 ha culturi agricole, din care 161,20 ha viță de vie pe rod cu struguri pentru vin.

Decizia nr.2239015/04.12.2013, Campania 2013 emisă pe numele Arhiepiscopiei (...) pentru suma de 169575,46 lei aferentă suprafeței 340,75.

S-a aplicat reducere valorică de 22627,65 lei ca urmare a depășirii suprafeței declarată de către fermieri la nivel de România.

Total sumă primită în Campania 2013 = 262267,08 lei, din care 188845,90 lei pe schema SAPS, suma 2967,54 lei pe schema PNDC1 și 70453,64 lei pe chema ZDS.

Revine în medie suma de 769,68 lei/ha culturi agricole (262267,08 lei/340,75 ha determinate).

La dosarul APIA există Angajamentul pentru respectarea Bunelor condiții agricole și de mediu (GAEC) ANEXA nr.16 și Raportul de control nr.RO/13/CT/000467 din 13.09.2013 privind suprafața parcelelor și respectarea Bunelor condiții agricole și de mediu (GAEC), în care sunt cuprinse la controlul aleatoriu efectuat și 2 parcele din cele 26 parcele expertizate (parceta 65a = 3,30 ha vie pe rod și parceta 112a = 3,25 ha vie pe rod).

Concluzia controlului „Condițiile GAEC sunt respectate OK”.

Din cele 26 parcele la care se face raportarea, un număr de 21 parcele cu suprafața de 54,58 ha vie pe rod cu struguri pentru vin expertizate, pentru care Arhiepiscopia (...) a solicitat și primit subvenții de la APIA Constanța identificate în Declarația de suprafață 2013

ANUL 2014

La dosarul APIA - Constanța de acordare a subvențiilor în anul 2014 există Cererea unică de plată pe suprafața CT 10051/13.05.2014, cererea de plată nr.10217504/13.05.2014, și

Declarația de suprafață 2014 înaintată de Arhiepiscopia (...) prin reprezentant I.P.S. P. T. pentru suprafața de 339,05 ha culturi agricole.

La dosar există Angajamentul și Declarația privind respectarea cerințelor de eco-condiționalitate și Bunelor condiții agricole și de mediu (GAIC).

În baza cererii unice de plată pe suprafață și Declarației de suprafață – 2014 - IPA - Online - ANEXA Nr.18, APIA Constanța a emis următoarele decizii de plată:

Decizia de plată în avans nr. 1567274/30.10.2014, campania 2014, emisă pe numele Arhiepiscopiei (...) pentru suma de 155495,47 lei, aferentă Suprafeței de 339,05 ha culturi agricole suprafață determinată, din care 161,20 ha vii pe rod cu struguri pentru masă: ANEXA Nr. 19;

Decizia Nr. 1797380/09.12.2014, Campania 2014, emisă pentru suma de 126238,06 lei aferent suprafeței 339,05 culturi agricole: ANEXA Nr.20.

S-a aplicat reducere valorică în sumă de 26180,71 lei ca urmare a depășirii suprafețelor declarate de fermieri la nivelul României.

Total sumă primită în Campania 2014 = 281733,53 lei din care 208413,48 lei pe schema de plata SAPS, suma de 70701,67 pe schema de plată ZDS și suma de 2618,38 lei pe schema de Ajutoare Naționale Tranzitorii ANT1.

Revine în medie suma de 831,02 lei/ha culturi agricole (281733,53 lei/339,05 ha culturi agricole).

Din cele 26 parcele cu viță de vie pe rod analizate, un număr de 21 parcele 54,58 ha vie pe rod expertizate pentru care Arhiepiscopia (...) a solicitat și primit fonduri bănești în anul 2014, de la APIA Constanța, identificate în declarația de suprafață 2014.

ANUL 2015

În dosarul APIA Constanța de acordare a subvențiilor în anul 2015, există cererea unică de plată pe suprafață CT8652/10.06.2015, cererea nr.651201/10.06.2015 și Declarația pe suprafață 2015 pentru solicitarea de fonduri de către Arhiepiscopia (...) pentru suprafața de 354,77 ha culturi agricole, prin reprezentant Preot C C I, conform împuternicirii nr.1585/22.05.2015.

Pe baza Cererii unice de plată pe suprafață 2015 și Declarației de suprafață 2015 - IPA - Online. ANEXA Nr.21, APIA - Constanța a emis următoarele decizii de plată:

Decizia de plată în avans Nr. 1460520/29.11.2015, Campania 2015, emisă numele Arhiepiscopiei (...) pentru suma de 84631,23 lei, aferentă suprafeței de 354,77 ha culturi agricole, din care 173,82 ha viță de vie pe rod cu struguri pentru vin: ANEXA Nr.22;

Decizia nr.8533832/19.04.2016, Campania 2015, emisă pe numele Arhiepiscopiei (...) pentru suma de 54306,57 ANEXA Nr.23

Decizia nr.9731719/15.05.2016, Campania 2015, emisă pe numele Arhiepiscopiei (...) pentru suma de 142695,48 lei, ANEXA nr.24

Total sumă primită în Campania 2015 = 281633,28 lei din care 124969,84 lei pe schema de plată SAPS, suma de 100883,18 pe schema de plată ANT1, plăți redistributive 5751,58 lei și 50028,68 lei pe măsura M13,2 – plăți compensatorii pentru zone care se confruntă cu constrângeri naturale semnificative.

Revine în medie suma de 793,85 lei/ha culturi agricole (281633,28 lei/354,77 ha culturi agricole).

La dosarul APIA există Angajamentul pentru respectarea condițiilor de acordare a ajutoarelor tranzitorii, a plăților pe diferite Măsuri de plată din PNDR.

De asemenea, la dosarul APIA pentru acordarea subvențiilor în anul 2015, există Raportul de control Nr.RO/15/AC/CT001286 din 26.08.2016 efectuat Exploatației Arhiepiscopiei (...), din care rezultă că au fost controlate 8 parcele din cele 62 parcele ale exploatației și s-a constatat în urma controlului pe teren că parcelele declarate cu vie au fost neîntreținute în totalitate instalându-se vegetația nedorită și a fost aplicat codul de neconformitate PA. 14.

Se anexează Raportul de control respectiv, ANEXA Nr.25

Din cele 26 parcele cu viță de vie pe rod cu struguri pentru vin analizate, un număr de 26 parcele cu suprafața de 67,16 ha vie pe rod expertizate pentru care Arhiepiscopia (...) a solicitat și primit fonduri bănești de la APIA în anul 2015, identificate în Declarația de suprafață 2015.

ANUL 2016

În dosarul APIA - Constanța de acordare a subvențiilor în anul 2016, există creerea unică de plată pentru suprafață CT 13104/22.06.2016, ANEXA nr.26 - formulată de Cooperativa Agricolă Constanța, prin administrator Ș.A., cu suprafața de 337,30 ha și Declarația de suprafață 2016 - IPA - Online, pentru suprafața de 337,30 ha culturi agricole, din care 188,50 ha vii pe rod cu struguri pentru vii - ANEXA nr.27.

Cererea nu a fost aprobată la plată și nu a fost procesată.

Pe baza cererilor unice de plată și Declarațiilor de suprafață anuale, înainte în perioada analizată 2010 - 2016, referitoare la cele 26 parcele cu viță de vie pe rod cu struguri pentru vin și struguri de masă din folosința Arhiepiscopiei (...) expertizate, au fost solicitate și obținute fonduri sub formă de subvenții de la APIA - Constanța.

În anul 2016 au fost solicitate subvenții pentru suprafața de 68,20 ha de către Cooperativa Agricolă Constanța dar plățile nu au fost eliberate.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Conform art. 18/1 alin. 1 din Legea 78/2000, folosirea sau prezentarea **cu rea credință** de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și **interzicerea unor drepturi**.

Elementul material al acestei infracțiuni constă în acțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, fapta fiind săvârșită cu intenție directă sau indirectă, iar urmarea imediată este reprezentată de obținerea ilegală de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acestea sau în numele lor.

De remarcat faptul că existența acestei infracțiuni nu este condiționată de producerea unei pagube bugetului Uniunii Europene, ca urmare a săvârșirii elementului material. Esențial este elementul subiectiv **al relei-credințe**.

Aceasta înseamnă că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii în cazul în care, ca urmare a folosirii sau prezentării de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, au fost obținute fonduri pe nedrept, și această inclusiv în ipoteza în care proiectul a fost implementat și finalizat exact în termenii menționați în cererea de finanțare.

Sub aspect subiectiv **infracțiunea se săvârșește cu vinovăție sub forma intenției directe, fiind calificată prin scop**, făptuitorul urmărind că prin săvârșirea faptei ar putea produce o pagubă bugetului Uniunii Europene.

Astfel, într-o cauză, Înalta Curte a reținut că, o altă modificare importantă prevăzută de legea nouă este aceea a menționării exprese, ca și element constitutiv al infracțiunii, comiterea cu „rea-credință”, ceea ce înseamnă că infracțiunea trebuie comisă cu intenție directă. (I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 1313/2014).

De altfel, Curtea apreciază că dispozițiile art.18¹ din Legea 78/2000 se impun a fi analizate în contextul mai larg al reglementărilor naționale și europene ce vizează prevenirea și combaterea fraudării bugetului Uniunii Europene. În acest sens în art.2 alin 1 din OUG nr.66/2011 se face distincție între 3 categorii diferite de abateri, neregula, nereguli cu caracter sistemic-de sistem și fraudă.

Prin neregulă se înțelege orice abatere de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile naționale și/ sau europene, precum și cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziții ce rezultă dintr-o acțiune sau inacțiune a beneficiarului ori a autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene care a prejudiciat sau care poate prejudicia bugetul UE și/sau fondurile publice aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit.

Nereguli cu caracter sistemic/de sistem sunt nereguli generate de modul în care sunt îndeplinite cerințele cheie ale sistemelor de management și control care se produc ca urmare a unor deficiențe de proiectare a procedurilor de management și control, a unor erori sistemice de aplicare a procedurilor sau din necorelarea prevederilor legislației naționale cu reglementările comunitare. Prin fraudă legiuitorul a înțeles să definească infracțiunea săvârșită în legătură cu obținerea ori utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora incriminate de Codul Penal ori de alte legi speciale.

Este evident din cele de mai sus că neregula sau abaterea poate fi săvârșită atât de beneficiar cât și reprezentării autorității, în speță A.P.I.A. Constanța.

Conform art.121 din Legea nr.139/2007 privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.125/2006 pentru aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare care se acordă în agricultură începând cu anul 2007 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură: „Sumele necuvenite acordate sub formă de sprijin se recuperează cu aplicarea dobânzilor și penalităților prevăzute de legislația în vigoare. Persoanele care prin înscrierea sau atestarea de date ori de situații nereale pe documentele de decontare aferente sprijinului financiar au încasat sume de bani de la bugetul de stat în mod necuvenit nu mai beneficiază de sprijin financiar pentru o perioadă de 3 ani.”

În aceeași ordine de idei regulamentul delegat-UE nr.640/2014 al Comisiei Europene de completare a Regulamentului UE nr.1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește sistemul integrat de administrare și control și condițiile pentru refuzarea sau retragerea plăților și pentru sancțiunile administrative aplicabile în cazul plăților directe, al sprijinului pentru dezvoltare rurală și al ecocondiționalităților prevede la art.35 „În ceea ce privește neîndeplinirea obligațiilor în materie de ecocondiționalitate, sancțiunile administrative ar trebui stabilite ținând cont de principiul proporționalității. Sancțiunile administrative ar trebui aplicate doar dacă fermierul a acționat neglijent sau deliberat și ar trebui clasificate în funcție de gravitatea neconformității comise.”

Față de cele de mai sus este evident că în prezenta cauză neregulile constatate de expertiza agricolă dispusă la instrucția penală, de la normele ce reglementează procedurile de obținere și folosire a fondurilor europene **nu intră sub incidența ilicitului penal, fiind în prezența unor simple nereguli fără a se putea vorbi despre fraudă.**

Astfel, toate probele administrate în timpul cercetării judecătorești, respectiv declarațiile martorilor care se coroborează cu expertiza contabilă efectuată în cauză conduc indubitabil la concluzia că inculpații **P. T., B.S., M B P., C C I, N. G. și Ș.A. nu au săvârșit infracțiunile reținute în sarcina lor cu vinovăția prevăzută de lege, fiind evidentă lipsa relei credințe.**

Martora P N a relatat în fața Curții că în perioada mai 2010-decembrie 2010 a încheiat un contract individual de muncă cu Arhiepiscopia (...) și desfășura activitatea în cadrul fermei viticole de la ferma Nazarcea. Activitatea desfășurată nu a fost salarizată deoarece Arhiepiscopia nu avea fondurile necesare. Totodată a precizat că inculpatul B.S. era angajat în calitate de jurist iar martorul M N administrator.

A precizat martora că în anul 2010 au existat muncitori zilieri care au efectuat lucrările de întreținere specifice culturilor de viță de vie dar față de starea de vegetație și de îmbătrânire a culturii s-a demarat un proiect de reconversie care deși a fost finalizat nu a putut fi depus deoarece lipsea avizul necesar emis de către ANAF.

Totodată martora a precizat că sumele de bani prin care se achiziționau materialele necesare întreținerii culturii de viță de vie și plata muncitorilor zilieri proveneau de la casieria Arhiepiscopiei (...).

Martorul M N, a relatat constant, și la procuror dar și la instanța de fond că a fost angajat în anul 2010 la ferma viticolă Nazarcea, în calitate de director de către Arhiepiscopia (...) și în această calitate a solicitat unei alte societăți comerciale agricole închirierea unui număr de 6-7 tractoare, precum și împrumutul unor substanțe chimice care au fost folosite la efectuarea lucrărilor specifice întreținerilor culturilor de viță de vie.

Același martor a relatat că din suprafața totală a efectuat lucrări de întreținere pe circa 100 - 120 hectare, iar plata tractoarelor închiriate și a substanțelor folosite în valora de circa 1 miliard de lei a fost efectuată de către el.

Din suprafața de circa 150 de hectare s-au recoltat aproximativ 30 de tone de struguri, care au fost vinificați la Crama de la Nazarcea, pe care o avea în proprietate.

Același martor a relatat că au existat neînțelegeri între el și conducerea Arhiepiscopiei (...), deoarece nu a fost achitat salariul lunar și nici cheltuielile pe care le-a efectuat cu întreținerea culturii de viță de vie. Datorită acestor neînțelegeri, cantitatea de vin a fost reținută în crama personală, nefiind returnată arhiepiscopiei.

Martorii L A, angajată cu contract de muncă la Așezământul Monahal a precizat că suprafața de teren preluată în anul 2010 de circa 150 de hectare a fost lucrată iar toată cantitatea de struguri era recepționată și vinificată în Crama Nazarcea conform documentelor justificative depuse la Direcția Agricolă Județeană Constanța anual.

Suprafața menționată a fost lucrată cu muncitori zilieri, fiind angajat chiar și un inginer iar cultura de viță de vie a fost tăiată în fiecare an, s-au înlocuit golurile precum și șpalierii și s-au efectuat operațiunile de stropire contra bolilor specifice așa cum rezultă din documentele justificative privind achiziția de substanțe necesare stropirii sau de motorină. Același martor a relatat că o suprafață de circa 20 de hectare nu se putea lucra fiind degradată în totalitate.

Martorul P V care până în anul 2010 inclusiv a lucrat în cadrul fostului IAS Nazarcea vreme de 40 de ani, în calitate de tehnician viticol a relatat în consonanță cu martora L A că suprafața de circa 150 de hectare de viță de vie pe rod avea o vechime de circa 17-18 ani iar în anul 2010 când suprafața de teren a trecut în folosința arhiepiscopiei au fost efectuate toate lucrările specifice de la tăiat la ierbicidat. Aceste lucrări au fost efectuate de circa 70-77 de oameni care au fost trimiși de către Arhiepiscopia (...) iar motorina necesară era adusă în fermă de către o persoană pe nume Don.

Susținerile martorilor de mai sus sunt în consonanță și cu declarațiile martorilor P A, inginer horticol, C V inginer agronom și D Dț care au precizat că în perioada anilor 2011-2012 au efectuat lucrări la ferma viticolă din localitatea Nazarcea care aparținea Arhiepiscopiei (...) în lunile aprilie-mai, cu un număr de circa 20-40 de persoane și cu o frecvență de aproximativ 15 zile dintr-o lună. Cu această ocazie, martorii au constatat că suprafața de viță de vie avea efectuate în bună parte lucrările specifice, că se prezenta într-o formă acceptabilă, dar fiind o cultură de viță de vie destul de bătrână cuprindea și goluri de vegetație și prezenta și un grad mare de erbicidare.

Din aprecierile martorilor menționați, cultura de viță de vie era aptă să producă o cantitate de circa 3-5 tone de struguri la hectar.

În acest sens Curtea reține și declarația martorei R L care avea în proprietate o suprafață de teren de 22 de hectare care se afla în vecinătatea fermei 3 a postului IAS Nazarcea aflată în folosința Arhiepiscopiei (...).

De altfel, martora a precizat că a permis aprovizionarea cu apă fără plată după o discuție pe care a avut-o cu inculpatul N. G. și cu martora L A. Același martor a mai precizat că întreaga suprafață de viță de vie era pe rod, că s-au efectuat arăturile necesare și toate operațiunile specifice întreținerii culturii de viță de vie.

Declarațiile acestor martori se coroborează cu adresa Direcției pentru Agricultură Județeană Constanța din data de 11.12.2017, din care rezultă că în perioada anilor 2010-2015 s-au înregistrat declarații privind cantitatea de struguri recoltată, albi sau roșii, de pe suprafața pe rod exploatată de 130 hectare, așa cum rezultă din adresa menționată și din documentele depuse la dosarul cauzei.

Anul 2010 de pe o suprafață de 146,64 hectare, suprafață pe rod exploatată, a fost declarată ca fiind recoltată o cantitate de 807,09 q struguri roșii și o cantitate de 5745,50 q struguri albi;

Anul 2011, de pe o suprafață de 130 hectare, suprafață pe rod exploatată a fost declarată ca fiind recoltată o cantitate de struguri recoltată de 148,40 q struguri roșii și 659, 47 q struguri albi;

Anul 2012, de pe o suprafață de 124,00 hectare, suprafață pe rod exploatată a fost declarată ca fiind recoltată o cantitate de 334,34 q struguri roșii și 972,66 q struguri albi;

Anul 2013, de pe o suprafață de 118, 85 hectare, suprafață pe rod exploatată a fost declarată ca fiind recoltată o cantitate de 441,00 q struguri roșii și o cantitate de 691,40 q struguri albi;

Anul 2014 de pe o suprafață de 118,00 hectare, suprafață pe rod exploatată a fost declarată ca fiind recoltată o cantitate de 95,52 q struguri roșii și o cantitate de 505,48 q struguri albi;

Anul 2015 de pe o suprafață de 100,00 hectare, suprafață pe rod exploatată, a fost declarată ca fiind recoltată o cantitate de 74,00 q struguri roșii și o cantitate de 140,00 q struguri albi.

Din anul 2016, precum și în anul 2017, declarațiile de recoltă nu au mai fost depuse de către Ferma Nazarcea – Așezământul Monahal Sf. Apostol Andrei, așa cum rezultă din evidențele Direcției pentru Agricultură Județeană Constanța.

În sprijinul celor reținute mai sus se impun a fi analizate și declarațiile martorilor G V și V F V inspector în cadrul APIA Constanța și care la data de 06.07.2011, ca urmare a dispoziției directorului APIA au efectuat un control la ferma viticolă Nazarcea și cu această ocazie au constatat că în primăvara anului 2011 suprafața de viță de vie era copilită, coardele de viță de vie erau tăiate, că s-au efectuat și operațiuni de stropire a culturii dar suprafața de viță de vie nu era săpată și din această cauză erau buruieni. Aceeași martori au precizat că la momentul controlului exista și un utilaj care efectua tratamentul fitosanitar, cultura era întinsă pe șpalieri și sârme dar exista un procent de până la 20 % de goluri iar o suprafață de circa 6 hectare era abandonată în totalitate respectiv nu se lucrase deloc.

Cu această ocazie a fost încheiat un proces verbal și a fost atașată o planșo foto care cuprindea mai multe fotografii privind starea de îmburuienare a culturii de viță de vie.

Declarațiile martorilor menționați se coroborează cu expertiza contabilă judiciară dispusă și efectuată în timpul cercetării judecătorești care a reținut că în perioada 2010-2015 au fost utilizate în totalitate fondurile bănești-subvențiile primite de la APIA pentru întreținerea culturilor de viță de vie de la ferma IAS Nazarcea în valoare totală de 1.392.964,77 lei.

Totodată Arhiepiscopia (...) a cheltuit din fonduri proprii pentru întreținerea culturilor de viță de vie de la ferma Nazarcea pentru anii 2010-2015 suma totală de 2.036.851, 28 lei. Este evident că Arhiepiscopia (...) a cheltuit sume de bani din fonduri proprii sensibil mai mari decât subvențiile bănești obținute de la APIA deoarece acestea acopereau doar o parte din cheltuielile necesare.

Aceeași expertiză evidențiază că sistemul de sancțiuni pentru eco-condiționalitate aplicabil măsurilor 211 „sprijin pentru zona montană defavorizată”, 212 „sprijin pentru zone defavorizate altele decât zona montană” și 214 „plăți de agromediu precum și schemele de sprijin pe suprafață” precizează în cazul în care cerințele privind eco-condiționalitatea nu sunt respectate în cadrul unui an calendaristic stabilit și dacă neconformitatea este rezultatul unei acțiuni ori al unei omiteri direct imputabile fermierului care a depus cererea de plată pentru schemele de sprijin pe suprafață în anul calendaristic vizat suma totală a plăților efectuate sau care urmează să fie efectuate trebuie să fie redusă ori exclusă. Dacă fermierul nu a respectat intenționat o condiție sancțiunea aplicată va fi, ca regulă generală de 20 % din suma totală. În cazul nerespectării intenționate fermierul este exclus de la măsură pentru anul calendaristic în cauză.

Dacă amploarea, gravitatea și/sau persistența nerespectării intenționate este majoră sau au fost detectate repetate nerespectări intenționate, fermierul va fi exclus de la măsura respectivă și în anul calendaristic următor.

În aceeași ordine de idei Curtea precizează că APIA Constanța, cu ocazia plăților efectuate sau a controalelor pe teren nu a sesizat niciodată în perioada 2010-2015 neîndeplinirea eco-condiționalităților sau constatări pentru nerespectarea GAEC-urilor respectiv bunele condiții agricole și de mediu definite conform legislației naționale în vigoare.

De altfel, în anul de campanie 2013, fermierul Arhiepiscopia (...) a fost selectat la control pe baza eșantionului primit de către APIA Constanța de la serviciul eșantionare APIA București, având ca scop control SAPS-CNDP și LFA-ZDS.

Raportul de control APIA nr. RO/13/CT/000467/13.09.2013 nu a constatat nereguli, precizându-se în scris „Condițiile GAEC sunt respectate” volumul 8 dosar up, fila 124.

Mai mult, toate deciziile de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață în perioada campaniilor 2011-2015 emise de MADR-APIA, Centrul Județean Constanța precizează că sumele de plată au fost acordate: „URMARE ANALIZEI CERERII DE PLATĂ DEPUSE DE CĂTRE DUMNEAVOASTRĂ ȘI A CONTROALELOR EFECTUATE....”.

Față de cele de mai sus este evident că inculpatul P. T. nu a urmărit, nici un moment, obținerea unor sume de bani, pe nedrept respectiv, subvențiile APIA, în perioada anilor 2010 -

2016, fiind evidentă lipsa relei credințe, iar constatările expertizei agricole efectuate la instrucția penală, respectiv suprafața de viță de vie de la ferma Nazarcea, nu era exploatată în totalitate, existau goluri de plante, nu s-ar fi respectat normele GAEC, iar cultura era invadată de buruieni, față de probele administrate la cercetarea judecătorească și analizate mai sus reprezintă cel mult abateri de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile naționale și/ sau europene care reglementează acordarea de subvenții APIA.

În ceea ce privește pe inculpații B.S., M B P., C C I, N. G. și Ș.A., declarațiile acestora, cu privire la categoria de folosință a terenurilor înscrise în cererea de ajutor nu au caracter fals, fiind conforme cu realitatea factuală constatată și susținută chiar de autoritatea plătitoare și pe cale de consecință fondurile obținute de beneficiar nu aveau caracter nedrept, necuvenit, inculpații având reprezentarea subiectivă că acționează în calitate de împuterniciți ai inculpatului P. T., conform legii a reglementărilor specifice și adecvat intereselor legitime ale beneficiarului, interese apreciate subiectiv a avea caracter concordant cu cele ale finanțatorului.

De altfel, declarațiile inculpaților B.S., M B P., C C I, N. G. și Ș.A. se coroborează cu declarația martorei J C - M, care în perioada 2010-2016 a lucrat în cadrul APIA Constanța în sectorul administrare și control, fiind persoana care primea documentația necesară respectiv adeverința de la primărie că utilizează teren și are dreptul să lucreze suprafața, actele societății, contul societății, buletinele sau CNP-urile administratorului sau împuternicitului.

Declarațiile de suprafață trebuiau făcute de către fermieri dar deoarece în 90 % din cazuri aceștia nu se pricepeau să identifice suprafețele toată documentația era întocmită de către martoră. În fapt aceasta completa declarațiile necesare, on-line cu ajutorul parolelor alcătuite din ID-ul și CUI-ul fermierului.

Martora a precizat că ea personal a completat toate declarațiile de suprafață pentru coinculpăți cum de altfel a procedat și cu alți fermieri deoarece această activitate era în sprijinul fermierilor pentru accesarea de fonduri europene. După ce documentația era întocmită în totalitate, declarația de suprafață era semnată de împuternicit sau administrator sub sancțiunea penală.

LATURA CIVILĂ

În ceea ce privește acțiunea civilă Curtea, reține că, prin adresa nr. 6527 din 25.10.2016 și a precizărilor nr. 7017 din 04.11.2016, Agenția pentru Plăți și Intervenție în Agricultură s-a constituit parte civilă cu suma de **1.392.964, 77 lei**, reprezentând prejudiciul cauzat, plus accesorii calculate de la data fiecărei plăți până la data efectuării plății integrale a debitului principal.

Curtea, mai reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 1/2004, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură este instituția publică responsabilă pentru gestionarea formelor de sprijin destinate susținerii agriculturii, finanțate atât din bugetul de stat, cât și din bugetul general al Comunităților Europene.

Pe de altă parte, se mai reține că potrivit art. 21, alin. 20 din OUG 66/2011, procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare/Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță și se emite în vederea stingerii acestei creanțe.

Conform art. 23 din OUG 66/2011, în cazul constatării unor nereguli care prezintă indicii privind posibile fraude, structurile de control prevăzute la art. 20 au obligația să sesizeze de îndată DLAF și să continue activitatea de verificare și întocmire a procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare, precum și de recuperare a creanțelor bugetare conform prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, independent de desfășurarea cercetării penale, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 8 alin. (2).

De asemenea, potrivit art. 43, lit. a din OUG 66/2011, procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare, nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare și procesul-verbal de stabilire a creanțelor bugetare rezultate din aplicarea dobânzii datorate, de la data la care creanță bugetară este scadentă prin expirarea termenului de plată prevăzut în procesul-verbal, conform art. 141 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare constituie titlu executoriu.

Prin urmare, pentru recuperarea creanțelor rezultate din constatarea unor nereguli, OUG 66/2011 prevede o procedură specială și obligatorie pentru structurile de control.

În consecință În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 20, art.21, art.23 și art.43 lit. a din O.U.G. nr. 66/2011, va lăsa nesoluționată acțiunea civilă formulată de către partea civilă Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, cu sediul din Bd. Carol nr. 17, sector 2, mun. București.

Față de cele de mai sus, Curtea, În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală, va dispune achitarea inculpatului **P. T.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale din perioada 2010-2016).

În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală, va dispune achitarea inculpatului **B.S.**, pentru săvârșirea infracțiunii de: folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 5 Cod penal (fapta din anul 2010)

În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală, va dispune achitarea inculpatului **M. B.-P.**, pentru săvârșirea infracțiunii de: folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 5 Cod penal (fapta din anul 2011)

În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală, va dispune achitarea inculpatului **N. G.**, pentru săvârșirea infracțiunii de: folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 5 Cod penal (fapta din anul 2012)

În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală, va dispune achitarea inculpatului **C. C-I.**, pentru săvârșirea infracțiunii de: folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, (fapta din anul 2015)

În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală, va dispune achitarea inculpatului **S. A.**, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18⁴ – art.18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 32 alin. 1 C.pen. (fapta din anul 2016).

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 20, art.21, art.23 și art.43 lit. a din O.U.G. nr. 66/2011, va lasa nesoluționată acțiunea civilă formulată de către partea civilă Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, cu sediul din Bd. Carol nr. 17, sector 2, mun. București.

În baza art. 397 alin. 3 Cod procedură penală rap. la art. 255 Cod procedură penală va dispune ridicarea măsurii asigurătorii a sechestrului instituit prin ordonanța procurorului din 12 octombrie 2016 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, în dosarul nr.

230/P/2016, constând în poprirea conturilor deținute de inculpatul **P. T.**, persoana responsabilă civilmente **Arhiepiscopia (...)** și persoana responsabilă civilmente **Așezământul Monahal (...)**”.

În baza art. 272 C.p.p., onorariu convenit avocat din oficiu, în sumă de 1120 lei, se va avansa din fondurile M.J. către avocat (...), din cadrul Baroului de avocați Constanța.

În baza art. 275 al. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală, dispune achitarea inculpatului **P. T.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale din perioada 2010-2016).

În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală, dispune achitarea inculpatului **B.S.**, pentru săvârșirea infracțiunii de: folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 5 Cod penal (fapta din anul 2010)

În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală, dispune achitarea inculpatului **M. B.-P.**, pentru săvârșirea infracțiunii de: folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 5 Cod penal (fapta din anul 2011)

În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală, dispune achitarea inculpatului **N. G.**, pentru săvârșirea infracțiunii de: folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 5 Cod penal (fapta din anul 2012)

În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală, dispune achitarea inculpatului **C. C.-I.**, pentru săvârșirea infracțiunii de: folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, (fapta din anul 2015)

În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală, dispune achitarea inculpatului **S. A.**, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18⁴ – art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 32 alin. 1 C.pen. (fapta din anul 2016).

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 20, art.21, art.23 și art.43 lit. a din O.U.G. nr. 66/2011, lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de către partea civilă Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, cu sediul din Bd. Carol nr. 17, sector 2, mun. București.

În baza art. 397 alin. 3 Cod procedură penală rap. la art. 255 Cod procedură penală dispune ridicarea măsurii asigurătorii a sechestrului instituit prin ordonanța procurorului din 12 octombrie 2016 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, în dosarul nr. 230/P/2016, constând în poprirea conturilor deținute de inculpatul **P. T.**, persoana responsabilă civilmente **Arhiepiscopia (...)** și persoana responsabilă civilmente **Așezământul Monahal (...)**”.

În baza art. 272 C.p.p., onorariu convenit avocat din oficiu, în sumă de 1120 lei, se avansează din fondurile M.J. către avocat **R. E. I.**, din cadrul Baroului de avocați Constanța.

În baza art. 275 al. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia
Cu drept de apel în 10 zile de la comunicarea minutei.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **06.06.2019**.

PREȘEDINTE,
(...)

GREFIER,
(...)

Red. jud. (...)
2 ex/13.06.2019