

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE
Operator date nr. 4472
Dosar penal nr. 89/P/2017

*Verificat legalitatea și temeinicia
cf. disp. art.328 Cpp și art. 22² din OUG nr. 43/2002
Procuror șef,
(...)*

RECHIZITORIU

13.11.2019

(...) – procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Examinând actele efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpații:

VLĂDESCU SEBASTIAN-TEODOR GHEORGHE, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000;

- *trafic de influență în formă continuată*, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;

- *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000;

toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și a art. 5 Cod penal,

COSTEA MIRCEA-IONUȚ, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *trafic de influență* prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal și

- complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal,

(.....), cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal și

- complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal,

DASCĂLU CONSTANTIN, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal,

BOUREANU CRISTIAN-ALEXANDRU, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal,

CONSTATĂM:

I. SCURTĂ PREZENTARE A OBIECTULUI CAUZEI

Prezenta cauză are ca obiect infracțiuni de corupție săvârșite **în perioada 2005-2017** în legătură cu încheierea și executarea contractelor de reabilitare a liniei ferate București – Constanța, precum și cu recuperarea unui TVA restant pentru lucrări efectuate la tronsonul București Câmpina; aceste infracțiuni de corupție au constat în remiterea, în baza unor înțelegeri anterioare, de către compania (.....) a aproximativ 20 de milioane de euro către oficiali români sau persoane cu influență asupra acestora pentru ca, în schimbul acestor sume, să se asigure încheierea contractelor și plata facturilor pentru tronsonul București-Constanța și plata TVA-ului restant pentru tronsonul București-Câmpina.

În prima parte a anului 2005 s-a desfășurat o licitație având ca obiect lucrări de reabilitare a liniei ferate București – Constanța (lucrări împărțite în 5 loturi).

Pentru două dintre aceste loturi (lotul nr. 2 și lotul nr. 3) câștigătorul licitației a fost asocierea (.....); întrucât valoarea licitată de această asociere depășea valoarea finanțată, pentru încheierea contractelor de execuție era nevoie de aprobarea unei finanțări suplimentare.

În același timp, în perioada 2003-2006 compania (.....) efectuase lucrări de reabilitare la o altă linie de cale ferată, respectiv pe tronsonul București-Câmpina, pentru care statul roman nu i-a plătit TVA-ul aferent lucrărilor.

În acest sens, pentru a asigura:

- încheierea contractelor de reabilitare a căii ferate pe tronsonul București-Constanța,
- plata facturilor aferente lucrărilor efectuate,
- plata TVA-ului restant pentru lucrările efectuate în perioada 2003-2006 la tronsonul București-Campina,

reprezentanții companiei austriece (.....) (.....) M.B.H. au plătit în perioada 2006-2017 aproximativ 20 de milioane de euro către mai mulți cetățeni români, fie ca o plată pentru modul în care aceștia urmau să își exercite atribuțiile care le reveneau în finanțarea și gestionarea acestor contracte de lucrări feroviare, fie ca o plată pentru influența pe care aceștia urmau să o exercite asupra funcționarilor români în legătură cu plata lucrărilor efectuate/TVA restant.

Comisionul reprezenta un procent din valoarea fiecărei plăți făcute de statul român și era achitat succesiv, după ce compania austriacă încasa, la rândul său, contravaloarea lucrărilor efectuate de la statul român (respectiv de la compania CN CFR).

Ca urmare a comisionului remis, astfel cum se va arăta în continuare, s-a obținut:

- încheierea la data de 16.11.2005 a două contracte între Compania Națională C.F.R. S.A. și asocierea (.....), având ca obiect lucrări de reabilitare a liniei București – Constanța (loturile 2 și 3), pentru o valoare totală de 259.577.119 euro,
- plata facturilor aferente lucrărilor efectuate la tronsonul București Constanța în perioada 2006-2014, precum și
- plata TVA-ului restant pentru lucrările efectuate la tronsonul București Campina în anul 2010.

Activitatea infracțională s-a desfășurat în două etape, astfel:

- Prima etapă – pe baza probelor administrate a rezultat că în anul 2005, în contextul participării firmei austriece la licitația organizată de C.N.C.F.R. pentru reabilitarea liniei București – Constanța (loturile 2 și 3), reprezentanții companiei austriece (.....) au convenit cu Vlădescu Sebastian Teodor Gheorghe (ministru de finanțe), Costea Mircea-Ionuț (fost angajat al Ministerului Finanțelor și (.....) care susținea Guvernul în Parlament) și (.....) (persoană apropiată de conducerea CNCFR), să le plătească eşalonat un comision de 3,5% din sumele încasate de la statul român, în schimbul demersurilor efectuate de aceștia pentru a asigura finanțarea suplimentară în vederea încheierii contractului, precum și ulterior plata la timp a facturilor emise, atât prin modalitatea de exercitare a atribuțiilor proprii, cât și prin influența exercitată asupra funcționarilor din cadrul Companiei Naționale de Căi Ferate. Pentru a se putea realiza remiterea sumelor de bani a fost creat un circuit fictiv, în baza căruia sumele de bani au plecat de la societatea (.....) și au ajuns la persoanele susmenționate (respectiv Vlădescu Sebastian Teodor Gheorghe, Costea Mircea Ionuț și (.....)), astfel:
 - O primă verigă în circuitul fictiv a fost reprezentată de încheierea unui contract de consultanță între societatea (.....) și societatea de avocatură (.....) și Asociații în baza căruia compania (.....) a plătit în perioada 2006-2011, în mai multe tranșe, suma totală de 39.363.071 RON către conturile societății (.....) și Asociații, societate de avocatură care nu a prestat servicii pentru aceste încasări, servind doar ca justificare aparentă pentru transferul banilor;
 - Următoarea verigă în circuit a fost reprezentată de încheierea mai multor contracte fictive între societatea (.....) și Asociații sau societăți afiliate acesteia, pe de o parte, și o serie de alte societăți controlate de Vlădescu Sebastian Teodor Gheorghe, Costea Mircea Ionuț și (.....), prin care sumele de bani transmise de societatea (.....) au ajuns la aceștia din urmă.
- A doua etapă – pe baza probelor administrate au rezultat date că, în cursul anului 2009, pe fondul schimbărilor politice ca urmare a alegerilor din 2008 și al crizei economice care a dus la întârzierea plății facturilor, reprezentanții (.....) au ajuns la o nouă înțelegere privind plata unui comision de 10% din sumele încasate de la statul român în baza acelorași contracte de reabilitare a căii ferate către Vlădescu Sebastian Teodor Gheorghe (care a îndeplinit din nou+ funcția de ministru de finanțe începând cu data

de 23.12.2009), Constantin Dascălu (secretar de stat în cadrul Ministerului Transporturilor în perioada 10.01.2009-21.10.2010) și Cristian Boureanu (deputat în Parlamentul României în perioada 2004 – 2012 și fost vicepreședinte al Partidului Democrat Liberal aflat la guvernare la data săvârșirii faptelor). Pentru a se putea realiza remiterea sumelor de bani a fost creat un nou circuit fictiv, conceput pe cinci nivele, în baza căruia sumele de bani au plecat de la societatea (.....) și au ajuns la persoanele susmenționate, astfel:

- O primă verigă în circuitul fictiv a fost reprezentată de încheierea unor contracte de consultanță fictive, în baza cărora societatea austriacă a transferat **11.781.842** euro în perioada 2010 – 2014 în conturile societăților (....) Elveția și (....) Cipru, firme controlate de către cetățeanul român (.....);
- A doua verigă a presupus transferul sumelor de bani în continuare către alte două societăți controlate de același cetățean român, respectiv (.....)și (.....)din Cipru; în cadrul acestei a doua verigi s-a realizat și transferul sumei de 1.100.000 de euro în favoarea directorului general al societății (.....) România, Josef Hornegger;
- A treia verigă a presupus transferul sumelor de bani din societățile susmenționate, controlate de (.....), în conturile societăților (.....) și (.....)din Insulele Seychelles, care aveau conturi deschise la bănci din Cipru, și care erau controlate de un alt cetățean român, (.....).
- Mai departe, în cadrul celei de a patra verigi, o parte din sume era retrasă în numerar, iar o altă parte era transferată către alte societăți comerciale din Insulele Marshall, controlate de (.....), care aveau conturi deschise la bănci din Cipru.
- Din conturile acestor ultime societăți, în cadrul celei de a cincea verigi, banii au fost fie transferați în conturile unor societăți indicate de destinatarii sumelor, fie au fost retrași în numerar, pentru a fi ulterior transportați și predați persoanelor mai sus indicate, implicate în înțelegerea inițială.

Traseul produselor infracționale poate fi reprezentat schematic astfel:

(.....)

II. PRIMA ETAPĂ

1. Participarea asocierii (.....)-(.....) la licitațiile organizate pentru reabilitarea căii ferate București-Constanța, necesitatea asigurării unei finanțări suplimentare și înțelegerea pentru plata comisionului în baza unui contract fictiv de consultanță

La începutul anului 2005 au fost organizate licitațiile pentru atribuirea contractelor de reabilitare a căii ferate București - Constanța. Lucrările au fost împărțite în cinci loturi, primindu-se oferte distinct pentru fiecare dintre acestea.

Asocierea (.....)-(.....) a participat la licitațiile organizate pentru lotul 2 (cel mai important, vizând reabilitarea infrastructurii) și lotul 3 (construcții civile).

Finanțarea lucrărilor urma să fie realizată din contractul de împrumut încheiat între Banca Japoneză pentru Cooperare Internațională și România¹, contract conform căruia banca împrumută suma de 25.635.000.000 yen (echivalent al sumei de 156.000.000 de euro) pentru acest proiect.

La data de 8.02.2005 au fost deschise ofertele companiilor participante la licitație, ocazie cu care s-a constatat însă că acestea depășesc în mod substanțial valoarea împrumutului de la Banca Japoneză; astfel, valoarea totalizată a celor mai mici prețuri propuse era de 340 milioane de euro, în condițiile în care împrumutul de la Banca Japoneză era, așa cum se arată mai sus, în cuantum de 156 milioane de euro (f. 93, vol. 49).

În aceste condiții, pentru a se putea încheia contractele și pentru a se putea realiza proiectul de reabilitare a căii ferate, era nevoie ca Ministerul Finanțelor să asigure diferența de finanțare.

Având în vedere aceste aspecte, în luna septembrie 2005, între ofertanții câștigători și autoritatea contractantă (respectiv CNCFR SA) au fost încheiate memorandumuri de înțelegere prin care se arăta că CNCFR va încheia contractele de execuție doar cu condiția ca Ministerul Finanțelor să aprobe finanțarea diferenței de valoare între suma împrumutului de la Banca Japoneză și prețul total al contractelor (f. 48 verso, vol. 51, f. 76 verso-77, vol. 51).

Blocajul proiectului este descris în solicitarea transmisă ministrului finanțelor, Sebastian Vlădescu, la data de 5.09.2005 (f. 92-94, vol. 49). În cadrul acestei adrese, se subliniază că singura modalitate prin care contractele de executare pot fi semnate este ca Guvernul, prin Ministerul Finanțelor, să asigure finanțarea suplimentară.

¹ Prin Legea nr. 528/2001 a fost ratificat Acordul de împrumut dintre Banca Japoneză pentru Cooperare Internațională și România privind Proiectul de reabilitare a căii ferate București - Constanța, semnat la București la 30 martie 2001, prin care banca împrumută suma de 25.635.000.000 yen pentru acest proiect, cu condiția ca, în cazul în care suma necesară depășea această valoare, banca nu mai acorda sume suplimentare – f. 193-200, vol. 51.

În vederea asigurării acestei finanțări suplimentare, în cadrul ședinței de guvern din data de 18.10.2005 a fost aprobat Memorandumul propus de ministrul finanțelor publice, Vlădescu Sebastian Teodor, și ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului, (.....), privind acordul de principiu pentru aprobarea contractării de către Ministerul Finanțelor Publice, începând cu trimestrul al IV lea al anului 2006, a unor credite externe în valoare totală de 184.800.000 de euro, în completarea finanțării acordate de Banca Japoneză pentru Cooperare Internațională (JBIC) – f. 96-101, vol. 49.

Această aprobare a fost comunicată Băncii Japoneze prin scrisoarea din data de 4 noiembrie 2005.

Ca urmare a acestei aprobări, s-a putut trece la semnarea contractelor pentru cele cinci loturi de lucrări. Având în vedere că obiectul prezentei cauze are legătură doar cu loturile 2 și 3, în continuare se vor analiza doar acestea.

Astfel, la data de 16.11.2005, s-au încheiat două contracte între Compania Națională C.F.R. S.A. și asocieria (.....), având ca obiect lucrări de reabilitare a liniei București – Constanța (loturile 2 și 3), pentru o valoare totală de 259.577.119 euro (f. 14 – lotul 2, f. 75 – lotul 3, vol. 51).

Lucrările urmau a fi finanțate astfel:

- din împrumutul contractat de statul român de la Banca Japoneză (Japan Bank for International Cooperation);
- din alte credite și din resurse bugetare diferența.

În cadrul bunei derulări a contractelor de reabilitare a căii ferate București – Constanța, Ministerul Finanțelor a avut un rol esențial având în vedere că, pe de o parte, a asigurat finanțarea suplimentară față de fondurile acordate de JBIC (atât prin contractarea unui alt credit, de la Banca (.....), în valoare de 100 de milioane de euro², cât și prin alocarea de resurse bugetare proprii), iar, pe de altă parte, chiar în cadrul derulării contractului de împrumut cu Banca Japoneză, toate tragerile în vederea plății furnizorilor erau aprobate de către Ministerul Finanțelor.

² Astfel, prin HG nr. 1862/21.12.2006 a fost aprobată contractarea de către Ministerul Finanțelor Publice a unui credit extern în valoare de 100 milioane euro, destinat completării finanțării acordate de Banca Japoneză pentru Cooperare Internațională prin împrumutul ROM P-3, pentru Proiectul de reabilitare a căii ferate București - Constanța, secțiunile București - București Băneasa și Fetești - Constanța

Din probele administrate rezultă că în anul 2005, reprezentanții companiei austriece (.....) au convenit cu Costea Mircea-Ionuț (fost angajat al Ministerului Finanțelor și (.....) care susținea Guvernul în Parlament), (.....) (persoană apropiată de conducerea CNCFR) și Vlădescu Sebastian Teodor Gheorghe (ministru de finanțe) să le plătească un comision de 3,5% din sumele încasate de la statul român, în schimbul demersurilor efectuate de aceștia pentru a asigura încheierea contractului și plata la timp a facturilor emise, atât prin modalitatea de exercitare a atribuțiilor proprii, cât și prin influența exercitată asupra funcționarilor din cadrul Companiei Naționale de Căi Ferate.

Pentru a asigura remiterea acestor foloase au fost încheiate două contracte fictive (corespunzătoare celor două loturi, nr. 2 și nr. 3) între societatea română de avocatură SCA (.....) și Asociații și (.....)-(.....), cu privire la oferirea de consultanță în vederea executării proiectului de reabilitare a căii ferate București – Fetești – Constanța. Printre obiective, societatea de avocatură se angaja să sprijine beneficiarul în obținerea tuturor aprobărilor necesare, inclusiv garantarea finanțării din partea guvernului.

(.....)

În concluzie, pe baza probelor administrate în cauză, astfel cum vor fi analizate mai jos, a rezultat că înțelegerea privind plata unui comision de către compania (.....) pentru asigurarea finanțării contractelor de reabilitare cale ferată a fost realizată în anul 2005.

(.....)

În urma coroborării acestor probe, a rezultat că participanții la această înțelegere au fost:

- (.....), în calitate de reprezentanți ai asocierii (.....)-(.....), semnatarii contractelor de consultanță încheiate de această asocierie cu societatea de avocatură (.....) și Asociații;
- (.....), în calitate sa de reprezentant al unei mari firme de avocatură din România, urma să servească justificarea aparent legală pentru transferul sumelor de bani din societatea (.....) către beneficiarii finali ai acestor sume.
- **Costea Mircea Ionuț**, pentru influența pe care acesta o avea asupra factorilor de decizie din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, în calitate sa de fost secretar de stat, responsabil cu trezoreria, datoria externă și garanțiile de stat în cadrul acestui minister, precum și de apropiat al lui Vlădescu Sebastian; totodată, a fost principalul beneficiar al sumelor provenite de la compania (.....);
- **Vlădescu Sebastian Teodor**, în calitate sa de ministru în cadrul Ministerului Finanțelor Publice, care a asigurat finanțarea suplimentară necesară încheierii

contractelor de reabilitare a căii ferate București – Constanța; a fost introdus în înțelegere de Costea Mircea Ionuț. Pentru contribuția sa la finanțarea contractelor privind reabilitarea căii ferate București-Constanța a primit peste 1 milion de euro;

- (.....), apropiată a lui Costea Mircea Ionuț, cea care și-a traficată influența asupra funcționarilor CN CFR cu atribuții în efectuarea plăților și care a obținut informații referitoare la plățile ce urmau a fi făcute către asocieria (.....)-(.....); totodată, a intermediat relația dintre (.....) și reprezentanții companiei (.....), ocupându-se de transmiterea contractelor de asistență juridică în vederea semnării, iar ulterior comunicându-i lui (.....) când trebuie să emită facturi către compania (.....) și pentru ce sumă; totodată, aceasta ținea evidența plăților făcute din fondurile obținute de la (.....), comunicându-i lui (.....) ce plăți trebuie făcute.

1.1. Mijloacele de probă care dovedesc existența înțelegerii

(.....)

2. Contribuția fiecărei persoane implicate în activitatea infracțională

2.1. COSTEA MIRCEA IONUȚ

Rolul acestuia în înțelegerea infracțională a fost ca, prin influența pe care urma să o exercite asupra factorilor de decizie din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, să asigure finanțarea corespunzătoare pentru proiectul de reabilitare a căii ferate București-Constanța. Această finanțare presupunea:

- în primul rând, obținerea din partea Ministerului Finanțelor Publice a aprobării finanțării suplimentare care să asigure diferența dintre valoarea împrumutului acordat de Banca Japoneză pentru acest proiect și prețul total al contractelor de lucrări, aprobare necesară încheierii acestor contracte,
- în al doilea rând, după încheierea contractelor, aprobările necesare plății tranșelor contractuale.

Influența traficată de Costea Mircea Ionuț s-a întemeiat pe calitatea sa de fost secretar de stat în cadrul acestui minister, precum și de apropiat al lui Vlădescu Sebastian Teodor, ministrul finanțelor în acea perioadă.

(.....)

În schimbul influenței pe care urma să o exercite asupra factorilor de decizie din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, Costea Mircea Ionuț a solicitat un comision de 3,5% din valoarea

contractelor de lucrări reabilitare cale ferată încheiate de asocieria (.....)-(.....), comision pe care l-a împărțit cu ceilalți participanți la activitatea infracțională.

2.2. (.....)

Un rol determinant în încheierea contractelor între Compania Națională C.F.R. S.A. și asocieria (.....) și ulterior în efectuarea plății facturilor au avut funcționarii din cadrul CN CFR, astfel:

- la nivelul CN CFR s-a desfășurat licitația pentru cele cinci loturi – comisia de evaluare a ofertelor a fost condusă de (.....), fost director al direcției de supraveghere și supervizare a lucrărilor din cadrul CN CFR
- având în vedere că, în urma analizării ofertelor depuse, s-a constatat că valoarea acestora depășește valoarea împrumutului JBIC, funcționarii CN CFR au solicitat Ministerului Finanțelor aprobarea finanțării suplimentare – de acest aspect s-au ocupat (.....) și (.....); (.....) (director finanțări externe) și (.....) (director proiecte internaționale) funcționau în cadrul CN CFR în subordinea lui (.....) la Direcția de Finanțări Externe, în cadrul C.N.C.F.R.;
- Pe parcursul derulării contractelor, în vederea efectuării plăților era nevoie de aprobări la nivelul CN CFR – aprobări din partea direcțiilor de specialitate din cadrul CN CFR, conduse de (.....) și (.....).

Rolul inculpatei (.....) în activitatea infracțională a fost de a-și trafica influența asupra funcționarilor din cadrul CNCFR cu atribuții în obținerea finanțării proiectului de reabilitare a căii ferate București Constanța și în plata facturilor aferente proiectului, pentru a îi determina pe aceștia să își exercite atribuțiile în vederea încheierii contractelor de reabilitare și, ulterior, în vederea plății facturilor emise în baza acestor contracte

Totodată, rolul inculpatei (.....) a fost și de a asigura un traseu al comisionului corespunzător înțelegerii dintre participanții la infracțiunile de corupție, asigurându-se că transferul banilor de la compania (.....) la beneficiarii finali (respectiv la Costea Mircea Ionuț, Vlădescu Sebastian și ea însăși) se face potrivit înțelegerii.

Astfel, (.....) a avut un rol important, în sensul că aceasta era cea care, având în vedere informațiile pe care le obținea de la CNCFR, știa când se fac plăți către asocieria (.....)-(.....) și,

în consecință, îi comunica lui (.....) că trebuie să emită facturi către compania austriacă pentru comision; apoi, după încasarea de către (.....) (.....) a sumelor de bani de la compania (.....), îi comunica acestuia cui trebuie să transfere aceste sume. Așadar, (.....) a fost cea care a avut în sarcină să se asigure, pe de o parte, că (.....) respectă promisiunea de a plăti comisionul (verificând încasările acestora de la CNCFR prin intermediul informațiilor pe care le obținea de la (.....), (.....), (.....), funcționari cu funcții de conducere în cadrul companiei de căi ferate) și, pe de altă parte, că sumele provenite de la (.....) ajung la beneficiari, conform înțelegerii.

(.....)

Aceste consemnări demonstrează, pe de o parte, că inculpata (.....) era implicată în ”proiectul (.....)”, fiind încunoștințată despre derularea contractului dintre societatea de avocatură (.....) și Asociații și compania austriacă, și, pe de altă parte, că ținea evidența plăților efectuate de societatea (.....) și Asociații din sumele încasate de la compania (.....).

(.....)

Având în vedere cele de mai sus rezultă rolul major deținut de (.....) în activitatea infracțională, rol în baza căruia o parte din comisionul de 3,5% achitat de compania (.....) i-a revenit acesteia, astfel cum se arată în capitolul următor.

2.3. VLĂDESCU SEBASTIAN TEODOR

Rolul acestuia în activitatea infracțională a fost ca, în cursul anului 2005, în calitate de ministru al finanțelor publice, în schimbul comisionului promis de reprezentanții companiei (.....), să își exercite atribuțiile legate de aprobarea finanțării suplimentare, de 184.800.000 euro, față de împrumutul de la Banca Japoneză, aprobare necesară pentru încheierea contractelor privind reabilitarea căii ferate București – Constanța, iar ulterior, pe parcursul derulării contractelor, să își exercite atribuțiile referitoare la asigurarea fondurilor (inclusiv împrumutul de la Banca (.....)) pentru plata facturilor pentru lucrările efectuate de asocieria din care făcea partea compania (.....).

Așa cum se arată și mai sus, în urma licitațiilor organizate la începutul anului 2005 pentru atribuirea contractelor de reabilitare a căii ferate București - Constanța, s-a constatat că totalul ofertelor depuse depășește în mod substanțial valoarea împrumutului de la Banca Japoneză care ar fi trebuit să asigure finanțarea acestui proiect; astfel, valoarea totalizată a celor mai mici prețuri

propușe era de 340 milioane de euro, în condițiile în care împrumutul de la Banca Japoneză era, așa cum se arată mai sus, în cuantum de 156 milioane de euro.

În aceste condiții, pentru a se putea încheia contractele și pentru a se putea realiza proiectul de reabilitare a căii ferate, era nevoie ca Ministerul Finanțelor să asigure diferența de finanțare.

(.....)

În vederea asigurării acestei finanțări suplimentare, în cadrul ședinței de guvern din data de 18.10.2005 a fost aprobat Memorandumul propus de ministrul finanțelor publice, Vlădescu Sebastian Teodor, și ministrul transporturilor, privind acordul de principiu pentru aprobarea contractării de către Ministerul Finanțelor Publice, începând cu trimestrul al IV-lea al anului 2006, a unor credite externe în valoare totală de 184.800.000 de euro, în completarea finanțării acordate de Banca Japoneză pentru Cooperare Internațională (JBIC) – f. 96-101, vol. 49.

Această aprobare a fost comunicată Băncii Japoneze prin scrisoarea din data de 4 noiembrie 2005.

Ca urmare a acestei aprobări, s-a putut trece la semnarea contractelor pentru cele cinci loturi de lucrări inclusiv, la data de 16.11.2005, cele două contracte între Compania Națională C.F.R. S.A. și asocierea (.....), având ca obiect lucrări de reabilitare a liniei București – Constanța (loturile 2 și 3), pentru o valoare totală de 259.577.119 euro.

Lucrările urmau a fi finanțate astfel:

- din împrumutul contractat de statul român de la Banca Japoneză (Japan Bank for International Cooperation);
- din alte credite și din resurse bugetare diferență.

În executarea obligațiilor asumate prin Memorandumul aprobat la data de 18.10.2005, mai sus menționat, prin HG nr. 1862/21.12.2006 a fost aprobată contractarea de către Ministerul Finanțelor Publice a unui credit extern în valoare de 100 milioane euro, destinat completării parțiale a finanțării JBIC (credit contractat de la Banca (.....)). La baza adoptării acestei hotărâri de guvern a stat nota de fundamentare semnată de inculpatul Vlădescu Sebastian Teodor Gheorghe, în calitate de ministru al finanțelor, și de ministrul transporturilor (f. 104-105, vol. 49).

În concluzie, în cadrul bunei derulări a contractelor de reabilitare a căii ferate București – Constanța, Ministerul Finanțelor a avut un rol esențial având în vedere că:

- pe de o parte, a aprobat finanțarea suplimentară anterior încheierii contractelor de lucrări și ulterior, pe parcursul derulării acestor contracte, a asigurat finanțarea suplimentară față de

fondurile acordate de JBIC (atât prin contractarea unui alt credit, de la Banca (.....), în valoare de 100 de milioane de euro, cât și prin alocarea de resurse bugetare proprii),

- pe de altă parte, chiar în cadrul derulării contractului de împrumut cu Banca Japoneză, toate tragerile în vederea plății furnizorilor erau aprobate de către Ministerul Finanțelor.

(.....)

Având în vedere cele de mai sus, rolul major deținut de Vlădescu Sebastian Teodor în activitatea infracțională, o parte din comisionul de 3,5% achitat de compania (.....) i-a revenit acesteia, astfel cum se va arăta în capitolul următor.

3. Sume transferate către (.....) și Asociații

În baza acestei înțelegeri, în perioada 2006 – 2013 asocierea (.....) a transferat suma de 39.363.071 RON către conturile societății (.....) și Asociații.(f. 251, vol. 21)

(.....)

4. Transmiterea foloaselor în patrimoniile autorilor infracțiunilor de corupție

Ulterior, martorul (.....) (.....) a transferat sumele astfel încasate către Vlădescu Sebastian Teodor Gheorghe, Costea Mircea-Ionuț și (.....) prin transferuri bancare în conturile unor companii offshore și românești controlate de aceștia. Operațiunile se realizau fie direct din conturile SCA (.....) și Asociații, fie prin intermediul altor societăți controlate de martor, respectiv (....) & Associates Austria, (....)& Associates Cipru,(....)& Associates Elveția, (....) Elveția, (....)și (....)Cipru, unde erau transferați o parte din bani, ulterior fiind efectuate plăți către firmele indicate de către beneficiarii finali ai sumelor de bani.

A. Vlădescu Sebastian Teodor Gheorghe

Din probatoriul administrat a rezultat că Vlădescu Sebastian Teodor Gheorghe a primit suma de **3.990.248,6 lei** (echivalentul a aproximativ 1.000.000 euro la cursul din acea perioadă) în baza unor contracte fictive încheiate cu firme deținute sau controlate de către persoane apropiate ((.....)).

(....)

B. Costea Mircea-Ionuț

Pe baza probelor administrate s-a stabilit că Costea Mircea-Ionuț a primit 3.121.328,41 lei și 2.320.698 euro în baza unor contracte fictive încheiate de către SCA (....) și Asociații cu firme deținute sau controlate de către persoane apropiate, a beneficiat de decontarea contravalorii serviciilor turistice efectuate de el și membrii familiei, a primit un autoturism marca Porsche Cayenne.

(....)

Asistență juridică gratuită

Costea Mircea-Ionuț a mai beneficiat de servicii de asistență juridică din partea avocaților din cadrul SCA (....) și Asociații, în valoare de **94.900 euro**, pentru care nu a achitat contravaloarea, costurile fiind acoperite din încasările de la (....). De aceste servicii, Costea Mircea Ionuț a beneficiat în perioada septembrie 2007 – martie 2014.

(....)

C. (.....)

Pe baza probelor administrate s-a stabilit faptul că (.....) a primit 3.083.498,71 lei și 1.050.087 euro în baza unor contracte fictive încheiate de către SCA (....) și Asociații cu firme deținute sau controlate de către ea sau persoane apropiate iar părinții acesteia au beneficiat sponsorizări sau plata unor servicii medicale.

Totodată, aceasta a primit bani în baza unor contracte fictive încheiate între societățile deținute de (.....) (.....) și societățile (....) precum și împrumuturi acordate către ea de (....) și către SC (....) Ltd.

(.....)

Sponsorizări părinți

Conform înscrisurilor existente la dosar rezultă faptul că, la solicitarea inculpatei (.....), SCA (.....) și Asociații a încheiat contracte de sponsorizare și a suportat cheltuielile unor servicii medicale ai căror beneficiari au fost părinții lui (.....), (.....) și (.....), fiind astfel transferate în total sumele de **309.911,64 lei și 40.000 de euro**.

(....)

Asistență juridică gratuită

(.....) a mai beneficiat de servicii de asistență juridică din partea avocaților din cadrul SCA (.....) și Asociații prestate în perioada 20.09.2007 – 11.05.2015, în valoare de **81.705 euro**, pentru care nu a achitat contravaloarea, costurile fiind acoperite din încasările de la (.....).

(....)

III. A DOUA ETAPĂ

1. Înțelegerea pentru plata comisionului în baza unui contract fictiv de consultanță și participării la această înțelegere

Așa cum se arată și mai sus, în cursul anului 2009, reprezentanții (.....) au ajuns la o nouă înțelegere privind plata unui comision de 10% din sumele încasate de la CN CFR SA către funcționarii români care aveau atribuții în aprobarea plăților pentru lucrările executate sau către persoane care aveau influență asupra acestora.

Participanții la această nouă înțelegere au fost:

- (.....) (director al Filialei de Construcții Feroviare a (.....) (.....) m.b.H.) și **Josef Hornegger** (director general al (.....) România)
- (.....), în calitate de reprezentant *de facto* al companiei (.....);
- **Boureanu Cristian**, membru marcant al partidului aflat la guvernare, deputat în Parlamentul României;
- **Vlădescu Sebastian**, fost ministru al finanțelor în perioada 2005-2007 și ocupând din nou în această funcție în perioada 23.12.2009-3.09.2010;
- **Dascălu Constantin**, secretar de stat în cadrul Ministerului Transporturilor în perioada 10.01.2009-21.10.2010, persoană apropiată de prim-ministrul (.....);
- (.....), cel care a pus la dispoziție conturile unor societăți offshore prin intermediul cărora comisionul urma să fie transferat din conturile companiei (.....) în condiții de aparentă legalitate.

Această nouă înțelegere a avut loc în contextul în care la data de 22.12.2008 fusese numit un alt Guvern al României, urmare a alegerilor parlamentare, iar creditele bancare care asiguraseră finanțarea lucrărilor de reabilitare a căii ferate fuseseră epuizate în cursul anului 2008, plățile către asocierile (.....) urmând să fie efectuate din bugetul de stat; criza economică din acea

perioadă a limitat însă veniturile fiscale ale statului, cu consecința unor întârzieri semnificative la plată.

În aceste condiții, compania (.....) urmărea să obțină:

- **plata facturilor emise către CN CFR pentru lucrările de reabilitare a căii ferate efectuate pe tronsonul București-Constanța,**
- **plata unui TVA restant, rămas neachitat de CN CFR ca urmare a lucrărilor efectuate de compania (.....) la un alt tronson, București - Câmpina.**

Având în vedere acest context, cetățenii austrieci (.....)(director al Filialei de Construcții Feroviare a (.....) (.....) m.b.H.) și Josef Hornegger (director general al (.....) România) au convenit cu martorul (.....) ca societatea austriacă să achite demnitarilor români implicați în deblocarea plăților un comision de 10% din valoarea sumelor încasate de la CN CFR. Plățile urmau să se facă în conturi bancare deschise la bănci din Elveția, în baza unor contracte fictive de consultanță încheiate cu societățile controlate de (.....), (.....) AG Elveția și (.....) Limited Cipru.

Conform acestei înțelegeri, comisionul era destinat să ajungă la Vlădescu Sebastian Teodor Gheorghe, Constantin Dascălu și Cristian Boureanu.

De asemenea, o parte din comision urma să revină lui (.....), în calitate de intermediar dintre societatea (.....) și oficialii români, precum și lui (.....), cel care a pus la dispoziție societăți pe care le controla, pentru a se putea realiza transferul sumelor de bani din societatea (.....) în condiții de aparentă legalitate.

În același timp, o parte din comision a fost însușită de Josef Hornegger, director general al (.....) România.

Modul concret în care comisionul plătit de societatea (.....) a ajuns la destinatarii finali, precum și cuantumul sumelor primite de fiecare vor fi prezentate în capitolul următor.

1.1. Mijloacele de probă care dovedesc existența înțelegerii

(.....)

2. Contribuția fiecărei persoane implicate în deblocarea plăților

Așa cum se arată și mai sus, în acea perioadă societatea (.....) urmărea să obțină din partea CN CFR plata facturilor pentru lucrările aferente tronsonului București Constanța, precum și plata TVA-ului restant pentru lucrări executate anterior (în perioada 2003-2006) pe tronsonul București-Câmpina.

CN CFR era o companie aflată în subordinea Ministerului Transporturilor, astfel că bugetul (finanțarea) companiei trebuia aprobat de acest minister; la rândul său, Ministerul Transporturilor primea bugetare de la Ministerul Finanțelor Publice.

În consecință, pentru ca societatea (.....) (asocierea din care făcea parte această companie) să obțină plata datoriilor era nevoie de obținerea aprobărilor atât de la nivelul Ministerului Transporturilor, cât și de la nivelul Ministerului Finanțelor.

Aceste aprobări au fost obținute astfel:

- de la Ministerul Finanțelor Publice prin Sebastian Vlădescu – fie prin influența pe care acesta o avea asupra conducerii de la nivelul ministerului, inclusiv asupra ministrului (...), fie prin demersurile pe care Sebastian Vlădescu le-a realizat personal, în calitate de ministru al finanțelor în perioada 23 decembrie 2009 – 3 septembrie 2010;
- de la Ministerul Transporturilor prin intermediul secretarului de stat Constantin Dascălu, delegat să exercite prerogativele de ordonator principal de credite, iar ulterior, începând cu octombrie 2010, prin influența exercitată de Vlădescu Sebastian asupra (...), devenită ministru al transporturilor.

În plus, în mecanismul care a dus la plata datoriilor restante de către CN CFR au mai avut un rol Boureanu Cristian, cel care a realizat legătura între (.....) (reprezentantul *de facto* al companiei (.....)), pe de o parte, și Vlădescu Sebastian și Dascălu Constantin, pe de altă parte; totodată, un rol important a avut și (...), cel care a pus la dispoziție societățile și conturile necesare *extragerii* comisionului din conturile societății (.....) în condiții de aparentă legalitate.

În același timp, Joseph Hornegger, directorul general al companiei (.....) România, profitând de societățile ale căror conturi au fost puse la dispoziție de (...), și-a însușit suma de 1.100.000 de euro din valoarea totală a comisionului.

2.1. VLĂDESCU SEBASTIAN

Așa cum se arată și mai sus, la începutul anului 2009, când s-a realizat înțelegerea infracțională, societatea (.....) avea de încasat de la CN CFR plata pentru facturile aferente lucrărilor efectuate la tronsonul de cale ferată București-Constanța și TVA-ul restant de la lucrările efectuate la tronsonul București – Câmpina.

Rolul lui Vlădescu Sebastian a fost, într-o primă perioadă, să asigure sprijinul conducerii Ministerului Finanțelor Publice pentru achitarea datoriilor înregistrate de CN CFR către compania (.....).

În acest sens, Vlădescu Sebastian, fost ministru și secretar de stat în acest minister, urma să își exercite influența pe care o avea asupra funcționarilor cu atribuții în alocarea fondurilor din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, respectiv asupra ministrului (....) , în vederea rezolvării favorabile a cererilor companiei (.....).

După numirea sa din nou în funcția de ministru al finanțelor, începând cu data 23 decembrie 2009, Vlădescu Sebastian și-a exercitat propriile atribuții într-un mod care să conducă la plata datoriilor CN CFR către această companie.

Ulterior, după plecarea din funcția de ministru al finanțelor la data de 3 septembrie 2010, Sebastian Vlădescu și-a exercitat influența asupra ministrului transporturilor (....) în același sens.

Conform înțelegerii inițiale, pentru aceste demersuri Sebastian Vlădescu urma să primească circa 2 milioane de euro; în final, astfel cum se va arăta în capitolul următor, a primit suma de 2.177.000 de euro cash, pentru a o remite (....) , și suma de 65.000 de euro reprezentând finanțarea unei societăți înregistrate în Cipru, deținute de Vlădescu Sebastian împreună cu (.....), Boureanu Cristian și (....).

(....)

Astfel, Dascălu Constantin a solicitat întocmirea unei propuneri privind următoarea rectificare bugetară în care să fie incluse datoriile către (.....), astfel cum se va arăta în capitolul următor.

Tot în cadrul exercitării propriilor atribuții de serviciu într-un mod favorabil societății (.....), Sebastian Vlădescu a contrasemnat OG nr. 18/2010 prin care se introducea un text (articolul 33) care prevedea plata de către CN CFR a TVA -ului restant pentru lucrările efectuate la tronsonul București-Campina.

În baza acestui text, CN CFR a plătit companiei (.....) TVA-ul restant pentru tronsonul București – Campina.

Pe de altă parte, plata facturilor restante pentru lucrările aferente tronsonului București-Constanța s-a realizat în luna decembrie 2010, ca urmare a demersurilor inițiate de Vlădescu Sebastian în calitate de ministru al finanțelor și Constantin Dascălu în calitate de secretar de stat, demersuri continuate ulterior de (....).

(....)

2.2. DASCĂLU CONSTANTIN

Inculpatul Dascălu Constantin a ocupat funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Transporturilor în perioada 10.01.2009-21.10.2010, fiind un apropiat al prim-ministrului (...). A fost delegat de ministrul (...) să exercite atribuțiile de ordonator principal de credite (prin Ordinul nr. 22/13.01.2009, f. 58, vol. 167).

Având în vedere că plata datoriilor restante înregistrate de CN CFR către compania (.....) depindea de aprobarea sa, dată în calitate de ordonator principal de credite, Dascălu Constantin a pretins martorului (.....), reprezentantul *de facto* al companiei (.....), un comision, cei doi înțelegându-se asupra sumei de 2 milioane de euro; în final a fost remisă doar suma de 1.114.000 euro, aspect care l-a nemulțumit pe Dascălu Constantin.

(....)

Ca urmare a acestei solicitări, în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 18/2010, semnată de premierul (...) și contrasemnată de ministrul finanțelor Sebastian Vlădescu, a fost introdus un articol, nr. 33³, cu textul propus de Constantin Dascălu.

Introducerea acestui text de lege a permis plata TVA-ului restant către compania (.....), rezolvându-se astfel problema lipsei de temei pentru efectuarea plății. Existența acestei probleme și imposibilitatea rezolvării din cauza lipsei unei baze legale a fost subliniată și de martora (...)

2.3. BOUREANU CRISTIAN ALEXANDRU

Așa cum se arată și anterior, Boureanu Cristian Alexandru, membru marcant al partidului aflat la guvernare și prieten apropiat al lui (.....), a fost prima persoană contactată de acesta din urmă pentru a evalua modul în care datoriile înregistrate de CN CFR către compania (.....) puteau fi plătite.

Prin prisma poziției pe care Boureanu Cristian o deținea în cadrul partidului aflat la guvernare, acesta a arătat că își va exercita influența asupra conducerii Ministerului Transporturilor – ministrul (...) și secretarul de stat Constantin Dascălu – purtând discuții cu

³ Art. 33 din OG nr. 18/2010 - (1) *Se aprobă plata sumei restante de 21.373 mii lei, reprezentând TVA aferentă lucrărilor executate până la data de 31 decembrie 2006 pentru reabilitarea căii ferate pe secțiunea București - Câmpina în cadrul Proiectului de modernizare a liniei București - Brașov, finanțată conform Acordului de împrumut dintre România și Banca Europeană de Investiții și Societatea Națională a Căilor Ferate Române (S.N.C.F.R.) pentru finanțarea proiectului de modernizare a căilor ferate, semnat la Luxemburg și la București la 30 iunie 1998, ratificat prin Legea nr. 35/1999, cu modificările ulterioare.*

(2) *Suma de 21.373 mii lei va fi asigurată din bugetul aprobat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii pe anul 2010, de la capitolul 84.01 "Transporturi", titlul 55 "Alte transferuri", alineatul 55.01.12 "Investiții ale agenților economici cu capital de stat".*

aceștia despre solicitările (.....). Totodată, a organizat o întâlnire între reprezentanții companiei (.....), însoțiți de (.....), și ministrul (....).

În același timp, Boureanu Cristian a realizat legătura între (.....) și Vlădescu Sebastian, pentru ca acesta din urmă să își exercite influența asupra conducerii Ministerului Finanțelor Publice, respectiv asupra ministrului (....).

Ca urmare a acestor demersuri ale lui Boureanu Cristian a avut loc o întâlnire între (.....), Boureanu Cristian și Vlădescu Sebastian. În cadrul acestei întâlniri (.....) a acționat ca reprezentant al companiei (.....), comunicându-le celorlalți oferta societății austriece de a da un comision de 10% din valoarea sumelor pe care le avea de încasat de la CNCFR în schimbul deblocării plăților.

Această ofertă a fost acceptată atât de Vlădescu Sebastian, cât și de Boureanu Cristian, stabilindu-se că vor împărți la trei banii rămași de la (.....) după achitarea tuturor celorlalte comisioane și alte cheltuieli, urmând să revină fiecăruia (Vlădescu Sebastian, Boureanu Cristian și (.....)) câte 2 milioane de euro.

(....)

Sumele de bani primite de Boureanu Cristian, ca preț al influenței asupra funcționarilor de rang înalt din cadrul ministerelor de resort, vor fi prezentate în capitolul următor.

2.4. HORNEGGER JOSEPH

La data de 13.03.2019 s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu Hornegger Joseph, acord care a fost admis de Tribunalul București Secția I Penală prin s.p. nr. 750/02.05.2019, dosar nr. 7398/3/2019, rămasă definitivă prin neapelare.

Prezentarea contribuției acestuia se va realiza în continuare exclusiv din perspectiva înțelegerii activității infracționale a inculpaților Vlădescu Sebastian Teodor Gheorghe, Boureanu Cristian și Dascălu Constantin

În calitate sa de director general al (.....) Romania, Hornegger Josef a reprezentat compania (.....) în cadrul negocierilor privind plata unui comision de 10% către oficialii romani implicați în deblocarea plăților către această companie.

În același timp, Hornegger Josef și-a însușit din comisionul achitat de compania (.....) suma de 1.100.000 de euro.

Așa cum se arată și mai sus, la nivelul anului 2009 și ulterior, societatea (.....) urmărea să obțină din partea CN CFR plata facturilor pentru lucrările aferente tronsonului București

Constanța, precum și plata TVA-ului restant pentru lucrări executate anterior (în perioada 2003-2006) pe tronsonul București-Câmpina.

CN CFR era o companie aflată în subordinea Ministerului Transporturilor, astfel că bugetul (finanțarea) companiei trebuia aprobat de acest minister; la rândul său, Ministerul Transporturilor primea bugetare de la Ministerul Finanțelor Publice.

În consecință, pentru ca societatea (.....) (asocierea din care făcea parte această companie) să obțină plata datoriilor era nevoie de obținerea aprobărilor atât de la nivelul Ministerului Transporturilor, cât și de la nivelul Ministerului Finanțelor.

Aceste obiective au fost trasate de conducerea companiei (.....) către inculpatul Hornegger Josef, care trebuia să le aducă la îndeplinire.

În acest scop, inculpatul Hornegger Josef a obținut sprijinul lui (.....), persoană cu conexiuni la nivelul oficialilor implicați în deblocarea plăților sau la nivelul unor persoane care puteau influența acești oficiali; pentru a obține concursul acestor persoane, era nevoie de plata unui comision. Potrivit reprezentării inculpatului Hornegger Josef, oficialii la care urma să ajungă acest comision erau Vlădescu Sebastian, Berceanu Radu (sub forma plății unei datorii pe care acesta o avea către Dascălu Constantin) și (.....).

(.....)

În ceea ce privește cuantumul comisionului, conducerea companiei (.....) i-a comunicat inculpatului Hornegger Josef că este de acord cu un comision de 10% din valoarea plăților pe care CN CFR urma să le facă.

Inculpatul Hornegger Josef a transmis acest acord al companiei (.....) de plată a unui comision de 10% din valoarea încasărilor martorului (.....). La rândul său, (.....), acționând ca un reprezentant de facto al companiei (.....), a promis sume de bani din acest comision oficialilor⁴ români și persoanelor cu influență⁵ asupra unor oficiali în schimbul deblocării plăților către compania (.....).

(.....)

În continuare, Josef Hornegger a participat la conceperea sistemului prin care, într-o modalitate aparent legală, contravaloarea comisionului era transferată din conturile societății (.....)

⁴ Respectiv Dascălu Constantin – secretar de stat la Ministerul Transporturilor și Vlădescu Sebastian – ministru al finanțelor

⁵ Este vorba despre Boureanu Cristian care avea influență asupra lui Vlădescu Sebastian și, totodată, despre Vlădescu Sebastian care avea influență asupra miniștrilor (.....)și (.....)

în conturile societăților (....)și (....), ca o primă etapă dintr-un circuit complex care ducea la beneficiarii finali.

(....)

Ulterior, inculpatul Hornegger Josef a fost cel prin intermediul căruia conducerea societății (.....) prin (....), pe de o parte, și oficialii români, pe de altă parte, se asigurau că cealaltă parte își respectă obligațiile:

” (....)

În acest mod, inculpatul Hornegger Josef a întreprins demersurile necesare pentru ca activitatea tuturor persoanelor implicate în sistemul deblocare plăți – plată comision să se desfășoare potrivit înțelegerii inițiale.

2.5. (....)

Așa cum se arată și mai sus, pe fondul schimbării guvernului ca urmare a alegerilor de la sfârșitul anului 2008, reprezentanții societății (.....) au realizat o nouă înțelegere cu oficialii români, la începutul anului 2009, pentru a obține plata facturilor emise.

Pentru a se putea realiza transferul sumelor de bani în condiții în care natura lor infracțională să fie cat mai greu detectabilă, (.....) i-a propus lui (....) să pună la dispoziție conturile societăților sale, pentru a fi folosite ca o primă verigă în succesiunea de transferuri. Astfel, a fost conceput un circuit financiar în care banii erau transferați de societatea (.....), mai întâi, în societăți controlate de (....); pentru a crea o justificare aparentă pentru aceste transferuri, au fost încheiate contracte de consultanță fictive între societatea (.....) și societățile controlate de (....), astfel:
(....)

3. Transmiterea foloaselor în patrimoniile autorilor infracțiunilor de corupție

Așa cum se arată și mai sus, transmiterea foloaselor de la societatea (.....) către beneficiarii comisionului de 10% a fost realizată printr-o structură complexă de societăți, organizate pe mai multe nivele, mecanism gândit pentru a îngreuna stabilirea traseului produselor infracționale.

(....)

IV APĂRĂRILE INCULPAȚILOR

(....)

V. MIJLOACE DE PROBĂ

(....)

VI. ÎNCADRAREA JURIDICĂ

VLĂDESCU SEBASTIAN-TEODOR GHEORGHE

În sarcina lui **VLĂDESCU SEBASTIAN-TEODOR GHEORGHE** se reține săvârșirea infracțiunilor de:

- *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000;

- *trafic de influență în formă continuată*, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;

- *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000;

toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și a art. 5 Cod penal

a) Fapta lui VLĂDESCU SEBASTIAN-TEODOR GHEORGHE, care:

- în anul 2005, a pretins de la reprezentanții companiei austriece (....) un comision de 3,5% din valoarea contractelor ce urmau a fi încheiate de asocieria (....)-(....) cu CNCFR S.A. privind reabilitarea căii ferate București – Constanța, împreună cu Costea Mircea Ionuț și (....), pentru ca, în schimbul acestui comision, să își exercite atribuțiile care îi reveneau în calitate de ministru al finanțelor publice, respectiv să aprobe finanțarea suplimentară necesară pentru încheierea contractelor, precum și pentru a își exercita ulterior atribuțiile referitoare la asigurarea fondurilor pentru plata facturilor pentru lucrările efectuate;

- în perioada 2008-2009, în baza acestei înțelegeri, a primit suma de aproximativ 1 milion de euro (reprezentând partea sa din comisionul pretins) în conturile bancare ale unor societăți comerciale pe care le controla,

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

(....)

b) Faptele lui VLĂDESCU SEBASTIAN-TEODOR GHEORGHE, care:

b)1. în cursul anului 2009, a acceptat promisiunea formulată de (....), în calitate de reprezentant al companiei austriece (....), privind plata sumei de 2 milioane de euro pentru ca, în schimbul acestei sume, să își exercite influența asupra ministrului finanțelor publice (....), pentru ca acesta să asigure, pe de o parte, finanțarea necesară plății facturilor aferente lucrărilor efectuate la tronsonul de cale ferată București-Constanța și, pe de altă parte, finanțarea necesară plății TVA-ului restant de la lucrările efectuate la tronsonul București –Câmpina;

b)2. în perioada septembrie 2010 – ianuarie 2013, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a pretins și a primit de la (....), în calitate de reprezentant al companiei austriece (....), suma totală de 2.117.000 euro pentru ca, în schimbul acestei sume, să își exercite influența asupra ministrului transporturilor (....), pentru ca aceasta să asigure finanțarea necesară plății facturilor aferente lucrărilor efectuate la tronsonul de cale ferată București-Constanța

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *trafic de influență în formă continuată (două acte materiale)*, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și a art. 5 Cod penal.

2.5. (....)

c) Fapta lui VLĂDESCU SEBASTIAN-TEODOR GHEORGHE, care:

- în perioada 23 decembrie 2009 - 3 septembrie 2010, în calitate de ministru al finanțelor publice, a acceptat promisiunea aceleiași sume de 2 milioane de euro de la (....), în calitate de reprezentant (....), pentru ca, în schimbul acestei sume, să își îndeplinească atribuțiile sale de serviciu într-un mod care să asigure, pe de o parte, finanțarea necesară plății facturilor aferente lucrărilor efectuate la tronsonul de cale ferată București-Constanța și, pe de altă parte, finanțarea necesară plății TVA-ului restant de la lucrările efectuate la tronsonul București –Câmpina;

- în perioada noiembrie 2011-septembrie 2013 a primit suma de 65.000 de euro din suma de 2 milioane de euro pretinsă, sub forma finanțării activității unei companii offshore unde avea calitatea de asociat (respectiv societatea Keykaa);

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

(....)

În cauză sunt aplicabile dispozițiile referitoare la **concursul real de infracțiuni prev. de art. 38 alin. 1 Cp**, având în vedere că faptele indicate la punctele a), b) și c) au fost săvârșite înainte de a se fi pronunțat o hotărâre de condamnare definitivă pentru vreuna dintre ele.

COSTEA MIRCEA-IONUȚ

În sarcina inculpatului **COSTEA MIRCEA-IONUȚ** se reține săvârșirea infracțiunilor de:

- trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal și

- complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal, ambele în concurs real prev. de art. 38 alin. 1 Cod penal.

a)Fapta lui Costea Mircea Ionuț care:

- în anul 2005, a pretins de la reprezentanții societății (....) plata unui comision pentru ca, în schimbul acestuia, să își exercite influența asupra funcționarilor din cadrul Ministerului Finanțelor Publice cu atribuții în asigurarea finanțării proiectului de reabilitare a căii ferate București Constanța, pentru a îi determina pe aceștia să asigure finanțarea proiectului atât inițial, cu prilejul încheierii contractelor de reabilitare, cât și ulterior, pe parcursul derulării acestor contracte,

- iar ulterior, în perioada 2006-2014, conform acestei înțelegeri, a primit sume de bani totalizând 3.121.328,41 lei și 2.320.698 euro, astfel cum se arată la punctul II.4.B.

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal.**

(....)

b)Fapta lui Costea Mircea Ionuț care:

- în anul 2005, l-a ajutat pe ministrul Vlădescu Sebastian Teodor să pretindă un comision de la reprezentanții societății (.....) pentru ca, în schimbul acestui comision, să aprobe finanțarea suplimentară, de 184.800.000 euro față de împrumutul de la Banca Japoneză, aprobare necesară pentru încheierea contractelor privind reabilitarea căii ferate București – Constanța, iar ulterior, pe parcursul derulării contractelor, să își exercite atribuțiile referitoare la asigurarea fondurilor pentru plata facturilor pentru lucrările efectuate de asocieria din care făcea partea compania (.....),

- după care, în perioada 2008-2009, l-a ajutat pe Vlădescu Sebastian Teodor să primească suma de 1 milion de euro (reprezentând partea acestuia din comisionul de 3,5% din valoarea contractelor), astfel cum se arată la punctul II.4.A.

îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cp rap. la art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cp.**

(....)

În cauză sunt aplicabile dispozițiile referitoare la **concursul real de infracțiuni prev. de art. 38 alin. 1 Cp**, având în vedere că faptele indicate la punctele a) și b) au fost săvârșite de inculpatul Costea Mircea Ionuț înainte de a se fi pronunțat o hotărâre de condamnare definitivă pentru vreuna dintre ele.

(.....)

a)Fapta lui (.....) care:

- în anul 2005, a pretins de la reprezentanții societății (.....) plata unui comision pentru ca, în schimbul acestuia, să își exercite influența asupra funcționarilor din cadrul CN CFR cu atribuții în obținerea finanțării proiectului de reabilitare a căii ferate București Constanța și în plata facturilor aferente proiectului, pentru a îi determina pe aceștia să își exercite atribuțiile în vederea încheierii contractelor de reabilitare și, ulterior, în vederea plății facturilor emise în baza acestor contracte,

- iar ulterior, în perioada 2006-2015, conform acestei înțelegeri, a primit sume de bani totalizând 3.083.498,71 lei și 1.050.087 euro, astfel cum se arată la punctul II.4.C.

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal.**

(....)

b)Fapta lui (.....) care:

- în anul 2005, l-a ajutat pe ministrul Vlădescu Sebastian Teodor să pretindă un comision de la reprezentanții societății (.....) pentru ca, în schimbul acestui comision, să aprobe finanțarea suplimentară, de 184.800.000 euro față de împrumutul de la Banca Japoneză, aprobare necesară pentru încheierea contractelor privind reabilitarea căii ferate București – Constanța, iar ulterior, pe parcursul derulării contractelor, să își exercite atribuțiile referitoare la asigurarea fondurilor pentru plata facturilor pentru lucrările efectuate de asocieria din care făcea partea compania (.....),

- după care în perioada 2008-2009 l-a ajutat pe Vlădescu Sebastian Teodor să primească suma de 1 milion de euro (reprezentând partea sa din comisionul de 3,5% din valoarea contractelor),

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal.**

(....)

În cauză sunt aplicabile dispozițiile referitoare la **concurusul real de infracțiuni prev. de art. 38 alin. 1 Cp**, având în vedere că faptele indicate la punctele a) și b) au fost săvârșite de inculpata (.....) înainte de a se fi pronunțat o hotărâre de condamnare definitivă pentru vreuna dintre ele.

DASCALU CONSTANTIN

Fapta lui Dascălu Constantin care, în calitate de secretar de stat în cadrul Ministerului Transporturilor:

- în anul 2010, a pretins de la (.....), în calitate de reprezentant al societății (.....), suma de 2 milioane de euro, pentru a își îndeplini atribuțiile de serviciu în așa fel încât compania (.....) să

obțină, pe de o parte, plata facturilor emise către CN CFR pentru lucrările de reabilitare a căii ferate efectuate pe tronsonul București-Constanța și, pe de altă parte, plata TVA restant, rămas neachitat de CN CFR ca urmare a lucrărilor efectuate de compania (....) la un alt tronson, București Câmpina,

- iar ulterior, în decembrie 2010 și mai 2011, a primit suma totală de 1.114.000 de euro, în conturile bancare ale unor companii controlate de persoane apropiate,

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal.**

(....)

BOUREANU CRISTIAN ALEXANDRU

Fapta lui Boureanu Cristian Alexandru care, în calitate de membru marcant al partidului aflat la guvernare și deputat în Parlamentul României:

- în anul 2009, a acceptat promisiunea formulată de (....), în calitate de reprezentant al companiei austriece (....), privind plata sumei de 2 milioane de euro pentru ca, în schimbul acestei sume, să își exercite influența asupra ministrului finanțelor publice (...) (mediată prin intermediul lui Vlădescu Sebastian), precum și asupra conducerii Ministerului Transporturilor (ministrul (...) și secretarul de stat Constantin Dascălu), pentru ca aceștia să asigure, pe de o parte, finanțarea necesară plății facturilor aferente lucrărilor efectuate la tronsonul de cale ferată București-Constanța și, pe de altă parte, finanțarea necesară plății TVA-ului restant de la lucrările efectuate la tronsonul București –Câmpina,

- iar ulterior, în perioada 2010-2017, a primit suma de 2.111.799,71 euro,

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 și 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal**

(....)

VII. DATELE PERSONALE ALE INCULPAȚILOR:

1. (....)

VIII. MĂSURI ASIGURATORII DISPUSE ÎN CAUZĂ:

În cauză au fost dispuse măsuri asiguratorii în vederea confiscării produselor infracțiunii în raport de toți inculpații cercetați.

În acest mod s-a reușit indisponibilizarea în vederea confiscării a următoarelor bunuri:

VLĂDESCU SEBASTIAN TEODOR GHEORGHE

Prin ordonanța din data de 09.10.2018 (f. 1-41, vol. 237) s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului pe bunurile imobile și mobile aflate în proprietatea inculpatului VLĂDESCU SEBASTIAN-TEODOR GHEORGHE, până la concurența sumei de 3.182.000 euro.

Pe parcursul urmăririi penale au fost identificate și indisponibilizate prin aplicarea sechestrului a următoarele bunuri:

- prin procesul verbal din data de 10.10.2018 (f. 42-45, vol. 237) au fost puse sub sechestr bunuri imobile ale inculpatului evaluate la suma de **438.640 euro** (trei apartamente și 5 garaje situate în București, două terenuri situate în Prahova);

- prin procesul verbal din data de 10.10.2018 (f. 46, vol. 237) au fost puse sub sechestr părțile sociale deținute de inculpat la societățile (...) evaluate la **770.880 lei**;

- prin procesul verbal din data de 20.03.2019 (f. 189-190, vol. 237) au fost poprite sumele datorate inculpatului cu titlul de creditări nerestituite de către societățile (...) SRL – **92.935 USD și 120.000 de lei** și (...) SRL – **665.000 lei**, precum și asupra părții cuvenite inculpatului din dividendele nerepartizate de către societățile (...) Consult SRL – suma de **2.038.540,60 lei**, (...) SRL – suma **1.205.249,40 lei**, (...) SRL – suma de **708.477,80 lei**, (...) SRL – suma de **3.054.994,31 lei**; totodată, s-a instituit poprirea asupra sumelor deținute de inculpat la conturile deschise la unitățile bancare (...) Bank și Banca (...); prin încheierea 143/03.04.2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost desființată, în parte, măsura popririi asupra sumei de **708.477,80 lei** datorate de (...) SRL, menținând celelalte măsuri (f. 228, vol. 237).

COSTEA MIRCEA IONUȚ

Prin ordonanța din data de 09.10.2018 (f. 95-117, vol. 168) și 7.11.2019 (f. 43-80, vol. 308), s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pe bunurile imobile și mobile aflate în proprietatea inculpatului COSTEA MIRCEA-IONUȚ până la concurența **sumelor de 3.121.328,41 lei și 2.320.698 euro.**

Pe parcursul urmăririi penale au fost identificate și indisponibilizate prin aplicarea sechestrului următoarele bunuri:

- prin procesul verbal din data de 10.10.2018 (f. 118-119, vol. 168) au fost puse sub sechestru bunuri imobile ale inculpatului evaluate la suma **de 554.500 de euro** (cota de ½ deținută de inculpat asupra unui imobil teren+casă din București, asupra 3 apartamente situate în Năvodari, asupra unui apartament situat în București și asupra unui teren din jud. Ilfov);
- prin procesul verbal din data de 10.10.2018 (f. 120-121, vol. 168) au fost puse sub sechestru părțile sociale deținute de acesta la (....)SRL, în valoare nominală de 1.000 lei;
- prin procesul verbal din data de 25.10.2018 (f. 213-214, vol. 168) a fost pusă sub sechestru cota indiviză deținută de inculpat asupra unui apartament situat în București, (....) evaluat la suma de 390.000 de euro – cota inculpatului **195.000 de euro**;
- prin procesul verbal din data de 25.10.2018 (f. 182-183, vol. 168) s-a instituit poprirea sumelor de bani deținute de inculpatul Costea Mircea Ionuț în conturile bancare deschise la (....), în total echivalentul sumei de **430.965,1 euro**.
- Prin ordonanța din data de 7.11.2019 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a popririi pe suma de **100.000 de euro** datorată inculpatului Costea Mircea Ionuț de către (....)(f. 43-80, vol. 308).

(.....)

Prin ordonanța din data de 09.10.2018 (f. 1-22, vol. 169) și 7.11.2019 (f. 1-38, vol. 308), s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pe bunurile imobile și mobile aflate în proprietatea inculpatei (.....), până la concurența sumelor de **3.083.498,71 lei și 1.050.087 euro.**

Pe parcursul urmăririi penale au fost identificate și indisponibilizate prin aplicarea sechestrului următoarele bunuri:

- prin procesul verbal din data de 11.10.2018 (f. 23-29, vol. 169) au fost puse sub sechestru bunuri imobile ale inculpatei evaluate la suma totală de **980.000 de euro** (5 apartamente situate în București, un apartament în Neptun și cota deținută de inculpată asupra mai multor suprafețe de teren);
- prin procesul verbal din data de 11.10.2018 (f. 30-31, vol. 169) au fost puse sub sechestru părțile sociale deținute de inculpata la societățile (....) SRL și (....) SRL, iar conform procesului verbal din data de 03.12.2018 (f. 3, vol. 212) aceste părți sociale au fost evaluate, în raport de activele deținute, la suma de **1.435.000 euro** și, respectiv, **552.900 euro**; ulterior, ca urmare a restrângerii acuzației, a fost ridicat sechestrul instituit asupra părților sociale deținute de inculpata la societatea (....) SRL (f. 1, vol. 308)
- prin procesul verbal din data de 03.12.2018 (f. 1, vol. 212) au fost puse sub sechestru sumele de **95.800 de euro și 700 de euro** deținute de inculpată în conturi deschise la (....) Bank;

DASCĂLU CONSTANTIN

Prin ordonanța din data de 09.10.2018 (f. 219-239, vol. 168), s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului pe bunurile imobile și mobile aflate în proprietatea inculpatului DASCĂLU CONSTANTIN, până la concurența sumei de 1.114.000 de euro.

Prin procesul verbal din data de 10.10.2018 (f. 240-241, vol. 168) au fost puse sub sechestru părțile sociale deținute de inculpat la societatea (....) SRL (100% din capitalul social), cu valoarea nominală de 3.600 lei; această societate deține un imobil achiziționat la data de 03.04.2012 cu suma de 1.500.000 euro

Pe parcursul urmăririi penale, în cadrul demersurilor efectuate în vederea punerii în executare a măsurilor asiguratorii, s-a reușit identificarea companiei (....) Limited, înmatriculată în Seychelles și cu conturi deschise în Elveția, al cărei beneficiar real este inculpatul Dascălu Constantin (f. 10, vol. 248). Prin ordonanța din data de 13.06.2019, s-a dispus instituirea măsurii

asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani deținute în conturile bancare deschise de societatea (...) Limited -cont deschis la (...) SA. – sold **964.187,70 euro** (f. 17-22, vol. 269)

În urma cooperării cu autoritățile judiciare competente din Elveția, a fost indisponibilizată această sumă de **964.187,70 euro**, deținută de inculpat în conturile bancare deschise de societatea (...) Limited. Conform înștiințării autorităților elvețiene, această sumă va putea fi remisă României doar după pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive (f. 5, vol. 248).

Pentru diferența până la acoperirea întregii sume supuse confiscării de la inculpatul Dascălu Constantin s-a instituit poprirea asupra sumei de 1.258.517 euro datorată inculpatului de societatea (...) SRL, până la concurența sumei de **149.049,59 de euro** (f. 278, vol. 168 și f. 17-22, vol. 269).

BOUREANU CRISTIAN ALEXANDRU

Prin ordonanța din 09.10.2018 (f. 154-175, vol. 169) și 7.11.2019 (**f. 171, vol. 308**), s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului pe bunurile imobile și mobile aflate în proprietatea inculpatului BOUREANU CRISTIAN-ALEXANDRU, până la concurența sumei de **2.111.799,71 euro**.

Conform procesului verbal din data de 10.10.2010, bunurile imobile situate în România care au fost deținute de inculpat au fost ulterior vândute în cadrul unor executări silite demarate de diverse unități bancare, *inculpatul declarând că nu mai deține alte bunuri mobile sau imobile* (f. 177 verso, vol. 169)

Pe parcursul urmăririi penale au fost identificate, însă, sume de bani deținute de inculpatul Boureanu Cristian în conturi deschise în nume personal sau în numele unor companii al căror beneficiar real este inculpatul, cu sediul în Marea Britanie, Bulgaria și Lituania. În consecință, prin ordonanța din data de 12.03.2019 (f. 1-4, vol. 257), s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani deținute în conturile bancare deschise de societățile (...).

În vederea punerii în executare a măsurii sechestrului au fost emise ordine de indisponibilizare, transmise autorităților competente din Marea Britanie, Bulgaria și Lituania.

În cadrul cooperării cu autoritățile judiciare din Marea Britanie au fost indisponibilizate prin aplicarea sechestrului următoarele sume:

- suma de **1.636.946,97 euro** deținută de inculpatul Boureanu Cristian Alexandru în contul bancar (....)
- suma de **47.848,20 euro** deținută de inculpatul Boureanu Cristian Alexandru în contul bancar deschis la (....)

Totodată, având în vedere că pe parcursul urmăririi penale a rezultat că, pe teritoriul României, inculpatul Boureanu Cristian Alexandru folosește un cont deschis pe numele (....), prin ordonanța din data de 17.07.2019 s-a dispus instituirea sechestrului asupra acestui cont (f. 5-8, vol. 257).

Aceste măsuri au fost puse în executare prin procesul verbal din data de 18.07.2019 (f. 9, vol. 257).

Totodată, prin ordonanța din data de 7.11.2019, s-a dispus instituirea sechestrului asupra pe bunurilor imobile și mobile aflate în proprietatea SC (....) SA, până la concurența sumei de **214.874,88 euro – f. 171, vol. 308.**

ALTE MĂSURI ASIGURATORII:

Au fost instituite măsuri asiguratorii și în raport de martorii denunțatori, în vederea confiscării sumelor de bani provenite din infracțiuni care au rămas la aceștia, astfel:

- prin ordonanța din data de 7.11.2019 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului pe bunurile imobile și mobile aflate în proprietatea numitului (....) până la concurența sumei de 929.535 de euro – f. 81, vol. 308;
- prin ordonanța din data de 7.11.2019 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului pe bunurile imobile și mobile aflate în proprietatea (....) GmbH, până la concurența sumei de 322.531,7 euro – f. 211, vol. 308.

MĂSURI PREVENTIVE DISPUSE ÎN CAUZĂ

COSTEA MIRCEA-IONUȚ

Prin ordonanța din data de 08.05.2018 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune, cu un quantum al cauțiunii de 1.500.000 de euro, sumă consemnată de inculpat, față de

COSTEA MIRCEA-IONUȚ, pe o perioadă de 60 de zile, de la data de 08.05.2018 până la data de 06.07.2018.

Prin ordonanțele din datele de 27.06.2018, 28.08.2018, 25.10.2018, 17.12.2018, 25.02.2019, 24.04.2019 și 25.06.2019 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune, cu un quantum al cauțiunii de 1.500.000 de euro, față de inculpatul COSTEA MIRCEA-IONUȚ.

Prin încheierea nr. 281/2019 din data de 02.07.2019 pronunțată în dosarul 1781/1/2019 înregistrat la Înalta Curte de Casație și Justiție a fost admisă plângerea formulată de inculpatul Costea Mircea Ionuț împotriva ordonanței nr. 89/P/2017 din data de 25 iunie 2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, fiind revocată măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune, dispusă față de inculpatul Costea Mircea Ionuț.

(....)

Prin ordonanța din data de 03.05.2018 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune, cu un quantum al cauțiunii de 1.000.000 de euro, sumă consemnată de inculpat, față de (....) , pe o perioadă de 60 de zile, de la data de 03.05.2018 până la data de 01.07.2018.

Prin ordonanțele din datele de 26.06.2018, 26.10.2018, 18.12.2018, 22.02.2019, 24.04.2019, 24.06.2019 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune, cu un quantum al cauțiunii de 1.000.000 de euro, față de inculpata (....).

BOUREANU CRISTIAN-ALEXANDRU

Prin ordonanța din data de 03.05.2018 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune, cu un quantum al cauțiunii de 200.000 de euro, sumă consemnată de inculpat, față de BOUREANU CRISTIAN-ALEXANDRU pe o perioadă de 60 de zile, de la data de 03.05.2018 până la data de 01.07.2018.

Prin ordonanțele din datele de 26.06.2018, 23.08.2018, 26.10.2018, 17.12.2018, 22.02.2019, 24.04.2019 și 24.06.2019 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune, cu un quantum al cauțiunii de 200.000 de euro.

DASCĂLU CONSTANTIN

Prin ordonanța din data de 03.05.2018 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune, cu un quantum al cauțiunii de 500.000 de euro, sumă consemnată de inculpat, față de DASCĂLU CONSTANTIN pe o perioadă de 60 de zile, de la data de 03.05.2018 până la data de 01.07.2018.

Prin ordonanțele din datele de 26.06.2018, 28.08.2018, 25.10.2018, 17.12.2018, 25.02.2019, 24.04.2019, 14.06.2019 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune, cu un quantum al cauțiunii de 500.000 de euro, față de inculpatul DASCĂLU CONSTANTIN.

VLĂDESCU SEBASTIAN-TEODOR GHEORGHE

Prin ordonanța din data de 29.05.2018 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune, cu un quantum al cauțiunii de 1.000.000 de euro, sumă consemnată de inculpat, față de Vlădescu Sebastian-Teodor Gheorghe, pe o perioadă de 60 de zile, de la data de 29.05.2018 până la data de 27.07.2018.

Prin ordonanțele din datele de 24.07.2018, 19.09.2018, 20.11.2018, 18.01.2019, 20.03.2019, 21.05.2019, 17.07.2019 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune, cu un quantum al cauțiunii de 1.000.000 euro față de inculpatul VLĂDESCU SEBASTIAN-TEODOR GHEORGHE.

(...)

Față de cele de mai sus,

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale există, au fost săvârșite de inculpați și că aceștia răspund penal,

În temeiul disp. art. 327, lit. a) din C. proc. pen.,
art. 63, alin. (1) rap. la art. 46, alin. (1) din C. proc. pen.

DISPUNEM

1. Trimiterea în judecată a următorilor inculpați:

VLĂDESCU SEBASTIAN-TEODOR GHEORGHE, (...) pentru săvârșirea a două infracțiuni de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000, și a unei infracțiuni de trafic de influență în formă continuată, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și a art. 5 Cod penal;

COSTEA MIRCEA-IONUȚ, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal și

- complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal, ambele în concurs real prev. de art. 38 alin. 1 Cod penal;

(....),(....), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal și

- complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal, ambele în concurs real prev. de art. 38 alin. 1 Cod penal;

DASCĂLU CONSTANTIN, (...) pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal;

BOUREANU CRISTIAN-ALEXANDRU, (...) pentru săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 și 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal,

(....)

În temeiul dispozițiilor art. 329 Cod de procedură penală, dosarul împreună cu 5 copii certificate ale rechizitoriului se trimite la Înalta Curte de Casație și Justiție, urmând a fi citați:

INCUPLAȚI:

VLĂDESCU SEBASTIAN-TEODOR GHEORGHE - (....)

COSTEA MIRCEA-IONUȚ - (....)

DASCĂLU CONSTANTIN(....)

BOUREANU CRISTIAN-ALEXANDRU- (....)

MARTORI:

(....)

În temeiul prevederilor art. 330, instanța urmează să mențină măsurile asiguratorii luate în cauză.

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) din C. proc. pen. cheltuielile judiciare în sumă de 375.000 lei vor fi suportate de inculpați în mod egal, câte 75.000 lei fiecare.

PROCURORI,

(....)

(....)

(....)