

România
Str. Louis Pasteur nr. 1
bl. M1
Oradea, județ Bihor
Cod poștal 410168



Telefon: 0372.777.848
Fax: 0259.479.112
e-mail:
anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL ORADEA
Operator date nr. 4472
Dosar penal nr. 63/P/2018

Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei,
conf. art. 22² din OUG
nr. 43/2002 și art. 328
alin. 1 C.pr.pen.

Procuror șef serviciu,
(....)

RECHIZITORIU
Anul 2019, luna octombrie, ziua 07

Procuror (....) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea,

Examinând dosarul cu nr. de mai sus în care se efectuează cercetări față de **inculpata COTOR DOINA** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen. (8 acte materiale);
 - fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prev. de art. 320 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen. (4 acte materiale);
 - sustragere sau distrugere de înscrisuri în formă continuată, prev. de art. 259 alin. 1, 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale),
- toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.;

- luare de mită în formă continuată, prev. de art. 254 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968) cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și aplicarea art. 35 Cod penal (pentru această din urmă infracțiune nefiind pusă în mișcare acțiunea penală);

(....)

Situația de fapt în prezenta cauză:

În cadrul secțiunii de față, vom proceda inițial la descrierea situației în ansamblu, după care vor fi descrise actele materiale întreprinse în legătură cu fiecare dosar al Tribunalului Bihor vizat de cauza de față și pentru care se va dispune sesizarea instanței.

Pentru buna expunere a situației de fapt trebuie explicat mai întâi contextul de ansamblu în care s-a dezvoltat filiera infracțională ce face obiectul cercetărilor. Astfel, în perioada săvârșirii faptelor – 2012 – 2013, s-au aflat în vigoare Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și O.U.G. nr. 50/2008 acte normative care, sintetic, prevedeau obligația proprietarilor de autovehicule rulate achiziționate din străinătate de a plăti o taxă cu ocazia înscrierii în evidențele autorității competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra autovehiculului și atribuirii unui certificat de înmatriculare și a numărului de înmatriculare. Existența acestor acte normative a dus la înregistrarea unui număr foarte mare de cereri de chemare în judecată la Tribunalul Bihor, în contradicție cu Instituția Prefectului Județului Bihor - Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Bihor, formulate de o serie de persoane care au solicitat obligarea la înmatricularea autoturismelor provenite din U.E. fără plata taxei de poluare instituită prin normele legale în vigoare.

Ca și procedură, persoanele care achiziționau autoturisme second-hand dintr-un stat membru al Uniunii Europene se adresau inițial cu o cerere Instituției Prefectului Județului Bihor - Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Bihor, pentru ca această instituție să dispună înmatricularea acelor autoturisme fără achitarea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, iar după ce reprezentanții legali ai instituției le comunicau refuzul scris de înmatriculare a autoturismelor fără plata taxei instituite de Legea nr. 9/2012, persoanele respective formulau o acțiune în contencios administrativ, la Tribunalului Bihor, prin care solicitau obligarea pârâtei Instituția Prefectului Județului Bihor - Serviciul Public

Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Bihor la înmatricularea autoturismului în speță fără plata taxei mai sus menționate.

Pentru admiterea unei astfel de acțiuni, odată cu introducerea acesteia, reclamantul trebuia să depună documente care să facă dovada că:

- autoturismul provine dintr-un stat membru al UE;

- autoturismul se află în proprietatea reclamantului;

- a solicitat pârâtului înmatricularea autoturismului fără a achita taxa prevăzută de legea 9/2012, respectiv că pârâtul a refuzat în scris solicitarea (ulterior, prin Decizia nr. 24/2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, s-a stabilit că această formalitate nu mai era necesar a fi îndeplinită). Totodată, documentele redactate într-o limbă străină trebuiau traduse în limba română.

Urmare a numărului foarte mare de cereri înregistrate, s-a ajuns ca primul termen de judecată acordat să fie, în majoritatea cazurilor, stabilit la aproximativ un an de la înregistrarea cererii inițiale. În acest context a apărut și interesul proprietarilor autovehiculelor de a apela la ”serviciile” unor persoane care, prin utilizarea unor mijloace nelegale, puteau obține într-un termen scurt sentințe judecătorești prin care se dispunea înmatricularea autoturismelor cu scutirea de la plata taxei aferente.

Persoanele care se ocupau de obținerea în mod nelegal a hotărârilor judecătorești au ajuns să fie grupate, așa cum se va vedea, în filoane infracționale. Aceste filoane erau orientate, în principiu, asupra unui anumit complet de judecată fiind constituite din, pe de o parte, persoane care racolau sau la care apelau proprietarii autoturismelor și, pe de altă parte, persoane care dețineau atribuții de gestionare a dosarelor în care erau pronunțate hotărârile judecătorești. Cele două completuri asupra cărora s-a orientat activitatea infracțională au fost cele prezidate de judecătoarele (...) și (...). Persoanele cu atribuții de gestionare a dosarelor, implicate în activitatea infracțională, sunt reprezentate de grefierii de ședință – COTOR DOINA și (...), agentul procedural (...), (...) – grefier arhivar. Persoanele care se ocupau de identificarea de autoturisme pretabile a fi introduse nelegal în hotărârile judecătorești erau (...), (...), (...) (avocat), (...), (...), (...), (...) (avocat). De menționat este faptul că în legătură cu completul judecătoarei (...) au acționat (...), (...) și COTOR DOINA iar în legătură cu completul judecătoarei (...) au acționat celelalte persoane anterior menționate.

Trebuie subliniat, raportat la cele de mai sus, că prin prezentul rechizitoriu se va dispune sesizarea instanței de judecată doar cu privire la faptele comise în legătură cu completul prezidat de judecătoarea (...) (în fapt, se

va dispune trimiterea în judecată doar a inculpatei COTOR DOINA, în timp ce față de (...) și (...) se va dispune clasarea, aceștia având calitatea de martori denunțatori) iar cu privire la faptele comise în legătură cu activitatea completului condus de judecătoria (...) – deci față de celelalte persoane implicate – se va dispune disjungerea în vederea efectuării de cercetări într-o cauză separată.

Față de acestea, în continuare, descrierea modului general de săvârșire a infracțiunilor se va face doar prin raportare la activitatea desfășurată de filonul compus din (...) – (...) - COTOR DOINA.

Mai întâi, vom arăta cum a luat naștere această filieră infracțională și, de asemenea, cum a evoluat (sau la fel de bine poate fi spus, cum a involuat) modul de lucru adoptat de grefiera COTOR DOINA și de (...) în obținerea frauduloasă a hotărârilor judecătorești. Începutul relației dintre cei doi, cu relevanță în ceea ce privește prezenta cauză, este descris în cuprinsul declarației de martor din data de 24.04.2018 a lui (...).

Astfel, așa cum relatează martorul, după ce în cursul lunii martie 2012, cumpărase din Germania un autoturism și reușise să obțină, în urma unei acțiuni formulate, o sentință judecătorească prin care se dispunea înmatricularea fără achitarea taxei de poluare, în vara anului 2012, COTOR DOINA i-a facilitat înscrierea în cuprinsul hotărârii a mențiunii că aceasta era definitivă și irevocabilă. Ulterior, purtând mai multe discuții cu grefiera COTOR DOINA, cu care se cunoștea dinainte, (...) i-a relatat acesteia faptul că existau mai multe persoane interesate de obținerea unor astfel de hotărâri judecătorești în baza cărora autovehiculele să fie înmatriculate fără plata taxei de poluare. În aceste împrejurări, cei doi, constatând că există persoane dispuse să plătească sume de bani pentru obținerea de astfel de hotărâri judecătorești, au ajuns la concluzia că grefiera COTOR DOINA ar fi putut să înregistreze ea singură dosare de acest gen la instanță, în care să obțină termene scurte de circa trei luni, iar pentru asta cei doi – (...) și COTOR DOINA – să încaseze de la acele persoane interesate sumele de bani care oricum ar fi fost date unor avocați pentru formularea și depunerea la instanță a cererilor.

(...)

Rezultă astfel că, inițial, până să adopte strategia introducerii actelor autoturismelor în dosare deja formate și a modificării cererilor de chemare în judecată sau, după caz, a formulării altor cereri în care să fie menționate autoturismele nou introduse, COTOR DOINA a intenționat mai întâi să obțină înmatricularea autoturismelor în cadrul unor dosare distincte și în fiecare dintre acestea să obțină termene mai scurte iar pentru aceasta să încaseze sume de bani.

(....)

Trecând la descrierea cadrului general în care operau (...) și COTOR DOINA, arătăm că modurile în care proprietarii autovehiculelor ajungeau în contact cu persoanele din compunerea lanțului care se ocupa de înmatricularea autoturismelor erau diferite, de la caz la caz:

Astfel, într-o serie de situații, așa cum se va vedea la expunerea probelor din cadrul fiecărui dosar de instanță, proprietarii erau cei care, aflând prin cunoscuți sau din alte surse, de persoanele care puteau înlesni înmatricularea autoturismelor fără plata taxei de mediu și într-un timp cât mai scurt, apelau la acestea.

În alte cazuri, cei din filiera infracțională erau cei care racolau proprietarii autoturismelor – de la cozile formate la Serviciul Regim Permise de Conducere și Înmatricularea Vehiculelor, de la târgurile de mașini, prin diferiți cunoscuți etc.

În cele mai multe situații, proprietarii autoturismelor au interacționat direct cu (...), căruia i-au remis actele iar (...) le-a dat inculpatei COTOR DOINA. În parte din situații, proprietarii autoturismelor au remis actele vehiculelor care se doreau a fi înmatriculate numitului (...) (care nu a interacționat niciodată în mod direct cu COTOR DOINA), care le-a remis lui (...) iar acesta din urmă, la rândul lui, a remis actele grefierii COTOR DOINA. În alte cazuri, mai puține la număr, proprietarii autoturismelor au remis actele vehiculelor care se doreau a fi înmatriculate altor persoane (avocata (...), martora (...) etc.) iar acestea le-au remis mai departe lui (...), prin intermediul căruia ajungeau tot la COTOR DOINA.

Pentru serviciile prestate, proprietarii autoturismelor remiteau sume de bani lui (...) sau lui (...), de regulă odată cu înmânarea către aceștia a actelor vehiculelor iar dacă nu, la momentul la care le erau predate hotărârile judecătorești sau actele de înmatriculare definitivă deja obținute. Quantumul sumelor remise era calculat în funcție de costurile de înmatriculare a vehiculelor și era cuprins între 100 și 500 de euro pentru fiecare autoturism. Cu privire la sumele de bani primite de la proprietarii autoturismelor pentru înmatricularea într-un termen scurt, (...) a arătat că a remis sumele în integralitatea lor numitului (...) și, de asemenea, la fel și ceilalți intermediari.

După primirea de la (...) a actelor autoturismelor, grefiera COTOR DOINA, prin mijloacele infracționale care vor fi mai jos generic expuse și ulterior detaliate la fiecare cauză a instanței în particular, le introducea la dosar și, de asemenea, redacta sentințele civile în care se atesta în mod nereal faptul că prin acțiunea înregistrată se solicitase înmatricularea și a altor autovehicule

decât cel inițial, după care o determina pe judecătorea (...) să semneze hotărârile prin care Instituția Prefectului Județului Bihor - S.P.C.R.P.C.I.V. Bihor era obligată la înmatricularea tuturor autoturismelor inserate fără plata taxei de poluare.

Cu privire la ”determinarea”, de către grefiera COTOR DOINA, a judecătorei (...) să semneze hotărârile judecătorești falsificate se impune detalierea noțiunii folosite. Astfel, așa cum s-a reținut de altfel și prin ordonanța Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea nr. 24/P/2013 din data de 24.08.2018 prin care s-a dispus clasarea față de (...), în temeiul art. 16 lit. b C.pr.pen., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual în formă continuată, prev. de art. 321 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., în ceea ce privește modalitatea de lucru abordată de judecătorea (...) (și judecătorea (...)) procedând în mod similar) de redactare a sentințelor în dosarele ce aveau ca obiect obligarea Serviciului de Înmatriculări la înmatricularea unor autoturisme second-hand provenite din UE, fără plata taxei de înmatriculare, în perioada 2012 - începutul anului 2013, pe fondul supraaglomerării completurilor de judecată, ajungându-se ca la primul termen în urma repartizării aleatorii, să fie pe ședința de judecată un număr de aproximativ 60 cauze noi (peste 100 de dosare/termen), existând termene fixate la peste un an de la data înregistrării cererii, judecătorea (...) a hotărât ca grefiera de ședință COTOR DOINA să redacteze aceste hotărâri, pe baza unor modele furnizate de judecător. Având în vedere că acest gen de hotărâri erau de dificultate redusă, în contextul în care soluția de admitere a acțiunilor era previzibilă (se avea în vedere jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv a Înaltei Curți de Casație și Justiție), grefiera trebuia doar să adapteze modelul la speța concretă și să înlocuiască numele reclamantului și datele de identificare ale autoturismului/autoturismelor a cărui/căror înmatriculare se dorea. Așa cum rezultă inclusiv din declarațiile sale, judecătorea (...) întocmea doar niște bilețele pe care scria ”A/R”, ceea ce însemna ”admis/respins”, bilețele pe care le dădea grefierei COTOR DOINA pentru ca aceasta din urmă să redacteze minutele.

În acest context, judecătorea (...), fie cu ocazia studierii dosarelor cu câteva zile înainte de ședințele de judecată, fie cu ocazia semnării sentințelor, nu avea cunoștință despre faptul că grefiera de ședință COTOR DOINA procedase la înlocuirea sau adăugarea frauduloasă a unor documente esențiale în dosarele repartizate completului. După redactarea sentințelor de către grefieră, judecătorea nu mai proceda la o reverificare a corespondenței mențiunilor

cuprinse în sentință cu înscrisurile de la dosar, pornind de la premisa că grefiera COTOR DOINA își desfășura activitatea în mod legal și cu bună credință.

Mai trebuie menționat că, în unele cazuri, (...) nu și-a asumat semnarea hotărârii judecătorești și nici în cadrul constatării tehnico-științifice dispuse nu s-a putut stabili semnatarul hotărârii iar cu privire la un dosar chiar ((...)), judecătoria a arătat că nu l-a văzut niciodată și acesta nu a făcut obiectul niciunei ședințe de judecată.

Au fost identificate, în principiu, două modalități prin care se introduceau la dosarul cauzei documente privind alte autoturisme, care nu erau cuprinse în cererea de chemare în judecată inițială:

- Prima modalitate utilizată consta în formularea unor completări sau precizări la cererea de chemare în judecată, prin care reclamantul aparent arăta că solicita înmatricularea și a altor autovehicule decât cel menționat inițial. Aceste completări sau precizări, așa cum vom detalia la expunerea fiecărei cauze a instanței, erau antedatate și introduse, împreună cu actele autoturismelor, la dosarele ale căror termene de judecată erau stabilite în perioada imediat următoare. Totodată, completările sau, după caz, precizările, erau formulate fără știința reclamantilor inițiali. Dealtfel, așa cum se va vedea, au existat chiar cazuri în care prin hotărârea judecătorească s-a dispus înmatricularea tuturor autoturismelor din cererea completatoare falsificată și mai puțin a autoturismului din cererea inițială. Într-o singură situație (dosarul nr. (...)), autoturismele suplimentare au fost inserate în cuprinsul unei cereri de preschimbare a termenului de judecată falsificate și introduse în mod fraudulos la dosar.

- A doua modalitate utilizată consta în falsificarea cererii de chemare în judecată inițiale, prin scoaterea (sustragerea) unor file ale cererii (de regulă fila sau filele în care se indica autoturismul pentru care se solicita înmatricularea) și introducerea la dosar, în continuarea filei sau filelor inițiale și reale, a altor file falsificate prin contrafacerea conținutului lor, în care se menționa că se solicita înmatricularea mai multor autovehicule. Astfel, filelor false atașate în locul celor inițiale și reale li se dădea aparența că făcuseră parte de la început din cererea de chemare în judecată și că de la început se ceruse înmatricularea mai multor autovehicule (acesta fiind cazul dosarelor nr. (...)).

O explicație pentru care au fost utilizate aceste două modalități diferite de introducere în mod fraudulos în cauză a altor autoturisme este aceea că, la data de 05.11.2012, așa cum rezultă din procesul-verbal încheiat (f. 259 vol. 12) judecătorii din cadrul Tribunalului Bihor – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal s-au întâlnit într-o ședință ad-hoc și au stabilit

ca, în cazul precizărilor de acțiune ce vizau dosarele aflate pe rol și prin care se solicita obligarea Instituției Prefectului Județului Bihor - Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Bihor la înmatricularea fără plata taxei și a altor autoturisme față de cele din cererea inițială, la momentul primirii acestor înscrisuri precizatoare de acțiune, completurile să le trimită pentru a fi înregistrate ca și cauze distincte și pentru a fi repartizate aleatoriu.

Drept urmare, și persoanele implicate în filiera infracțională și-au adaptat modul de operare, procedând la falsificarea cererilor de chemare în judecată și înlocuirea acestora cu alte cereri în care aparent se solicita *ab initio* înmatricularea unui număr mult mai mare de autovehicule.

Revenind la firul epic al activității infracționale desfășurate, după ce COTOR DOINA obținea, prin metodele mai sus-arătate, sentința judecătorească în care erau inserate fraudulos toate autoturismele suplimentare, aceasta se întâlnea cu (...), căruia îi preda hotărârea, într-un exemplar original. În aceste împrejurări, imediat după ce primea de la COTOR DOINA hotărârea, (...) îi remitea, pentru faptul că aceasta introdusese în mod fraudulos înscrisurile referitoare la alte autoturisme inserate suplimentar și, mai ales, pentru că astfel obținuse redactarea hotărârii judecătorești prin care Instituția Prefectului Județului Bihor - S.P.C.R.P.C.I.V. Bihor era obligată la înmatricularea tuturor acestor autoturisme fără plata taxei de poluare, diverse sume de bani, ce au variat de la 200 la 2000 de euro (sumele vor fi individualizate la descrierea fiecărui act material în parte).

După primirea de la COTOR DOINA a hotărârii judecătorești, în cele mai multe cazuri, (...) le remitea mai departe hotărârea, în copie, tuturor proprietarilor autoturismelor inserate suplimentar și de la care primise sume de bani sau, după caz, lui (...) în cazurile în care acesta din urmă era la rândul lui intermediar. În alte situații, mai puține, proprietarii autoturismelor primeau de la (...) sau de la (...) direct actele de înmatriculare definitive obținute în baza hotărârii judecătorești sau chiar și setul de plăcuțe de înmatriculare cu numere definitive ale autoturismului.

Pe mai departe, deoarece în hotărârile judecătorești în speță figura ca proprietar reclamantul inițial din cauză, așa cum rezultă dintr-o serie de declarații ale proprietarilor autoturismelor audiați, atunci când se solicita către S.P.C.R.P.C.I.V. Bihor înmatricularea autoturismului în baza hotărârii judecătorești, alături de aceasta din urmă erau anexate acte care atestau în mod

nereal dobândirea autoturismului, de către cei care solicitau pe numele lor înmatricularea, de la persoana care figura în hotărâre ca fiind reclamant. Trebuie menționat că, de regulă, în dosarele de instanță ce fac obiectul cercetării prezentei cauze, se întâlnesc două categorii de acte privind dobândirea autovehiculelor ce se doreau a fi înmatriculate definitiv:

- acte reale care atestau dobândirea din străinătate a autoturismului de către realul proprietar, însoțite de acte care atestau în mod nereal vânzarea autoturismului de la realul proprietar către reclamantul din cauză;

- acte care atestau în mod nereal dobândirea autovehiculului, din străinătate, direct de către reclamantul din cauză;

Situațiile mai sus prezentate sunt cele în care se încerca, cel puțin, ”acoperirea” cu acte a autoturismelor care erau inserate în cuprinsul hotărârii judecătorești obținute în mod nelegal.

În alte situații însă, așa cum se va vedea la analiza actelor aflate la fiecare dintre dosarele de instanță ce fac obiectul cercetărilor, probabil din cauza unui anumit grad de siguranță căpătat în decursul timpului în activitatea infracțională, unele autoturisme erau inserate în cuprinsul hotărârii judecătorești fiind depuse la dosar doar acte care atestau dobândirea autoturismelor de către realii proprietari (deci fără nici o legătură cu reclamantul), sau actele de proveniență erau în mod evident nereale, având date ulterioare celor înscrise pe cererile prin care autovehiculele erau aparent introduse în cauză. De asemenea, există și situații în care nu au mai fost depuse nici un fel de acte de proveniență pentru autovehicule inserate fraudulos în cuprinsul hotărârii judecătorești.

Mai trebuie precizat că, așa cum se va vedea, există autoturisme inserate în cuprinsul hotărârilor judecătorești obținute în mod nelegal și cu privire la care nu s-a reținut faptul că grefiera COTOR DOINA a primit de la (...) sume de bani și pentru înmatricularea lor, deoarece din probele administrate nu a rezultat acest element. Astfel, în condițiile în care nu s-a stabilit că sumele de bani au fost primite de COTOR DOINA și pentru aceste autoturisme, autovehiculele apar consemnate doar la reținerea infracțiunii de fals.

Mai trebuie subliniat, în legătură cu modul de expunere a faptelor și de indicare a probelor în cuprinsul rechizitoriului, că probele care sprijină învinuirea în ansamblu – de exemplu procesele-verbale de redare a convorbirilor ambientale dintre, pe de o parte, COTOR DOINA și de altă parte (...), respectiv (...), declarațiile martorilor (...) și (...) în care este descris în ansamblu cadrul factual – sunt și în sensul probării actelor în legătură cu fiecare dosar al instanței

în parte, care se vor completa, corobora și confirma prin probele cu referire strictă la fiecare dosar. Deci, la secțiunile din cuprinsul rechizitoriului în care se vor arăta actele infracționale reținute cu privire la fiecare dosar al instanței, se va înțelege, fără a se menționa expres de fiecare dată, că situația în fapt expusă se probează și cu, în afara probelor indicate, întreg probatoriul administrat ce vizează activitatea în ansamblu a inculpaților.

În cele ce urmează, vom proceda la descrierea actelor materiale întreprinse în legătură cu fiecare dosar al Tribunalului Bihor vizat de cauza de față și pentru care se va dispune sesizarea instanței:

(....)

2. Încadrarea juridică

Faptele inculpatei COTOR DOINA, care:

I. În calitate de grefier în cadrul Tribunalului Bihor – completul CAF 4 și având ca îndatoriri de serviciu redactarea hotărârilor judecătorești (îndatorire prevăzută de art. 54 alin. 1 lit. g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387 din 22 septembrie 2005 – forma în vigoare la data de 24.09.2012, Fișa postului nr. 11/2012, Fișa postului nr. 12/2013 - pct. C lit. g) și primirea la dosar a cererilor și a înscrisurilor în anumite situații și condiții (reglementate de dispozițiile art. 54 alin. 1 lit. a, art. 93 alin. 3 și art. 104 alin. 14 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387 din 22 septembrie 2005 – forma în vigoare la data de 24.09.2012):

1. În perioada 15.01.2013 – 31.01.2013, în urma unei înțelegeri anterioare cu martorul (....) și pentru faptul că inculpata a introdus în mod fraudulos și contrar atribuțiilor de serviciu, în dosarul nr. (....) /2012 al Tribunalului Bihor aflat pe rolul completului al cărui grefier era, înscrisuri referitoare și la alte autoturisme decât cel menționat în cererea de chemare în judecată și anume actele autoturismelor menționate în completarea cererii de chemare în judecată, datată 10.05.2012 – marca BMW cu numărul de identificare (...) marca Chrysler cu numărul de identificare (...), marca Alfa Romeo cu numărul de identificare (...), marca Opel Vectra cu numărul de identificare (...), marca Fiat Scudo cu numărul de identificare (...) marca VW Passat cu numărul de identificare (...), marca BMW cu numărul de identificare (...) și marca BMW cu numărul de identificare (...) -, precum și pentru faptul că a redactat hotărârea judecătorească

prin care Instituția Prefectului Județului Bihor - S.P.C.R.P.C.I.V. Bihor era obligată la înmatricularea tuturor acestor autoturisme fără plata taxei de poluare, după care i-a remis-o lui (...), inculpata COTOR DOINA a primit de la (...) suma de 350 euro;

2. În perioada 07.12.2012 – 31.12.2012, în urma unei înțelegeri anterioare cu martorul (...) și pentru faptul că inculpata a introdus în mod fraudulos și contrar atribuțiunilor de serviciu, în dosarul nr. (...) /2012 al Tribunalului Bihor aflat pe rolul completului al cărui grefier era, înscrisuri referitoare și la alte autoturisme decât cel menționat în cererea de chemare în judecată și anume actele autoturismelor menționate în cererea de chemare în judecată modificată în mod fraudulos - marca Audi A4 cu numărul de identificare (...), marca Mazda 626 cu numărul de identificare (...), marca Volvo XC90 cu numărul de identificare (...), marca Jaguar XF cu numărul de identificare (...), marca Opel Zafira cu numărul de identificare (...), marca Mercedes Benz cu numărul de identificare (...), marca Volvo XC90 cu numărul de identificare (...), marca Ford Mondeo cu numărul de identificare (...) marca Opel Zafira cu numărul de identificare (...) marca Citroen cu numărul de identificare V(...) și marca Renault Laguna cu numărul de identificare (...) -, precum și pentru faptul că a redactat hotărârea judecătorească prin care Instituția Prefectului Județului Bihor - S.P.C.R.P.C.I.V. Bihor era obligată la înmatricularea tuturor acestor autoturisme fără plata taxei de poluare, după care i-a remis-o lui (...), inculpata COTOR DOINA a primit de la (...) suma de 800 euro;

3. În perioada 04.02.2013 – 28.02.2013, în urma unei înțelegeri anterioare cu martorul (...) și pentru faptul că inculpata a introdus în mod fraudulos și contrar atribuțiunilor de serviciu, în dosarul nr. (...) /2012 al Tribunalului Bihor aflat pe rolul completului al cărui grefier era, înscrisuri referitoare și la alte autoturisme decât cel menționat în cererea de chemare în judecată și anume actele autoturismelor menționate în cererea completatoare falsificată și introdusă în mod fraudulos la dosar - marca MAN cu numărul de identificare (...), marca Fiat Punto cu numărul de identificare (...), marca Opel Vivaro cu numărul de identificare (...), marca Audi A4 cu numărul de identificare (...), marca Seat Toledo cu numărul de identificare (...) marca Audi B5 cu numărul de identificare A(...) , marca Opel Astra cu numărul de identificare (...) , marca VW Passat cu numărul de identificare (...) 4, marca BMW 560 cu numărul de identificare (...) marca VW Passat cu numărul de identificare (...) și BMW 765 cu numărul de identificare (...) -, precum și pentru faptul că a redactat hotărârea judecătorească prin care Instituția Prefectului Județului Bihor - S.P.C.R.P.C.I.V. Bihor era obligată la înmatricularea tuturor acestor autoturisme fără plata taxei

de poluare, după care i-a remis-o lui (...), inculpata COTOR DOINA a primit de la (...) suma de 1600 de euro;

4. În perioada 06.12.2012 – 31.12.2012, în urma unei înțelegeri anterioare cu martorul (...) și pentru faptul că inculpata a introdus în mod fraudulos și contrar atribuțiunilor de serviciu, în dosarul nr. (...) 111/2012 al Tribunalului Bihor aflat pe rolul completului al cărui greșier era, înscrisuri referitoare și la alte autoturisme decât cel menționat în cererea de chemare în judecată și anume actele autoturismelor menționate în cererea de chemare în judecată modificată în mod fraudulos – marca Audi A6 cu numărul de identificare (...) , marca Jeep Grand Cherokee cu numărul de identificare (...) , marca Land Rover cu numărul de identificare (...) , marca Ford Galaxy cu numărul de identificare (...) și marca Fiat Brava cu numărul de identificare (...) -, precum și pentru faptul că a redactat hotărârea judecătorească prin care Instituția Prefectului Județului Bihor - S.P.C.R.P.C.I.V. Bihor era obligată la înmatricularea tuturor acestor autoturisme fără plata taxei de poluare, după care i-a remis-o lui (...), inculpata COTOR DOINA a primit de la (...) suma de 1.000 de euro;

5. În perioada 06.11.2012 – 30.11.2012, în urma unei înțelegeri anterioare cu martorul (...) și pentru faptul că inculpata a introdus în mod fraudulos și contrar atribuțiunilor de serviciu, în dosarul nr. (...) /2012 al Tribunalului Bihor aflat pe rolul completului al cărui greșier era, înscrisuri referitoare și la alte autoturisme decât cel menționat în cererea de chemare în judecată și anume actele autoturismelor menționate suplimentar în cererea de preschimbare a termenului de judecată falsificată și introdusă în mod fraudulos la dosar - marca Hyundai Santa Fe cu numărul de identificare (...) , marca BMW X5 cu numărul de identificare (...) , marca VW Golf cu numărul de identificare (...) , marca BMW cu numărul de identificare (...) , marca Audi A6 cu numărul de identificare (...) , marca Daimler Chrysler cu numărul de identificare (...) , marca VW Passat cu numărul de identificare (...) , marca Iveco cu numărul de identificare (...) , marca Volvo cu numărul de identificare (...) , marca Opel Vectra cu numărul de identificare (...) marca VW Passat cu numărul de identificare (...) și marca Audi A6 cu numărul de identificare (...) -, precum și pentru faptul că a redactat hotărârea judecătorească prin care Instituția Prefectului Județului Bihor - S.P.C.R.P.C.I.V. Bihor era obligată la înmatricularea tuturor acestor autoturisme fără plata taxei de poluare, după care i-a remis-o lui (...), inculpata COTOR DOINA a primit de la (...) suma de 1600 de euro;

6. În perioada 24.09.2012 – 30.09.2012, în urma unei înțelegeri anterioare cu martorul (...) și pentru faptul că inculpata a introdus în mod

fraudulos și contrar atribuțiunilor de serviciu, în dosarul nr. (...)/2012 al Tribunalului Bihor aflat pe rolul completului al cărui grefier era, înscrisuri referitoare la un alt autoturism decât cel menționat în cererea de chemare în judecată și anume actele autoturismului marca Audi B5 cu numărul de identificare (...) menționat în cererea precizatoare de acțiune falsificată și introdusă în mod fraudulos la dosar, înscrisuri indicate în situația de fapt la descrierea actelor din dosar corespunzătoare autoturismului de mai sus -, precum și pentru faptul că a redactat hotărârea judecătorească prin care Instituția Prefectului Județului Bihor - S.P.C.R.P.C.I.V. Bihor era obligată la înmatricularea și a acestui autoturism fără plata taxei de poluare, după care i-a remis-o lui (...), inculpata COTOR DOINA a primit de la (...) suma de 200 de euro;

7. În perioada 11.03.2013 – 31.03.2013, în urma unei înțelegeri anterioare cu martorul (...) și pentru faptul că inculpata a introdus în mod fraudulos și contrar atribuțiunilor de serviciu, în dosarul nr. (...)/2012 al Tribunalului Bihor aflat pe rolul completului al cărui grefier era, înscrisuri referitoare și la alte autoturisme decât cel menționat în cererea de chemare în judecată și anume actele autoturismelor la care se face referire în mod generic, fără a fi identificate, pe ultima pagină modificată în mod fraudulos a cererii de chemare în judecată și depuse prin adresa aparent întocmită la 08.03.2013 - marca VW Passat cu numărul de identificare (...), marca Mercedes E Classe cu numărul de identificare (...) marca Ssangyong cu numărul de identificare (...), marca Mercedes cu numărul de identificare (...), marca Ssangyong cu numărul de identificare (...), marca Audi A6 cu numărul de identificare (...) marca VW Passat cu numărul de identificare (...), marca Opel Astra cu numărul de identificare (...) marca VW Caddy cu numărul de identificare (...), marca VW Golf cu numărul de identificare (...) și marca BMW 320 cu numărul de identificare (...) -, precum și pentru faptul că a redactat hotărârea judecătorească prin care Instituția Prefectului Județului Bihor - S.P.C.R.P.C.I.V. Bihor era obligată la înmatricularea și a acestor autoturisme fără plata taxei de poluare, după care i-a remis-o lui (...), inculpata COTOR DOINA a primit de la (...) suma de 2000 de euro;

8. În perioada 05.10.2012 – 31.10.2012, în urma unei înțelegeri anterioare cu martorul (...) și pentru faptul că inculpata a introdus în mod fraudulos și contrar atribuțiunilor de serviciu, în dosarul nr. (...) /2011 al Tribunalului Bihor aflat pe rolul completului al cărui grefier era, înscrisuri referitoare și la alte autoturisme decât cel menționat în cererea de chemare în judecată și anume actele autoturismelor menționate în cererea de completare a cererii de chemare

în judecată aparent întocmită de reclamantul (...), falsificată și introdusă în mod fraudulos la dosar - marca Ford Galaxy cu numărul de identificare (...), marca Audi cu numărul de identificare (...) marca Opel Astra cu numărul de identificare (...), marca VW Golf cu numărul de identificare (...) și marca VW Golf cu numărul de identificare (...) -, precum și pentru faptul că a redactat hotărârea judecătorească prin care Instituția Prefectului Județului Bihor - S.P.C.R.P.C.I.V. Bihor era obligată la înmatricularea tuturor acestor autoturisme fără plata taxei de poluare, după care i-a remis-o lui (...), inculpata COTOR DOINA a primit de la (...) suma de 800 de euro,

toate actele mai sus descrise la punctele 1-8 fiind comise în baza aceleiași rezoluții infracționale,

înrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită în formă continuată**, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen. (8 acte materiale);

II.

1. În perioada 16.11.2012 - 23.11.2012, a falsificat cererea de chemare în judecată formulată în dosarul nr. (...) /2012 al Tribunalului Bihor în care se solicita înmatricularea unui singur autoturism, prin aceea că a redactat în fals, prin contrafacerea totală a conținutului, două file cărora le-a dat aparența că fac parte din cererea de chemare în judecată, prin scoaterea celei de-a doua file a cererii și atașarea la fila inițială și reală a celor două file false, file în care se făcea mențiunea că se rezerva dreptul de a se solicita și înmatricularea altor 20 de autovehicule - marca Opel Astra, cu numărul de identificare (...), marca Suzuki Vitara, cu numărul de identificare (...) marca Opel Vectra, cu numărul de identificare (...) marca Jeep Wrangler, cu numărul de identificare (...) marca BMW, cu numărul de identificare (...) Audi A4, cu numărul de identificare (...) marca Renault Laguna, cu numărul de identificare (...) marca Ford Mondeo, cu numărul de identificare (...), marca BMW 316, cu numărul de identificare (...), marca Volvo XC90, cu numărul de identificare (...) , marca Audi A4, cu numărul de identificare (...) , marca Skoda Superb, cu numărul de identificare (...) marca Mazda 626, cu numărul de identificare (...) marca Mitsubishi, cu numărul de identificare (...), marca Mercedes Benz, cu numărul de identificare (...) marca Opel Zafira, cu numărul de identificare (...) marca Opel Zafira, cu numărul de identificare (...) , marca Citroen, cu numărul de identificare (...) marca Jaguar XF, cu numărul de identificare (...) și marca Volvo XC90, cu numărul de identificare (...);

2. În perioada 08.11.2012 – 23.11.2012, a falsificat cererea de chemare în judecată formulată în dosarul nr. (...) /2012 al Tribunalului Bihor în care se solicita înmatricularea unui singur autoturism, prin aceea că a redactat în fals, prin contrafacerea totală a conținutului, o filă căreia i-a dat aparența că face parte din cererea de chemare în judecată, prin scoaterea celei de-a treia file a cererii și atașarea la cele două file inițiale și reale a filei false, filă în care se făcea mențiunea că se rezerva dreptul de a se solicita și înmatricularea altor 17 autovehicule - Opel Zafira cu numărul de identificare (...) , BMW 320 cu numărul de identificare (...) , Land Rover cu numărul de identificare S(...) , Ford Galaxy cu numărul de identificare (...) Toyota cu numărul de identificare (...) , Ford Fiesta cu numărul de identificare (...) , Fiat Brava cu numărul de identificare (...) , Ford Mondeo cu numărul de identificare (...) Ford Mondeo cu numărul de identificare (...) BMW 530 cu numărul de identificare (...) , Jeep Grand Cherokee cu numărul de identificare (...) , VW Golf cu numărul de identificare (...) , Audi A6 cu numărul de identificare W(...) , VW LT31 cu numărul de identificare (...) VW cu numărul de identificare (...) , Ford Tranzit cu numărul de identificare (...) și VW Sharan cu numărul de identificare (...)

3. În perioada 02.10.2012 – 05.10.2012:

3.1. a redactat și semnat în fals înscrisul constând în cererea de preschimbare a termenului aparent formulată și semnată de (...), datat 03.09.2012,

3.2. a redactat în fals înscrisul reprezentând cerere de completare a cererii de chemare în judecată, aparent întocmit de reclamantul (...) dar nesemnat, prin care se solicita instanței obligarea pârâtei la înmatricularea fără plata taxei a altor 16 autovehicule suplimentare - marca Ford cu numărul de identificare (...) , marca BMW cu numărul de identificare (...) marca VW cu numărul de identificare (...) marca Opel cu numărul de identificare (...) marca Audi cu numărul de identificare (...) , marca Audi cu numărul de identificare (...) , marca Ford cu numărul de identificare (...) , marca Land Rover cu numărul de identificare (...) marca Opel cu numărul de identificare (...) , marca Mitsubishi cu numărul de identificare (...) 8, marca VW cu numărul de identificare (...) , marca VW cu numărul de identificare (...) 0, marca VW cu numărul de identificare (...) , marca Iveco cu numărul de identificare (...) , marca VW cu numărul de identificare (...) și marca BMW cu numărul de identificare (...),

după care a depus înscrisurile astfel falsificate (indicate la punctele 3.1. și 3.2) la dosarul nr. (...) /2011 al Tribunalului Bihor (fila 10 din dosar, cele două file nenumerate cuprinse între filele 10 – 11 din dosar),

toate actele mai sus descrise la punctele 1, 2, 3.1 și 3.2. fiind comise în baza aceleiași rezoluții infracționale,

înrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată**, prev. de art. 320 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen. (4 acte materiale);

III.

1. În perioada 16.11.2012 - 23.11.2012, a sustras de la dosarul nr. (...) /2012 al Tribunalului Bihor cea de-a doua filă a cererii de chemare în judecată;

2. În perioada 08.11.2012 – 23.11.2012, a sustras de la dosarul nr. (...) /2012 al Tribunalului Bihor cea de-a treia filă a cererii de chemare în judecată,

ambele acte mai sus descrise la punctele 1-2 fiind comise în baza aceleiași rezoluții infracționale,

înrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **sustragere sau distrugere de înscrisuri în formă continuată**, prev. de art. 259 alin. 1, 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale),

toate infracțiunile de mai sus fiind cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

(...)

Date privind măsurile preventive luate în cauză

Nu au fost luate măsuri preventive.

Date privind măsurile asiguratorii

Prin ordonanța din data de 26.07.2019 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea s-a dispus, în temeiul art. 249 alin. 1 C.pr.pen., art. 20 rap. la art. 5 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 289 alin. 3 C.pen., luarea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra cotei părți de 1/4 din imobilul constând în teren intravilan + construcție situat în mun. Zalău, (...), aparținând inculpatei COTOR DOINA.

În conformitate cu dispozițiile art. 330 C.pr.pen., solicităm instanței menținerea măsurii asiguratorii luate.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului,

Constatând că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

DISPUN

1. În temeiul art. 327 lit. a C.proc.pen.,

Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatei COTOR DOINA, (....) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen. (8 acte materiale);

- fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prev. de art. 320 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen. (4 acte materiale);

- sustragere sau distrugere de înscrisuri în formă continuată, prev. de art. 259 alin. 1, 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale),

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.;

2. (....)

15. În temeiul art. 329 C.pr.pen., prezentul rechizitoriu însoțit de o copie certificată și de dosarul cauzei se trimite Tribunalului Bihor, competent să judece cauza în fond, potrivit dispozițiilor art. 35 C.pr.pen. și art. 41 C.pr.pen., urmând a fi citați:

INCULPAT:

COTOR DOINA - (....)

MARTORI:

(....)

DATE SUPLIMENTARE

În temeiul art. 274 alin. 1 C.pr.pen., se stabilesc cheltuieli judiciare pentru faza de urmărire penală în sarcina inculpatei COTOR DOINA în cuantum de 18.000 de lei;

PROCUROR,
(...)

(...)

WWW.JURI.RO