

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 225**

din 15 octombrie 2019

Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii Raportul 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018 privind „*Respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați sau în legătură cu aceștia*”.

Analizând acest raport și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 81/30.07.2018, emis de inspectorul-șef al Inspekției Judiciare, s-a dispus efectuarea, în comun, de către inspektori de la Direcțiile de inspekție judiciară pentru procurori și, respectiv, judecători, a unui control tematic privind „*Respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați sau în legătură cu aceștia*”.

Obiectivul general al controlului a vizat modul de respectare a principiilor generale care guvernează activitatea de urmărire penală, respectiv activitatea de judecată, în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție în care au fost cercetate/urmărite/judecate persoane având calitatea de magistrat și în cauzele de pe rolul instanțelor în care trimiterea în judecată s-a realizat prin rechizitorii emise de Parchetul de

pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție care au legătură cu dosarele în care au fost urmăriți magistrați.

Referitor la acest obiectiv general, echipa de inspecți judecătorești a stabilit, într-o primă etapă, că au legătură cu dosarele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați:

- dosarele penale soluționate definitiv în perioada 01.01.2014-31.07.2018, precum și dosarele penale nesoluționate înregistrate pe rolul instanțelor în aceeași perioadă, în ambele situații condiția fiind ca trimiterea în judecată să se fi realizat prin rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală sau Structurile Teritoriale;
- dosarele având ca obiect cereri formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală sau Structurile Teritoriale, privind dispunerea unor măsuri specifice de supraveghere tehnică, în temeiul art. 139 și urm. Cod procedură penală, înregistrate pe rolul instanțelor în perioada 01.01.2014-31.07.2018.

În ceea ce privește activitatea de urmărire penală, verificările au vizat următoarele aspecte:

- respectarea dispozițiilor procedurale, de drept substanțial și regulamentare în soluționarea cauzelor penale;
- modalitatea de sesizare a organelor de urmărire penală, din perspectiva stabilirii existenței datelor care au justificat înregistrarea cauzelor penale;
- modalitatea de repartizare a cauzelor;
- modalitatea de redistribuire a cauzei penale către alt/alți procuror/procurori;
- ritmicitatea actelor de urmărire penală;
- gestionarea incidentelor procedurale: conexări, disjungeri, respectarea ordinii de conexare a cauzelor penale, modalitatea de înregistrare a disjungerilor;
- modalitatea în care procurorii au delegat efectuarea unor acte de urmărire penală și modul în care au urmărit desfășurarea operativă a activităților delegate;

- modalitatea de întocmire a unor acte de urmărire penală de către procurori (declarații de martori, ordonanțe de începere a urmăririi penale);
- modalitatea de redactare a soluțiilor de netrimiteră în judecată, din perspectiva identificării unor eventuale motivări contrare raționamentului juridic sau a lipsei totale a motivărilor;
- modalitatea de comunicare către magistrații vizați a soluțiilor de clasare, din perspectiva respectării dispozițiilor art. 316 Cod procedură penală;
- respectarea condițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică (modalitatea de solicitare a emiterii mandatelor de supraveghere tehnică, desemnarea organului de executare a mandatelor emise, modalitatea de exploatare a datelor obținute, existența ordonanțelor de amânare a informării asupra supravegherii către persoanele vizate, modalitatea de comunicare a acestor informații persoanelor vizate la finalizarea cauzei, modalitatea de arhivare a datelor obținute);
- solicitările adresate instanțelor de judecată de predare, punere la dispoziție a cauzelor aflate pe rolul acestora, indiferent de stadiul soluționării, în vederea efectuării actelor de urmărire penală a presupuselor fapte comise de magistrați în legătură cu aceste cauze – ca potențial factor de presiune asupra magistraților judecătorești.

În ceea ce privește activitatea instanțelor judecătorești, prin Ordinul Inspectorului șef al Inspecției Judiciare nr. 28/06.02.2019 prin care s-a modificat Ordinul nr. 81/2018, s-au stabilit instanțele la care se efectuează verificări directe, fiind fixate următoarele obiective pentru aceste verificări:

- modalitatea de repartizare a cererilor privind dispunerea măsurilor de supraveghere și de instrumentare a acestor cereri la instanțele la care se efectuează verificări directe;
- modalitatea de repartizare a cererilor privind măsurile preventive și de instrumentare a acestor cereri la instanțele la care se efectuează verificări directe;

- repartizarea dosarelor înregistrate pe rolul instanțelor la care se efectuează verificări directe și modul de respectare a dispozițiilor legale referitoare la incidentele procedurale și excepțiile de la repartizarea aleatorie;
- identificarea eventualelor situații de încălcare a garanțiilor procesuale și a dispozițiilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții în dosarele înregistrate pe rolul instanțelor la care se efectuează verificări directe;
- orice alte verificări relevante pentru modul de respectare a principiilor generale care guvernează activitatea de judecată în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție cu care au fost investite instanțele verificate direct.

În ceea ce privește activitatea de urmărire penală, verificările directe au avut loc în perioada 30.08. – 28.09.2018, perioadă ce a fost prelungită până la data de 22.11.2018.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că verificările efectuate pe parcursul controlului de echipa de inspectori procurori au vizat cauzele de competența Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție în care au fost cercetate/urmărite persoane având calitatea de magistrat.

Din datele transmise de Structura centrală și Structurile teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție a rezultat că, în perioada de referință, la nivelul Structurii Centrale și a structurilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție au fost înregistrate 1459 de dosare vizând procurori.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 163 dosare cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu, iar într-un număr de 1296 de dosare, urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice, a disjungerilor din alte dosare ori prin alte modalități.

În total, la nivelul Structurii Centrale și a structurilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție au fost vizati 845 de procurori, dintre care 2 membri/foști membri ai Consiliului Superior al Magistraturii și 5 inspectori judiciari procurori.

În ceea ce privește instanțele judecătorești, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că obiectivul general al controlului și verificările subsumate acestuia au vizat activitatea de judecată în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție în care au fost cercetate/urmărite/judecate persoane având calitatea de magistrat și în

cauzele aflate pe rolul instanțelor în care trimiterea în judecată s-a realizat prin rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție sau Structurile Teritoriale care au legătură cu dosarele în care au fost urmăriți magistrați.

Obiectivul general anterior menționat a fost extins, prin ordin al inspectorului-șef, într-o manieră de natură a da consistență verificărilor și de a contura o concluzie a echipei de inspectori cu privire la modul de respectare a principiilor generale și a garanțiilor procesuale de către judecătorii investiți cu dosare în care trimiterea în judecată s-a efectuat prin rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală și Structurile Teritoriale.

Având în vedere conținutul larg al obiectivelor stabilite și urmărindu-se a se contura o viziune de ansamblu cu privire la acestea, echipa de inspectori a optat pentru efectuarea unor verificări mixte, constând atât în solicitarea de relații de la Înalta Curte de Casație și Justiție și curțile de apel, cât și în verificări directe, la un număr de 10 instanțe, respectiv: Înalta Curte de Casație și Justiție, Tribunalul București, Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Brașov, Curtea de Apel Galați, Tribunalul Galați, Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor, Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova.

Verificările efectuate au evidențiat următoarele:

Din datele statistice puse la dispoziție de Structura centrală și Structurile teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție a rezultat că, în perioada de referință, la nivelul Direcției Naționale Anticorupție au fost înregistrate 1443 dosare vizând judecători, din care un număr de 1208 dosare au fost soluționate, iar un număr de 235 dosare nu erau încă soluționate la data de 30 iulie 2018.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 113 dosare (dintre care 77 soluționate și 36 nesoluționate) cercetările au fost demarate ca urmare a sesizării din oficiu, iar într-un număr de 1368 de dosare (dintre care 1170 soluționate și 198 nesoluționate), ca urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice, a disjungerilor din alte dosare ori prin alte modalități.

În total, la nivelul Structurii Centrale și al structurilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție au fost vizati 1962 de judecători (351 în materie penală și 1590 în

materie civilă - între care un membru al Curții Constituționale, 13 judecători membri/foști membri ai Consiliului Superior al Magistraturii și 16 inspectori judiciari).

În dosarele soluționate au fost vizati 1604 judecători (293 în materie penală și 1293 judecători în materie civilă, la care se adaugă 11 judecători membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, un judecător al Curții Constituționale și 5 judecători inspectori).

În dosarele nesoluționate au fost vizati, în total, 433 de judecători (59 în materie penală și 365 în materie civilă, la care se adaugă 2 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii și 7 inspectori judiciari).

Nu a existat posibilitatea efectuării unui calcul exact al numărului total de judecători vizati în dosarele de urmărire penală analizate, având în vedere faptul că, pe de o parte, există judecători care au fost vizati în mai multe dosare (unele soluționate și altele nesoluționate încă) sau că o singură sesizare vizează mai mulți judecători care erau vizati și în alte plângeri/denunțuri/sesizări. Pe de altă parte, au fost identificate numeroase situații în care judecători care funcționează la instanțe din raza teritorială a unei curți de apel au fost vizati în dosare de la mai multe structuri teritoriale diferite, ori judecători care, din diverse motive, nu mai sunt parte a sistemului judiciar sau care, urmare a unor cereri de transfer sau a promovării, nu mai funcționează la instanțele la care au funcționat în momentul înregistrării dosarelor care îi vizau/vizează ori au fost transferați la unități de parchet. Totodată, există un număr semnificativ de cauze în care plângerile/denunțurile au avut un caracter generic, judecătorii nefiind identificați nici nominal, nici numeric.

\*\*\*

Deliberând asupra constatărilor factice cuprinse în Raportul Inspecției Judiciare nr. 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018 privind *"respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați sau în legătură cu acestea"*, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

**A. În ceea ce privește activitatea de urmărire penală, se evidențiază:**



***I. Durata nejustificată a cercetărilor în numeroase dosare, datorată, în principal, lipsei de ritmicitate în efectuarea urmăririi penale, corelată cu perioade de inactivitate.***

Plenul reține că, pe parcursul verificărilor, au fost identificate situații în care cauze finalizate prin soluții de netrimitere în judecată au fost soluționate după perioade mari de timp de la data înregistrării sesizării la Direcția Națională Anticorupție (secții/servicii teritoriale), fără a fi identificate cauze obiective care să justifice aceste întârzieri.

În referire la același tip de cauze, precum și la unele cauze aflate în curs de soluționare, verificările efectuate au relevat, în general, lipsa de ritmicitate, corelată cu perioade de inactivitate.

- **Dosare în care cercetările au durat 5 ani sau mai mult**

- *Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție*

- Dosarul penal nr. 37/P/2006 a fost înregistrat la data de 28.02.2006, ca urmare a disjungerii dispuse prin rechizitoriul nr. 70/P/2004 (dosar înregistrat ca urmare a unui denunț) și vizează un fost judecător sindic în cadrul Tribunalului Timiș – Secția Comercială și de contencios administrativ, reținându-se că în calitate de judecător sindic a aprobat vânzarea subevaluată de active din averea debitoarei (...); a dispus intabularea în favoarea (...) a unor bunuri din averea debitoarei contrar deciziei instanțelor superioare și a dispus vânzarea de drepturi litigioase a unor bunuri imobiliare revendicate, cu încălcarea dispozițiilor legii speciale.

Dosarul a fost repartizat succesiv mai multor procurori.

La data de 08.11.2010 s-a dispus continuarea urmăririi penale *in personam* față de judecător pentru infracțiunile prev. de art. 10 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu art. 41 alin. (2) Cod penal, art. 246 Cod penal rap. la art. 248<sup>1</sup> Cod penal cu referire la art. 17 lit. d) din Legea nr. 78/2000 cu art. 41 alin. (2) Cod penal, art. 248 Cod penal rap. la art. 248<sup>1</sup> Cod penal cu referire la art. 17 lit. d) din Legea nr. 78/2000 cu art. 41 alin. (2) Cod penal.

Dosarul a fost soluționat la data de 24.08.2018 (*după 12 ani și 6 luni de la înregistrare*), fiind dispusă clasarea cauzei.

➤ *Secția de combatere a infracțiunilor de corupție*

- Dosarul penal 211/P/2013, format ca urmare a unui denunț penal la 02.07.2013, vizând un judecător de la Tribunalul Dâmbovița. Denunțătoarea a reclamat că judecătorul primea 5000 euro pentru a pronunța o soluție favorabilă în dosare penale.

La 10.07.2013 s-a audiat martorul denunțator și la 24.08.2018 s-a dat soluție de clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

*Dosarul a fost lăsat în nelucrare timp de 5 ani.*

➤ *Serviciul Teritorial Pitești*

- Dosarul penal nr. 67/P/2010 (8 vol. DUP) a fost înregistrat la data de 07.05.2010, ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu, vizând presupuse fapte de corupție comise de judecător din cadrul Judecătoriei Pitești.

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a), b), e) Cod procedură penală la data de 18.08.2017, soluție necomunicată magistratului vizat, care însă a fost informat la aceeași dată că a făcut obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică.

Se constată că dosarul a fost repartizat succesiv la 3 procurori, respectiv la data 07.05.2010 domnului procuror ...., la data de 30.09.2013 domnului procuror .... și la data de 12.11.2013 doamnei procuror șef .....

Se constată că după epuizarea perioadelor autorizate de interceptare la data de 22.10.2010, în dosar s-a lucrat sporadic, în anul 2011, 2012 și 2013, pentru ca la data de 14.02.2014 să se dispună amânarea informării persoanelor supravegheate până la terminarea urmăririi penale și totodată începerea urmăririi penale *in rem*, iar la data de 11.07.2017 să se audieze un martor în baza ordonanței de delegare din aceeași dată, reținându-se ca *perioade de inactivitate* 22.09.2010 (data solicitării ultimelor prelungiri de autorizări de interceptare) – 24.06.2011, 12.10.2011-16.11.2012, 16.11.2012-08.02.2013, 08.02.2013-14.02.2014, 14.02.2014-11.07.2017.



- Dosarul penal nr. 30/P/2013 (4 vol DUP) a fost înregistrat la data de 25.02.2013, ca urmare a denunțului vizând presupuse fapte de corupție comise de judecător sindic din cadrul Tribunalului Mehedinți, fiind repartizat succesiv la 2 procurori.

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a), e) Cod procedură penală la data de 11.10.2018 și declinare către PT Mehedinți pentru alte fapte vizând persoane fără calitate, soluție necomunicată magistratului vizat, *perioade de inactivitate 25.02.2013-25.08.2015, 16.10.2015-27.04.2017, 09.10.2017-05.09.2018.*

- Dosarul penal nr. 63/P/2015 (3 vol DUP) a fost înregistrat la data de 23.05.2013, ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu vizând presupuse fapte de corupție comise de judecători din cadrul Judecătoriei Drăgășani, fiind repartizat doamnei procuror șef .....

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 27.09.2018 și declinare către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți pentru alte fapte vizând persoane fără calitate, soluție necomunicată magistraților vizați, *perioade de inactivitate 06.04.2015 (data începerii urmăririi penale în rem) - 04.09.2018 (emiterea primei ordonanțe de delegare în dosar).*

- **Dosare în care cercetările au durat până în 5 ani ori erau încă în curs la data verificărilor**

- *Secția de combatere a infracțiunilor de corupție*

- Dosarul penal nr. 45/P/2018 a fost înregistrat pe rolul Secției la data de 06.02.2018, urmare Ordonanței nr. 211/C/2018 de preluare a dosarului nr. 55/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov, dosar nesoluționat la data efectuării controlului, vizând judecători din cadrul Tribunalului Brașov și al Curții de Apel Brașov, reclamați a fi săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu, în contextul judecării dosarului nr. 7238/62/2007 aflat pe rolul Tribunalului Brașov, având ca obiect procedura insolvenței împotriva debitorului .....

În cauză s-a început urmărirea penală la data de 11.08.2014, iar la data de 18.08.2017 a fost audiată persoana vătămată. Procurorul de caz din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov a solicitat preluarea dosarului în ianuarie 2018.

Se constată ca *perioade de inactivitate 25.06.2014 (data plângerii) – 18.08.2017; 18.08.2017 – oct. 2018 (dosar în lucru la procuror ....), ce depășesc 3 ani.*

Se constată că este un dosar ținut în nelucrare la DNA ST BRAȘOV peste 3 ani, la acesta atașându-se revenirile petentului la plângerile sale, pentru ca ulterior să se solicite preluarea cauzei, motivat de împrejurarea că din completările plângerilor petentului ar rezulta că sunt vizate 2 persoane din cadrul DNA ST BRAȘOV, „deși obiectul dosarului nr. 55/P/2014 nu vizează strict activitatea celor 2 persoane care-și desfășoară activitatea la DNA ST BRAȘOV, acesta se află în strictă legătură cu dosarul nr.25/P/2015, dosar pentru care de asemenea s-a solicitat preluarea...”

- Dosarul penal nr. 167/P/2013 a fost format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 04.06.2013, vizând procurori și judecători - membri CSM. S-a început urmărirea penală *in rem* la 20.02.2014. La 17.11.2014 s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico – științifice, la 26.08.2016 s-a făcut o solicitare de relații la Serviciul Specialiști din cadrul DNA, pentru identificarea locurilor de muncă ale persoanelor din familiile magistraților vizați de cercetări, iar la 26.09.2016 s-a dat ordonanță de predare înscrisuri de la locurile de muncă ale soților, soților magistraților vizați de cercetări. La 12.04.2017 s-a solicitat încuviințarea obținerii de date privind tranzacțiile financiare ale magistraților.

Prin încheierea nr. 24 pronunțată în dosarul nr. 4/2017 al Î.C.C.J. - Secția Penală din 12.04.2017, s-a admis solicitarea DNA și s-a dispus autorizarea prealabilă a obținerii datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice, respectiv a datelor de trafic în perioada 01.08.2012-31.12.2012, cu privire la terminalele mobile aparținând magistraților.

La 18.04.2017 Serviciul Tehnic din cadrul DNA a precizat că softul utilizat la nivelul DNA nu permite obținerea listingurilor telefonice pentru perioade mai mari de 3 ani.

În temeiul măsurilor de supraveghere tehnică dispuse de judecătorul de drepturi și libertăți, s-a dispus prin ordonanță ca serviciul specialiști din cadrul DNA să procedeze la suplimentarea raportului de constatare, cu datele furnizate de unitățile bancare.

La 12.05.2017 se emite ordonanță de amânare a informării privind măsurile de supraveghere tehnică.

La 15.05.2017 s-a dat ordonanța prin care s-a solicitat de la ... predarea datelor de identificare a echipamentelor și a datelor de localizare a terminalelor mobilelor folosite de magistrații vizați de cercetări, pentru perioada 01.08.2012-31.12.2012.

La 18.05.2017 de la ....se răspunde în sensul că având în vedere perioada mare de timp care a trecut, nu pot furniza datele solicitate, intervalul maxim care poate fi verificat fiind 12 luni retroactiv.

La 04.07.2017, procurorul de caz solicită de la specialistul DNA finalizarea raportului de constatare tehnico - științifică dispus la 17.11.2014.

Dosarul a fost soluționat prin clasare (ordonanța din 13.07.2018), în temeiul art. 16 lit. b), c) Cod procedură penală, apreciindu-se că probele administrate în cauză nu sunt suficiente pentru a elimina orice dubiu privind comiterea faptelor de către magistrați.

*În perioada 17.11.2014-16.08.2016 dosarul a fost lăsat în nelucrare.*

- Dosarul penal nr. 182/P/2012, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 30.04.2012, vizând un judecător de la Î.C.C.J, cu privire la care existau indicii privind săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Se dispun măsuri de supraveghere tehnică în perioada 30.04.2015-27.07.2015. La 12.02.2016 se dispune ordonanță de amânare a informării asupra măsurilor de supraveghere tehnică.

La 10.04.2017 se audiază trei martori și la 21.04.2017 se dă ordonanță de clasare în temeiul art. 16 lit. c) Cod procedură penală.

*În perioada 27.02.2012-12.02.2015, respectiv în perioada 12.02.2015-10.04.2017 dosarul a fost lăsat în nelucrare.*

- Dosarul penal nr. 178/P/2014, format ca urmare unei sesizări din oficiu, la 07.05.2014, vizând un judecător de la Judecătoria Negrești Oaș. S-a început urmărirea

penală *in rem* la 08.05.2014 S-au dispus măsuri de supraveghere tehnică în intervalul 08.05.2014-07.06.2014, prelungite cu încă 30 zile până la 06.07.2014. S-au audiat patru martori în intervalul 06.10.2015-07.01.2016.

S-a dat ordonanță de clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod de procedură penală la 01.02.2016. *În intervalul iulie 2014-septembrie 2015 dosarul a fost lăsat în nelucrare.*

- Dosarul penal nr. 396/P/2013, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 17.12.2013, vizând judecători de la Curtea de Apel Timișoara care ar fi acceptat promisiunea primirii unei sume de bani de la doi inculpați pentru a dispune punerea lor în libertate. S-a început urmărirea penală *in rem* la 03.02.2014 pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

La 18.12.2013 s-a făcut referat cu solicitare interceptări pe cei trei judecători, obținându-se autorizație pentru perioada 18.12.2013-16.01.2014. La 31.03.2013 se face un nou referat pentru obținerea unei noi autorizații și se obține o nouă autorizație pentru 30 de zile. La 03.04.2014 se solicită încetarea autorizației, iar la 06.04.2014 se dispune amânarea informării cu privire la supravegherea tehnică a magistraților.

În intervalul 15.03.2016-18.03.2016 se audiază patru martori. Se dă soluție de clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod de procedură penală la 18.03.2016.

*Dosarul a fost lăsat în nelucrare în intervalul 03.04.2014 - 13.03.2016.*

- Dosarul penal nr. 130/P/2017, format ca urmare a unui denunț penal la 23.11.2016, vizând un judecător de la ÎCCJ privind săvârșirea unui presupus trafic de influență, dosar declinat prin ordonanța din 22.03.2017 de la PCA București.

La 14.08.2018 s-a dat ordonanță de clasare după 1 an și 6 luni, constatându-se *că denunțul nu îndeplinea condițiile de fond și de formă prevăzute de art. 289 și art. 290 Cod procedură penală, nu a reieșit niciun element care să contureze o stare de fapt, denunțatorul a sesizat în mod generic anumite fapte fără a le individualiza, fără a indica în concret modul de săvârșire a acestora și mijloacele de probă, nu au fost indicate foloasele materiale pretinse în schimbul prevalării de influență.*

- Dosarul penal nr. 238/P/2015, format ca urmare a unei plângeri penale la 30.04.2015, vizând judecători de la ÎCCJ care, fiind investiți cu soluționarea unui dosar civil, nu

și-ar fi îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu și au dat o sentință civilă defavorabilă pârâtului. S-a început urmărirea penală *in rem*, s-a dat ordonanță de clasare la 23.08.2018, după aproape 3 ani, pentru că sesizarea formulată de petentă nu îndeplinea condițiile de fond și de formă ale unei plângeri sau denunț.

- Dosarul penal nr. 364/P/2014, format ca urmare a unei plângeri penale la 03.09.2014, vizând procurori DNA. S-a început urmărirea penală *in rem* la 04.09.2014 pentru art. 289 alin. (1) rap la art. 6, 7 din Legea nr. 78/2000. S-a dat ordonanță de clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la 06.08.2018, după 4 ani de la sesizare.

- Dosar penal nr. 480/P/2015, format ca urmare a unei plângeri penale la 26.05.2015, vizând un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța. S-a început urmărirea penală *in rem* la 29.09.2015 pentru art. 291 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000. S-a audiat persoana vătămată la 01.10.2015, s-au atașat înscrisuri, s-a dat ordonanță de clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod de procedură penală la 16.01.2017. S-a comunicat soluția la 17.01.2017 la PT Constanța. În intervalul 01.10.2015-16.01.2017 dosarul a fost lăsat în nelucrare.

➤ Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție

- Dosarul penal nr. 562/P/2014 a fost înregistrat la data de 23.06.2014 în baza procesului-verbal de sesizare din oficiu „având în vedere datele și informațiile deținute...” și vizează un magistrat procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila, reținându-se că a primit sume de bani și diferite bunuri pentru soluționarea unor dosare.

La data de 23.06.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 289 Cod penal, art. 290 Cod penal și art. 13<sup>3</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal. La dosarul nr. 562/P/2014 a fost reunit dosarul nr. 254/P/2012, înregistrat ca urmare a unui denunț.

La data de 27.08.2018, s-a dispus clasarea cauzei pentru infracțiunile prev. de art. 289 Cod penal, art. 290 Cod penal, pe considerentul că faptele nu există, precum și

disjungerea și formarea unui nou dosar - nr. 479/P/2018 - pentru infracțiunea prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal. Soluția nu se comunică.

Din conținutul ordonanței de clasare rezultă că în perioada iunie – decembrie 2014 au fost emise de către Înalta Curte de Casație și Justiție mandate de supraveghere pentru un număr de 16 persoane, inclusiv pentru magistratul procuror vizat.

De asemenea, din actele aflate la urma dosarului nu rezultă dacă în perioada iunie 2014 – iunie 2018 au fost efectuate acte de urmărire penală, cu excepția declarației de martor din data de 20.05.2016, pe care se și întemeiază dispoziția de disjungerea și formare a unui nou dosar pentru infracțiunea prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal.

- Dosarul penal nr. 379/P/2013 a fost înregistrat la data de 11.09.2013, urmare a denunțului formulat de un fost procuror și vizează presupuse fapte de corupție și trafic de influență comise de un judecător – la acea dată din cadrul Curții de Apel București, fapte pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* la data de 05.02.2014, constând în traficul influenței în vederea punerii în libertate a unei persoane.

La data de 20.11.2013 a fost audiat denunțatorul, au fost efectuate verificări și au fost atașate la dosar copii de pe hotărâri judecătorești pronunțate de către magistratul judecător.

La data de 16.12.2013, ca urmare a referatului întocmit, prin încheierea nr. 340 din data de 16.12.2013 pronunțată în dosarul nr. 8196/2/2013 al Curții de Apel București a admis solicitarea și a autorizat măsuri de supraveghere tehnică pentru 30 zile, în perioada 16.12.2013 - 14.01.2014, pentru patru persoane.

Prin ordonanța din data de 15.01.2014 s-a dispus amânarea informării persoanelor cu privire la măsurile de supraveghere tehnică.

*În perioada ianuarie 2014 - aprilie 2015 dosarul a rămas în nelucrare.*

La data de 28.04.2015 a fost audiat din nou denunțatorul, în calitate de martor, după care *în perioada mai 2015 - noiembrie 2016 dosarul a rămas în nelucrare.*

La data de 16.11.2016 este audiat magistratul judecător, în calitate de martor, fiindu-i adus la cunoștință că a fost subiect al unor măsuri de supraveghere tehnică și că are



dreptul de a lua la cunoștință despre conținutul înregistrărilor. La data de 17.11.2016 sunt audiați doi martori.

Prin ordonanța din data de 26.04.2017 s-a dispus clasarea cauzei, soluția fiind comunicată inclusiv magistratului judecător, precum și faptul că în cauză au fost dispuse măsuri de supraveghere tehnică.

➤ *Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari*

- Dosarul nr. 69/P/2016 – a fost înregistrat la Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari la data de 09.06.2016.

Inițial, la data de 16.06.2015, sub nr. 64/P/2015, pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara, a fost înregistrat un denunț, iar la data de 13.07.2015, prin referatul nr. 64/P/2015, procurorul militar de caz, ca urmare a faptului că „din conținutul înscrisului nu rezultă date sau indicii cu referire la obiectul cercetărilor care se desădșoară în cauză, făcându-se referire la presupuse fapte care vizează alte persoane” s-a propus înregistrarea denunțului ca lucrare distinctă. La aceeași dată, denunțul a fost înregistrat sub nr. 125/VIII-1/2015.

Cu adresa nr. 125/VIII-1/2015, din data de 10.11.2015, denunțul a fost înaintat la Direcția Națională Anticorupție - *Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari*, unde a fost înregistrat la data de 16.11.2015, sub nr. 75/VIII-1/2015 și a fost repartizat dlui procuror militar col. magistrat FP.

La data de 16.02.2016, lucrarea înregistrată sub nr. 75/VIII-1/2015 a fost repartizată procurorului militar maior magistrat ..., care prin referatul din data de 09.06.2016, a propus înregistrarea plângerii nr. 75/VIII-1/2016 în registrul dosarelor penale. La aceeași dată, potrivit dispoziției rezolutive a procurorului șef serviciu, col. mag. ..., petiția a fost înregistrată în registrul dosarelor penale sub nr. 69/P/2016.

Prin ordonanța din data de 17.06.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită prev. de art. 290 alin. (1) C. pen. rap. la art.

6 din Legea nr. 78/2000 și luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța din data de 28.08.2018 s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Serviciului Județean Anticorupție Timișoara în vederea audierii martorului denunțator.

Se constată că de la data înregistrării în registrul cauzelor penale - 09.06.2016 și până la data efectuării verificărilor în cadrul controlui - 30.08.2018, cu excepția începerii urmăririi penale, *în cauză nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală.*

➤ *Serviciul Teritorial Bacău*

- Dosarul nr. 1/P/2017 a fost înregistrat la data de 03.01.2017. Inițial, plângerea formulată de către persoana vătămată a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție – structura centrală sub nr. 11340/2016 din data de 08.07.2016, fiind trimisă pe cale administrativă la Serviciul Teritorial Bacău, unde a fost înregistrată sub nr. 503/VIII-1/2016 din data de 11.07.2016, fiind repartizată procurorului .....

La data de 29.12.2016, prin referatul întocmit, procurorul a propus înregistrarea plângerii în registrul penal, fiind astfel înregistrat dosarul nr. 1/P/2017 din data de 03.01.2017. Plângerea vizează presupuse fapte de abuz în serviciu și corupție comise de magistrați judecători din cadrul Curții de Apel Bacău, care au pronunțat o hotărâre judecătorească ce a avut ca rezultat prejudicierea intereselor legitime ale petentului.

La data de 16.01.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 Cod penal; art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 Cod penal și art. 132 din Legea nr. 78/2000.

În perioada aprilie – iunie 2017 au fost efectuate acte de urmărire penală, după care, *în perioada iunie 2017 – ianuarie 2018, dosarul a rămas în nelucrare.*

Prin ordonanța din data de 15.01.2018 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există, soluția fiind comunicată doar persoanei vătămate.

➤ *Serviciul Teritorial Brașov*

- Dosar penal nr. 286/P/2015, vizând presupuse fapte comise de un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sf. Gheorghe, înregistrat la data de 13.11.2015, redistribuit succesiv la 3 procurori și lăsat în nelucrare până la data de 09.11.2016, când se emite o ordonanță de extindere a urmăririi penale și o ordonanță de delegare a unor activități organelor de cercetare penală și ulterior până la data de 11.09.2018, soluționat la data de 25.09.2018 prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală, *perioade de inactivitate 13.11.2015 – 09.11.2016 și 09.11.2016-11.09.2018*;

- Dosar penal nr. 94/P/2015, vizând presupuse fapte comise de un judecător din cadrul Tribunalului Brașov, înregistrat la data de 25.03.2015, cu ordonanță de începere a urmăririi penale la data de 26.03.2015, redistribuit succesiv la 5 procurori și lăsat în nelucrare până la data de 27.02.2018, când se emite o ordonanță de delegare a unor activități organelor de cercetare penală, *perioadă de inactivitate 25.03.2015-26.03.2018*, soluționat la data de 31.08.2018 prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală;

- Dosar penal nr. 3/P/2015, vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Tribunalului Brașov și al Curții de Apel Brașov, înregistrat la data de 05.01.2015, cu ordonanță de începere a urmăririi penale la data de 14.09.2015, redistribuit succesiv la 5 procurori și lăsat în nelucrare până la data de 30.01.2018, când se audiază de ofițerul de poliție judiciară reprezentatul denunțatorului, persoană juridică, fără a exista o ordonanță de delegare a acestei activități organelor de cercetare penală, *perioadă de inactivitate 14.09.2015-30.01.2018*, soluționat la data de 30.01.2018 prin clasare în temeiul art. 16 lit. b) teza I Cod procedură penală;

- Dosar penal nr. 2/P/2015, vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Tribunalului Covasna, înregistrat la data de 05.01.2015, cu ordonanță de începere a urmăririi penale și de delegare „în alb” la data de 02.11.2016, redistribuit succesiv la 4 procurori și lăsat în nelucrare până la data de 13.07.2018, când se audiază persoana vătămată, *perioade de inactivitate 05.01.2015-02.11.2016 și 02.11.2016- 13.07.2018*, soluționat la data de 23.07.2018 prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală;

- Dosar penal nr. 163/P/2014, vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Judecătoriei Brașov înregistrat la data de 20.11.2014, cu ordonanță de începere a urmăririi penale la data de 08.09.2015 și audierea persoanei vătămate la data de 28.11.2016, redistribuit succesiv la 2 procurori și lăsat în nelucrare până la data de 11.09.2018, când se emite o ordonanță de extindere a urmăririi penale *in rem, perioade de inactivitate 20.11.2014-08.09.2015 și 08.09.2015-11.09.2018*, soluționat la data de 14.09.2018 prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală;

- Dosar penal nr. 181/P/2014, vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Tribunalului Brașov, înregistrat la data de 05.12.2014, cu ordonanță de începere a urmăririi penale și de delegare „în alb” la data de 25.10.2016, redistribuit la un alt procuror și lăsat în nelucrare până la data de 04.04.2018, când se audiază persoana vătămată, *perioade de inactivitate 05.12.2014-25.10.2016 și 25.10.2016-04.04.2018*, soluționat la data de 30.08.2018 prin clasare, în temeiul art. 16 lit. a), b) teza I și f) Cod procedură penală;

- Dosar penal nr. 84/P/2014, vizând presupuse fapte comise de judecător sindic din cadrul Tribunalului Brașov, înregistrat la data de 08.08.2014, cu ordonanță de începere a urmăririi penale și ordonanță „în alb ” la data de 05.08.2016 și redistribuit la un alt procuror, *perioadă de inactivitate 08.08.2014-05.08.2016*, soluționat la data de 27.08.2016 prin clasare, în temeiul art. 16 lit. a), b) Cod procedură penală;

- Dosar penal nr. 81/P/2015, vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Curții de Apel Brașov, înregistrat la data de 11.03.2015, cu ordonanță de începere a urmăririi penale la data de 06.07.2016, și lăsat în nelucrare până la data de 30.07.2017 și respectiv până la data de 18.05.2018, când se extinde urmărirea penală, *perioade de inactivitate 11.03.2015-06.07.2016, 06.07.2016-30.07.2017, 30.07.2017-18.05.2018*, soluționat la data de 06.09.2018 prin clasare, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală;

- Dosar penal nr. 115/P/2014, vizând presupuse fapte comise de judecător sindic din cadrul Tribunalului Brașov înregistrat la data de 09.09.2014, cu ordonanță de începere a urmăririi penale la data de 08.04.2015 și redistribuit la 3 procurori, dosar la care s-a conexasat la data de 13.10.2016 dosarul penal nr.63/P/2016, lăsat în nelucrare până la data

de 23.01.2018, *perioade de inactivitate 09.09.2014-08.04.2015, 08.04.2015-13.10.2016 și 13.10.2016-23.01.2018*, soluționat la data de 27.02.2018 prin clasare în temeiul art. 16 lit. a), b) Cod procedură penală.

- Dosar nr. 249/P/2015, data primei sesizări 18.07.2014, înregistrat la VIII-1, după un an, la 15.09.2015, referat întocmit de polițist cu propunere de înregistrare a cauzei la penal, audiere martor la 21.09.2015 și soluție de clasare la 15.03.2017. În intervalul 02.09.2015-15.03.2017 se atașează dosarul 1356/P/2013, în original de la PJ Zărnești.

- Dosar nr. 234/P/2015, 15.09.2015 audiere martor, 12.06.2018 soluție de clasare,  *timp de trei ani lăsat în nelucrare.*

- Dosar nr. 138/P/2015, data înregistrării 13.05.2015, data începerii urmăririi penale *in rem* 15.10.2016, soluție de clasare 15.02.2018.

- Dosar nr. 129/P/2014, data primei sesizări 01.10.2014, data începerii urmăririi penale *in rem* 29.08.2016, soluție de clasare la 07.11.2016. Dosarul a fost repartizat la 01.10.2014 procurorului ...,  *timp de 2 ani nu s-a lucrat în dosar*, la 20.08.2016 fiind repartizat altui procuror, după care s-a lucrat ritmic.

- Dosar nr. 55/P/2013, repartizat procurorului ... la 27.05.2013,  *soluționat la 13.06.2016, după 3 ani*, interval în care doar s-au atașat înscrisuri.

- Dosarul penal nr. 223/P/2015 vizează procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov) și un judecător din cadrul Tribunalului Brașov, format ca urmare a unei plângeri penale la 11.08.2015 pentru art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 Cod penal, repartizat la 11.08.2015 procurorului A. La 15.09.2015 se emite ordonanță de delegare „în alb” pentru audiere martori, ridicare de înscrisuri, predare de documente. După trei ani de la data înregistrării, la 13.08.2018 se formulează adresă la Primăria Brașov, la Tribunalul Brașov, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, se comunică relațiile solicitate și la 12.09.2018 se dispune clasarea în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală – procuror B.

La dosar nu există nota de serviciu/ordinul de redistribuire,  *trei ani dosarul a fost lăsat în nelucrare*, soluția nu se comunică magistraților vizați de plângere.

- Dosar nr. 23/P/2016 (înregistrat la 23.02.2015 la plângeri sub numărul 79/VIII-1/2015) *înregistrat ca dosar penal după 2 ani de la sesizare*, începută urmărirea penală *in rem* la 10.10.2017.

- Dosar penal nr. 151/P/2014 vizează judecători de la Curtea de Apel Braşov şi judecător de la Judecătoria Aleşd, urmare a unei plângeri penale la 27.10.2014, în care se reclama încălcarea atribuţiilor de serviciu în soluţionarea unor cauze civile.

La 15.10.2015 (după un an) se face adresa la DNA ST Alba în vederea aprecierii oportunităţii reunirii la dosarul nr. 1/P/2015 al DNA ST Alba. La 16.03.2016 DNA ST Alba comunică faptul că s-a dispus reunirea dosarului 151/P/2014 al DNA ST Braşov la dosarul nr. 1/P/2015 al ST Alba.

- Dosar nr. 23/P/2017 vizează judecători de la Judecătoria Covasna, ca urmare a unei sesizări penale la 23.02.2015, înregistrat la plângeri la VIII-1, repartizat procurorului X. După doi ani, procurorul de caz X întocmeşte referat de trecere a cauzei la penal înregistrându-se dosarul sub nr. 23/P/2017. Se începe urmărirea penală *in rem* la 10.10.2017 şi se dispune clasarea cauzei la 31.08.2018 în baza art. 16 lit. a) Cod procedură penală de procuror Y. Nu există la dosar ordinul de redistribuire, *dosar ținut la plângeri, la VIII -1, timp de doi ani de zile.*

- Dosarul nr. 68/P/2013 a fost înregistrat la data de 20.08.2013, ca urmare a plângerii penale, şi vizează presupuse fapte de corupţie comise de către un magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Braşov, constând în aceea că, în schimbul unor sume de bani, numiţi (...) (care cunosc magistratul judecător) vor obţine o soluţie favorabilă în dosarul civil nr. 31915/197/2015, având ca obiect revendicare imobiliară cu privire la un teren situat pe raza municipiului Craiova.

Dosarul a fost repartizat succesiv mai multor procurori, la data de 23.05.2014 fiind redistribuit ultima dată.

Prin ordonanţa din data de 17.09.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracţiunea prev. de art. 297 alin. (1) Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, iar la data de 24.05.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru



infracțiunile prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Tot la data de 24.05.2016 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală, enumerate cu titlu general (audieri martori, verificări...), iar prin ordonanța din data de 25.05.2016 s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova pentru audierea în calitate de persoană vătămată a persoanei care a făcut plângerea, fiind stabilite și întrebările la care aceasta urmează să răspundă, materialul rezultat fiind înaintat la data de 06.06.2016.

*În perioada noiembrie 2013 - mai 2016, cu excepția începerii/extinderii urmăririi penale, nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.*

Prin ordonanța din data de 13.06.2016 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există.

- Dosarul nr. 118/P/2016 a fost înregistrat la data de 23.06.2016, ca urmare a disjunerii dispuse în dosarul nr. 297/P/2015 al Serviciului Teritorial Brașov, dosar format la rândul său urmare a disjunerii dispuse prin rechizitoriul nr. 77/P/2015 al Serviciului Teritorial Brașov, și vizează presupuse fapte de corupție comise de 2 persoane fără calitate specială și de către un magistrat judecător (la data faptelor, membru al Consiliului Superior al Magistraturii), și judecători din cadrul Curții de Apel Brașov, constând în exercitarea influenței și/sau oferirea/darea de bani judecătorilor din completul care a judecat apelul inculpatului (...) la Curtea de Apel Brașov.

La data de 03.05.2015, în dosarul nr. 297/P/2015, prin ordonanță s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru infracțiunile prev. de art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 289 Cod penal rap la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000, fapte care formează obiectul dosarului nr. 118/P/2016.

La dosarul nr. 118/P/2016 se află copia rechizitoriului nr. 297/P/2015 și copii de pe actele de urmărire penală efectuate în dosarul nr. 77/P/2015, dosar în care au fost

audiați în calitate de martori judecătorești care făceau parte din completul ce judeca apelul inculpatului (...).

În dosarul nr. 77/P/2015 au fost solicitate și admise măsuri de supraveghere tehnică față de 2 magistrați judecătorești, aceștia fiind interceptați în perioada 31.08.2015 – 29.09.2015, în baza mandatelor de supraveghere tehnică nr. 1347/UP/31.08.2015 și nr. 1348/UP/31.08.2015.

La data de 16.10.2015, magistratul judecător a fost informat cu privire la faptul că în perioada 31.08.2015 - 29.09.2015 comunicațiile telefonice pe care le-a realizat au fost interceptate în baza mandatului de supraveghere tehnică nr. 1348/UP/31.08.2015 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 49/2015.

La data de 23.10.2015, magistratul judecător a fost informat cu privire la faptul că în perioada 31.08.2015 - 29.09.2015 comunicațiile telefonice pe care le-a realizat au fost interceptate în baza mandatului de supraveghere tehnică nr. 1347/UP/31.08.2015 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 49/2015.

*În perioada 23.06.2016 (data înregistrării dosarului) - 27.06.2018 (data soluționării), în dosarul nr. 118/P/2016 nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală.*

La data de 27.06.2018, prin ordonanța procurorului s-a dispus clasarea cauzei, pe considerentul că nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea (art. 16 lit. c Cod procedură penală).

Împotriva soluției de clasare au formulat plângere magistrații judecătorești. Prin ordonanța nr. 217/II-2/2018 din data de 07.09.2018, procurorul șef al Secției de combatere a corupției a admis plângerile și a schimbat temeiul clasării din art. 16 lit. c) în art. 16 lit. a) Cod procedură penală (faptele nu există).

- Dosarul nr. 137/P/2016 a fost înregistrat la data de 20.07.2016, ca urmare a unui denunț și vizează presupuse fapte de abuz în serviciu comise de către un judecător din cadrul Judecătoriei Făgăraș, constând în aceea că, deși magistratul judecător avea mai multe procese în contradictoriul cu denunțatorul, a judecat un dosar al mamei

denunțatorului, încuviințând astfel executarea silită a acesteia în baza unor acte false și cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dosarul a fost repartizat procurorului la data de 20.07.2016 și redistribuit la data de 02.07.2018. În perioada iulie 2016 - iulie 2018 nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală, cu excepția începerii urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal, la data de 10.05.2018.

În luna iulie 2018 s-a procedat la citarea persoanei vătămate și au fost solicitate și atașate înscrisuri.

Prin ordonanța din data de 08.08.2018 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există, cu privire la infracțiunea prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal, precum și disjungerea și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov cu privire la celelalte fapte sesizate.

➤ *Serviciul Teritorial Cluj*

- Dosarul nr. 152/P/2013, înregistrat la data de 25.11.2013, vizează presupuse fapte comise de magistrat judecător din cadrul Tribunalului Satu-Mare, persoana vătămată susținând că în anul 2013, magistratul (determinat de către avocații /.../) a dispus, în mod abuziv, prin hotărâre judecătorească obligarea persoanei vătămate la plata unei sume de 1,7 milioane euro către membrii familiei (...). S-a mai susținut că executorul judecătoresc (...) a pus în executare, în condiții nelegale, hotărârea dată.

La data de 28.11.2013, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală, iar la data de 03.12.2013 este audiată persoana vătămată, aceasta depunând și mai multe înscrisuri.

Prin ordonanța din data de 07.03.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 alin. (1) Cod penal și art. 303 Cod penal; art. 47 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 alin. (1) Cod penal și art. 303 Cod penal; art. 289 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6

și 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 și art. 290 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

La data de 27.04.2014 este întocmit un proces-verbal de prezentare a unui martor în vederea audierii.

*În perioada mai 2014 - 14.06.2016 dosarul a rămas în nelucrare.*

La data de 14.06.2016, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală. Astfel, la data de 15.06.2016 au fost solicitate înscrisuri de la Judecătoria Cluj-Napoca și Biroul Executorului Judecătoresc, acestea fiind înaintate la data de 28.06.2016, iar în perioada 19-25.07.2016, ofițerul de poliție judiciară a procedat la audierea a 7 persoane în calitate de martor.

La data de 24.10.2016, prin ordonanța procurorului s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. b) și d) Cod procedură penală.

- Dosarul nr. 32/P/2014 vizează presupuse fapte de abuz în serviciu comise de magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Cluj Napoca, reclamate de persoana vătămată, aceasta susținând că magistratul judecător și executorul judecătoresc (...) și-ar fi încălcat atribuțiile de serviciu, efectuând, respectiv încuviințând, în condiții nelegale, executarea silită a deciziei civile nr. 27/2014 a Curții de Apel Cluj în favoarea creditoarei, fiind poprite conturile persoanei vătămate pentru recuperarea unei sume de cca 5,1 milioane euro.

La data de 07.03.2014, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală. Astfel, la data de 07.04.2014 au fost solicitate înscrisuri de la Biroul Executorului Judecătoresc, acestea fiind înaintate la data de 09.04.2014, iar la data de 14.04.2014, ofițerul de poliție judiciară a procedat la audierea persoanei vătămate.

*În perioada aprilie 2014 - mai 2015 dosarul a rămas în nelucrare.*

La data de 15.05.2015, au fost solicitate înscrisuri de la societatea comercială, acestea fiind înaintate la data de 16.06.2015.

Dosarul a fost înregistrat la data de 05.03.2014 și soluționat la data de 23.06.2015, dispunându-se clasarea în temeiul art. 16 lit. b) Cod procedură penală, precum și disjungerea și formarea unui nou dosar. În cauză, la data de 06.03.2014 a fost începută

urmărirea penală *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 297 alin. (1) Cod penal rap. la art. 309 Cod penal și art. 47 Cod penal rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal rap. la art. 309 Cod penal.

- Dosarul nr. 70/P/2014 vizează presupuse fapte de abuz în serviciu, luare de mită și dare de mită comise de un magistrat judecător din cadrul Tribunalului Comercial Cluj și fost judecător la Tribunalul Cluj și de numitul (...), reclamate de persoana vătămată, aceasta susținând că în procedura de lichidare judiciară a ..., judecătorul a dispus mai multe acte abuzive prin care a favorizat pe (...) contra unor foloase necuvenite. S-a mai arătat că (...) este complice, facilitând cunoașterea celor două persoane și remiterea folosului necuvenit.

Dosarul a fost înregistrat la data de 06.06.2014 și repartizat, la aceeași dată, procurorului șef în vederea efectuării urmăririi penale.

În cauză, la data de 30.06.2014 a fost începută urmărirea penală *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal.

La data de 04.11.2014 și, respectiv 27.11.2014, prin ordonanța procurorului s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală. La data de 02.12.2014 și, respectiv, 04.12.2014 ofițerul de poliție judiciară a întocmit proces-verbal de efectuare a verificărilor dispuse prin ordonanța de delegare și de atașare a unor înscrisuri, iar la data de 05.12.2014, a procedat la audierea persoanei vătămate.

La data de 05.01.2015, dosarul a fost redistribuit procurorului șef serviciu.

- Dosarul nr. 71/P/2014 vizează presupuse fapte de abuz în serviciu, luare de mită și dare de mită comise de un magistrat judecător din cadrul Tribunalului Comercial Cluj și (...), reclamate de persoana vătămată, aceasta susținând că în procedura de lichidare judiciară a .... - aparținând omului de afaceri (...), judecătorul a dispus mai multe acte abuzive prin care a favorizat contra unor foloase necuvenite. Dosarul a fost înregistrat la data de 06.06.2014 și rezolutat, la aceeași dată, „procuror șef”.

În cauză, la data de 30.06.2014 a fost începută urmărirea penală *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 297 Cod penal, art. 289 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

La data de 05.01.2015, dosarul a fost redistribuit procurorului șef serviciu. La data de 13.03.2017, prin ordonanța procurorului s-a dispus reunirea dosarului nr. 71/P/2014 la dosarul nr. 70/P/2014.

Prin ordonanța nr. 70/P/2014 din data de 15.03.2017, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există (art. 16 lit. a Cod procedură penală).

*În perioada 2015 - 2016 dosarul a rămas în nelucrare.*

- Dosarul nr. 154/P/2014 vizează presupuse fapte de abuz în serviciu reclamate de persoana vătămată ca fiind comise de magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Huedin, susținând că magistratul ar fi săvârșit un abuz în serviciu respingând acțiunea petentului, care a format obiectul dosarului nr. 525/242/2013 al Judecătoriei Huedin.

Dosarul a fost înregistrat la data de 02.12.2014 și repartizat la aceeași dată procurorului de caz. În cauză nu a fost începută urmărirea penală *in rem*.

*În perioada decembrie 2014 - iulie 2016 dosarul a rămas în nelucrare, în luna iulie 2016 procurorul de caz solicitând hotărârea judecătorească.*

Prin ordonanța nr. 154/P/2014 din data de 23.09.2016, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele prev. de art. 291 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal nu există (art. 16 lit. a Cod procedură penală).

- Dosarul nr. 19/P/2015 vizează presupuse fapte de luare de mită, dare de mită și abuz în serviciu reclamate de persoana vătămată ca fiind comise de magistrat judecător din cadrul Tribunalului Specializat Cluj, arătând că cererea de înscriere în masa credală a fost respinsă în mod nejustificat de lichidatorul judiciar, iar în ceea ce privește creanța, contestația formulată împotriva acesteia a fost respinsă de judecătorul sindic, însă în recurs creanța pretinsă a fost înlăturată din tabelul creditorilor debitorilor.



Dosarul a fost înregistrat la data de 23.01.2015 și repartizat la aceeași dată procurorului de caz. În cauză nu a fost începută urmărirea penală *in rem*.

În perioada februarie 2015 - februarie 2016 dosarul a rămas în nelucrare, la data de 15.02.2016 procurorul de caz solicitând documente referitoare la inventarierea bunurilor aflate în patrimoniul .... și stabilirea valorii acestora, înscrisurile fiind înaintate la dosar la data de 02.03.2016.

În perioada martie 2016 - martie 2017 dosarul a rămas în nelucrare.

Prin ordonanța nr. 19/P/2015 din data de 16.03.2017, s-a dispus clasarea, precum și disjungerea și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca.

➤ *Serviciul Teritorial Constanța*

- Dosarul penal nr. 169/P/2016, format ca urmare a unei plângeri penale la 13.06.2016, vizează judecător și procuror (generic). La 24.06.2016 s-a început urmărirea penală *in rem* pentru art. 132 din Lg. 78/2000 raportat la art. 297 Cod penal, la 19.08.2016 se dispune delegarea în vederea audierii persoanei vătămate și ridicare înscrisuri. La 18.06.2018, s-a dispus clasarea în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

În intervalul 24.06.2016-18.06.2018 dosarul a fost lăsat în nelucrare.

- Dosarul penal nr. 66/P/2016, format ca urmare a unei plângeri penale la 20.02.2016, vizează procuror care ar fi pretins o sumă de bani în legătură cu soluționarea unui dosar penal. S-a început urmărirea penală *in rem* la 03.07.2017 pentru art. 7 lit. b), art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 289 Cod penal, dosarul fiind soluționat la data de 12.06.2018, dispunându-se clasarea în temeiul art. 16 lit. a), f) Cod procedură penală.

În intervalul 23.03.2016-12.06.2018 dosarul a fost lăsat în nelucrare. Soluția se comunică magistratului vizat de cercetări.

- Dosar penal nr. 128/P/2015 format ca urmare a unei plângeri penale la 03.04.2015, ordonanță de declinare de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța din 03.04.2015, vizează judecător de la Tribunalul Constanța, care cu ocazia soluționării unui dosar civil și-ar fi exercitat abuziv atribuțiile de serviciu, respingând nelegal o acțiune civilă. S-a început urmărirea penală la 10.02.2015 pentru art. 297 alin. (1) Cod penal și s-a

dispus schimbarea încadrării juridice prin ordonanța din 11.05.2017 în art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 Cod penal. S-au atașat înscrisuri de la Tribunalul Constanța, s-au atașat declarații de avere ale magistratului, iar la data de 11.07.2017 se dispune clasarea în baza art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

*În intervalul 14.04.2015-11.07.2017, dosarul a fost lăsat în nelucrare.*

➤ *Serviciul Teritorial Galați*

- Dosar penal nr. 172/P/2010, înregistrat la data de 02.07.2010, ca urmare a unei sesizări din oficiu vizând presupusa săv. a infr. prev. de art. 254, 255, 256 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 Cod penal de către judecători din cadrul Judecătoriei Galați, repartizat la doi procurori în echipă, soluționat la data de 14.03.2014 prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală, *lăsat în nelucrare în perioadele 02.07.2010-25.10.2011 (când se întocmește un proces-verbal de verificări) și 25.10.2011-14.03.2014.*

➤ *Serviciul Teritorial Iași*

- Dosar penal nr. 8/P/2016, vizând presupuse fapte denunțate comise de judecător din cadrul Judecătoriei Bârlad în legătură cu soluționarea propunerii de arestare preventivă nr. 6123/P/2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bârlad la data de 07.01.2016, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 03.08.2018, aflat de la data înregistrării, respectiv 13.01.2016, în instrumentarea procurorului .... La data de 14.01.2016 în cauză s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, art. 48 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, art. 284 Cod penal.

În cauză au fost obținute măsuri de supraveghere tehnică (MST) față de magistrat în perioada 18.01.2016-16.03.2016, iar la data de 19.01.2016 se solicită Direcției Județene de Informații Vaslui obținerea datelor de trafic. La data de 14.01.2016 se audiază denunțatoare și un martor. Datele exploatate urmare MST nu au confirmat alegațiile.

➤ *Serviciul Teritorial Oradea*

- Dosarul nr. 21/P/2013 a fost înregistrat la data de 20.03.2013, ca urmare a disjungerii dispuse prin rechizitoriul nr. 85/P/2012 din data de 19.03.2013 al Serviciului Teritorial Oradea, în cauză disjunsă fiind efectuate cercetări față de magistrat judecător din cadrul Curții de Apel Oradea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită – prev. de art. 254 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 și 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, infracțiune pentru care a fost începută urmărirea penală în dosarul nr. 85/P/2012. La dosarul cauzei au fost atașate copii ale actelor de urmărire penală efectuate în dosarul nr. 85/P/2012.

La data de 20.03.2013 dosarul nr. 21/P/2013 a fost repartizat procurorului ..., care a soluționat și dosarul nr. 85/P/2012.

La data de 20.03.2013, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală.

La data de 19.02.2014, prin ordonanța procurorului a fost respinsă cererea judecătorului (învinuit/suspect în dosarul nr. 21/P/2013) de consultare a dosarului și restricționarea consultării dosarului, măsura dispusă fiind comunicată suspectului.

*În perioada martie 2013 - noiembrie 2015 dosarul a rămas în nelucrare.*

La data de 11.11.2015 s-a procedat la audierea unui martor, pentru care în dosarul nr. 85/P/2012 se formulase cerere de comisie rogatorie internațională către autoritățile de Belgia, unde martorul se afla în stare de arest preventiv. Audierea nu a putut fi însă efectuată, întrucât martorul a refuzat să răspundă la orice întrebare, iar legislația belgiană permite acest lucru.

La data de 10.12.2015, prin ordonanța procurorului s-a dispus clasarea cauzei față de suspectul judecător pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită – prev. de art. 254 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 și 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal, reținându-se că „din analiza materialului probator administrat în cauză, cu toate că există date și indicii temeinice privind implicarea suspectului (judecător) în comiterea faptelor de corupție, nu s-a putut dovedi cu probe certe, care să înlăture orice îndoială, vinovăția suspectului sus-numit.” (art. 16 lit. c Cod procedură penală)

Suspectul judecător a formulat plângere împotriva soluției, plângere ce a fost admisă și modificat temeiul dispoziției de clasare din art. 16 lit. c) Cod procedură penală în art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

- Dosarul nr. 28/P/2017 a fost înregistrat la data de 19.04.2017, în baza procesului-verbal de sesizare din oficiu întocmit de procurorul ....., reținându-se că „...având în vedere datele și informațiile deținute, în temeiul art. 288 alin. (1) Cod procedură penală și art. 292 Cod procedură penală, ne-am sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către un judecător din cadrul Tribunalului Bihor a infracțiunii de trafic de influență – prev. de art. 291 alin. (1) Cod penal cu referire la art. 6 și 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000.”

S-a mai reținut că „există date și indicii că punerea în libertate a numitului (...) și înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu în cazul numitului (...) s-au făcut ca urmare a intervenției numitei (judecătorul vizat) pe lângă magistrații Curții de Apel Oradea, investiți cu soluționarea cererilor formulate de numiții (...)” și că „...în schimbul intervenției efectuate pe lângă magistrații Curții de Apel Oradea, în perioada noiembrie 2013 – aprilie 2014, numita ... ar fi primit de la numitul ... o anumită sumă de bani și alte foloase necuvenite (...)”

La data de 19.04.2017, dosarul a fost repartizat procurorului ....., la aceeași dată fiind dispusă începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 291 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 și 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

*În perioada aprilie 2017 – martie 2018 în cauză nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.*

La data de 26.03.2018 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală, fiind audiat un martor la data de 29.03.2018.

La data de 06.08.2018, dosarul a fost repartizat procurorului .... Prin ordonanța din data de 19.09.2018, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că fapta nu există - art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

- Dosarul nr. 81/P/2013 a fost înregistrat la data de 03.09.2013, ca urmare a disjungerii dispuse prin rechizitoriul nr. 59/P/2012 din data de 22.08.2013 al Serviciului

Teritorial Oradea. S-a reținut că „din actele existente în dosarul nr. 59/P/2012 a rezultat o presupunere rezonabilă potrivit căreia numiții (...) – trimiși în judecată în dosarul nr. 45/P/2009 al D.N.A. – Serviciul Teritorial Satu Mare pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție în concurs cu infracțiuni de contrabandă și crimă organizată au obținut în primă instanță soluții de achitare sub aspectul săvârșirii infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat în scopul săvârșirii de infracțiuni grave (fapt ce a permis aplicarea unor pedepse reduse celor doi), ca urmare a unor acte de corupție. (...) Cu privire la aceste achitări numiții (...) au purtat cu numitul (...) o discuție în care își exprimau îndoiala cu privire la soluția de achitare obținută de numiții (...)

La dosarul cauzei au fost atașate copii ale actelor de urmărire penală efectuate în dosarul nr. 59/P/2012. La data de 17.02.2014 a fost începută urmărirea penală *in rem* pentru infracțiunea de luare de mită - prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 6 și 7 lit. b) din Legea nr.78/2000. La data de 14.05.2014 și, respectiv 20.05.2014 au fost audiați în calitate de martor 3 dintre inculpații puși în libertate.

La data de 20.05.2014, prin ordonanța procurorului s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de luare de mită – prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 6 și 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, reținându-se că: „Cu toate că într-adevăr soluția de achitare ridică semne de întrebare cu privire la legalitate, fiind audiați, numiții (...). susțin că nu au cunoștință de fapte de corupție legate de soluția de achitare a numiților (...), aspect pe care îl susțin și ultimii doi. (...) ...indiciul rezultat din discuțiile purtate în data de 02.06.2012 nu se poate constitui în mijloc de probă care să înlăture prezumția de nevinovăție, astfel încât se poate concluziona că nu există probe de săvârșire a unei fapte penale.” (art. 16 lit. c Cod procedură penală).

- Dosarul nr. 117/P/2017 a fost înregistrat la data de 19.04.2017, în baza procesului-verbal de sesizare din oficiu întocmit de procurorul ....., reținându-se că „...din datele și informațiile deținute, a rezultat că numitul ....., judecător în cadrul Secției penale a Judecătoriei Oradea ar fi pretins de la inculpatul ..., trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de braconaj, o sumă de bani al cărei quantum nu este încă stabilit, pentru ca magistratul să dispună o soluție de achitare a inculpatului...în dosarul penal nr.

11553/271/2016 al Judecătoriei Oradea, dosar repartizat completului compus din magistratul vizat.

Pretinderea de către judecător a sumei de bani în schimbul pronunțării unei soluții de achitare față de inculpatul ...ar fi avut loc ulterior termenului de judecată din data de 28.10.2017 și până la termenul de judecată din data de 12.12.2017.”

La aceeași dată s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 289 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 și 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 și art. 48 alin. (1) Cod penal rap. la art. 289 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 și 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

La data de 12.12.2017, prin ordonanța procurorului s-a dispus autorizarea supravegherii tehnice pentru 48 ore, începând cu data de 12.12.2017, ora 18<sup>30</sup> și până la data de 14.12.2017, ora 18<sup>30</sup>, constând în supravegherea video, audio sau prin fotografiere a activităților desfășurate de judecătorul vizat și numiții (...). La data de 28.12.2017, prin ordonanța procurorului s-a dispus amânarea informării măsurilor de supraveghere dispuse în cauză.

*În perioada ianuarie – august 2018 dosarul a rămas în nelucrare.*

La data de 29.08.2018, numitul (...) a fost audiat în calitate de martor, și au fost atașate mai multe hotărâri judecătorești pronunțate de judecătorul vizat.

Prin ordonanța din data de 29.08.2018, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că fapta nu există - art. 16 lit. a) Cod procedură penală. Nu rezultă că procurorul de caz a solicitat confirmarea ordonanței provizorii.

➤ *Serviciul Teritorial Pitești*

- Dosarul penal nr. 104/P/2010 a fost înregistrat la data de 09.08.2010, ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu, vizând presupuse fapte de corupție comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, fiind repartizat la data de 10.08.2010 domnului procuror .....



Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 19.05.2015, soluție necomunicată magistratului vizat, care, însă, a fost informat la aceeași dată că a făcut obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică în perioada 25.01.2010 – 23.02.2010, 25.08.2010-22.10.2010.

Se constată că după epuizarea perioadelor autorizate de interceptare și emiterea ordonanței de delegare a redării convorbirilor interceptate din data de 28.10.2010, singurele acte de urmărire penală se referă la audierea unui martor în faza actelor premergătoare, întocmirea procesului-verbal de efectuare a actelor premergătoare și a unui proces-verbal de trecere și folosire a unui proces-verbal de redare în dosarul nr. 53/P/2007 la datele de 25.11.2011, 23.11.2011 și 25.03.2011, pentru ca la data de 23.04.2014 să se dispună amânarea informării persoanelor supravegheate până la terminarea urmăririi penale, *reținându-se ca perioade de inactivitate 28.10.2010 - 25.03.2011, 25.03.2011 - 23.04.2014, 24.04.2014 – 19.05.2015.*

- Dosar penal nr. 161/P/2014, format ca urmare a unei plângeri penale la 28.07.2014, vizează judecător de la Judecătoria Drăgășani, s-a început urmărirea penală *in rem* la 18.07.2014, se atașează înscrisuri, se dă ordonanță de delegare audiere martor la 03.09.2018. Se dispune clasarea la 10.09.2018.

*Se constată o perioadă de inactivitate în intervalul septembrie 2014 –septembrie 2018.*

- Dosarul penal nr. 76/P/2010 a fost înregistrat la data de 28.05.2010, ca urmare denunțului vizând presupuse fapte de corupție comise de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, fiind repartizat la data de 28.05.2010 domnului procuror .....

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 12.11.2014, soluție necomunicată magistratului vizat, *perioadă de inactivitate 09.08.2010-14.01.2014 (aproximativ 4 ani).*

- Dosarul penal nr. 144/P/2013 a fost înregistrat la data de 19.07.2013, ca urmare a denunțului vizând presupuse fapte de corupție comise de judecător din cadrul Tribunalului Dâmbovița, fiind repartizat succesiv la 3 procurori.

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a), e) Cod procedură penală la data de 30.03.2017, soluție necomunicată magistratului vizat, *perioade de inactivitate 25.11.2013-10.02.2014, 10.02.2014- 10.03.2017.*

- Dosarul penal nr. 196/P/2010 (8 vol DUP) a fost înregistrat la data de 13.12.2013, ca urmare procesului-verbal de sesizare din oficiu vizând presupuse fapte de corupție comise de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, fiind repartizat succesiv la 2 procurori.

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 30.05.2018, soluție necomunicată magistratului vizat, care însă a fost informat la aceeași dată că a făcut obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică.

Se constată că după înregistrarea cauzei, în dosar s-a lucrat sporadic, în anul 2011, 2013 și 2016, pentru ca în anul 2012 să se efectueze 3 acte de urmărire penală (ordonanțe de delegare și proces-verbal de atașare investigații efectuate), în anul 2014 - 2 acte (începerea de urmărire penală *in rem* și ordonanța de amânare a informării), iar în anul 2015 a fost audiat la data de 18.12.2015 un martor, *reținându-se ca perioade de inactivitate 21.12.2011 – 28.02.2012, 28.02.2012-29.05.2012, 29.05.2012-19.12.2012, 08.04.2013 – 17.04.2014, 17.04.2014-18.12.2015, 18.12.2015- 26.01.2016, 14.04.2016-15.01.2018.*

- Dosar penal nr. 209/P/2014, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 14.10.2014, vizează judecători de la Judecătoria Drăgășani. S-a început urmărirea penală *in rem* la 21.10.2014 pentru art. 13<sup>2</sup> din Lg. 78/2000 raportat la art. 297 Cod penal, 48 Cod penal rap. la 13<sup>2</sup> din Lg. 78/2000. Se atașează înscrisuri necesare soluționării cauzei de la instanță. La 12.04.2018 se restituie dosarele solicitate în martie 2017, la 21.08.2018 se audiază martorul denunțator. Se dispune clasarea în baza art. 16 lit. a) Cod procedură penală la 10.09.2018.

*S-a constatat o perioadă de inactivitate în intervalul octombrie 2014 - martie 2018.*

➤ *Serviciul Teritorial Ploiești*

- Dosar penal nr. 27/P/2016, vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia, înregistrat la data de 01.02.2016, cu ordonanță de începere a urmăririi penale și de delegare a unor activități la data de 12.02.2016 și lăsat în nelucrare până la data de 22.06.2018, când se întocmește un proces-verbal de verificări, soluționat la data de 02.07.2018 prin clasare în temeiul art. 16 lit. a), e) Cod procedură penală, *perioadă de inactivitate 12.02.2016-22.06.2018*;

- Dosar penal nr. 107/P/2013 vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Tribunalului Prahova, în legătură cu soluționarea cauzelor nr. 724/105/2012, nr. 1138/102/2012, nr. 4320/102/2013, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. b) teza I Cod procedură penală și disjungere pentru anumite fapte și declinare către PJS2 la data de 01.02.2017. Dosarul a fost înregistrat în 20.06.2013, la datele de 18.07.2013, 02.09.2013 și 06.09.2013 se efectuează acte premergătoare în cauză constând în formularea de adrese la instanțele de judecată pentru solicitarea anumitor dosare, la datele de 28.08.2014 și 28.09.2014 se audiază martori, *perioade de inactivitate 06.09.2013 – 28.08.2014, 28.09.2014 – 01.02.2017*.

- Dosar penal nr. 304/P/2014, nesoluționat la data controlului, repartizat din data de 08.12.2014 (data înregistrării) doamnei procuror ....., vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Judecătoriei Pătărlagele, Tribunalului Buzău, Judecătoriei Buzău și procurori din cadrul DIICOT - BT Buzău în legătură cu soluționarea unor dosare civile, *perioade de inactivitate 10.12.2014 - 01.08.2017 și 22.12.2017 - 25.05.2018*.

- Dosar penal nr. 139/P/2014, nesoluționat la data controlului, repartizat din data de 20.06.2014 dnei proc. ..., vizând presupuse fapte comise de judecător de la Curtea de Apel Ploiești, în prezent pensionată, în legătură cu soluționarea unor dosare civile, *perioade de inactivitate 20.10.2014-25.02.2015, 04.06.2015 – 26.07.2017, 26.07.2017 – 11.10.2018 (data controlului)*.

- Dosar penal nr. 201/P/2015, nesoluționat la data controlului, repartizat din data de 22.07.2017 domnului procuror ..., iar din data de 10.11.2015 și doamnei procuror .... vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul DIICOT-BT Dâmbovița, la data

de 04.09.2015 a fost începută urmărirea penală *in rem* și a fost audiată martora denunțatoare, fiind depus în copie rechizitoriul 6/D/P/2012, în cauză nefiind efectuate alte acte de urmărire penală, *perioade de inactivitate 04.09.2015-10.10.2018*.

- Dosar penal nr. 72/P/2012, vizează judecător de la Tribunalul Buzău care, în perioada 2005 – 2011, ar fi primit mită anumite sume de bani pentru a da soluții favorabile în dosare. S-a început urmărirea penală *in rem* la 12.09.2014 pentru art. 291 Cod penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, repartizat la 15.03.2012 la procuror ... La 19.03.2012 se da ordonanță de delegare audiere martor denunțator și se solicita înscrisuri de la Tribunalul Buzău. *După cinci ani, la 15.02.2017, se emite ordonanța de clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală, care se comunică persoanelor interesate.*

- Dosar penal nr. 207/P/2012, format ca urmare unei sesizări din oficiu la 28.11.2012, vizează procuror de la PJ Pucioasa care, în schimbul primirii unor foloase necuvenite, a dispus o soluție de netrimiteră în judecată într-un dosar având ca obiect un accident de muncă. S-a început urmărirea penală *in rem* la 11.06.2014 pentru art. 289 alin. (1) rap. la art. 7 lit. b) din Lg. 78/2000, s-au atașat înscrisuri la 28.02.2017, s-a dat ordonanță de clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

*În intervalul 28.11.2012-28.02.2017 dosarul a fost lăsat în nelucrare.*

- Dosar penal nr. 171/P/2012 format ca urmare a unui denunț penal la 20.09.2012, vizează judecător de la Judecătoria Pătârlagele, care ar fi primit foloase necuvenite de la o persoana aflată în detenție, pentru a interveni la instanța de judecată corespunzătoare ptr. o soluție favorabilă în recurs. S-a început urmărirea penală *in rem* la 14.07.2017, pentru art. 291 Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Lg.78/2000.

La 17.10.2012 DNA ST Galați solicită dosarul nr. 171/P/2012 pentru conexare la dosarul nr. 279/P/2012 (pentru identitate de părți).

La 11.08.2017 se emite ordonanță de clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală. Soluția nu se comunică magistratului, numai denunțatorului.

*În intervalul 20.09.2012-14.07.2017 dosarul a fost lăsat în nelucrare.*

- Dosar penal nr. 225/P/2014, format ca urmare a unei plângeri penale la 23.09.2014, vizează judecător de la Judecătoria Ploiești, care ar fi soluționat un dosar civil

cu încălcarea atribuțiilor de serviciu. La 07.04.2015 se dă ordonanță de reunire a dosarului nr. 292/P/2014 la dosarul nr. 225/P/2014. Se solicită înscrieri de la Judecătoria Ploiești. Lipsă ordonanță de începere a urmăririi penale *in rem*.

După trei ani, la 28.02.2017 se restituie dosarul solicitat de la Judecătoria Ploiești. Se dispune soluție de clasare în temeiul art. 16 lit. b) Cod procedură penală la aceeași dată. Soluția nu se comunică.

- Dosarul nr. 107/P/2014 a fost înregistrat la data de 21.05.2014. Inițial, la Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost înregistrată sub nr. 443/VIII-I/2012 din data de 01.11.2012 plângerea formulată de (...) prin care acesta sesiza faptul că la termenul de judecată din data de 18.10.2012 – în timpul ședinței de judecată – magistrat judecător a primit un plic în care presupune că se aflau bani, plic pe care l-a primit de la un avocat, pentru a favoriza partea adversă în cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. 18094/281/2012.

Lucrarea nr. 443/VIII-I/2012 poartă rezoluția „*rețin pentru verificări*” din data de 01.11.2012, procurorul fiind OLG.

La data de 21.05.2014, după trecerea unei perioade de 1,6 ani de la înregistrarea plângerii, procurorul de caz a întocmit un referat prin care a propus înregistrarea plângerii în registrul cauzelor penale, astfel că este înregistrat dosarul nr. 107/P/2014 din data de 21.05.2014.

La data de 27.05.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 și art. 291 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

La data de 06.11.2014 este audiat petentul, iar la data de 08.01.2015 s-a procedat la audierea unui martor. Ulterior, a fost atașată încheierea din data de 04.09.2012 pronunțată în dosarul nr. 18094/281/2011 de către magistratul judecător vizat.

Prin ordonanța din data de 27.01.2018 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există - art. 16 lit. a) Cod procedură penală. *Se constată perioade de inactivitate 01.11.2012-21.05.2014 și 08.01.2015-27.01.2018.*

- Dosarul nr. 114/P/2014 a fost înregistrat la data de 26.05.2014. Inițial, în baza procesului-verbal din data de 16.10.2012, întocmit de către un ofițer de poliție judiciară din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești, procurorul de caz a întocmit la aceeași dată un proces-verbal, în care a reținut că „...Din datele și informațiile deținute la nivelul unității noastre au rezultat următoarele:

*Pe raza județului Dâmbovița acționează membrii unei grupări coordonată de președintele Secției Civile a Judecătoria Pucioasa – (...) și formată din... (...)*

*În vederea ridicării de documente de la Judecătoria Pucioasa, Tribunalul Dâmbovița, Biroul Notarilor Publici Asociați GA și GD și Biroul Notarului Public SDID, precum și pentru aprofundarea verificărilor în vederea stabilirii eventualelor date concrete privind comiterea de către (n.n. judecătorul vizat) ș.a. a unor fapte prevăzute de Legea nr. 78/2000, propun înregistrarea lucrării în evidența VIII/1.”* Procesul-verbal a fost înregistrat sub nr. 413/VIII-1/2012.

Cu adresa nr. 1372/II-6/2012 (având alt număr decât lucrarea) din data de 09.10.2012, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești solicită de la Judecătoria Pucioasa - pentru studiu - dosarul nr. 424/283/2009, acesta fiind restituit la data de 13.11.2012, cu adresa nr. 1372/II-6/2012.

La datele de 12.03.2013 și 15.04.2013, la lucrarea nr. 413/VIII-1/2012 sunt înregistrate note de relații și înscrisuri depuse de numitul (...).

Prin referatul nr. 413/VIII-1/2012 din data de 23.05.2014, după 2 ani de la înregistrarea sesizării, procurorul de caz propune înregistrarea lucrării în registrul cauzelor penale, fiind astfel înregistrat dosarul nr. 114/P/2014 din data de 26.05.2014.

La data de 30.05.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal.

*În perioada 30.05.2014 (data înregistrării cauzei penale) - 15.03.2018 (data soluționării) în cauză nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală.*

Prin ordonanța din data de 15.03.2018 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că fapta nu există - art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

- Dosarul nr. 134/P/2017 a fost înregistrat la data de 11.06.2014, pe baza procesului-verbal de sesizare din oficiu întocmit de procurorul .... și cms. șef .... – ambii



din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție, reținându-se: „...Comisarul șef (...), ofițer în cadrul IPJ Buzău, având funcția de șef secție poliție rurală Cislău, împreună cu fratele (...), de profesie pădurar, cu complicitatea unor funcționari din Primăria Neboiu, județul Buzău și a unui magistrat din cadrul Judecătoriei Pătârlagele au introdus pe rolul instanței judecătorești o cauză civilă, în cadrul căreia, uzând de documente false, urmăresc să obțină nelegal o suprafață de 20 ha pădure. (...) Modificarea în cerere a anului emiterii acestui certificat a fost făcută la indicația judecătorului (...) (care judecă cererea celor doi și cu care ... a aranjat anterior declarării procesului ca soluția adoptată să fie favorabilă lui și fratelui său)...Pentru acest lucru magistratul judecător a primit de la (...) suma de 3000 euro.”

Procesul-verbal de sesizare din oficiu poartă rezoluția „rețin pentru cercetări” din data de 12.06.2014.

La data de 16.06.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 6 și 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. (1) Cod penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

La data de 03.09.2014, prin referatul procurorului de caz a fost solicitată autorizarea măsurilor de supraveghere tehnică pentru judecător și alte 4 persoane, pentru perioada 04.09.2014 – 03.10.2014, prin încheierea penală nr. 11 din 03.09.2014 a Curții de Apel Ploiești fiind încuviințate măsurile solicitate de procuror și emise mandate de supraveghere tehnică pentru cele 5 persoane (nr. 38/UP – 42/UP din data de 03.09.2014).

În perioada septembrie – octombrie 2014 sunt solicitate înscrisuri de la diferite instituții (în baza ordonanței de predare înscrisuri din data de 11.09.2014), inclusiv Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, această unitate de parchet înaintând la data de 22.09.2014 dosarul nr. 665/P/2014.

Cu adresa nr. 134/P/2014 din data de 19.01.2017, după mai mult de 2 ani, Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție restituie dosarul nr. 665/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele.

Prin ordonanța din data de 07.10.2014 s-a dispus amânarea efectuării informării cu privire la măsurile de supraveghere tehnică.

*În perioada octombrie 2014 - ianuarie 2017 nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.*

Prin ordonanța din data de 08.05.2017, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există (art. 16 lit. a Cod procedură penală), totodată subiecții mandatelor fiind informați cu privire la măsurile de supraveghere tehnică ce au fost luate în privința lor. De asemenea, s-a menționat că nu se impune comunicarea soluției, întrucât sesizarea este din oficiu.

- Dosarul nr. 295/P/2016 a fost înregistrat la data de 04.10.2016, ca urmare a unui denunț formulat de persoane care domiciliază în municipiul Iași, denunț care vizează presupuse fapte de corupție săvârșite de magistrați judecători și un fost magistrat judecător din cadrul Curții de Apel Iași.

La data de 28.11.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 292 alin. (1) Cod penal rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal; art. 291 alin. (1) Cod penal rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. (1) Cod penal; art. 290 alin. (1) Cod penal rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. (1) Cod penal; art. 289 alin. (1) și (2) Cod penal rap la art. art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. (1) Cod penal și art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal cu aplic. art. 5 alin. (1) Cod penal.

La data de 21.12.2016 și 30.03.2017 au fost audiați 2 martori, după care *în perioada martie 2017 - august 2018 dosarul a rămas în nelucrare*. La data efectuării verificărilor directe, dosarul se afla în lucru.

➤ *Serviciul Teritorial Suceava*

- Dosarul nr. 33/P/2014 a fost înregistrat la data de 30.04.2014, ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu din aceeași dată, întocmit de către ofițerul de poliție judiciară din cadrul Serviciului Teritorial Suceava – Direcția Națională Anticorupție, reținându-se că la data de 23.04.2014, magistrat judecător din cadrul Curții

de Apel Suceava a primit suma de 75.000 euro pentru a nu-și respecta atribuțiile de serviciu în ceea ce privește cauzele repartizate, iar la o dată anterioară a primit suma de 120.000 euro, în legătură cu soluționarea aceleiași cauze. Prima sumă a fost dată de inculpat, iar cea de a doua de partea adversă.

La data de 30.04.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 cu art. 38 alin. (1) Cod penal; art. 290 Cod penal și art. 291 Cod penal.

La data de 11.04.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru infracțiunile de trafic de influență, cumpărare de influență, complicitate la trafic de influență și complicitate la cumpărare de influență. În perioada mai – august 2014 s-a procedat la audierea a 3 martori.

În perioada august 2014 – aprilie 2016 nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.

La data de 13.04.2016, prin referatul procurorului a fost solicitată emiterea unor măsuri de supraveghere tehnică pentru patru persoane fără calitate specială, măsuri autorizate și, ulterior, prelungite de către Curtea de Apel Suceava, până la data de 11.06.2016. Mandatele de supraveghere tehnică au fost puse în executare de ofițeri de poliție judiciară din cadrul DNA – Serviciul Tehnic, în baza ordonanțelor de delegare emise de către procuror.

La data de 09.05.2016, s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice de către specialiști din cadrul SRI – Direcția Generală de Cercetări București având ca obiectiv „îmbunătățirea calității înregistrării ambientale audio (...) cu scopul de a facilita accesul la conținutul dialogului purtat între o persoană de sex feminin și interlocutorul de sex masculin”.

La data de 30.05.2016, SRI - UM 0318 București trimite raportul de constatare nr. 274101 din 26.05.2016.

La data de 16.05.2016 și, respectiv, 13.06.2016 s-a dispus amânarea efectuării informării cu privire la măsurile de supraveghere tehnică dispuse în cauză.

În perioada iunie 2016 – martie 2018 nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.

Prin ordonanța din data de 28.03.2018, în temeiul art. 315 alin. (1) lit. a) și art. 314 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală rap. la art. 16 lit. a) Cod procedură penală, art. 145 alin. (1) și art. 146 Cod procedură penală, s-a dispus clasarea cauzei, sesizarea judecătorului de drepturi și libertăți cu propunerea de a dispune conservarea suporturilor materiale sau a copiilor certificate ale acestora, conținând materialele rezultate din supravegherea tehnică și informarea cu privire la măsurile de supraveghere tehnică luate.

➤ *Serviciul Teritorial Timișoara*

- Dosar penal nr. 131/P/2016, vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Tribunalului Timiș și din cadrul Curții de Apel Timișoara, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 26.06.2018, *perioadă de inactivitate 29.09.2016-07.03.2018*;

- Dosar penal nr. 125/P/2012, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 21.09.2012, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu. Nu s-a început urmărirea penală *in rem*. Se dispune soluție de clasare la 29.04.2016, în temeiul art. 16 lit. c) Cod procedură penală.

În intervalul 13.12.2012-29.04.2016 dosar lăsat în nelucrare.

➤ *Serviciul Teritorial Târgu Mureș*

- Dosar penal nr. 86/P/2014, format ca urmare a unei plângeri penale la 20.05.2014, pentru art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 Cod penal, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița, repartizat la 20.05.2014 procurorului A. Se dispune ordonanță de începerea urmăririi penale *in rem* la 28.07.2014.

La 19.12.2016, procuror B dispune delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea audiere persoanei vătămate, și se solicită înscrieri de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița la 08.05.2017.

Se dispune clasarea cauzei la data de 05.07.2017, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală. Soluția se comunică doar petentului.

La dosar nu există nota de serviciu/ordin de redistribuire a dosarului de către procurorul șef, *dosar lăsat în nelucrare în perioada 28.07.2014 - 19.12.2016.*

- Dosar penal nr. 89/P/2014, format ca urmare a unei plângeri penale la 13.06.2014 pentru art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 Cod penal, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara, repartizat procurorului X la aceeași dată. A fost începută urmărirea penală *in rem* la 28.07.2014. Se solicită înscrisuri de la PCA Mureș la 05.04.2017 și se dispune ordonanță de clasare la 12.05.2017 în temeiul art. 16 lit. b) Cod procedură penală de procuror Y. Soluția de clasare nu se comunică magistratului vizat de cercetări. Nu există notă de serviciu/ordin de redistribuire a cauzei de la procuror X la procuror Y.

*În intervalul 28.04.2014 -06.01.2017 dosarul a fost lăsat în nelucrare.*

- Dosar penal nr. 98/P/2014, format ca urmare a unei plângeri penale la 28.11.2013 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, declinat prin ordonanța din 13.05.2014, pentru art. 6, 7 din Legea nr. 78/2000, vizează procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc. Dosarul a fost repartizat la 19.06.2014 procurorului .... S-a început urmărirea penală *in rem* la 28.07.2014, iar la data de 20.04.2017 s-a dispus clasarea cauzei, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală. Soluția de clasare s-a comunicat petentei, *dosar lăsat în nelucrare trei ani.*

- Dosar penal nr. 156/P/2014, format ca urmare a unei plângeri penale la 11.11.2014 pentru art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 Cod penal, vizează judecător de la Tribunalul Mureș, repartizat la aceeași dată la procuror ... Se începe urmărirea penală *in rem* la 19.12.2014.

La 13.12.2016, procuror .... dispune delegarea ofițerului de poliție judiciară pentru audierea martorului denunțător și la 15.06.2017 se dispune soluție de clasare, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

*Dosarul a fost lăsat în nelucrare în intervalul 19.12.2014 - 13.12.2016.*

Nu există la dosar notă de serviciu/ordin de redistribuire de la procurorul .... la procuror .... Soluția se comunică petentului, nu și magistratului vizat de cercetări.

- Dosar penal nr. 167/P/2014, format ca urmare a unui denunț penal la 05.12.2014 pentru art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 Cod penal, vizează judecător de la Judecătoria Luduș, repartizat la aceeași dată procurorului ... Se începe urmărirea penală *in rem* la 10.06.2015, la 26.01.2017 se dispune ordonanța de delegare pentru citare și audierea martorului denunțator și se efectuează verificări pe portalul ECRIS al instanței. La data de 12.04.2017 se dispune clasarea cauzei, în temeiul art. 16 lit. b) Cod procedură penală. Soluția se comunică martorului denunțator, nu și magistratului vizat de cercetări.

*Dosarul a fost lăsat în nelucrare în intervalul 10.06.2015 – 26.01.2017.*

- Dosarul nr. 154/P/2015 a fost înregistrat la data de 28.10.2015, ca urmare a plângerii penale formulate de ... împotriva unor magistrați judecătorești din cadrul Tribunalului Mureș, din cadrul Curții de Apel Tîrgu Mureș și din cadrul Judecătoriei Tîrgu Mureș, petenta reclamând presupuse fapte de abuz în serviciu, constând în aceea că judecătorii au procedat la soluționarea dosarului nr. 9456/320/2015 al Tribunalului Mureș, încălcând normele de competență materială și prejudiciind astfel interesele petentului, care în dosarul vizat a avut calitatea de apelant.

La data de 30.10.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal.

La data de 12.09.2017 s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru infracțiunea prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal, presupus a fi comisă de magistratul judecător din cadrul Judecătoriei Tîrgu Mureș.

La data de 30.10.2015, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea audierii persoanei vătămate pentru a se lămuri aspectele legate de dosarul civil nr. 9456/320/2015 și pentru indicarea normelor de procedură încălcate, atașarea înscrisurilor relevante din dosarul civil nr. 9456/320/2015, precum și alte acte de urmărire penală necesare și utile soluționării cauzei.

La data de 04.11.2015 s-a procedat la audierea persoanei vătămate, care în perioada 14.12 – 16.12.2015 trimite completări și precizări la plângere. La dosarul cauzei au fost atașate înscrisuri.



La data de 24.03.2016 a fost solicitat dosarul nr. 9456/320/2015, acesta fiind înaintat de Curte de Apel Târgu Mureș la data de 25.03.2015, iar la data de 29.03.2015 dosarul este restituit fiind atașată la dosar copia dosarului nr. 9456/320/2015.

*În perioada aprilie 2016 - septembrie 2017 dosarul a rămas în nelucrare.*

Prin ordonanța din data de 13.09.2017, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că fapta reclamată nu există, respectiv că există autoritate de lucru judecat (art. 16 lit. a, i Cod procedură penală) precum și disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, pentru infracțiunea prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal, presupus a fi comisă de un grefier din cadrul Judecătoriei Târgu Mureș.

- Dosarul nr. 74/P/2015 a fost înregistrat la data de 22.05.2015, ca urmare a plângerii penale formulate de persoana vătămată împotriva magistratului judecător din cadrul Judecătoriei Toplița, aceasta reclamând presupuse fapte de abuz în serviciu, constând în aceea că în perioada ianuarie – aprilie 2015, magistratul judecător vizat - care a instrumentat dosarele nr. 292/326/2014 și nr. 362/326/2014 ale Judecătoriei Toplița, împreună cu un grefier și un avocat, a redactat un referat încare s-au atestat împrejurări neadevărate cu privire la situația părții vătămate, care este și parte în respectivele dosare.

La data de 10.06.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal.

*În perioada iunie 2015 - martie 2017 nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.*

În luna martie 2017, au fost solicitate dosarele nr. nr. 292/326/2014 și nr. 362/326/2014 ale Judecătoriei Toplița, acestea fiind înaintate la data de 16.03.2017, iar la data de 18.03.2017 acestea au fost restituite Judecătoriei Toplița, fiind atașate la dosarul cauzei copii de pe înscrisurile relevante din aceste dosare.

Prin ordonanța din data de 12.05.2017, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că fapta reclamată nu există (art. 16 lit. a Cod procedură penală).

### **Concluzii:**

Din perspectiva respectării garanțiilor prevăzute de lege pentru magistrații implicați în cauzele aflate pe rolul Direcției Naționale Anticorupție, se poate constata existența unor deficiențe majore în ceea ce privește efectuarea actelor de urmărire penală într-o serie de cauze.

Astfel, caracterul echitabil al procedurii presupune, conform jurisprudenței CEDO, asigurarea unui echilibru între apărarea interesului general al societății, de pedepsire a tuturor infractorilor, pe de o parte, și interesul legitim al fiecărei persoane nevinovate, de a nu fi supusă constrângerii penale, pe de altă parte.

Tot astfel, echitatea presupune o preocupare permanentă de a nu se aduce, nejustificat, atingere drepturilor și libertăților fundamentale consfințite în Constituție, ceea ce presupune garanții puternice care să împiedice orice abuz și să înlăture consecințele unor încălcări ale legii de către organele judiciare.

Ca și componentă a echității, caracterul rezonabil al duratei procedurilor se apreciază în funcție de circumstanțele cauzei și ținând cont de criteriile stabilite în jurisprudența CEDO, respectiv complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului, comportamentul autorităților și importanța pentru reclamant a obiectului cauzei.

Or, din analiza situațiilor prezentate în Raportul Inspecției Judiciare rezultă că modalitatea de exercitare a atribuțiilor de către organele de urmărire penală a ieșit din sfera cerințelor stabilite de CEDO, cu consecința încălcării duratei rezonabile a procedurii și a echității acesteia.

În multe cauze, s-au constatat perioade de inactivitate nejustificată (de ordinul anilor), subsecvente dispunerii unor măsuri de supraveghere tehnică, de multe ori pe durate de timp semnificative, măsuri care, prin natura lor, prezintă un grad de intruziune extrem de ridicat în drepturile și libertățile magistraților vizați.

În multe situații, inactivitatea organelor de urmărire penală a fost dublată de măsuri de amânare a încunoaștințării persoanelor vizate despre supravegherea tehnică exercitată, fapt care, fără îndoială, a aplicat consecințele negative asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale magistraților vizați.

În același timp, se constată, în cauzele expuse, un dezinteres vădit al organelor de urmărire penală pentru soluționarea cauzei, chiar în condițiile în care, așa cum s-a reținut uneori în ordonanța de clasare, nu existau indicii privind săvârșirea unei infracțiuni.

În raport de împrejurările anterior expuse, se poate desprinde concluzia unei afectări a garanțiilor de independență a magistraților care au făcut obiectul cercetării în aceste cauze, ca o consecință directă a modului în care s-a desfășurat urmărirea penală.

## **II. Încălcarea normelor de procedură de către procurorii care au efectuat urmărirea penală, constând în următoarele:**

1. Încălcarea normelor de procedură privind obligația procurorului de a informa persoana interceptată/supravegheată tehnic/absența ordonanțelor de amânare a măsurii; necomunicarea soluțiilor de clasare magistraților vizați

➤ *Secția de combatere a infracțiunilor de corupție*

- Dosarul penal nr. 104/P/2016 format ca urmare a unui denunț penal la 10.02.2016, vizează judecător de la Tribunalul București.

La data mai sus amintită, denunțătoarea - judecător la Tribunalul București - face un denunț împotriva unui judecător din cadrul aceleiași instanțe în care sesizează că la 10.02.2016 s-au lădat niște inculpați dintr-un dosar al colegei ei că au soluția aranjată la aceasta.

La 10.02.2016 i se acordă magistratului denunțator statutul de martor amenințat. La 14.08.2016 i se retrage magistratului statutul de martor amenințat.

La 20.08.2018 se dispune ordonanța de clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală, *soluție care nu se comunică magistratului vizat de cercetări.*

- Dosarul penal 270/P/2012, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 27.07.2012, a vizat un judecător de la Judecătoria Bicăz. S-a început urmărirea penală *in rem* la 24.04.2014 pentru art. 289 Cod penal rap la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000. La 01.08.2012 se solicită relații de la Serviciul Tehnic al DNA, iar la 06.08.2012 se întocmește un proces-verbal de identificare a cartei telefonice a magistratului judecător. La

09.08.2012 Serviciul Tehnic al DNA comunică relațiile solicitate de la rețelele de telefonie mobilă, la 21.08.2012 răspuns de la Serviciul Tehnic al DNA la o altă solicitare. În intervalul 26.01.2017-28.02.2017 se audiază șapte martori, în intervalul 26.01.2017-28.01.2017, se aprobă deplasarea procurorului de caz pentru filaj în județele Neamț, Mureș, Bacău. Prin ordonanța din 02.03.2017 se dispune clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

*În intervalul 2012-2016 dosarul a fost lăsat în nelucrare, cu excepția rezoluției de începere a urmăririi penale in rem la 24.04.2014.*

*Nu s-au comunicat măsurile de supraveghere tehnică magistratului vizat.*

- Dosarul penal 396/P/2013 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. I) a vizat judecatori de la Curtea de Apel Timișoara-Secția Penală. S-a început urmărirea penală *in rem* la 03.02.2014 pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită – prev. de art. 254 alin. (1) Cod penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000.

La 18.12.2013 s-a întocmit referat cu solicitare interceptări pe cei trei judecători și în aceeași zi s-a obținut autorizație pentru perioada 18.12.2013-16.01.2014. Ulterior, la data de 31.03.2013, s-a întocmit un nou referat pentru obținerea unei noi autorizații, obținându-se o nouă autorizație pentru 30 de zile.

La 03.04.2014 s-a solicitat încetarea autorizației, iar la data de 06.04.2014 s-a dispus amânarea informării cu privire la supravegherea tehnică a magistraților.

În final, s-a dispus clasarea în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală, la 18.03.2016. *Nu s-au comunicat măsurile de supraveghere tehnică magistraților vizati.*

#### ➤ *Serviciul Teritorial Alba*

- Dosar penal nr. 13/P/2014, format ca urmare a unei plângeri penale la 25.09.2013, vizează judecător neidentificat din cadrul Tribunalului Sibiu. S-a început urmărirea penală *in rem* la 03.02.2014 pentru art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 Cod penal și art. 5 Cod penal. S-a audiat partea vătămată, la 10.03.2014, și s-au atașat înscrisuri de la Judecătoria Sibiu - dosar civil 3101/306/2012 și la data de 16.02.2015 s-a dispus clasarea cauzei în

temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală, disjungerea și declinarea pentru alte fapte la PJ Sibiu. *Soluția se comunică părții vătămate.*

- Dosar penal nr. 302/P/2016, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 17.08.2015, fiind înregistrat inițial sub nr. 209/P/2015. Prin ordonanța din 09.09.2016 s-a dispus disjungerea cauzei ptr. art. 289 Cod penal rap. la art. 6, 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cod penal, art. 10 lit. a) din Legea nr. 78/2000 și formarea unui nou dosar care va fi înregistrat sub nr. 302/P/2016.

Vizează judecător sindic de la Tribunalul Hunedoara. S-au atașat înscrisuri de la Tribunalul Hunedoara, dosar civil nr. 3235/97/2009 și la 02.11.2017 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală. *Soluția nu se comunică.*

- Dosar penal nr. 81/P/2014, format ca urmare a unei plângeri penale la 15.05.2014, vizează procuror PJ Sibiu care în exercitarea atribuțiilor de serviciu ar fi primit bani pentru a soluționa dosarul nr. 1516/P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu într-o manieră nefavorabilă denunțatorului.

A fost emisă ordonanță de delegare audiere martor denunțator la 05.06.2015 și prin ordonanța din 05.06.2015 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16. lit. a) Cod procedură penală. *Soluția se comunică martorului denunțator, nu și magistratului vizat.*

➤ *Serviciul Teritorial Bacău*

- Dosar penal nr. 52/P/2016, format ca urmare a unei plângeri penale la 23.03.2016, vizează judecători de la Curtea de Apel Bacău. S-a început urmărirea penală la 05.04.2016 pentru art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000.

S-au atașat înscrisuri de la Judecătoria Bicăz, s-a dispus clasarea cauzei la 15.06.2016 în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală, *soluția fiind comunicată petentului, nu și magistraților vizati de cercetări.*

- Dosar penal nr. 133/P/2016, format ca urmare a unei plângeri penale la 13.07.2016, vizează judecători de la Curtea de Apel Bacău și Înalta Curte de Casație și Justiție. Nu s-a început urmărirea penală *in rem.*

S-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la 15.12.2016. *Soluția se comunică petiționarului, nu și magistraților vizăți de cercetări.*

- Dosar penal nr. 105/P/2014, format ca urmare a unui plângeri penale la 05.08.2014, vizează judecător de la Judecătoria Neamț. S-a început urmărirea penală *in rem* la 29.01.2016, iar la data de 29.01.2016 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală. S-a formulat plângere împotriva soluției procurorului, respinsă ca neîntemeiată la 28.03.2016. *Ordonanța de clasare se comunică petentului, nu și magistraților vizăți de cercetări.*

- Dosarul nr. 121/P/2017, înregistrat la data de 16.11.2017, ca urmare a unui denunț formulat împotriva unui magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Tg. Neamț, fiind sesizate presupuse fapte de corupție constând în aceea că magistratul judecător i-a pretins, prin intermediul altei persoane, suma de 1000 euro pentru a pronunța o soluție favorabilă denunțatorului într-un litigiu civil, având ca obiect pretenții, litigiu în care denunțatorul a avut calitatea de parte.

La data de 08.12.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 291 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal. Tot la data de 08.12.2017, prin ordonanța procurorului s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea audierii denunțatorului în calitate de martor, activitate care s-a desfășurat la aceeași dată.

La data de 08.12.2017, prin referatul întocmit a fost solicitată încuviințarea supravegherii tehnice a denunțatorului, pentru 30 zile, în perioada 09.12.2017 – 07.01.2017.

Prin încheierea Curții de Apel Bacău din data de 08.12.2017 a fost admisă solicitarea și încuviințate măsuri de supraveghere tehnică, pentru perioada 09.12.2017 – 07.01.2017, constând în supravegherea video și prin fotografiere a imobilului aparținând denunțatorului (...), supravegherea video, audio și prin fotografiere a activităților desfășurate de denunțator și încuviințarea pătrunderii în acest spațiu pentru activarea/dezactivarea mijloacelor tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea



măsurilor de supraveghere tehnică, precum și supravegherea video, audio și prin fotografiere a denunțatorului în legătură cu obiectul cauzei.

La aceeași dată, în temeiul art. 142 alin. (1) Cod procedură penală, s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și a Direcției Generale Anticorupție în vederea punerii în aplicare a mandatului de supraveghere tehnică nr. 2 din data 08.12.2017 emis de Curtea de Apel Bacău, în cursul lunii decembrie 2017 fiind desfășurate activitățile necesare punerii în executare a mandatului de supraveghere tehnică.

La data de 15.01.2018 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară pentru a efectua verificări privind situația juridică a denunțatorului și evoluția măsurilor preventive în vederea identificării momentelor operative pentru administrarea de probatorii.

În perioada februarie – iunie 2018 au fost efectuate verificări prin accesarea portalului Tribunalului Neamț.

La data de 10.09.2018 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea audierii denunțatorului cu privire la relațiile și posibilitățile actuale de a purta discuții cu două persoane în legătură cu faptele denunțate, activitate ce s-a desfășurat la data de 13.09.2018.

Prin ordonanța din data de 08.10.2018 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există, soluția fiind comunicată doar denunțatorului.

➤ *Serviciul Teritorial Brașov*

*Nerespectarea condițiilor legale privind autorizarea provizorie de către procuror a unor măsuri de supraveghere tehnică, respectiv încălcarea termenului imperativ de 24 de ore prevăzut de art. 141 alin. (3) Cod procedură penală, prin prezentarea judecătorului de drepturi și libertăți a ordonanțelor la 3 ani și 6 luni de la emitere, nedistrugerea proceselor verbale de redare interceptări efectuate în baza ordonanțelor de autorizare cu titlu provizoriu ce au fost infirmate de judecătorul de drepturi și libertăți, neinformarea persoanelor vizate de existența unor măsuri de supraveghere tehnică:*

- Dosarul penal nr. 18/P/2011, vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Tribunalului Covasna, a fost constituit la data de 03.03.2011 urmare sesizării de oficiu făcute pe baza datelor obținute din exploatarea Mandatului de siguranță națională nr. 004196/02.08.2010 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, iar la data de 30.01.2015, procurorul de caz a dispus, prin ordonanță, autorizarea cu titlu provizoriu pe o durată de 48 de ore de la data de 30.01.2015, ora 16:30 la data de 01.02.2015 ora 16:30 a interceptării și înregistrării convorbirilor, comunicărilor - SMS, MMS și mesagerie vocală efectuate prin telefon de o persoană, precum și supravegherea audio-video sau prin fotografiere pe o durată de 48 de ore de la data de 30.01.2015, ora 16:30 la data de 01.02.2015 ora 16:30 în momentele operative a acestei persoane.

De asemenea, prin ordonanța nr. 18/P/2011 din 12.02.2015, procurorul de caz a dispus autorizarea cu titlu provizoriu pe o durată de 48 de ore de la data de 12.02.2015, ora 18:00 la data de 14.02.2015 ora 18:00 a interceptării și înregistrării convorbirilor, comunicărilor - SMS, MMS și mesagerie vocală efectuate prin telefon de o altă persoană, precum și supravegherea audio-video sau prin fotografiere pe o durată de 48 de ore de la data de 12.02.2015, ora 18:00 la data de 14.02.2015 ora 18:00 în momentele operative a acestei persoane.

Prin referatul nr. 18/P/2011 din data de 31.07.2018, procurorul de caz solicită judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Brașov infirmarea celor două ordonanțe, pe motiv că din exploatarea acestora nu au rezultat date de interes operativ.

Prin Încheierea penală nr. 9 MS din 01.08.2018, pronunțată în dosar nr. 355/64/2018, instanța dispune în temeiul art. 141 alin. (1), (3) și (6) Cod procedură penală infirmarea celor două ordonanțe și distrugerea mediilor de stocare reținând că „ordonanțele procurorului din data de 30.01.2015, ora 16:30 și respectiv din data de 12.02.2015, ora 18:00 trebuiau aduse în termen de cel mult 24 de ore judecătorului de drepturi și libertăți competent în vederea confirmării măsurilor de supraveghere tehnică. Dispozițiile care prevăd obligația procurorului de a proceda în acest sens sunt imperative și sunt cuprinse în alin. (3) al art. 141 Cod procedură penală. Se constată că în prezenta

cauză procurorul nu s-a supus acestor dispoziții și ordonanțele provizorii menționate nu au fost aduse spre confirmare judecătorului de drepturi și libertăți în termenul de 24 de ore de la expirarea măsurii. În aceste condiții, potrivit art. 141 alin. (6) Cod procedură penală se impune infirmarea ordonanțelor provizorii arătate cu consecința distrugerii probelor obținute în temeiul acestora.”

Urmare acestei încheieri, procurorul de caz delegă ofițerilor de poliție judiciară, prin ordonanța nr. 18/P/2011 din 02.08.2018, activitatea de identificare a mediilor de stocare și a proceselor-verbale de redare a convorbirilor interceptate în baza acestor ordonanțe și distrugerea acestora până la data de 03.08.2018. La data de 03.08.2018, ofițerii de poliție judiciară delegați întocmesc procesul-verbal nr. 18/P/2011 privind distrugerea prin ardere în cuptorul cu microunde a suporturilor optice.

Procese-verbale de redare a convorbirilor interceptate în baza acestor ordonanțe au rămas atașate la dosarul cauzei (de ex. vol. XIII, f.44-45).

Prin ordonanța nr. 18/P/2011 din 06.09.2018, procurorul de caz dispune clasarea cauzei față de mai multe persoane și disjungerea și constituirea a două noi cauze penale, din care una vizând magistrații menționați, în legătură cu modalitatea de soluționare a cauzei civile nr. 1895/322/2011.

La data de 06.09.2018, procurorul de caz dispune prin ordonanță amânarea informării persoanelor supravegheate până la terminarea urmăririi penale sau până la clasarea cauzelor disjuncte din dosarul penal nr. 18/P/2011, fără ca în conținutul ordonanței să se refere la cei doi subiecți ai ordonanțelor din data de 30.01.2015, ora 16:30 și respectiv din data de 12.02.2015, ora 18:00, și fără ca aceste cauze disjuncte să-i vizeze.

Inspectorul judiciar a constatat că nu exista la data verificării dosarului, respectiv data de 16.10.2018, o astfel de informare.

*Necomunicarea soluțiilor de clasare magistraților vizăți – se constată că soluțiile de clasare nu au fost comunicate magistraților vizăți inclusiv în situația în care au fost audiați în cauză ca martori,*

*având cunoștință de aspectele cercetate: de ex. soluția de clasare nr. 58/P/2012 din 31.03.2014 vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Judecătoriei Brașov.*

- Dosar penal nr. 234/P/2015, vizează judecător de la Curtea de Apel Brașov, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la data de 28.08.2015, s-a început urmărirea penală *in rem* la 15.09.2015, pentru art. 289 Cod penal rap. la 6, 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, audiere martor la 15.09.2015, solicitare și atașare înscrisuri de la Curtea de Apel Brașov, soluție de clasare la 12.06.2018 în temeiul art. 16 lit. b), c) Cod procedură penală. Soluția se comunică la cerere persoanelor interesate.

*Soluția nu se comunică magistratului cercetat.*

- Dosar penal nr. 210/P/2015, format ca urmare a unei plângeri penale, prin care se reclama săvârșirea unor fapte de corupție, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea. Se începe urmărirea penală *in rem* la 07.11.2016 pentru art. 13<sup>2</sup> din Lg. 78/2000, solicitare de atașare înscrisuri la 16.11.2016 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea, audiere martor denunțator la 16.11.2016.

Se dispune clasarea în temeiul art. 16 lit. b) Cod procedură penală, la 28.04.2017.

*Soluția nu se comunică magistratului cercetat.*

- Dosar penal nr. 207/P/2015, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, s-a format ca urmare a unei plângeri penale la 21.07.2015, prin care se reclamă săvârșirea unor fapte de corupție de către magistrat, soluționat la 31.08.2015 prin ordonanța de clasare în baza art. 16 lit. b) Cod procedură penală

*Soluția nu se comunică magistratului cercetat.*

➤ *Serviciul Teritorial Constanța*

- Dosarul penal nr. 112/P/2015 (9 vol. DUP) a fost înregistrat la data de 02.04.2015 ca urmare a sesizării din oficiu privind presupuse fapte de corupție săvârșite de persoane aflate în mediul penitenciar și de un judecător din cadrul Tribunalului Constanța, în legătură cu soluționarea definitivă a unei cereri de liberare condiționată.

În cauză, persoanele vizate au făcut obiectul unor ordonanțe provizorii de instituire a unor măsuri de supraveghere tehnică și măsuri de supraveghere tehnică, inclusiv judecătorul vizat (MST nr. 4/UP/05.04.2015, Curtea de Apel Constanța, dosar nr. 288/36/2015), măsuri care au încetat succesiv până la data de 01.11.2015, *fără ca procurorul de caz .... să emită în temeiul art. 145 Cod procedură penală ordonanțe de amânare a informării* persoanelor supravegheate până la terminarea urmăririi penale.

La data de 17.04.2018, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală s-a dispus clasarea cauzei și s-au luat măsuri în vederea informării persoanelor vizate asupra soluției și măsurilor de supraveghere tehnică.

S-a constatat ca perioadă de inactivitate noiembrie 2015 - aprilie 2018, motivată de procurorul de caz prin prisma volumului de activitate inclusiv pe palierul funcției de conducere pe care a ocupat-o pe perioada instrumentării dosarului.

S-a constatat că la dosarul cauzei nu existau dovezi privind arhivarea suporturilor optice rezultați în urma măsurilor de supraveghere tehnică, dar că acestea se aflau în compartimentul BDS din cadrul DNA - ST CONSTANȚA, conform practicii acestei structuri teritoriale.

➤ *Serviciul Teritorial Craiova*

- Dosar penal nr. 30/P/2013, format ca urmare a unui denunț penal la 30.01.2013, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea, care în perioada februarie-iunie 2013, ar fi pretins denunțatorului produse alimentare, pentru a soluționa favorabil un dosar în care acesta din urmă era cercetat.

S-a solicitat și obținut de la Curtea de Apel Craiova autorizarea interceptării și înregistrării de convorbiri și imagini privind pe procuror și persoanele cu care intră în contact în activitatea infracțională, precum și autorizarea înregistrărilor audio-video, în mediul ambiental inclusiv în biroul procurorului, fiind emisă autorizația nr. 6/01.02.2013 pentru o perioadă de 30 zile, prelungită cu încă 60 zile până la 30.04.2013 inclusiv. S-a audiat martorul denunțator și la 08.04.2016 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

*Soluția nu se comunică procurorului vizat de cercetări.*

- Dosarul penal nr. 46/P/2013, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 19.02.2013, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, care ar fi întreprins demersuri pentru deturnarea în interes personal a actului de justiție prin fapte subsumate fenomenului de corupție.

Din conținutul actului de sesizare existau indicii potrivit cărora procurorul acționa pentru exonerarea de răspundere penală a unor persoane învinuite în dosarele care îi erau repartizate spre soluționare, urmare a cointerесării materiale de către acestea.

S-a solicitat de la Curtea de Apel Craiova eliberarea unei autorizații pentru interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor de către magistratul procuror, sub nr. 9 din 20.02.2013, prelungită prin autorizațiile nr. 13 din 18.03.2013, respectiv nr. 17 din 19.04.2013. Din exploatarea autorizațiilor în cauză s-a constatat că aspectele sesizate nu s-au confirmat, sens în care prin rezoluția din 24.01.2014 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză.

*Soluția nu se comunică și nici interceptările dispuse pe magistrat.*

- Dosar penal nr. 100/P/2017, format ca urmare a unei sesizări din oficiu, având la bază o sesizare anonimă la 03.11.2016, vizează judecător sindic de la Tribunalul Dolj, care în calitate sa ar fi admis cererea unui lichidator judiciar într-un dosar aflat în instrumentare, menționând în cuprinsul sentinței civile nr. 967 din 04.04.2016 că nu există bunuri în averea debitorului care să poată fi valorificate, aspect care nu corespundea realității.

S-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* la 19.07.2017 cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 132 din Legea nr. 78/2000. Neexistând niciun indiciu privind urmărirea obținerii unui folos necuvenit de către magistratul judecător, prin ordonanța din 31.07.2018 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

*Soluția nu se comunică.*



- Dosarul penal nr. 134/P/2015, format ca urmare a unui denunț penal la 07.04.2015, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, în legătură cu pretinse fapte de corupție săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Martorul denunțator susține ca, în intervalul aprilie-iunie 2014, ar fi dat suma de 4.000 lei magistratului procuror, pentru ca acesta să dispună o soluție favorabilă în dosarul în care era cercetat.

S-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* la 07.04.2015, pentru art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.penal, în vederea probării infracțiunilor de corupție în perioada 21.04.2015-23.04.2015, respectiv 27.05.2015-23.06.2015, s-a dispus supravegherea tehnică a procurorului.

Nu au existat indicii privind pretinderea și primirea sumei de bani de către procurorul vizat, din probele administrate în dosar, inclusiv activitățile de supraveghere tehnică infirmând aspectele sesizate. Astfel, prin ordonanța din 24.02.2016, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală s-a dispus clasarea cauzei.

*Soluția nu se comunică magistratului vizat de cercetări și nici faptul că a fost interceptat. Nu există la dosar ordonanța de amânare a informării privind interceptările.*

➤ *Serviciul Teritorial Galați*

- Dosarul penal nr. 20/P/2009 a fost constituit ca urmare a două procese-verbale de sesizare din oficiu din data de 07.04.2009 privind presupusa săvârșire a infr. prev. de art. 254, 257 Cod penal de către judecători din cadrul Tribunalului Vrancea, redistribuit succesiv la doi procurori, fiind în lucru la procuror ... o perioadă de 5 ani, de la data de 04.02.2009 la 03.02.2014.

La data de 05.02.2009, procurorul de caz emite ordonanță provizorie de interceptare și înregistrare audio-video cu titlu provizoriu pentru o perioadă de 48 de ore, în mediu ambiental a convorbirilor, comunicărilor, imaginilor, localizării și urmăririi prin GPS față de judecători și alte 4 persoane.

Prin Încheierea din 09.02.2009, pronunțată în dosarul nr.172/44/2009 Curtea de Apel Galați a confirmat ordonanța procurorului și a emis autorizația de interceptare nr.

1/2009 în temeiul art. 91<sup>1</sup> Vechiul Cod procedură penală pe o durată de 28 de zile, vizând interceptarea și înregistrarea audio-video, în mediu ambiental, a convorbirilor, comunicărilor, imaginilor, localizării și urmăririi prin GPS față de judecători, respectiv în perioada 07.02.2009-07.03.2009 (în realitate se constată că sunt de fapt 30 de zile).

La data de 10.02.2009, procurorul de caz a solicitat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice efectuate de judecători și alte două persoane, solicitare admisă de Curtea de Apel Galați parțial, exclusiv cu privire doar la unul dintre judecători și o altă persoană.

Prin încheierea din data de 11.03.2009, pronunțată în dosarul nr. 345/44/2009, Curtea de Apel Galați dispune prelungirea cu 30 de zile a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de judecător și o altă persoană, respectiv în perioada 11.03.2009-09.04.2009, emițând autorizația nr. 4/11.03.2009, respingând solicitarea de autorizare față de cel de-al doilea judecător.

Din adresa aflată la fila 51 din dosar rezultă că autorizațiile emise în cauză de către instanță au fost puse în aplicare de SRI - UM 0894 București, în baza protocolului de cooperare SRI - PÎCCJ nr. 003064/00750 din 04.02.2009.

La data de 03.12.2014 sunt întocmite procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice efectuate.

Din conținutul ordonanței de clasare nr. 20/P/2009 din data de 09.01.2015 rezultă că au fost avute în vedere la pronunțarea soluției exclusiv datele rezultate din interceptările efectuate și datele rezultate din verificările asupra dosarelor de instanță nr. 7252/231/2007, nr. 225/231/2008 și nr. 395/231/2007 aflate pe rolul Judecătoriei Focșani, în care se presupunea că judecătorul vizat ar fi dat soluții favorabile în schimbul sumei de 300.000 euro, urmare traficării influenței de către celălalt judecător vizat de sesizarea din oficiu.

*Soluția nu a fost comunicată magistraților vizăți sub motivația: „Soluția nu se comunică, sesizarea fiind efectuată din oficiu”*

Verificând dosarul cauzei, *inspectorii au constatat că nu există dovezi privind arhivarea suporturilor optice și informarea persoanelor supravegheate despre măsurile restrictive luate împotriva lor.*

- Dosarul penal nr. 186/P/2014 a fost constituit la data de 15.12.2014 ca urmare a plângerii penale formulate sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de trafic de influență presupus a fi fost săvârșite de avocat din cadrul Baroului Vrancea, care pretindea că are influență asupra unor magistrați judecătorești din cadrul Tribunalului Vrancea și Curții de Apel Galați, și procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Focșani, Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați și Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea, în legătură cu dosarele nr. 315/91/2014, nr. 2893/91/2014, nr.108/91/2015, nr. 2485/91/2014 și nr. 2390/91/2014.

Dosarul s-a aflat în instrumentarea a doi procurori: ... și .....

La data de 09.09.2015 se dispune prin ordonanță începerea urmăririi penale *in rem* pentru art. 291 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În cauză au fost solicitate și obținute MST – uri față de rudele magistraților vizati, cu titlu exemplificativ MST nr. 42/24.12.2015 (sora judecătorului vizat), MST nr.40/24.12.2015 (soțul procurorului vizat), MST nr.37/07.12.2015 (soțul procurorului vizat), care au fost prelungite succesiv.

De asemenea au fost emise față de magistrați: MST nr. 11/19.01.2016 privind tranzacțiile financiare ale procurorului, urmare încheierii din data de 19.01.2016, pronunțate în dosarul nr. 39/44/2016, MST nr.5 7/04.03.2016 în dosar nr. 192/44/2016, care prelungește MST nr. 30/08.02.2016 în dosar nr. 104/44/2016, față de procuror vizând interceptarea convorbirilor telefonice ale acestuia, precum și localizarea prin intermediul postului telefonic, neexistând la data de 06.03.2017 MST-uri în executare față de magistrați.

Se constată că au fost solicitate și emise MST-uri vizând interceptarea convorbirilor telefonice a unor persoane neidentificate: MST nr. 3, 4, 6, 9/UP/19.01.2016, în dosar nr. 39/44/2016.

La data de 06.03.2017 a fost dispusă prin ordonanța nr. 186/P/2014 amânarea informării altor persoane decât magistrați despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința acestora.

Executarea MST-urilor a fost asigurată succesiv de SRI - UM 0841 Focșani, ca beneficiar principal, și UM – 0754 Brăila, ca beneficiar secundar și de DNA –SERVICIUL TEHNIC din data de 14.03.2016.

La data de 06.06.2017, procurorul de caz dispune declinarea competenței de soluționare în favoarea DIICOT Structura Centrală în vederea reunirii la dosarul penal nr. 348/D/P/2016.

Din verificările efectuate au rezultat următoarele:

- nu există la urma dosarului dovezi de punere în executare a MST-urilor dispuse față de magistrați;
- *nu există dovezi privind amânarea informării magistraților despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința acestora;*
- nu există dovezi de transmitere a suporturilor optice către DIICOT.

➤ *Serviciul Teritorial Oradea*

- Dosarul penal nr. 24/P/2013 (41 vol.UP, peste 30.000 file), a fost înregistrat la data de 21.03.2013 ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu al DGA Bihor, dosarul fiind repartizat domnului procuror ...., iar din data de 28.03.2017 domnului procuror ..... și vizează printre altele, presupuse fapte de luare de mită de către judecători din cadrul Tribunalului Bihor, constând în soluționarea nelegală a unor cauze civile privind contestații împotriva unor taxe de înmatriculare auto.

În cauză s-a dispus soluție de clasare la data de 24.08.2018, în temeiul art. 16 lit. b) Cod procedură penală față de magistrații vizați și mai multe persoane, disjungere pentru alte persoane fără calitate.

La acest dosar au fost conexate dosarele penale nr. 28/P/2013 și nr. 81/P/2014, iar la datele de 30.01.2018 și 12.02.2018 prin ordonanțe s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspecți.

În cauză au fost emise autorizații de interceptare vizând persoane fără calitatea de magistrat, în condițiile vechiului Cod de procedură penală de un judecător de la Tribunalul Bihor, respectiv Autorizațiile nr. 42 și nr. 43/22.03.2013 date în dosarul nr. 3596/111/2013 (vol. 22 DUP), Autorizația nr. 44/28.03.2013 dată în dosarul nr. 3694/111/2013 (vol. 22 DUP), Autorizațiile nr. 48, 49/04.04.2013 date în dosarul nr. 3886/111/2013 (vol. 22 DUP), Autorizațiile nr. 58, 59/08.05.2013 date în dosarul nr. 4641/111/2013 (vol.22 DUP) și de un judecător de la Curtea de Apel Oradea, respectiv Autorizațiile nr. 7,8/11.04.2013 date în dosarul nr. 116/35/2013 (vol. 22 DUP), Autorizațiile nr. 5, 6/08.04.2013 date în dosarul nr. 107/35/2013 (vol. 22 DUP), în care este desemnat ca organ de executare SRI – Direcția Județeană Bihor fie singur, fie în colaborare cu DNA ST Oradea sau cu operatorii de telefonie mobilă.

La data 11.10.2017, Curtea de Apel Oradea prin încheierea penală nr. 7 pronunțată în dosarul nr. 468/35/2017 respinge solicitarea autorizării obținerii de la furnizorii de servicii de comunicații electronice a listărilor tuturor convorbirilor (date, voce, SMS, MMS) - vol. 22 DUP, f. 413-419, reținând că „... în condițiile în care în prezenta cauză procurorul a solicitat încuviințarea transmiterii unor date ce au fost reținute sau puse la dispoziția organelor judiciare în conformitate cu Legea nr. 82/2012 declarată neconstituțională și care/.../nu rezultă să se regăsească în situațiile de excepție/.../, singura soluție legală cu privire la cererea formulată de procuror nu poate fi decât cea a respingerii ei. A considera că datele reținute în temeiul unor dispoziții declarate ulterior neconstituționale ar putea fi obținute de organele de urmărire penală prin raportare la noul cadru normativ ar determina lipsirea de efecte juridice a Deciziei CCR nr. 440/2014. De altfel, chiar dacă s-ar aprecia contrariul, având în vedere perioada pentru care au fost solicitate datele de trafic (1 septembrie 2012-1 mai 2013) termenul de păstrare prevăzut chiar de actuala legislație a fost depășit (n.n. 3 ani)”.

La data de 07.02.2017 se dispune prin ordonanță amânarea informării persoanelor supravegheate până la finalizarea urmăririi penale.

La data de 05.09.2013 se comunică judecătorului vizat că discuțiile în mediul ambiantal purtate de acesta și un grefier în cadrul Tribunalului Bihor nu au fost redade până la acea dată. (vol.40 DUP, f.53)

Din verificări au mai rezultat următoarele:

- Față de conținutul adresei din data de 05.09.2013, nu se poate stabili dacă au fost solicitate autorizații sau MST față de magistrații vizați și nici perioada în care aceștia au fost interceptați, de asemenea nu există redări ale convorbirilor eventual interceptate;

- *Nu există la dosar comunicarea existenței unor măsuri de supraveghere față de persoanele în raport de faptele cărora s-a pronunțat la data de 24.08.2018 soluție de clasare și care au fost supuse unor astfel de măsuri;*

- Existența unor mențiuni necredibile privind data întocmirii unor acte de urmărire penală, în raport de volumul informațiilor prelucrate: peste 85 de procese-verbale de redare întocmite de subcomisar poliție Mihail Silvia la data de 26.02.2018, ce au fiecare în parte un număr de 2 (în mai puțin de 25% din procesele-verbale întocmite) până la 8 pagini;

- Exploatarea în anul 2018 a informațiilor obținute ca urmare a punerii în executare a autorizațiilor de interceptare obținute în anul 2013 (procesele verbale de redare din 26.02.2018);

- *Lipsa de ritmicitate a actelor de urmărire penală corelată cu perioade lungi de inactivitate: perioade intense: 2013, sfârșitul anului 2017 - 2018, perioadă de inactivitate: 2014-2017;*

- Magistrații devin suspecti în cauză înainte de exploatarea datelor obținute ca urmare a autorizațiilor de interceptare a altor persoane, în condițiile în care temeiul faptic al emiterii autorizațiilor de interceptare a altor persoane era obținerea unor date privind săvârșirea unor infracțiuni de corupție de către magistrați;

- Nu există dovezi privind stocarea suporturilor optice în privința interceptărilor persoanelor față de care s-a dispus o soluție de clasare.



- Dosarul nr. 13/P/2016, format ca urmare unei sesizări din oficiu. La data de 19.11.2014 procuror ..... din cadrul DNA Structura Centrala, „analizând conținutul lucrărilor înregistrate la Serviciul Informații Clasificate”, s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare este înregistrat dosarul nr. 3156/P/2013 având ca obiect comiterea unor infracțiuni de abuz în serviciu în legătura cu modalitatea de executare a unui contract de achiziții publice.

La data de 08.12.2013, procurorul care instrumenta dosarul penal nr. 3156/P/2013 a dispus efectuarea unei constatări tehnico – științifice.

În acest context, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și procurorul șef secție din cadrul aceluiși parchet au exercitat constant presiuni atât asupra procurorului care instrumenta dosarul penal menționat, cât și asupra prim-procurorului de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, pentru a-i determina să renunțe la cercetările efectuate, sau pentru ca acest dosar să fie instrumentat de un alt procuror. Inițial, aceste presiuni s-au manifestat sub forma solicitării de copii de pe dosar, precum și a invocării în ședințe de lucru a unor presupuse nereguli în instrumentarea acestui dosar.

Ulterior, la 05.09.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a refuzat să aprobe plata raportului de constatare tehnico-științifică dispus de procurorul de caz.

La 06.10.2014 la solicitarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare a infirmat rezoluția de dispunere a constatării tehnico - științifice.

Din datele existente, rezultă că omul de afaceri (...) cel care executa contractul de achiziții publice, era un apropiat al președintelui PSD Satu Mare, în anturajul acestuia se afla procurorul șef Secție penală în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, persoană apropiată procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, cel care ar fi exercitat presiunile expuse mai sus asupra procurorului de caz.

S-a început urmărirea penală la 19.11.2014 la DNA Structura Centrală, în dosarul nr. 635/P/2014. La data de 26.01.2016, dosarul a fost trimis la Serviciul Teritorial Oradea

din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, unde a fost înregistrat sub nr. 13/P/2016 și repartizat procurorului .....

Redistribuirea dosarului nr. 635/P/2014 de la Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală, la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, s-a făcut conform ordinului rezolutiv al procurorului șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, .....

În cauză, s-a emis ordonanța de clasare la 06.03.2017 în temeiul art. 16 lit. a), b) Cod procedură penală, soluția nu s-a comunicat magistraților vizați de cercetări. Comunicările privind soluția dispusă și interceptările s-au realizat după 1.6 ani, la dosar nu există ordonanța de amânare a informării privind interceptarea magistraților.

Procurorul de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a fost subiectul a patru mandate de supraveghere tehnică emise de Curtea de Apel București, Secția I Penală în perioadele: 19.11.2014 - 18.12.2014; 19.12.2014 - 17.01.2015; 18.01.2015 - 16.02.2015; 16. 02.2015 - 17.03.2015;

Procurorul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare a fost subiectul a patru mandate de supraveghere tehnică emise de Curtea de Apel București, Secția I penală în perioadele: 19.11.2014 - 18.12.2014; 19.12.2014 - 17.01.2015; 18.01.2015 - 16.02.2015; 16. 02.2015 - 17.03.2015;

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a fost subiectul a patru mandate de supraveghere tehnică emise de Curtea de Apel București – Secția I penală în perioadele: 19.11.2014 - 18.12.2014; 19.12.2014 - 17.01.2015; 18.01.2015 - 16.02.2015; 16. 02.2015 - 17.03.2015;

Un alt procuror, pensionar la data instrumentării dosarului, a fost subiectul a patru mandate de supraveghere tehnică emise de Curtea de Apel București.

La dosarul cauzei au fost identificate mai multe adrese ale Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală Serviciul Tehnic, toate sub semnătura procurorului șef direcție ....., prin care se solicita ca traficul rezultat în urma punerii în aplicare a Încheierii și autorizației instanței să fie înaintat săptămânal, în vederea efectuării în condiții optime

a urmăririi penale și se desemnează în calitate de BENEFICIARI SECUNDARI ai interceptărilor dispuse – U.M. 0127 BUCUREȘTI și - U.M. 0573 Satu Mare din cadrul SRI.

Tot la dosarul cauzei a fost identificată la fila 75, adresa din 19.11.2014 a procurorului șef direcție ....către SRI – U.M. 0573 Satu Mare prin care, în temeiul competențelor legale și al Protocolului de cooperare dintre Serviciul Român de Informații și PÎCCJ nr. 003064/2009, se solicita cooperarea pentru desfășurarea unor activități comune privind acordarea de sprijin tehnic și analitic pentru verificarea și completarea informațiilor obținute în cauza care face obiectul dosarului penal nr. 635/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală.

Soluția de clasare dispusă de procurorul .... la data de 06.03.2017 este nemotivată în fapt, are inserat doar conținutul procesului-verbal de sesizare din oficiu, din probațiunea administrată (în special măsuri de supraveghere tehnică), nu au existat elemente probatorii care să conducă la dovedirea infracțiunilor pentru care s-a început urmărirea penală, astfel că se va dispune clasarea cauzei, menționează procurorul de caz.

*Comunicarea măsurilor de supraveghere tehnică către magistrații vizăți s-a realizat după 1,6 ani de la data soluționării cauzei, încălcându-se prevederile art. 145 alin. (1), (3) Cod procedură penală cu privire la informarea persoanei supravegheate.*

- Dosarul nr. 44/P/2014 a fost înregistrat la data de 30.04.2014, ca urmare a denunțului formulat, prin care se sesiza faptul că prin intermediul unui avocat, care și-ar fi traficât influența, un magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Beiuș a pretins suma de câte 2.000 lei de la mai multe persoane pentru a pronunța o soluție favorabilă într-un dosar aflat pe rolul Judecătoriei Beiuș, dosar ce privește persoane care au obținut pe nedrept pensii. La denunț au fost anexate înscrisuri din dosarul nr. 1240/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș.

Prin ordonanța din data de 05.05.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de trafic de influență - prev. de art. 291 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, luare de mită – prev. de art. 289 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6

din Legea nr. 78/2000 și cumpărare de influență - prev. de art. 292 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

La data de 05.05.2014, prin referatul întocmit procurorul de caz a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Oradea, în temeiul art. 138 lit. a) Cod procedură penală, art. 139 Cod procedură penală și art. 140 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, să dispună supravegherea tehnică, pe o perioadă de 30 zile începând cu data de 06.05.2014 până la 04.06.2014, constând în interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de la/către numerele de apel utilizate de făptuitori (avocat și judecător) sau de alte persoane.

Prin încheierea nr. 1 din data de 05.05.2014, pronunțată în dosarul nr. 179/35/2014 al Curții de Apel Oradea, a fost admisă cererea formulată de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea și autorizată pe o durată de 30 zile, începând cu data de 06.05.2014 până la 04.06.2014, supravegherea tehnică, constând în interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de la/către numerele de apel utilizate de făptuitori, sau de alte persoane, fiind emis mandatul de supraveghere tehnică nr. 1/05.05.2014.

La aceeași dată, procurorul de caz a dispus prin ordonanță, în temeiul art. 142 alin. (1) Cod procedură penală: „Supravegherea tehnică pe o durată de 30 zile, de la 06.05.2014 până la 04.06.2014 inclusiv, constând în interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță, efectuate de la/către numărul de apel (...) utilizat de făptuitorul avocat, sau de alte persoane, respectiv de la numerele de telefon (...) utilizate de judecător, sau de alte persoane, va fi efectuată de Serviciul Român de Informații - Direcția Județeană de Informații Bihor, în colaborare cu operatorii de telefonie mobilă.

Redarea convorbirilor și exploatarea materialelor va fi efectuată de către Serviciul Român de Informații – Direcția Județeană de Informații Bihor.”

Au fost întocmite 3 Note de redare pentru convorbirile înregistrate la datele de 12.05.2014, 19.05.2014 și 20.05.2014.

Prin referatul din data de 03.06.2014 a fost solicitată prelungirea măsurii supravegherii tehnice, iar prin încheierea nr. 4 din data de 03.06.2014, pronunțată în dosarul nr. 220/35/2014 al Curții de Apel Oradea, a fost admisă cererea și s-a dispus prelungirea măsurii supravegherii tehnice pentru o perioadă de 30 zile, începând cu data de 05.06.2014 și până la data de 04.07.2014 inclusiv, pentru ambele persoane.

La data de 01.07.2014 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de cercetare penală, enumerate în cuprinsul ordonanței, însă nu a fost efectuat nici un act de cercetare penală din cele dispuse.

Prin ordonanța din data de 02.03.2016 s-a dispus clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență - prev. de art. 291 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, luare de mită – prev. de art. 289 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și cumpărare de influență - prev. de art. 292 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pe considerentul că nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea - prev. de art. 16 lit. c) Cod procedură penală.

La dosarul cauzei nu există procese-verbale pentru fiecare activitate de supraveghere tehnică, în care să fie consemnate rezultatele activităților efectuate, și nici procese-verbale de redare a convorbirilor interceptate și înregistrate, conform art. 143 alin. (1) și (4) Cod procedură penală.

*Nu există ordonanța de amânare a efectuării informării, conform art. 145 alin. (4) Cod procedură penală, pentru nici unul dintre subiecții măsurii de supraveghere tehnică și nici informarea prevăzută la art. 145 alin. (1) și (5) Cod procedură penală. Soluția a fost comunicată doar denunțatoarei.*

- Dosar penal nr.123/P/2016, format ca urmare a unei plângeri penale la 25.11.2016 pentru art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 Cod penal, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, care nu și-ar fi îndeplinit atribuțiile de serviciu cu ocazia instrumentării unui dosar penal. Se dispune soluția de clasare la data de 02.05.2017 în baza art. 16 lit. a), f) Cod procedură penală. *Soluția nu se comunică magistratului vizat.*

- Dosar penal nr. 174/P/2015, format ca urmare a unei sesizări penale la 24.09.2015, vizează judecător de la Judecătoria Oradea, care ar fi emis o hotărâre nelegală într-o cauză civilă aflată pe rolul instanței, respectiv anularea unui proces-verbal de contravenție, în scopul obținerii unui folos patrimonial. S-a început urmărirea penală *in rem* la 02.10.2015 pentru art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 Cod penal. S-a emis ordonanța de clasare la 21.11.2016, în baza art. 16 lit. b) Cd procedură penală. *Soluția se comunică petentului.*

➤ *Serviciul Teritorial Pitești*

- Dosar penal nr. 252/P/2015, format ca urmare a unei plângeri penale la 14.12.2015, vizează judecător de la Judecătoria Pitești, pentru săvârșirea infracțiunii de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal, s-a început urmărirea penală *in rem* la 15.12.2015, la 12.01.2016 se citează partea vătămată, la 15.01.2016 se audiază partea vătămată, se atașează înscrisuri, decizia civilă 1737/2014 a Judecătoriei Pitești și se dă ordonanță de clasare la 10.03.2016 în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

*Soluția nu se comunică magistratului vizat de cercetări.*

- Dosar penal nr. 166/P/2014, format ca urmare a unei plângeri penale la 04.08.2014, vizează judecători de la Tribunalul Argeș, care într-un dosar civil aflat în recurs au dat o soluție defavorabilă petentului; se începe urmărirea penală *in rem* la 17.03.2015 pentru art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 Cod penal, se atașează înscrisuri de la Judecătoria Pitești, se dă soluție de clasare la 12.10.2015 în baza art. 16 lit. c) Cod procedură penală. *Soluția se comunică părții vătămate.*

- Dosar penal nr. 261/P/2014, format ca urmare a unei sesizări penale la 11.11.2014, vizează judecători de la Curtea de Apel Pitești, care au emis hotărâri judecătorești cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, fără a avea în vedere probele administrate, s-a început urmărirea penală *in rem* la 02.12.2014 pentru art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 Cod penal, art. 289 rap. la art. 5, 6 din Legea nr. 78/2000. Se atașează înscrisuri de la Curtea de Apel Pitești și Tribunalul Vâlcea, se dă ordonanță de clasare la 30.09.2015 în baza art. 16 lit. a) Cod procedură penală.



*Soluția se comunică martorului denunțător, nu se comunică magistraților vizăți de cercetări.*

- Dosar penal nr. 236/P/2014, format ca urmare a unei sesizări penale la 17.11.2014, vizează judecător de la Judecătoria Rm. Vâlcea, care ar fi primit mită ptr. soluționarea favorabilă a unui dosar civil. Se începe urmărirea penală *in rem* la 19.11.2014 pentru art. 289 alin. (1), rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000. Se atașează înscrisuri, se da ordonanță de clasare la 06.01.2015 în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

*Soluția se comunică martorului denunțător.*

- Dosarul nr. 74/P/2014 a fost înregistrat la data de 18.04.2014, ca urmare a plângerii penale formulate de persoanele vătămate împotriva unui magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Pitești, fiind sesizate presupuse fapte de abuz în serviciu și de corupție, constând în aceea că numitul (...), cu sprijinul numitului (...), care se află în cercul de relații al judecătorului vizat, în schimbul primirii unor foloase de către acesta din urmă, a obținut o suprafață de teren ce a făcut obiectul unui dosar soluționat de judecătorul vizat.

La data de 21.05.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal cu aplic. art. 5 alin. (1) Cod penal; art. 289 alin. (1) Cod penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. (1) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal rap. la art. 5 și 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. (1) Cod penal.

După începerea urmăririi penale și până la data 08.01.2015 nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, la dosarul cauzei fiind atașate revenirile și înscrisurile transmise de persoana vătămată.

La data de 08.01.2015, s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea audierii persoanelor vătămate în legătură cu împrejurările săvârșirii faptelor sesizate, acestea fiind audiate la data de 16.01.2015. Ulterior, au fost solicitate înscrisuri de la Parchetul de pe lângă Curte de Apel Pitești.

*În perioada iunie 2015 – iulie 2017 nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.*

În perioada iulie – august 2017 a fost audiată o a treia persoană vătămată care formulase plângere cu privire la aspecte identice, plângere înregistrată sub nr. 498/VIII-1/2015 și atașată la dosarul cauzei, în baza referatului întocmit la data de 04.06.2015 de către ofițerul de poliție judiciară.

Prin ordonanța din data de 27.09.2017 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există, *soluția fiind comunicată celor 3 persoane vătămăte, nu și magistratului vizat.*

➤ *Serviciul Teritorial Ploiești*

*Lipsa informării asupra supravegherii tehnice a magistraților vizăți de aceste măsuri:*

- Dosarul penal nr. 19/P/2015, vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 20.07.2015, magistrat față de care s-a dispus emiterea MST nr. 8/30.01.2015 de către Curtea de Apel Ploiești, în dosarul nr. 89/42/2015 (f.229 DUP), măsură prelungită până la data de 31.03.2015 prin Încheierea nr. 6/27.02.2015, pronunțată în dosarul nr. 89/42/2015/a1. La data de 10.04.2015 procurorul de caz emite ordonanță de amânare a informării, însă la dosar nu se regăsește ulterior vreo dovadă de comunicare a existenței acestor măsuri către magistratul vizat, la finalizarea urmăririi penale.

➤ *Serviciul Teritorial Timișoara*

- Dosarul penal nr. 111/P/2012, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 30.08.2012, vizează judecător sindic de la Tribunalul Caraș Severin care, în schimbul primirii unor foloase necuvenite, și-ar fi încălcat atribuțiile de serviciu prin pronunțarea unor hotărâri nelegale și prin desemnarea preferențială a unor lichidatori. Nu s-a început urmărirea penală *in rem*.

Au fost autorizate măsuri de supraveghere tehnică în perioada 01.10-30.10.2012.

Prin ordonanța din 29.04.2016, s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea prev. de art. 289 alin (1) Cod penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000.

*Nu s-a comunicat soluția magistratului vizat și nici măsurile de supraveghere tehnică.*

*Dosarul a fost lăsat în nelucrare în perioada 30.10.2012-29.04.2016.*

- Dosarul penal nr. 70/P/2012, format ca urmare a unei plângeri penale la 20.06.2012, vizează judecător de la Judecătoria Sânicolau Mare. Nu s-a început urmărirea penala *in rem*. Au fost autorizate măsuri de supraveghere tehnică pe magistrat, în perioada 21.06.2012-20.07.2012. S-a dispus soluție de clasare la 10.11.2014, în temeiul art. 16 lit. f) Cod procedură penală.

Raportat la temeiul clasării, nu se impunea informarea persoanei **supravegheate** cu privire la existența măsurii de supraveghere tehnică, *însă nu a fost identificată în dosar ordonanța de amânare a informării cu privire la măsurile de supraveghere tehnică.*

➤ *Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș*

S-a reținut comunicarea soluției doar către persoana vătămată sau martorul denunțator, *fără a fi comunicată de regulă și magistratului vizat de cercetări*: dosar penal nr. 86/P/2014, dosar penal nr. 89/P/2014, dosar penal nr. 98/P/2014, dosar penal nr.81/P/2014, dosar penal nr.81/P/2014, dosar penal nr.114/P/2014, dosar penal nr.120/P/2014, dosar penal nr.156/P/2014.

**2. Inexistența ordonanțelor de începere a urmăririi penale „in rem”:**

Astfel, se reține situația următoarelor dosare:

➤ *Serviciul Teritorial Alba*

- Dosarul penal nr. 14/P/2016, vizând presupuse fapte ale unor judecători și procurori nenominalizați din raza Tribunalului Hunedoara, soluționat prin clasare la data de 13.07.2016, printre altele, și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 289 Cod penal rap. la art. 6, 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 pentru care nu se începuse la data de 29.02.2016 urmărirea penală. Totodată, s-a dispus disjungerea și declinarea către Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva sub aspectul infracțiunii prev. de art. 295 Cod penal.

- Dosarul penal nr. 100/P/2015, vizând presupuse fapte comise de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Blaj, soluționat prin clasare în temeiul art. 16

lit. b) Cod procedură penală și declinare la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba la data de 21.02.2015;

- Dosar penal nr. 91/P/2015, vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Tribunalului Sibiu, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a), b) teza I Cod procedură penală la data de 29.10.2015;

- Dosarul penal nr. 100/P/2014, format ca urmare a unei sesizări penale la 24.06.2014, vizează judecător de la Judecătoria Deva, care în calitate de magistrat investit cu judecarea cauzei în care petenta avea calitatea de parte, acesta și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, lezând interesele legitime ale petiționarei. Nu s-a început urmărirea penală în cauză, iar la data de 08.12.2014 s-a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea PCA Alba ptr. art. 246 Cod penal.

- Dosarul penal nr. 341/P/2016, format ca urmare a unei plângeri penale la 21.10.2016, vizează judecător (neidentificat) de la Judecătoria Aiud, care a soluționat o contestație a petentului aflat în detenție în Penitenciarul Aiud, încălcându-i dreptul la apărare. În cauză nu s-a început urmărirea penală, iar la 07.11.2016 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

- Dosarul penal nr. 338/P/2016, format ca urmare a unei plângeri penale la 12.11.2016, vizează procuror de la PCA Alba, care într-un rechizitoriu întocmit în 2010 în care petiționarul avea calitatea de inculpat, ar fi inserat date nereale la starea de fapt. În cauză nu s-a început urmărirea penală, s-au atașat înscrisuri de la PCA Alba, și la 21.10.2016 s-a dispus clasarea cauzei în baza art. 16 lit. f) Cod procedură penală ptr. art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 Cod penal.

- Dosarul penal nr. 50/P/2014, format ca urmare a unei plângeri penale la 20.03.2014, vizează judecător de Judecătoria Sebeș, care în calitate de magistrat investit cu soluționarea unui dosar civil a pronunțat o hotărâre nelegală, vătămând interesele petentului. În cauză nu s-a început urmărirea penală, s-a declinat soluționarea dosarului la P.C.A. Alba, ptr. art. 246 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, la data de 08.12.2014.

- Dosarul penal nr. 42/P/2014, format ca urmare a unei plângeri penale la 12.03.2014, vizează judecători de la Tribunalul Alba, care în calitate de magistrați investiți cu soluționarea unui dosar civil, au pronunțat hotărâri cu încălcarea prevederilor legale, avantajând patrimonial celelalte persoane părți în dosar. Nu s-a început urmărirea penală *in rem* în cauză, s-au atașat înscrisuri de la Tribunalul Alba, s-a dispus clasarea cauzei la 16.01.2015 ptr. art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 Cod penal.

➤ *Serviciul Teritorial Bacău*

- Dosarul penal nr. 64/P/2017, format ca urmare a unei plângeri penale la data de 31.05.2017, vizează un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău. Petentul arestat reclamă săvârșirea de către procuror a infracțiunilor de represiune nedreaptă, cercetare abuzivă și luare de mită în instrumentarea unui dosar al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău. *În cauză nu s-a început urmărirea penală in rem*, s-au atașat înscrisuri de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, dosar nr. 635/P/2011, s-a dispus o soluție de clasare la 25.08.2017 pentru art. 13 ind. 2 rap. la art. 207 Cod penal, 290 Cod penal, 289 alin. (1) rap. la art. 6, 7 din Legea nr. 78/2000;

- Dosarul penal nr. 6/P/2017, format ca urmare a unei plângeri penale la 10.01.2017, vizează judecatori de la Curtea de Apel Bacău. Petenta reclamă magistrații judecatori fiind nemulțumită de soluția adoptată de aceștia în dosarul nr. 11634/180/2015 al Curții de Apel Bacău, în care aceasta a avut calitatea de reclamantă. *Nu s-a început urmărirea penală in rem*, s-au atașat înscrisuri, s-a emis ordonanța de clasare la 27.01.2017 în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală pentru art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000. S-a formulat plângere împotriva soluției, respinsă ca neîntemeiată prin ordonanța din 20.02.2017.

- Dosarul penal nr. 13/P/2016, format ca urmare a unui plângeri penale la 26.01.2016, vizează judecator de la Tribunalul Bacău. *Nu s-a început urmărirea penală in rem*, s-au atașat înscrisuri, s-a emis ordonanța de clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală pentru art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal, la 23.02.2016.

S-a formulat plângere împotriva soluției procurorului, respinsă prin ordonanța din 29.03.2016.

- Dosarul penal nr. 99/P/2017, format ca urmare a unei plângeri penale la 29.08.2017, vizează procurori de pe raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău. Petentul reclamă că procurorii evidențiați nu și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu și i-au respins toate plângerile. *Nu s-a început urmărirea penală in rem.* S-a emis ordonanța de clasare la 10.10.2017, în temeiul art. 16 lit. b) Cod procedură penală pentru art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000.

➤ *Serviciul Teritorial Brașov*

- Dosarul penal nr. 80/P/2015, vizând presupuse fapte comise de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, înregistrat la data de 11.03.2015 și soluționat prin ordonanța de clasare din data de 22.12.2015.

- Dosarul penal nr. 163/P/2015, vizând judecător de la Tribunalul Brașov, format ca urmare a unui denunț penal la 24.09.2015, prin care se reclamă că magistratul ar fi pronunțat o soluție în dosarul civil nr. 3979/197/2012 cu încălcarea atribuțiilor de serviciu.

Se dispune clasarea cauzei la 29.09.2015 în baza art. 16 lit. b) Cod de procedură penală, soluția se comunică petiționarei.

*Nu s-a început urmărirea penală in rem în cauză.*

➤ *Serviciul Teritorial Cluj*

- Dosarul nr. 185/P/2015, înregistrat la data de 16.09.2015, ca urmare a plângerii penale formulate de numitul (...), vizând presupuse fapte de abuz în serviciu comise de magistrați procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca și de magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Cluj Napoca, persoana vătămată reclamând faptul că aceștia și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu în cauzele penale în care a fost parte.

*În cauză nu a fost începută urmărirea penală in rem.*



Cauza a fost soluționată la data de 19.12.2015, dispunându-se o soluție de netrimitere în judecată.

- Dosarul nr. 251/P/2015, înregistrat la data de 14.12.2015, ca urmare a plângerii penale formulate de persoana vătămată, vizând presupuse fapte de luare de mită și trafic de influență comise de magistrați judecători din cadrul Tribunalului Cluj – Secția Civilă pe fondul judecării apelului în cauza civilă nr. 12.418/211/2011.

*În cauză nu a fost începută urmărirea penală in rem.*

La data de 16.12.2015, în temeiul art. 314 alin. (1) lit. a) și art. 315 alin. (1) lit. a) și b) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, prin ordonanța procurorului s-a dispus clasarea cauzei, constatându-se că faptele nu există.

- Dosarul nr. 23/P/2016, înregistrat la data de 09.02.2016, vizând presupuse fapte de abuz în serviciu reclamate de persoana vătămată ca fiind comise de magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Năsăud, care a soluționat cauza civilă nr. 1091/265/2009 având ca obiect stabilirea masei succesorale, apreciind că la instigarea apărătorului ales al numitului (...) a pronunțat o soluție cu încălcarea normelor legale, cauzându-i astfel o vătămare a intereselor sale legitime.

*În cauză nu a fost începută urmărirea penală in rem.*

La data de 14.03.2016, prin ordonanța procurorului s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară în vederea audierii persoanei care a făcut sesizarea, aceasta fiind audiată la data de 15.04.2016, precum și pentru efectuarea oricăror acte necesare cauzei.

La data de 16.12.2015, în temeiul art. 314 alin. (1) lit. a) și art. 315 alin. (1) lit. a) și b) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, prin ordonanța procurorului s-a dispus clasarea cauzei, constatându-se că sesizarea penală vizează modul de derulare a unui proces civil în curs de desfășurare, datele și informațiile furnizate nu contribuie la confirmarea suspiciunii privind existența vreunei fapte de natură penală și nu sunt suficiente pentru răsturnarea prezumției de nevinovăție.

- Dosarul nr. 18/P/2017, înregistrat la data de 01.02.2017, ca urmare a plângerii penale formulate de persoana vătămată, vizând presupuse fapte de abuz în serviciu comise de magistrați judecători din cadrul Tribunalului Cluj și de un executor judecătoresc,

constând în aceea că, pe fondul procedurii executării silite și a judecării contestației la executarea silită în dosarul nr. 5742/211/2015 al Tribunalului Cluj, și-au exercitat atribuțiile în mod defectuos, executorul judecătoresc constatând încetarea executării silite deși debitorul nu a achitat integral debitul, iar judecătorii pronunțând o hotărâre care nu are corespondent în practica judiciară, în favoarea debitorului care a fost exonerat de plata onorariului de succes datorat creditorului (...) în baza contractului de asistență juridică.

*În cauză nu a fost începută urmărirea penală in rem.*

Cauza a fost soluționată la data de 10.07.2017, dispunându-se declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, constatându-se lipsa competenței Direcției Naționale Anticorupție raportat la criteriu material al pagubei. Soluția a fost comunicată persoanei vătămate.

➤ *Serviciul Teritorial Constanța*

- Dosarul penal nr. 123/P/2016, format ca urmare a unei sesizări penale la 23.03.2015 la PCA Constanța, declinat prin ordonanța din 22.04.2016, vizează judecători de la Tribunalul Constanța, care ar fi primit bani sau alte foloase ptr. a pronunța o soluție favorabilă într-un dosar civil, s-au atașat înscrisuri de la Tribunalul Constanța, proces verbal de citare parte vătămată la 30.06.2016, se dă ordonanță de clasare în baza art. 16 lit. a), b) Cod procedură penală la 15.03.2017, ptr. art. 6, 7 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. (1) Cod penal. Nu există ordonanța de delegare efectuare acte de urmărire penală, *nu există ordonanța de începere a urmăririi penale in rem.*

➤ *Serviciul Teritorial Iași*

- Dosarul penal nr. 34/P/2016, vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, soluționat prin clasare la data de 19.08.2016, printre altele și pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 291, 321 și art. 323 Cod penal *pentru care nu se începuse la data de 14.07.2016 urmărirea penală.*

- Dosarul penal nr. 46/P/2016, vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Judecătoriei Iași, soluționat prin clasare la data de 09.08.2016, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală, *fără ca în cauză să se fi început urmărirea penală*.

➤ *Serviciul Teritorial Ploiești*

- Dosarul penal nr. 219/P/2016, vizând presupuse fapte ale unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 21.07.2016.

- Dosarul penal nr. 108/P/2015, vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Judecătoriei Ploiești, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 25.05.2015.

- Dosarul penal nr. 107/P/2013, vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Tribunalului Prahova, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. b) teza I Cod procedură penală și disjungere pentru anumite fapte la data de 01.02.2017.

- Dosarul penal nr. 153/P/2016, vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 04.08.2016.

➤ *Serviciul Teritorial Suceava*

- Dosarul penal nr. 172/P/2014, format ca urmare a unei sesizări penale la 05.08.2014, vizează judecător de la Judecătoria Rădăuți, în care se reclama o posibilă faptă de corupție săvârșită de către magistrat. *Nu s-a început urmărirea penală în rem*, s-a dat soluție de clasare în baza art. 314 lit. a) Cod procedură penală la 06.06.2016 ptr. art. 289 Cod penal rap la art. 6, 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

- Dosarul penal nr. 169/P/2014, format ca urmare a unei sesizări penale la 11.07.2014, vizează judecător de la Judecătoria Rădăuți, care ar fi săvârșit posibile fapte de corupție împreună cu un alt judecător de la aceeași instanță, cu ocazia judecării unor cauze civile. *Nu s-a început urmărirea penală în rem*, s-au atașat înscrisuri, s-a dat ordonanță de clasare în temeiul art. 315 lit. a) Cod procedură penală la data de 24.04.2016.

- Dosarul penal nr. 68/P/2015, format ca urmare a unei sesizări penale la 09.03.2015, vizează procurori de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani care au soluționat favorabil dosarul penal nr. 916/P/2015. *Nu s-a început urmărirea penală in rem*, s-au atașat înscrisuri solicitate de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani. S-a dispus soluție de clasare la data de 22.06.2017.

➤ *Serviciul Teritorial Timișoara*

- Dosarul penal nr. 14/P/2016, vizând presupuse fapte ale judecător din cadrul Judecătoriei Timișoara, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 01.03.2016;

- Dosarul penal nr. 144/P/2016, vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Judecătoriei Timișoara, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 17.03.2017;

- Dosarul penal nr. 39/P/2014, vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Judecătoriei Arad, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 02.09.2014.

- Dosarul penal nr. 129/P/2015, vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Judecătoriei Timișoara și alți judecători nenominalizați din cadrul aceleiași instanțe și Tribunalului Timiș, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. c) Cod procedură penală la data de 02.12.2015, printre altele și pentru săv. infr. prev. de art. 289 Cod penal, art. 290 Cod penal *pentru care nu se începuse la data de 12.10.2015 urmărirea penală*. Totodată, s-a dispus disjungerea și declinarea către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara sub aspectul art. 325 Cod penal.

**3. Emiterea unor ordonanțe de delegare a atribuțiilor „în alb”, măsură de natură a permite întocmirea unor lucrări cu date false, respectiv efectuarea de acte de urmărire penală de organele de cercetare penală în lipsa delegării, ceea ce ridică problema exercitării în mod corespunzător a rolului procurorului prevăzut de dispozițiile**

art. 299 Cod procedură penală și următoarele referitoare la supravegherea activității organelor de cercetare penală.

Sub acest aspect, Plenul reține situația constatată la:

➤ *Serviciul Teritorial Brașov*

Verificările efectuate de Inspecția Judiciară au stabilit existența unor situații constând în emiterea ordonanțelor de delegare „în alb”, adică fără menționarea activităților concrete delegate organelor de urmărire penală, ci precizarea generală și neaplicată a oricăror tipuri de activități, deși la momentul dispunerii delegării și al stadiului anchetei, activitățile indicate nu puteau fi efectuate (de ex. delegarea activităților de punere în executare a unui mandat de supraveghere tehnică sau a unui sechestrul asigurător, care nu existau) - „*audierea martorilor, persoanelor vătămate, ridicarea/preluarea unor documente, analizarea documentelor, informațiilor rezultate în urma efectuării unor percheziții (domiciliare și informatice), analizarea documentelor obținute de la diverse instituții (inclusiv unități bancare), punerea în aplicare a metodelor speciale de supraveghere și măsurilor asigurătorii, întocmirea proceselor-verbale de transcriere a convorbirilor, comunicărilor telefonice și discuțiilor ambientale, efectuarea oricăror acte procesuale sau procedurale în cauză, a căror necesitate rezultă din ansamblul materialului probator, precum și orice alte activități, ce prezintă interes pentru cauză.*” - Exemple: ordonanța de delegare nr. 6/P/2015 din 20.09.2017, ordonanța de delegare nr. 253/P/2015 din 16.01.2017, ordonanța de delegare nr. 284/P/2015 din 17.11.2017, ordonanța de delegare nr. 130/P/2018 din 12.10.2018, ordonanța de delegare nr. 157/P/2014 din 19.09.2016, ordonanța de delegare nr. 197/P/2015, ordonanța de delegare nr. 2/P/2015, ordonanța de delegare nr. 181/P/2014, ordonanța de delegare nr. 84/P/2014, ordonanța de delegare nr. 14/P/2015, ordonanța de delegare nr. 168/P/2014, ordonanțele de delegare nr. 60/P/2015 din 27.02.2015 și 23.11.2017, ordonanța de delegare nr. 55/P/2015 din 27.02.2015, ordonanța de delegare nr. 56/P/2015 din 27.02.2015, ordonanța de delegare nr. 276/P/2015 din 08.12.2015, ordonanța de delegare nr. 80/P/2015 din 14.09.2015, ordonanța de delegare nr. 81/P/2015 din 06.07.2016, ordonanța de delegare nr.

83/P/2015 din 08.06.2018, ordonanța de delegare nr. 86/P/2015 din 30.05.2016, ordonanța de delegare nr. 149/P/2015 din 03.08.2016.

➤ *Serviciul Teritorial Suceava*

- Dosarul penal nr. 173/P/2016, vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit. a) Cod procedură penală la data de 02.03.2018, ofițerul de poliție judiciară audiază denunțatorul la data de 19.02.2018 fără a fi delegat în cauză;

- Dosarul penal nr. 154/P/2016, vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Tribunalului Suceava și din cadrul Judecătoriei Câmpulung Moldovenesc, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 25.01.2018, ofițerul de poliție judiciară audiază denunțatorul la data de 22.01.2018 fără a fi delegat în cauză.

➤ *Serviciul Teritorial Ploiești*

- Dosarul penal nr. 116/P/2015, vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Curții de Apel Ploiești, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 23.03.2016.

- Dosarul penal nr. 8/P/2016, vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă judecătoria Pucioasa, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 12.03.2018.

➤ *Serviciul Teritorial Târgu Mureș*

- Dosarul penal nr. 53/P/2016, vizând presupuse fapte comise de judecători - membri în comisia de concurs pentru ocuparea unor posturi de grefieri la nivelul Curții de Apel Tg. Mureș, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 09.07.2017, ofițerul de poliție judiciară întocmește procese-verbale de verificări la data de 20.04.2016 fără a fi delegat în cauză;



- Dosarul penal nr. 87/P/2016, vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Reghin, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 01.07.2016, ofițerul de poliție judiciară întocmește procese-verbale de atașare înscrisuri și de consemnare declarație persoană vătămată la data de 29.06.2016, fără a fi delegat în cauză;

- Dosarul penal nr. 173/P/2016, vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Curții de Apel Tg. Mureș, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 17.08.2017, ofițerul de poliție judiciară întocmește în lunile iunie și iulie 2017 acte de urmărire penală, fără a fi delegat în cauză.

#### **4. Redistribuirea dosarelor fără nicio motivare/justificare a măsurii**

##### **➤ Serviciul Teritorial Alba**

- Dosarul penal nr. 186/P/2013, format ca urmare a unui denunț penal, la data de 11.06.2013, vizează judecător sindic de la Tribunalul Alba care ar fi pretins de la denunțator un procent din suma obținută ca urmare a lichidării unei firme aflate în faliment. S-a început urmărirea penală *in rem* la 03.02.2014 pentru art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 292 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000. S-au atașat înscrisuri de la Tribunalul Alba, s-a audiat partea vătămată la 10.03.2014, s-a audiat un martor la 03.02.2015, s-a dispus clasarea cauzei la 23.02.2015 în temeiul art. 16 lit. a) Cod de procedură penală. *Dosarul a fost redistribuit la 5 procurori până la adoptarea soluției, la dosar nu au fost identificate ordine de serviciu sau note de redistribuire ale procurorului șef.*

- Dosarul penal nr. 194/P/2013, format ca urmare a unei plângeri penale la 30.09.2013, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva, disjungere din dosarul nr. 100/D/P/2013 al PÎCCJ. S-a început urmărirea penală *in rem* la 03.02.2013 ptr. art. 289 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că ar fi primit diferite sume de bani de la un inculpat pentru emiterea unor rezoluții favorabile în dosarele în care era cercetat. S-a audiat un martor la 10.12.2014 și unul la 18.12.2014, s-a dispus clasarea cauzei la 18.12.2014 în temeiul art. 16 lit. a) Cod de procedură penală. Soluția se

comunică martorului denunțator. *Dosarul a fost redistribuit la 3 procurori până la adoptarea soluției, la dosar nu au fost identificate ordine de serviciu sau note de redistribuire ale procurorului șef.*

➤ *Serviciul Teritorial Târgu Mureș*

(în dosarele menționate s-a reținut și o durată nejustificată a cercetărilor, acestea fiind prezentate mai sus, la pct. I).

- Dosarul penal nr. 86/P/2014, repartizat la 20.05.2014 procurorului A. Se dispune ordonanță de începere a urmăririi penale *in rem* la 28.07.2014.

La 19.12.2016, procuror B dispune delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea audierii persoanei vătămate și se solicită înscrisuri de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița la 08.05.2017. Se dispune clasarea cauzei la data de 05.07.2017, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

*La dosar nu există nota de serviciu/ordin de redistribuire a dosarului de către procurorul șef.*

- Dosarul penal nr. 89/P/2014, repartizat procurorului X la 13.06.2014. A fost începută urmărirea penală *in rem* la 28.07.2014. S-au solicitat înscrisuri de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Mureș la 05.04.2017 și s-a dispus ordonanță de clasare la 12.05.2017 în temeiul art. 16 lit. b) Cod procedură penală, de către procurorul Y.

*Nu există notă de serviciu/ordin de redistribuire a cauzei de la procuror X la procuror Y.*

- Dosarul penal nr. 156/P/2014, repartizat la 11.11.2014 procurorului X. Se începe urmărirea penală *in rem* la 19.12.2014.

La 13.12.2016, procuror Y dispune delegarea ofițerului de poliție judiciară pentru audierea martorului denunțator și la 15.06.2017 se dispune soluție de clasare, în temeiul art. 16 lit. a) Cod de procedură penală.

*Nu există la dosar notă de serviciu/ordin de redistribuire de la procurorul X la procuror Y.*

**5. Efectuarea unor acte specifice activității de urmărire penală de către ofițerii Serviciului Român de Informații în cauzele privind magistrați**

➤ *Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție*

- Dosarul penal nr. 389/P/2015, înregistrat la data de 25.05.2015 în baza unui denunț, vizând presupuse fapte de abuz în serviciu comise de un magistrat procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ofițeri de poliție, funcționari cu funcții de conducere și o persoană fără calitate specială care, cu complicitatea celorlalți, a exercitat presiuni asupra Comisiei Locale de fond funciar Jilava pentru împrăștierea acestuia cu anumite suprafețe de teren.

Cauza a fost soluționată la data de 04.05.2017, prin clasare, actele de urmărire penală fiind efectuate în mod ritmic.

În cauză a fost solicitată autorizarea unor măsuri de supraveghere tehnică, acestea fiind încuviințate de către Înalta Curte de Casație și Justiție și, ulterior, prelungite succesiv. Prin adresa nr. 3732/C/2015 din data de 17.11.2015 emisă de Cabinet procuror șef se trimit Serviciului Tehnic încheierea nr. 373 din data de 17.11.2015 prin care au fost prelungite măsurile de supraveghere tehnică pentru punerea în executare, în adresă fiind făcută mențiunea „*Precizăm că beneficiar secundar este UM 0127.*”

- Dosarul nr. 606/P/2016, înregistrat la data de 19.07.2016, ca urmare a disjungerii dispuse în dosarul nr. 130/P/2015 în care au fost autorizate măsuri de supraveghere tehnică, pentru care beneficiar secundar a fost desemnată UM 0690 Alexandria.

➤ *Serviciul Teritorial Galați*

Relevante, sub aspectul analizat, sunt cele reținute în urma verificărilor efectuate de inspectorii judiciari în dosarele cu nr. 20/P/2009 și 186/P/2014 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. II-1).

➤ *Serviciul Teritorial Oradea*

- Dosarul nr. 20/P/2013 a fost înregistrat la data de 11.03.2013, ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu din data de 11.03.2013 întocmit de procurorul șef birou ....., reținându-se că „...există date și informații referitoare la implicarea unui judecător de la Curtea de Apel Oradea, Secția Penală și un avocat în cadrul Baroului Bihor, în săvârșirea unor fapte de corupție ...”- luare de mită și, respectiv trafic de influență și

instigare la luare de mită, constând în aceea că „făptuitorul (...), judecător în cadrul Secției Penale a Curții de Apel Oradea primește diferire sume de bani atât direct cât și prin persoane interpuse, cu care se află în relații apropiate (cum ar fi judecătorul (...) din cadrul aceleiași secții a Curții de Apel Oradea, ori avocatul din cadrul Baroului Bihor) pentru pronunțarea unor hotărâri judecătorești favorabile justițiabililor implicați în dosare penale aflate pe rolul Curții de Apel Oradea și repartizate completului de judecată din care magistratul face parte. (...)”.

La aceeași dată, dosarul a fost repartizat procurorului ....., care prin ordonanțele din data de 11.03.2013 și 20.03.2013 a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară, respectiv a ofițerilor și agenților cu atribuții de poliție judiciară din cadrul DGA - SJA Bihor, în vederea efectuării unor activități, la data de 03.06.2013 fiind înaintate actele efectuate în baza ordonanței de delegare, respectiv declarațiile (olograf) a patru persoane.

Prin referatul din data de 12.03.2013, procurorul de caz a solicitat, în temeiul art. 911 alin. (1) și (2) și urm. Cod procedură penală (anterior) și art. 914 Cod procedură penală (anterior), autorizarea interceptării și înregistrării, pe o perioadă de 30 zile, cu începere de la 12.03.2013 până la data de 10.04.2013 a tuturor comunicațiilor telefonice efectuate de la/către numerele de apel utilizate de judecător, avocat ș.a., precum și autorizarea efectuării de înregistrări audio-video în mediul ambiental și de imagini, pe momente operative, pentru aceeași perioadă, cu privire la activitatea desfășurată de către aceștia și a întâlnirilor acestora cu diferite persoane, cât și a discuțiilor purtate de în mediul ambiental.

În același referat, s-a menționat:

- interceptările și înregistrările dispuse mai sus vor fi efectuate de către Serviciul Român de Informații - Direcția Județeană de Informații Bihor - în colaborare cu operatorii de telefonie mobilă;

- redarea convorbirilor și exploatarea materialelor va fi efectuată de către Serviciul Român de Informații - Direcția Județeană de Informații Bihor;

- înregistrările audio-video în mediul ambiental și de imagini dispuse și redarea discuțiilor înregistrate vor fi efectuate de către Serviciul Român de Informații - Direcția Județeană de Informații Bihor.

Prin încheierea penală nr. 2/S/2013 din data de 12.03.2013, pronunțată în dosarul nr. 86/35/2013 al Curții de Apel Oradea s-a dispus autorizarea măsurilor solicitate.

Au fost emise Autorizațiile nr. 3 din data de 12.03.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicațiilor și nr. 4 din data de 12.03.2013 privind autorizarea efectuării de înregistrări audio-video în mediul ambiental și de imagini, pe momente operative.

*În perioada martie 2013 - februarie 2014 dosarul a rămas în nelucrare.*

La data de 07.02.2014, prin ordonanța procurorului s-a dispus amânarea efectuării informării despre măsurile de supraveghere tehnică.

La data de 12.05.2014 a fost dispusă începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 289 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; art. 289 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 291 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

La aceeași dată s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea în vederea efectuării unor acte de urmărire penală, menționate cu caracter general (solicitări de date și efectuarea de verificări la diferite organe sau instituții publice ori private, ridicări de acte și înscrisuri, audieri de martori etc.), în cauză, la datele de 03 și 14.07.2014 fiind audiați 3 martori și atașate înscrisuri (hotărâri judecătorești).

La data de 15.07.2014, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există (art. 16 lit. a Cod procedură penală), fiind comunicate măsurile de supraveghere tehnică persoanelor vizate de acestea.

- De asemenea, relevante, sub aspectul analizat, sunt și cele reținute în urma verificărilor efectuate de inspectorii judiciari în dosarele cu nr. 44/P/2014, 13/P/2016 și 24/P/2013, despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. II -1.

➤ *Serviciul Teritorial Ploiești*

La nivelul acestui serviciu s-a constatat că un număr de 14 dosare au fost înregistrate ca urmare a unor sesizări din oficiu, iar pentru stabilirea existenței datelor care au justificat înregistrarea cauzelor penale, s-a procedat, în cadrul compartimentului BDS, la verificări privind actele sau datele care au stat la baza acestor sesizări, constatând că 4 cauze au avut la bază informări SRI valorificate prin intermediul Cabinetului procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, ce au fost restituite pe circuit după sesizare, sau informări provenite de la DGPI, DIPI și DGA (3 cauze), restituite de asemenea după valorificare. În alte 3 cauze, procurorii au solicitat SRI să comunice date și informații cu privire la persoanele/magistrații vizați, într-una dintre solicitări fiind invocat Protocolul de cooperare între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații nr.003064/04.02.2009 pentru îndeplinirea sarcinilor ce le revin în domeniul securității naționale.

➤ *Serviciul Teritorial Timișoara*

Din verificările efectuate a reieșit că 6 cauze au avut la bază informări SRI, valorificate prin intermediul Cabinetului procurorului șef DNA, ce au fost restituite pe circuit după sesizare, sau informări provenite de la Administrația Națională a Penitenciarelor prin Ministerul Justiției, restituite de asemenea după valorificare.

**6. Practica solicitării de dosare aflate pe rolul instanțelor judecătorești în vederea evaluării măsurilor/soluțiilor pronunțate de judecători.**

Prin Hotărârea nr. 435/19.04.2018, în virtutea rolului de garant al independenței justiției, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că solicitarea printr-o modalitate de adresare ce nu respectă exigențele legale de formă poate genera un disconfort, ce poate fi resimțit ca o afectare a independenței sau imparțialității ori poate crea suspiciuni cu privire la acestea.



Cu atât mai mult solicitarea de la instanțele de judecată a dosarelor civile/penale aflate pe rol, indiferent de stadiul de soluționare, în vederea efectuării urmăririi penale în cauzele privind magistrații constituie un potențial factor de presiune.

De altfel, în Ghidul privind art. 6 din Convenție, Dreptul la un proces echitabil (latura penală) CEDO a statuat că *„Independența justiției presupune ca niciun judecător să nu fie supus unei influențe nejustificate, externă sau internă în raport cu magistratura. Independența judiciară internă impune ca judecătorii să nu se supună vreunei directive sau presiuni din partea colegilor sau titularilor de răspunderi administrative din cadrul instanței...”* De asemenea, în pct. 46 din *Standardele Minime de Independență Judiciară*, adoptate de International Bar Association în 1982, la New Delhi, se arată că în procesul luării de decizii, un judecător trebuie să acționeze independent vis-a-vis de susținătorii și colegii din sistemul judiciar. Tot astfel, potrivit Principiilor de la Bangalore, *„Judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”* (Rezoluția ONU 2003/43 din 29 aprilie 2003).

➤ *Secția de combatere a infracțiunilor de corupție*

- Dosarul penal nr. 523/P/2016 a fost înregistrat ca urmare a unei sesizări din oficiu (pe baza unei informări DIPI) la 03.10.2016.

Prin ordonanța din data de 04.10.2016 a fost începută urmărirea penală *in rem*, după care în perioada octombrie 2016 - decembrie 2017 dosarul a rămas în nelucrare.

Prin ordonanța din data de 19.12.2017 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală, la aceeași dată fiind audiat un martor. Ulterior, la data de 12.04.2018 a fost audiat încă un martor și a fost solicitat dosarul civil vizat, fiind efectuată și atașată la dosarul penal copia dosarului civil.

La data efectuării controlului, dosarul penal nu era soluționat, procurorul de caz preconizând că soluția va fi dispusă în cursul lunii noiembrie 2018.

➤ *Serviciul Teritorial Brașov*

- Dosarul penal nr. 157/P/2014, în care procurorii în instrumentarea cărora s-a aflat cauza au formulat succesiv adrese de solicitare a unor cauze civile, în legătură cu care se bănuia săvârșirea unor infracțiuni de către judecătorii vizați, și care au pronunțat decizia civilă nr. 422/R/2010 în dosarul nr. 1202/866/2009: adresa din 26.09.2016 către Judecătoria Sf. Gheorghe de solicitare a dosarului civil nr. 1202/866/2009, adresa din 01.03.2018 către Judecătoria Sf. Gheorghe de solicitare a dosarului civil nr. 1202/866/2009 și a dosarelor atașate, adresa din 16.03.2018 către Judecătoria Hârlău de solicitare a dosarului civil nr. 1202/866/2009, adresa din 21.03.2018 către Judecătoria Hârlău de solicitare o copie a dosarului civil nr. 1202/866/2009 și revenirile din datele de 27.08.2018 și 28.09.2018 la Judecătoria Hârlău cu solicitările anterioare.

- În dosarul penal nr. 249/P/2015, ce vizează procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Zărnești, format ca urmare a unei sesizări penale la 18.07.2015 (referat întocmit de polițist la 15.09.2015 cu propunere de înregistrare a cauzei în registrul penal), la data de 02.09.2015 se solicită în original dosarul nr. 1356/P/2013 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești, fiind restituit la data de 22.03.2016. A fost audiat martorul denunțator la 21.09.2015, iar la data de 15.03.2017 se dispune clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit a) Cod procedură penală.

- În dosarele nr. 88/P/2013, nr. 133/P/2016 (în acest dosar, chiar „în regim de urgență”) și nr. 85/P/2018 au fost solicitate, spre consultare, în original și în integralitate, dosarele civile la care se face referire în plângerile penale.

➤ *Serviciul Teritorial Pitești*

- Dosarul penal nr. 143/P/2017 a fost înregistrat la data de 21.09.2017, ca urmare a unei plângeri penale privind judecători nenominalizați din cadrul Judecătoriei Drăgășani.

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală, la data de 04.04.2018, reținându-se că au fost solicitate Judecătoriei Drăgășani și respectiv Tribunalului Vâlcea la data de 08.03.2018 și respectiv primite la data de 19.03.2018 și returnate la data de 28.03.2018 dosarele civile nr. 145/223/2012 și dosarele asociate, nr. 1935/223/2017, nr. 4440/90/2013, nr. 287/90/2016 și nr. 1030/90/2015.

➤ *Serviciul Teritorial Ploiești*

- Dosarul penal nr. 107/P/2013, vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Tribunalului Prahova, în legătură cu soluționarea cauzelor nr. 724/105/2012, nr.1138/102/2012, nr.4320/102/2013, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. b) teza I Cod procedură penală și disjungere pentru anumite fapte și declinare către PJS2 la data de 01.02.2017. Actele de urmărire penală au vizat în esență solicitarea repetată a dosarelor sus-menționate de la instanțele de judecată, respectiv de la Tribunalul Prahova la data de 18.07.2013, de la Curtea de Apel Ploiești la data de 06.09.2013, de la ÎCCJ la data de 02.09.2013.

- Dosarul penal nr. 139/P/2015, vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Judecătoriei Moreni, în legătură cu soluționarea cauzelor nr. 3870/262/2014, 339/262/2015, 1116/262/2015, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 21.07.2016. Dosarul a fost înregistrat la data de 19.05.2015 ca urmare a sesizării din oficiu. Actele de urmărire penală au vizat în esență solicitarea la data de 25.03.2016 a dosarelor sus-menționate de la instanțele de judecată și exploatarea unor informații obținute în urma MST nr. 11/UP/20.05.2015 dispus de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 374/42/2015.

- Dosarul penal nr. 126/P/2015, vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Tribunalului Dâmbovița, în legătură cu soluționarea cauzei nr. 4833/120/2014/a1, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 21.07.2016. Dosarul a fost înregistrat la data de 29.04.2015 ca urmare a sesizării din oficiu. Actele de urmărire penală au vizat în esență analiza dosarului anterior menționat și soluțiile dispuse în căile de atac.

- Dosarul penal nr. 304/P/2014, nesoluționat la data controlului, repartizat din data de 08.12.2014 (data înregistrării) doamnei procuror ..., vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Judecătoriei Pătârlagele, Tribunalului Buzău, Judecătoriei Buzău, și de procurori din cadrul DIICOT - BT Buzău în legătură cu soluționarea unor dosare civile

a căror predare s-a dispus prin ordonanțe, fiind solicitate repetat în perioada august – decembrie 2017, respectiv dosarele nr. 3352/200/2010 al Judecătorei Buzău, nr. 1166/277/2010 al Jud. Pătârlagele, nr. 446/231/2016, 2597/231/2016, 9464/231/2016, 14307/231/2013, 6729/231/2013, 9140/231/2013, 14929/231/2014 ale Jud. Focșani, nr. 1903/275/2007 și 1007/275/2013 ale Jud. Panciu (multe din dosare aflate la acel moment în curs de soluționare de către instanțe).

De menționat că de la înregistrare până la data controlului, în cauză au fost efectuate un număr limitat de acte de urmărire penală, respectiv la data de 10.12.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săv. infr. prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal, în perioada 2014-2018 s-au primit la dosar 37 de completări ale denunțului inițial, la datele de 01.08.2017 și 22.12.2017 s-au întocmit ordonanțele de predare a dosarelor menționate și adresele de comunicare către instanțe a dispoziției de predare, iar la datele de 25.05.2018 și 31.05.2018 au fost audiați 2 martori. Procurorul de caz a depus inspectorului judiciar o notă de relații privind volumul de activitate.

- Dosarul penal nr. 139/P/2014, nesoluționat la data controlului, repartizat din data de 20.06.2014 doamnei procuror ..., vizând presupuse fapte comise de judecător de la Curtea de Apel Ploiești, în prezent pensionată, în legătură cu soluționarea unor dosare civile a căror predare s-a dispus prin ordonanțe la datele de 09.10.2014, respectiv 30.04.2015, fiind solicitate instanțelor, respectiv dosarele nr. 2363/105/2012 al Tribunalului Prahova și nr. 1822/204/2013\* al Curții de Apel Ploiești.

#### ➤ *Serviciul Teritorial Timișoara*

- Dosarul penal nr. 137/P/2017, vizând presupuse fapte comise de un judecător sindic din cadrul Tribunalului Timiș în legătură cu soluționarea cauzei nr. 1927/30/2010, declinat la data de 23.10.2018 la PÎCCJ – SIIJ. Din urma dosarului a rezultat că la data de 21.02.2018 a fost solicitat instanței de judecată dosarul civil, acesta fiind restituit după 6 luni, la data de 23.10.2018.

## **7. Alte aspecte necorespunzătoare sesizate**

*- Înregistrarea unui dosar la Structura Centrală pentru o zi în vederea obținerii de interceptări pe magistrat și trimiterea în aceeași zi la unitatea de parchet (structură teritorială) unde se afla în instrumentare și reînregistrarea dosarului sub un alt număr cu ocazia prelungirii mandatelor de supraveghere tehnică:*

În acest sens, a fost menționat dosarul penal 996/P/2015, format ca urmare a unui denunț penal la 03.11.2015, ce vizează procurori de la PT Constanța, înregistrat la DNA ST. Constanța sub nr. 334/P/2015.

S-a început urmărirea penală *in rem* la 04.11.2015 pentru art. 291 Cod penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

În baza ordonanței din 06.11.2015 a DNA ST. Constanța se dă autorizație provizorie pentru interceptarea procurorilor pe 48 ore în dosarul nr. 334/P/2015.

Se solicită în continuare și se obține autorizație de interceptare a convorbirilor procurorilor pe o durata de 30 zile.

La 09.11.2015, procurorii .... si ..... solicită interceptarea celor doi procurori pentru 30 zile, în dosarul nr. 334/P/2015 care a devenit nr. 914/P/2015 al DNA Structura Centrală pentru o zi, după care a fost trimis la Constanța pentru continuarea cercetărilor.

Dosarul nr. 334/P/2015 al DNA ST Constanța se preia la DNA Structura Centrală și se înregistrează sub nr. 996/P/2015, prin ordonanța procurorului șef al DNA Structura Centrală din 08.12.2015 și se solicită interceptarea convorbirilor pentru 30 zile.

La 20.12.2015 se solicită două îndreptări de eroare materială din mandatele de interceptare cu privire la numărul dosarului, respectiv dosarul 914 devine 996.

La 16.09.2016 se da ordonanța de clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

*- Solicitarea de preluare a unei cauze penale de către DNA Structura Centrală în raport de modul de soluționare de către judecător a unor cereri de prelungire a măsurilor de supraveghere tehnică vizând alți magistrați – potențial factor de presiune:*

În acest sens, a fost menționat dosarul penal nr. 241/P/2015, înregistrat la data de 06.10.2015 urmare declinării dispuse de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba în

dosarul nr. 484/P/2015, dosar disjuns din dosarul nr. 360/P/2015 al aceleiași unități de parchet.

La data de 07.10.2015 se începe în dosarul penal nr. 241/P/2015 urmărirea penală sub aspectul săv. infr. prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 6, 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 291 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, referitor la presupuse fapte de corupție săvârșite de judecător din cadrul Judecătoriei Hațeg și procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hațeg.

La data de 07.10.2015 se solicită de procurorul de caz ... din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Alba Iulia măsură de supraveghere tehnică privind interceptarea convorbirilor telefonice și supravegherea audio-video în mediul ambiental a magistraților vizați, iar prin încheierea nr. 22/07.10.2015 pronunțată în dosarul nr. 639/57/2015 judecătorul de drepturi și libertăți admite solicitarea Direcției Naționale Anticorupție și emite mandatul de supraveghere tehnică nr. 30/2015 privind interceptarea convorbirilor telefonice ale judecătorului și mandatul de supraveghere tehnică nr. 29/07.10.2015 privind interceptarea convorbirilor telefonice și supravegherea audio-video în mediul ambiental a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hațeg.

La data de 05.11.2015, prin Încheierea nr.33/2015 pronunțată în dosarul nr. 729/57/2015 judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Alba Iulia, respinge solicitarea Direcției Naționale Anticorupție de prelungire a mandatului de supraveghere tehnică nr. 29/2015.

La data de 06.11.2015 prin Încheierea nr. 34/2015 pronunțată în dosarul nr. 730/57/2015 judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Alba Iulia, respinge solicitarea DNA de prelungire a mandatului de supraveghere tehnică nr. 30/2015.

La data de 11.11.2015, procurorul de caz întocmește referat în vederea preluării cauzei la Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală a dosarului nr. 241/P/2015.



Prin ordonanța nr. 4153/C/23.11.2015 a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție se dispune preluarea cauzei la nivel central.

- *Formularea de comentarii inadecvate cu privire la soluția pronunțată într-o hotărâre judecătorească:*

Dosarul nr. 81/P/2013 al Serviciului Teritorial Oradea, despre care s-a făcut vorbire și la pct. I, a fost înregistrat ca urmare a disjunerii dispuse prin rechizitoriul nr. 59/P/2012 al acestui serviciu. S-a reținut că „din actele existente în dosarul nr. 59/P/2012 a rezultat o presupunere rezonabilă potrivit căreia numiții (...) – trimiși în judecată în dosarul nr. 45/P/2009 al D.N.A. – Serviciul Teritorial Satu Mare pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție în concurs cu infracțiuni de contrabandă și crimă organizată au obținut în primă instanță soluții de achitare sub aspectul săvârșirii infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat în scopul săvârșirii de infracțiuni grave (fapt ce a permis aplicarea unor pedepse reduse celor doi), ca urmare a unor acte de corupție. (...) Cu privire la aceste achitări numiții (...) au purtat cu numitul (...) o discuție în care își exprimau îndoiala cu privire la soluția de achitare obținută de numiții (...).

La data de 20.05.2014, prin ordonanța procurorului s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de luare de mită + prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 6 și 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, reținându-se că: „**Cu toate că într-adevăr soluția de achitare ridică semne de întrebare cu privire la legalitate, fiind audiați, numiții (...).** susțin că nu au cunoștință de fapte de corupție legate de soluția de achitare a numiților (...), aspect pe care îl susțin și ultimii doi. (...) ...indiciul rezultat din discuțiile purtate în data de 02.06.2012 nu se poate constitui în mijloc de probă care să înlăture prezumția de nevinovăție, astfel încât se poate concluziona că nu există probe de săvârșire a unei fapte penale.” (art. 16 lit. c Cod procedură penală).

- *O altă practică relevantă și care ridică probleme din perspectiva respectării, sub aspect procedural, a condițiilor vizând înregistrarea dosarelor în cauzele privindu-i pe judecători și procurori este și aceea a evidențierii în registru a unor nume de persoane altele decât magistrații vizăți de cercetări.*

Procedând în acest fel, nu numai că au fost nesocotite normele care reglementează înregistrarea dosarelor în unitățile de parchet, însă au făcut imposibilă identificarea magistraților cercetați.

### **III. Tehnica sesizărilor din oficiu împotriva magistraților și cercetarea lor pentru soluțiile dispuse în diferite cauze.**

#### **➤ Secția de combatere a infracțiunilor de corupție**

- Dosarul penal 178/P/2014 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. I), format ca urmare unei sesizări din oficiu la 07.05.2014, vizează judecător de la Judecătoria Negrești Oaș. Din datele deținute rezultă pretinsa săvârșire de către magistratul judecător a infracțiunii de trafic de influență.

Soluționat prin clasare, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală, la 01.02.2016.

- Dosarul penal nr. 396/P/2013 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. I), format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 17.12.2013, vizează judecători de la Curtea de Apel Timișoara care ar fi acceptat promisiunea primirii unei sume de bani de la doi inculpați pentru a dispune punerea lor în libertate.

Soluționat prin clasare la 18.03.2016, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

- Dosarul penal 270/P/2012 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. II – 1), format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 27.07.2012, vizează judecător de la Judecătoria Bicăz. S-a început urmărirea penală *in rem* la 24.04.2014 pentru art. 289 Cod penal rap la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța din 02.03.2017 se dispune clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

- Dosarul penal 396/P/2013 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. I) format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 17.12.2013, vizează judecători de la Curtea de Apel Timișoara-Secția Penală care, în calitatea lor de judecători, ar fi acceptat promisiunea primirii unei sume de bani de la doi inculpați pentru punerea lor în libertate.

La 18.03.2016 se dispune soluție de clasare, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

➤ *Serviciul Teritorial Alba*

- Dosarul penal nr. 14/P/2014, format ca urmare a unei sesizări din oficiu, la data de 21.01.2014, vizează judecător de la Curtea de Apel Alba. S-a început urmărirea penală *in rem* la 03.02.2014 pentru art. 292 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 291 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000.

La 12.08.2015 se dispune soluție de clasare, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

- Dosarul penal nr. 302/P/2016, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 17.08.2015, fiind înregistrat inițial sub nr. 209/P/2015, vizând un judecător sindic de la Tribunalul Hunedoara.

Prin ordonanța din 09.09.2016 s-a dispus disjungerea cauzei ptr. art. 289 Cod penal rap. la art. 6, 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cod penal, art. 10 lit. a) din Legea nr. 78/2000 și formarea unui nou dosar, care va fi înregistrat sub nr. 302/P/2016.

La 02.11.2017 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

➤ *Serviciul Teritorial Brașov*

Din verificările efectuate a reieșit că în cele 94 de dosare ce privesc judecătorii au fost vizați 89 de magistrați, 73 de judecători cercetați pentru modul de soluționare a unor dosare civile și 16 în materie penală - inclus și judecătorul delegat la Penitenciarul Codlea).

- Dosarul nr. 128/P/2017 a fost înregistrat la data de 31.07.2017, ca urmare a referatului din data de 26.07.2017 întocmit de un ofițer de poliție din cadrul IPJ Covasna – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice cu propunere de declinare a competenței în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov. Dosarul a fost înaintat direct Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, unde a fost înregistrat sub nr. 128/P/2017.

Dosarul vizează presupuse fapte de abuz în serviciu comise de magistrați judecători din cadrul Tribunalului Covasna, constând în aceea că și-au îndeplinit în mod defectuos

atribuțiile de serviciu, hotărând prin decizia civilă nr. 535/R din data de 20.12.2007 restituirea unei suprafețe de 405,51 ha pădure, contrar probatoriului administrat și a actelor existente la dosarul cauzei.

Dosarul a fost declinat și înregistrat la Serviciul Teritorial Brașov cu încălcarea dispozițiilor referitoare la sesizarea procurorului care exercită supravegherea după verificarea competenței materiale a organului de cercetare penală - art. 58 alin. (3) Cod procedură penală.

Prin ordonanța din data de 27.08.2017 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că fapta nu există.

➤ *Serviciul Teritorial Constanța*

- Dosarul penal nr. 112/P/2015 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. II-1) a fost înregistrat la data de 02.04.2015 ca urmare a sesizării din oficiu privind presupuse fapte de corupție săvârșite de persoane aflate în mediul penitenciar și de judecător din cadrul Tribunalului Constanța în legătură cu soluționarea definitivă a unei cereri de liberare condiționată.

La data de 17.04.2018 se dispune clasarea cauzei, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

➤ *Serviciul Teritorial Craiova*

- Dosar penal nr. 46/P/2013, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 19.02.2013, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, care ar fi întreprins demersuri pentru deturnarea în interes personal a actului de justiție prin fapte subsumate fenomenului de corupție.

Prin rezoluția din 24.01.2014 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză, aspectele sesizate neconfirmându-se.

- Dosarul penal nr. 100/P/2017 format ca urmare a unei sesizări din oficiu, având la bază o sesizare anonimă la 03.11.2016, vizează judecător sindic de la Tribunalul Dolj, care, în calitatea sa, ar fi admis cererea unui lichidator judiciar într-un dosar aflat în

instrumentare, menționând în cuprinsul sentinței civile nr. 967 din 04.04.2016 că nu există bunuri în averea debitorului care să poată fi valorificate, aspect care nu corespundea realității. S-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* la 19.07.2017 cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 132 din Lg. 78/2000.

Neexistând niciun indiciu privind urmărirea obținerii unui folos necuvenit de către magistratul judecător, prin ordonanța din 31.07.2018 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a) Cod de procedură penală.

➤ *Serviciul Teritorial Galați*

- Dosar penal nr. 172/P/2010 (despre care s-a făcut vorbire la pct. I), înregistrat la data de 02.07.2010, ca urmare a unei sesizări din oficiu vizând presupusa săvârșire a infr. prev. de art. 254, 255, 256 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 Cod penal de către judecători din cadrul Judecătoriei Galați, soluționat la data de 14.03.2014 prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

- Dosarul penal nr. 20/P/2009 (despre care s-a făcut vorbire la pct. II-1), constituit ca urmare a două procese-verbale de sesizare din oficiu din data de 07.04.2009 privind presupusa săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 254, 257 Cod penal de către judecători din cadrul Tribunalului Vrancea.

Dosarul a fost soluționat prin clasare - ordonanța de clasare nr. 20/P/2009 din data de 09.01.2015.

➤ *Serviciul Teritorial Oradea*

- Dosarul nr. 28/P/2017 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. I), care a fost înregistrat la data de 19.04.2017, în baza procesului-verbal de sesizare din oficiu întocmit de procurorul ....., reținându-se că „...având în vedere datele și informațiile deținute, în temeiul art. 288 alin. (1) Cod procedură penală și art. 292 Cod procedură penală, ne-am sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către un judecător din cadrul Tribunalului Bihor

a infracțiunii de trafic de influență - prev. de art. 291 alin. (1) Cod penal cu referire la art. 6 și 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000”.

S-a mai reținut că „există date și indicii că punerea în libertate a numitului (...) și înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu în cazul numitului (...) s-au făcut ca urmare a intervenției numitei (judecătorul vizat) pe lângă magistrații Curții de Apel Oradea, investiți cu soluționarea cererilor formulate de numiții (...)” și că „...în schimbul intervenției efectuate pe lângă magistrații Curții de Apel Oradea, în perioada noiembrie 2013 – aprilie 2014, numita ... ar fi primit de la numitul ... o anumită sumă de bani și alte foloase necuvenite (...)”.

Prin ordonanța din data de 19.09.2018, s-a dispus ~~clasarea~~ **clasarea** cauzei pe considerentul că fapta nu există - art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

- Dosarul nr. 13/P/2016 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. II-1) format ca urmare unei sesizări din oficiu. La data de 19.11.2014, procuror ..... din cadrul DNA Structura Centrală, „analizând conținutul lucrărilor înregistrate la Serviciul Informații Clasificate”, s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare este înregistrat dosarul nr. 3156/P/2013 având ca obiect comiterea unor infracțiuni de abuz în serviciu în legătura cu modalitatea de executare a unui contract de achiziții publice.

În cauză, s-a emis ordonanța de clasare la 06.03.2017 în temeiul art. 16 lit. a), b) Cod de procedură penală, inspectorii judiciari reținând că soluția de clasare este nemotivată în fapt, are inserat doar conținutul procesului-verbal de sesizare din oficiu, *din probațiunea administrată (în special măsuri de supraveghere tehnică), nu au existat elemente probatorii care să conducă la dovedirea infracțiunilor pentru care s-a început urmărirea penală, astfel că se va dispune clasarea cauzei.*

- Dosarul nr. 20/P/2013 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. II-5) a fost înregistrat la data de 11.03.2013, ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu din data de 11.03.2013 întocmit de procurorul șef birou ....., reținându-se că „...există date și informații referitoare la implicarea unui judecător de la Curtea de Apel Oradea, Secția



Penală și un avocat în cadrul Baroului Bihor, în săvârșirea unor fapte de corupție ...”- luare de mită și, respectiv trafic de influență și instigare la luare de mită.

La data de 15.07.2014, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există - art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

- Dosarul nr. 117/P/2017 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. I) a fost înregistrat la data de 19.04.2017, în baza procesului-verbal de sesizare din oficiu întocmit de procurorul ..., reținându-se că „...din datele și informațiile deținute, a rezultat că numitul ....., judecător în cadrul Secției penale a Judecătoriei Oradea ar fi pretins de la inculpatul ..., trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de braconaj, o sumă de bani al cărei quantum nu este încă stabilit, pentru ca magistratul să dispună o soluție de achitare a inculpatului...în dosarul penal nr. 11553/271/2016 al Judecătoriei Oradea, dosar repartizat completului compus din magistratul vizat. Pretinderea de către judecător a sumei de bani în schimbul pronunțării unei soluții de achitare față de inculpatul ...ar fi avut loc ulterior termenului de judecată din data de 28.10.2017 și până la termenul de judecată din data de 12.12.2017.”

Prin ordonanța din data de 29.08.2018, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că fapta nu există - art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

➤ *Serviciul Teritorial Pitești*

- Dosarul penal nr. 104/P/2010 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. I), înregistrat la data de 09.08.2010, ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu, vizând presupuse fapte de corupție comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 19.05.2015.

- Dosarul penal nr. 67/P/2010 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. I), a fost înregistrat la data de 07.05.2010, ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu, vizând presupuse fapte de corupție comise de judecător din cadrul Judecătoriei Pitești.

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a), b), e) Cod procedură penală la data de 18.08.2017.

- Dosarul penal nr. 63/P/2015 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. I), a fost înregistrat la data de 23.05.2013, ca urmare procesului-verbal de sesizare din oficiu vizând presupuse fapte de corupție comise de judecători din cadrul Judecătoriei Drăgășani, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 27.09.2018.

- Dosarul penal nr. 196/P/2010 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. I), a fost înregistrat la data de 13.12.2013, ca urmare procesului-verbal de sesizare din oficiu vizând presupuse fapte de corupție comise de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, fiind soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 30.05.2018.

- Dosarul penal nr. 209/P/2014 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. I), format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 14.10.2014, vizează judecători de la Judecătoria Drăgășani. Se dispune clasarea în baza art. 16 lit. a) Cod procedură penală la 10.09.2018.

➤ *Serviciul Teritorial Ploiești*

- Relevante, sub acest aspect, sunt cele reținute cu ocazia verificărilor efectuate în dosarele nr. 107/P/2013, 139/P/2015, 126/P/2015, 304/P/2014, 139/P/2014 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. II-6).

➤ *Serviciul Teritorial Suceava*

- Dosarul nr. 33/P/2014 (despre care s-a făcut vorbire mai sus, la pct. I) a fost înregistrat la data de 30.04.2014, ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu din aceeași dată, întocmit de către ofițerul de poliție judiciară din cadrul Serviciului Teritorial Suceava – Direcția Națională Anticorupție, reținându-se că la data de 23.04.2014, magistrat judecător din cadrul Curții de Apel Suceava a primit suma de 75.000 euro pentru a nu-și respecta atribuțiile de serviciu în ceea ce privește cauzele repartizate, iar la o dată anterioară a primit suma de 120.000 euro, în legătură cu soluționarea aceleiași cauze. Prima sumă a fost dată de inculpat, iar cea de a doua de partea adversă.

La data de 30.04.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 cu art. 38 alin. (1) Cod penal; art. 290 Cod penal și art. 291 Cod penal.

La data de 11.04.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru infracțiunile de trafic de influență, cumpărare de influență, complicitate la trafic de influență și complicitate la cumpărare de influență.

Prin ordonanța din data de 28.03.2018, în temeiul art. 315 alin. (1) lit. a) și art. 314 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală rap. la art. 16 lit. a) Cod procedură penală, art. 145 alin. (1) și art. 146 Cod procedură penală, s-a dispus clasarea cauzei.

➤ *Serviciul Teritorial Timișoara*

- Dosarul penal nr. 111/P/2012, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 30.08.2012, vizând judecător sindic de la Tribunalul Caraș Severin care, în schimbul primirii unor foloase necuvenite, și-ar fi încălcat atribuțiile de serviciu prin pronunțarea unor hotărâri nelegale și prin desemnarea preferențială a unor lichidatori. Nu s-a început urmărirea penală *in rem*.

Prin ordonanța din 29.04.2016, s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea prev. de art. 289 alin (1) C. penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000.

➤ *Serviciul Teritorial Târgu Mureș*

- Dosarul nr. 125/P/2017 a fost înregistrat la data de 02.11.2017, pe baza procesului-verbal de sesizare din oficiu întocmit de procurorul .... și cms. șef ..... – ambii din cadrul Serviciului Teritorial Târgu Mureș al Direcției Naționale Anticorupție, reținându-se: „...cu ocazia desfășurării activităților specifice au rezultat indicii de comitere de către (...) – judecător în cadrul Tribunalului Mureș a infracțiunii de luare de mită - prev. de art. 6 și 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. (1) Cod penal, constând în aceea că în cursul anului 2017 a primit, prin intermediul numitei..., suma de 15.000 euro de la numitul .... în vederea punerii în libertate a acestuia din urmă, inculpat aflat în

stare de arest preventiv în dosarul nr. 315/102/2014 al Tribunalului Mureș, dosar instrumentat de ...(judecătorul vizat)".

Prin același proces-verbal de sesizare din oficiu s-a reținut că au rezultat indicii de comitere a infracțiunilor de dare de mită și complicitate la dare de mită comise de către ... și .....

La data de 04.12.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 6 și 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. (1) Cod penal; art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 alin. (1) Cod penal și art. 48 alin. (1) Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 alin. (1) Cod penal.

La aceeași dată, prin ordonanța procurorului, în temeiul art. 286 Cod procedură penală, s-a dispus folosirea în dosarul nr. 125/P/2017 a unor mijloace de probă și documente (în xerox copie) aflate în dosarul nr. 9/P/2010 al Serviciului Teritorial Tîrgu Mureș, respectiv ordonanța de delegare din data de 20.06.2012 pentru audierea martorului ... și declarația acestuia din data de 30.10.2012, precum și cazierul judiciar al aceluiași martor – aflat în dosarul nr. 9/P/2010.

Prin ordonanța din data de 06.12.2017, în temeiul art. 286 Cod procedură penală, s-a dispus folosirea în dosarul nr. 125/P/2017 a denunțului și declarației numitului ....luate în lucrarea nr. 183/VIII-1/2017.

În perioada decembrie 2017 – aprilie 2018 au fost efectuate în mod ritmic acte de urmărire penală, respectiv, audieri de martori, ridicare silită de obiecte și înscrisuri, probe verbale de efectuare a verificărilor dispuse prin ordonanța de delegare, ridicări de înscrisuri.

La data de 18.12.2017, prin referatul procurorului de caz a fost solicitată autorizarea măsurilor de supraveghere tehnică pentru judecător și alte 3 persoane, pentru perioada 18.12.2017 – 16.01.2018, prin încheierea penală nr. 4/ST din 18.12.2017 fiind încuvîntate măsurile solicitate de procuror și emise mandate de supraveghere tehnică pentru cele 4 persoane.

La data de 21.12.2017 a fost solicitată autorizarea măsurilor de supraveghere tehnică constând în obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale persoanelor vizate, prin încheierea nr. 5/ST/ din 21.12.2017 fiind încuviințată măsura solicitată și emise mandate de supraveghere tehnică pentru cele patru persoane.

La data de 16.01.2018 a fost solicitată prelungirea măsurilor de supraveghere tehnică pentru perioada 17.01.2018 – 15.02.2018, prin încheierea nr. 2/ST din 16.01.2018 solicitarea fiind admisă parțial, doar pentru perioada 17.01.2018 – 05.02.2018.

Prin ordonanțele procurorului de caz s-a dispus delegare ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Tehnic și a ofițerilor specializați din cadrul IGPR – DOS – Brigada operațiuni speciale Tîrgu Mureș în vederea punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică.

Prin ordonanța din data de 12.02.2018 s-a dispus amânarea efectuării informării cu privire la măsurile de supraveghere tehnică.

Prin ordonanța din data de 26.04.2018, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există - art. 16 lit. a) Cod procedură penală, totodată subiecții mandatelor fiind informați cu privire la măsurile de supraveghere tehnică ce au fost luate în privința lor.

**IV. Soluționarea în bloc a cauzelor lăsate în nelucrare o perioadă mare de timp, înaintea operaționalizării Secției de Investigare a Infrațiunilor din Justiție (la data de 23.10.2018)**

În acest sens, Plenul reține situația mai multor dosare, în privința cărora s-a constatat și o durată nejustificată a cercetărilor (prezentate mai sus, la pct. I):

➤ *Secția de combatere a infracțiunilor de corupție*

- Dosarul penal nr. 167/P/2013, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 04.06.2013, lăsat în nelucrare în perioada 17.11.2014-16.08.2016.

Dosarul a fost soluționat prin clasare (ordonanța din 13.07.2018), în temeiul art. 16 lit. b), c) Cod procedură penală, apreciindu-se că probele administrate în cauză nu sunt suficiente pentru a elimina orice dubiu privind comiterea faptelor de către magistrați.

- Dosarul penal nr. 211/P/2013, format ca urmare a unui denunț penal la 02.07.2013, în care la data de 24.08.2018 s-a dat soluție de clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală, după ce dosarul a fost lăsat în nelucrare timp de 5 ani de zile.

- Dosarul penal nr. 130/P/2017, format ca urmare a unui denunț penal la 23.11.2016, dosar declinat prin ordonanța din 22.03.2017 de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

La data de 14.08.2018 s-a dat ordonanță de clasare, după 1 an și 6 luni, constatându-se că denunțul nu îndeplinea condițiile de fond și de formă prevăzute de art. 289 și art. 290 Cod procedură penală, nu a reieșit niciun element care să contureze o stare de fapt, denunțatorul a sesizat în mod generic anumite fapte fără a le individualiza, fără a indica în concret modul de săvârșire a acestora și mijloacele de probă, nu au fost indicate foloasele materiale pretinse în schimbul prevalării de influență.

- Dosarul penal nr. 238/P/2015, format ca urmare a unei plângeri penale la 30.04.2015. S-a început urmărirea penală *in rem*, iar la data de 23.08.2018, după aproape 3 ani, s-a dat ordonanță de clasare, pentru că sesizarea formulată de petentă nu îndeplinea condițiile de fond și de formă ale unei plângeri sau denunț.

- Dosarul penal nr. 364/P/2014, format ca urmare a unei plângeri penale la 03.09.2014. S-a început urmărirea penală *in rem* la 04.09.2014, iar la data de 06.08.2018, după 4 ani de la sesizare, s-a dat ordonanță de clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod de procedură penală.

➤ *Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție*

- Dosarul penal nr. 37/P/2006, înregistrat la data de 28.02.2006, ca urmare a disjungerii dispuse prin rechizitoriul nr. 70/P/2004.

Dosarul a fost soluționat la data de 24.08.2018 (după 12 ani și 6 luni de la înregistrare), fiind dispusă clasarea cauzei.

- Dosarul penal nr. 562/P/2014, înregistrat la data de 23.06.2014. La data de 23.06.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 289 Cod penal, art. 290 Cod penal și art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod



penal. La dosarul nr. 562/P/2014 a fost reunit dosarul nr. 254/P/2012, înregistrat ca urmare a unui denunț.

La data de 27.08.2018, s-a dispus clasarea cauzei pentru infracțiunile prev. de art. 289 Cod penal, art. 290 Cod penal, pe considerentul că faptele nu există, precum și disjungerea și formarea unui nou dosar - nr. 479/P/2018 - pentru infracțiunea prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal.

Din actele aflate la urma dosarului nu rezultă dacă în perioada iunie 2014 – iunie 2018 au fost efectuate acte de urmărire penală, cu excepția declarației de martor din data de 20.05.2016, pe care se și întemeiază dispoziția de disjungere și formare a unui nou dosar pentru infracțiunea prev. de art. art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal.

➤ *Serviciul Teritorial Brașov*

- Dosar penal nr. 286/P/2015, înregistrat la data de 13.11.2015, lăsat în nelucrare până la data de 09.11.2016, când se emite o ordonanță de extindere a urmăririi penale și o ordonanță de delegare a unor activități organelor de cercetare penală și ulterior până la data de 11.09.2018, soluționat la data de 25.09.2018 prin clasare, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală;

- Dosarul penal nr. 94/P/2015, înregistrat la data de 25.03.2015, cu ordonanță de începere a urmăririi penale la data de 26.03.2015, lăsat în nelucrare până la data de 27.02.2018, când se emite o ordonanță de delegare a unor activități organelor de cercetare penală, soluționat la data de 31.08.2018 prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală;

- Dosarul penal nr. 2/P/2015, înregistrat la data de 05.01.2015, cu ordonanță de începere a urmăririi penale și de delegare „în alb” la data de 02.11.2016, lăsat în nelucrare până la data de 13.07.2018, când se audiază persoana vătămată, soluționat la data de 23.07.2018 prin clasare, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală;

- Dosarul penal nr. 163/P/2014, înregistrat la data de 20.11.2014, cu ordonanță de începere a urmăririi penale la data de 08.09.2015 și audierea persoanei vătămate la data de

28.11.2016, lăsat în nelucrare până la data de 11.09.2018, când se emite o ordonanță de extindere a urmăririi penale *in rem*, soluționat la data de 14.09.2018 prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală;

- Dosarul penal nr. 181/P/2014, înregistrat la data de 05.12.2014, cu ordonanță de începere a urmăririi penale și de delegare „în alb” la data de 25.10.2016, lăsat în nelucrare până la data de 04.04.2018, când se audiază persoana vătămată, soluționat la data de 30.08.2018 prin clasare în temeiul art. 16 lit. a), b) teza I și f) Cod procedură penală;

- Dosarul penal nr. 81/P/2015, înregistrat la data de 11.03.2015, cu ordonanță de începere a urmăririi penale la data de 06.07.2016, lăsat în nelucrare până la data de 30.07.2017 și respectiv până la data de 18.05.2018, când se extinde urmărirea penală, soluționat la data de 06.09.2018 prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală;

- Dosarul nr. 234/P/2015, 15.09.2015 audiere martor, 12.06.2018 soluție de clasare, timp de trei ani lăsat în nelucrare;

- Dosarul nr. 223/P/2015, repartizat la 11.08.2015 procurorului ...., 15.09.2015 ordonanța de delegare, după trei ani de la înregistrare se solicită relații, se atașează înscrisuri, iar la data de 12.09.2018 dosarul este soluționat de un alt procuror;

- Dosarul nr. 23/P/2017, urmare a unei sesizări penale la 23.02.2015, înregistrat la plângeri la VIII-1, repartizat procurorului ..... După doi ani, procurorul de caz întocmește referat de trecere a cauzei la penal, înregistrându-se dosarul sub nr. 23/P/2017. Se începe urmărirea penală *in rem* la 10.10.2017 și se dispune clasarea cauzei la 31.08.2018 în baza art. 16 lit. a) Cod de procedură penală de procuror .....

- Dosarul penal nr. 223/P/2015, format ca urmare a unei plângeri penale la 11.08.2015, repartizat la 11.08.2015 procurorului ..... La 15.09.2015 se emite ordonanță de delegare „în alb” pentru audiere martori, ridicare de înscrisuri, predare de documente. După trei ani de la data înregistrării, la 13.08.2018 se formulează adresă la Primăria Brașov, la Tribunalul Brașov, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, se comunică relațiile solicitate și la 12.09.2018 se dispune clasarea în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală - procuror ..... Trei ani dosarul a fost lăsat în nelucrare.

- Dosarul nr. 118/P/2016, înregistrat la data de 23.06.2016, ca urmare a disjungerii dispuse în dosarul nr. 297/P/2015 al Serviciului Teritorial Braşov, dosar format la rândul său urmare a disjungerii dispuse prin rechizitoriul nr. 77/P/2015 al Serviciului Teritorial Braşov.

În perioada 23.06.2016 - 27.06.2018, în dosarul nr. 118/P/2016 nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală.

La data de 27.06.2018, prin ordonanţa procurorului s-a dispus clasarea cauzei, pe considerentul că nu există probe că o persoană a săvârşit infracţiunea - art. 16 lit. c) Cod procedură penală.

- Dosarul nr. 137/P/2016 a fost înregistrat la data de 20.07.2016, fiind repartizat procurorului la data de 20.07.2016 şi redistribuit la data de 02.07.2018. În perioada iulie 2016 – iulie 2018 nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, cu excepţia începerii urmăririi penale *in rem* pentru infracţiunea prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal, la data de 10.05.2018.

În luna iulie 2018 s-a procedat la citarea persoanei vătămate şi au fost solicitate şi ataşate înscrisuri.

Prin ordonanţa din data de 08.08.2018 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există, cu privire la infracţiunea prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal, precum şi disjungerea şi declinarea competenţei de soluţionare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov cu privire la celelalte fapte sesizate.

#### ➤ Serviciul Teritorial Constanţa

- Dosarul penal nr. 169/P/2016, format ca urmare a unei plângeri penale la 13.06.2016, în care la 24.06.2016 s-a început urmărirea penală *in rem* pentru art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 Cod penal, iar la 19.08.2016 s-a dispus delegarea în vederea audierii persoanei vătămate şi ridicării de înscrisuri. La 18.06.2018 s-a dispus clasarea, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală. În intervalul 24.06.2016-18.06.2018 dosarul a fost lăsat în nelucrare.

- Dosarul penal nr. 66/P/2016, format ca urmare a unei plângeri penale la 20.02.2016. S-a început urmărirea penală *in rem* la 03.07.2017 pentru art. 7 lit. b), art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 289 Cod penal, în intervalul 23.03.2016-12.06.2018 dosarul fiind lăsat în nelucrare. Dosarul a fost soluționat la data de 12.06.2018, dispunându-se clasarea în temeiul art. 16 lit. a), f) Cod procedură penală.

➤ *Serviciul Teritorial Oradea*

- Dosarul nr. 28/P/2017, înregistrat la data de 19.04.2017, în baza procesului-verbal de sesizare din oficiu întocmit de procurorul ..... La data de 19.04.2017 a fost dispusă începerea urmăririi penale *in rem*, iar în perioada aprilie 2017 – martie 2018 în cauză nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.

La data de 26.03.2018 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală, fiind audiat un martor la data de 29.03.2018, iar la data de 06.08.2018, dosarul a fost repartizat procurorului ..... Prin ordonanța din data de 19.09.2018, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că fapta nu există - art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

- Dosarul nr. 117/P/2017 a fost înregistrat la data de 19.04.2017, în baza procesului-verbal de sesizare din oficiu întocmit de procurorul ..... La aceeași dată s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*, iar la data de 12.12.2017, prin ordonanța procurorului s-a dispus autorizarea supravegherii tehnice pentru 48 ore. În perioada ianuarie – august 2018 dosarul a rămas în nelucrare.

La data de 29.08.2018, numitul (...) a fost audiat în calitate de martor, și au fost atașate mai multe hotărâri judecătorești pronunțate de judecătorul vizat.

Prin ordonanța din data de 29.08.2018, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că fapta nu există - art. 16 lit. a) Cod procedură penală.

➤ *Serviciul Teritorial Pitești*

- Dosarul penal nr. 30/P/2013, a fost înregistrat la data de 25.02.2013, ca urmare a unui denunț. Perioade de inactivitate 25.02.2013-25.08.2015, 16.10.2015-27.04.2017, 09.10.2017-05.09.2018.

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a), e) Cod procedură penală la data de 11.10.2018 și declinare către PT Mehedinți pentru alte fapte vizând persoane fără calitate.

- Dosarul penal nr. 63/P/2015, înregistrat la data de 23.05.2013, ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu, perioade de inactivitate 06.04.2015 – 04.09.2018. Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 27.09.2018 și declinare către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți pentru alte fapte vizând persoane fără calitate.

- Dosarul penal nr. 209/P/2014, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 14.10.2014. S-a început urmărirea penală *in rem* la 21.10.2014. Se atașează înscrisuri necesare soluționării cauzei de la instanță. La 12.04.2018 se restituie dosarele solicitate în martie 2017, la 21.08.2018 se audiază martorul denunțator. S-a constatat o perioadă de inactivitate în intervalul octombrie 2014 - martie 2018.

Se dispune clasarea în baza art. 16 lit. a) Cod procedură penală la 10.09.2018.

- Dosarul penal nr. 161/P/2014, format ca urmare a unei plângeri penale la 28.07.2014, s-a început urmărirea penală *in rem* la 18.07.2014, se atașează înscrisuri, se dă ordonanță de delegare audiere martor la 03.09.2018. Se constată o perioadă de inactivitate în intervalul septembrie 2014 –septembrie 2018.

Se dispune clasarea la 10.09.2018.

➤ *Serviciul Teritorial Ploiești*

- Dosarul penal nr. 27/P/2016, înregistrat la data de 01.02.2016, cu ordonanță de începere a urmăririi penale și de delegare a unor activități la data de 12.02.2016 și lăsat în nelucrare până la data de 22.06.2018, când se întocmește un proces-verbal de verificări, soluționat la data de 02.07.2018 prin clasare în temeiul art. 16 lit. a), e) Cod procedură penală, perioadă de inactivitate 12.02.2016-22.06.2018.

### Concluzii:

În desfășurarea procesului penal, organele judiciare trebuie să asigure respectarea strictă a legii, imperativ care se impune atât în ceea ce privește acțiunile celorlalți participanți la procesul penal, cât, mai ales și cu precădere, acțiunile organelor judiciare însele.

Dincolo de nesocotirea flagrantă a unor dispoziții de procedură cu caracter imperativ, deficiențele reliefate de Raportul Inspecției Judiciare ridică serioase îndoieli în ceea ce privește aparența de imparțialitate care ar trebui să caracterizeze conduita organelor judiciare, fără nicio excepție, în tot cursul procesului penal.

Abaterile grave de la normele procesual penale, concretizate în nerespectarea obligației de informare a persoanelor supuse măsurii de supraveghere tehnică, lipsa ordonanței de începere a urmăririi penale *in rem*, emiterea unor ordonanțe de delegare a atribuțiilor „în alb” (măsură de natură a permite întocmirea unor lucrări cu date nereale), redistribuirea dosarelor fără nicio justificare/motivare a măsurii, efectuarea unor acte specifice activității de urmărire penală de către ofițeri ai Serviciului Român de Informații în cauzele privind magistrații sau practica solicitării de dosare aflate pe rolul instanțelor, în vederea evaluării măsurilor/soluțiilor judecătorilor, pe lângă consecințele procedurale asupra cărora se pot pronunța doar organele judiciare competente, în condițiile legii, generează, fără îndoială, în percepția publică neîncrederea în obiectivitatea organelor de urmărire penală sau, mai mult, temerea justificată că activitatea acestora nu este subordonată legii.

Toate împrejurările anterior descrise au, cumulat, și consecința de a reprezenta un factor de presiune evidentă asupra magistraților vizați de dosarele în cauză, constituindu-se, în același timp, într-o afectare severă a principiului legalității procesului penal și a prezumției de nevinovăție, care reprezintă fundamentele unui proces penal echitabil.

În același context se înscriu și alte metode de lucru ale organelor de urmărire penală, scoase în evidență de constatările inspectorilor judiciari.

Astfel, tehnica sesizărilor din oficiu împotriva magistraților și cercetarea lor pentru soluțiile dispuse în cauze este un fapt inacceptabil, de o gravitate fără precedent, care, fără



îndoială, reprezintă un factor de presiune nu doar asupra magistraților vizati, ci asupra întregului corp profesional al judecătorilor și procurorilor.

Suspiciunile asupra modului de lucru al procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție sunt amplificate și de împrejurarea că dosare care au fost lăsate în nelucrare o perioadă mare de timp, după ce anterior se dispuseseră în acestea măsuri de supraveghere tehnică pe durate semnificative, au fost soluționate în bloc, prin netrimiteri în judecată, chiar înainte de operaționalizarea Secției pentru Investigarea Infrațiunilor din Justiție.

O astfel de practică ridică serioase semne de întrebare cu privire la rațiunile care au justificat menținerea pe rol a unor cauze pe durate de timp de ordinul anilor și determină suspiciuni legitime în privința constituirii și, în acest mod, a unui factor de presiune asupra activității magistraților și, finalmente, asupra dreptului părților la un proces echitabil.

**II. În ceea ce privește instanțele judecătorești,** Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține, *ca o concluzie generală*, că verificările efectuate nu au relevat deficiențe structurale cu privire la dosarele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică și rechizitorii emise de Direcția Națională Anticorupție.

- Din datele statistice reiese că, în ceea ce privește dosarele având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și al curților de apel și instanțelor arondate acestora au fost înregistrate 66 de dosare cu inculpați magistrați - judecători și procurori, după cum urmează: Înalta Curte de Casație și Justiție - 19 dosare, Curtea de Apel Alba Iulia - 1 dosar, Curtea de Apel Bacău - 1 dosar, Curtea de Apel Brașov - 3 dosare, Curtea de Apel București - 9 dosare, Curtea de Apel Constanța - 2 dosare, Curtea de Apel Craiova - 4 dosare, Curtea de Apel Cluj - 5 dosare, Curtea de Apel Galați - 2 dosare, Curtea de Apel Iași - 1 dosar, Curtea de Apel Oradea - 2 dosare, Curtea de Apel Ploiești - 6 dosare, Curtea de Apel Suceava - 1 dosar, Curtea de Apel Timișoara - 8 dosare și Curtea de Apel Târgu Mureș - 2 dosare.

Din acest număr, 46 de dosare cu inculpați magistrați au fost soluționate definitiv, după cum urmează: Înalta Curte de Casație și Justiție - 13 dosare, Curtea de Apel Alba

Iulia - 1 dosar, Curtea de Apel Bacău - 1 dosar, Curtea de Apel Braşov - 1 dosar, Curtea de Apel Bucureşti - 6 dosare, Curtea de Apel Constanţa - 2 dosare, Curtea de Apel Craiova - 3 dosare, Curtea de Apel Cluj - 5 dosare, Curtea de Apel Galaţi - 1 dosar, Curtea de Apel Oradea - 1 dosar, Curtea de Apel Ploieşti - 5 dosare, Curtea de Apel Suceava - 1 dosar, Curtea de Apel Timişoara - 4 dosare, Curtea de Apel Târgu Mureş - 2 dosare.

Alte 20 de dosare cu inculpaţi magistraţi nu au fost soluţionate definitiv, situaţia fiind următoarea: Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - 6 dosare, Curtea de Apel Braşov - 2 dosare, Curtea de Apel Bucureşti - 3 dosare, Curtea de Apel Craiova - 1 dosar, Curtea de Apel Galaţi - 1 dosar, Curtea de Apel Iaşi - 1 dosar, Curtea de Apel Oradea - 1 dosar, Curtea de Apel Ploieşti - 1 dosar, Curtea de Apel Timişoara - 4 dosare.

În ceea ce priveşte solicitării privind dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Structura Centrală şi Structurile Teritoriale, din analiza datelor statistice transmise de instanţe a rezultat că, la majoritatea, numărul cel mai mare de astfel de solicitări a fost înregistrat în perioada 2014-2016, pentru ca, ulterior anului 2016, numărul lor să scadă semnificativ, aspect care poate fi pus în corelaţie şi cu pronunţarea de către Curtea Constituţională a României a Deciziei nr. 51/18.02.2016. Prin decizia menţionată s-a constatat neconstituţionalitatea sintagmei „*ori de alte organe specializate ale statului*” din cuprinsul dispoziţiilor art. 142 alin. (1) Cod procedură penală referitoare la punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică, fiind, astfel, exclusă implicarea Serviciului Român de Informaţii în astfel de activităţi de urmărire penală.

Conform Raportului Inspecţiei Judiciare, datele statistice nu cuprind şi cererile formulate în baza Legii nr. 51/1995 privind siguranţa naţională.

- În ceea ce priveşte modul de respectare a principiilor generale care guvernează activitatea autorităţii judecătoreşti în dosarele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică şi rechizitorii emise de Direcţia Naţională Anticorupţie, înregistrate pe rolul instanţelor judecătoreşti, Plenul reţine următoarele:

1. În ceea ce privește cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică și, în general, cererile de competența judecătorului de drepturi și libertăți, verificările au evidențiat mai multe modalități de a proceda referitor la: înregistrarea și modalitatea de arhivare a cererilor, judecătorii desemnați, modalitatea de repartizare, gestionarea situațiilor de incompatibilitate și imposibilitate obiectivă și respectiv separarea funcțiilor judiciare.

Astfel, în ceea ce privește dosarele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică a rezultat că, atât curțile de apel, cât și tribunalele investite la care au fost efectuate verificări directe au procedat, după înregistrarea cererilor cu acest obiect, la generarea din aplicația Ecris a numărului unic de dosar, cu bifarea elementelor care permit păstrarea confidențialității, din interfața corespunzătoare a aplicației.

Excepție în acest sens face Înalta Curte de Casație și Justiție, unde aceste dosare nu au fost înregistrate în aplicația Ecris și au primit număr din registrele special constituite în acest sens, în fiecare an. Plenul constată că această modalitate de înregistrare este contrară dispozițiilor art. 109<sup>2</sup> alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în condițiile în care, din conținutul dispozițiilor art. 140 alin. (1), 141 alin. (3), art. 144 alin. (1), art. 146 alin. (1), art. 146 alin. (1)<sup>1</sup>, art. 147 alin. (1), art. 152 alin. (1), rezultă că solicitările organelor de urmărire penală privind dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică sunt cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, iar caracterul nepublic al dosarelor cu acest obiect nu este pus în pericol prin înregistrarea acestora în aplicația Ecris, care permite păstrarea confidențialității, prin bifarea câmpului corespunzător din aplicație. Începând cu anul 2019 și la Înalta Curte de Casație și Justiție se procedează în aceeași modalitate cu cea existentă la celelalte instanțe verificate.

Referitor la *modul în care au fost desemnați judecătorii care să soluționeze cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică*, din verificările efectuate rezultă că, în perioada de referință, la majoritatea instanțelor, toți judecătorii care funcționează la secțiile penale au fost desemnați să îndeplinească atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți abilitat să soluționeze și cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.

Prin excepție, la Înalta Curte de Casație și Justiție (în perioada 2014-2016), la Tribunalul Iași (în perioada 01.02.2014-31.10.2014), la Tribunalul Caraș-Severin (în perioada 01.02.2014-31.12.2017) și Tribunalul Timiș (în perioada 01.02.2014-01.02.2017) numai un număr limitat de judecători dintre cei care funcționau efectiv la secțiile penale soluționau astfel de cereri, această situație fiind întâlnită și la Curtea de Apel Alba Iulia și Curtea de Apel Iași unde au fost desemnați numai 3 judecători, pentru întreaga perioadă de referință.

În ceea ce privește *modalitatea de repartizare a cererilor de competența judecătorului de drepturi și libertăți* (inclusiv cele cu obiect măsuri de supraveghere tehnică) nu există o practică unitară, verificările efectuate relevând trei modalități în care se procedează.

O primă modalitate este aceea a repartizării aleatorii a primei cereri la cel puțin două completuri, o a doua modalitate de repartizare este cea manuală/ciclică, la judecătorul/judecătorii desemnați/planificați, iar cea de a treia modalitate este cea care combină repartizarea aleatorie între cel puțin două completuri cu repartizarea manuală.

În legătură cu modalitățile de mai sus se reține că majoritatea instanțelor care au optat pentru repartizarea manuală/ciclică au invocat gradul redus de ocupare a schemei de judecători a secțiilor penale, respectiv numărul redus de judecători al acestor secții.

Potrivit dispozițiilor art. 101 alin. (8) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, un dosar se consideră repartizat aleatoriu chiar și în situația în care un singur complet poate soluționa o cauză, dacă această situație rezultă din motive obiective.

În ceea ce privește *separarea funcțiilor judiciare*, din relațiile comunicate și din verificările directe efectuate a rezultat că, la majoritatea instanțelor, judecătorii care funcționează la secțiile penale au îndeplinit toate funcțiile judiciare, cu mențiunile de mai sus privind desemnarea de către unele instanțe a unui număr limitat de judecători pentru soluționarea cererilor privind măsuri de supraveghere tehnică.

2. Cât privește **repartizarea aleatorie a dosarelor având ca obiect rechizitorii emise de Direcția Națională Anticorupție**, verificările directe au relevat faptul că, în

general, au fost respectate dispozițiile regulamentare referitoare la constituirea completurilor și desemnarea persoanelor care îndeplinesc atribuții în această materie.

Astfel, s-a constatat că la toate tribunalele și curțile de apel verificate au fost constituite, la începutul fiecărui an, completurile de judecată, stabilindu-se prin hotărâri ale colegiilor de conducere atât componența, cât și numerotarea acestora. De asemenea, toate modificările aduse componenței completurilor au fost aprobate prin hotărâri ale organului colegial.

Din verificări a rezultat că, în perioada de referință, la curțile de apel și tribunalele la care s-a efectuat controlul au fost constituite, potrivit art. 29 din Legea nr. 78/2000 completuri specializate în materia judecării infracțiunilor de corupție.

Prin excepție, la Înalta Curte de Casație și Justiție, din hotărârile Colegiului de conducere și deciziile președintelui puse la dispoziția echipei de inspectori nu rezultă că, în perioada de referință, s-ar fi constituit completuri specializate în judecarea cauzelor de corupție, însă aceste aspecte urmează să fie supuse unor verificări ulterioare, din perspectiva pronunțării de către Curtea Constituțională a Deciziei nr. 417/2019, prin care s-a constatat că a existat un conflict juridic de natură constituțională între Parlament, pe de o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, generat de neconstituirea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a completurilor de judecată specializate pentru judecarea în primă instanță a infracțiunilor prevăzute în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, contrar celor prevăzute de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 161/2003.

În legătură cu modul de constituire a completurilor de 5 judecători în materie penală de la Înalta Curte de Casație și Justiție, așa cum rezultă din verificările efectuate, în perioada de referință acestea au fost constituite prin tragerea la sorți a 4 dintre judecătorii care constituiau aceste completuri și includerea în calitate de președinte al completului și membru de drept, a președinților sau vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție, în funcție de specializarea acestora (civil sau penal).

Ca urmare a pronunțării Deciziei nr. 685/2018 de către Curtea Constituțională a României, la data de 09.11.2018 a avut loc o tragere la sorți a tuturor membrilor care compun aceste completuri pentru anul 2019.

În ceea ce privește *luarea măsurilor organizatorice necesare desfășurării în condiții de legalitate a activității de repartizare aleatorie*, verificările directe efectuate au relevat că toate instanțele au desemnat persoanele responsabile, iar la curțile de apel și tribunalele la care s-a efectuat controlul, prin hotărâri ale colegiului de conducere au fost stabiliți parametrii de configurare a completurilor, fiind stabilite reguli privind circuitul actelor de sesizare și modalitatea în care se realizează efectiv repartizarea dosarelor.

Prin excepție, la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală - parametrii de repartizare nu au fost stabiliți prin hotărâre a colegiului de conducere și, spre deosebire de modul în care se procedează la curțile de apel și instanțele arondate acestora, nu au fost asociați în aplicația Ecris fiecărui obiect, pentru a fi generați automat.

Verificările au relevat că, în perioada de referință, nu a existat un parametru unic de distribuire pentru fiecare obiect, acest parametru fiind variabil și stabilit în fiecare zi de președintele de secție, care încheia în acest sens un proces-verbal. Plenul constată că această practică este contrară dispozițiilor din Hotărârea nr. 53/28.01.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus asocierea de către toate instanțele a parametrilor de repartizare pentru fiecare obiect, indiferent de materie și introducerea acestora în aplicația informatică, în vederea generării sale automate, precum și luarea de către conducerile judiciare a instanțelor a măsurilor ce se impun în vederea includerii în procesul de repartizare a cât mai multor completuri care funcționează în materia vizată de actul de sesizare.

Se mai constată și că, dacă pentru dosarele cu rechizitorii, care se înregistrează în procedura de cameră preliminară și pentru care repartizarea se efectuează fără termen alocat, parametrul de distribuire nu influențează repartizarea aleatorie, în schimb, pentru dosarele preluate în apel de Înalta Curte de Casație și Justiție de la curțile de apel, acest parametru este determinant pentru caracterul aleatoriu al operațiunii de repartizare, în funcție de parametrul alocat și numărul ședințelor de judecată în care este planificat fiecare complet de apel și care intră în acest parametru, putând fi influențat procesul de repartizare.

Din verificările efectuate a rezultat și că prin Hotărârea Colegiului de Conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 36/23.01.2019 s-a respins propunerea președintelui



în funcție al Secției penale privind aprobarea parametrilor de repartizare referitori la termenele de distribuire a cauzelor și s-a dispus ca aceștia să fie stabiliți de președintele secției, conform atribuției prevăzute de art. 31 lit. c) din Regulamentul de organizare și funcționare administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Potrivit dispozițiilor art. 19 lit. j) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Colegiul de conducere al instanței supreme „dezbate și aprobă măsurile necesare pentru buna desfășurarea a activității Înaltei Curți de Casație și Justiție”, iar potrivit dispozițiilor art. 109<sup>1</sup> „dispozițiile acestui regulament se completează cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în măsura în care aceste prevederi nu sunt contrare dispozițiilor legale privind Înalta Curte de Casație și Justiție și dispozițiilor cuprinse în prezentul regulament”.

Dispozițiile art. 19 lit. i) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd în sarcina Colegiului de conducere al instanței atribuția de aprobare a parametrilor de configurare a completurilor de judecată în aplicația Ecris, la propunerea președinților de secții sau, după caz, a președinților de instanțe.

Într-adevăr, dispozițiile art. 31 alin. (1) lit. c) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție prevăd că președintele secției instanței supreme asigură buna organizare și funcționare a sistemului informatizat de repartizare aleatorie a cauzelor pe completuri de judecată în cadrul secției, însă această atribuție este îndeplinită de președintele de secție tocmai prin efectuarea unor propuneri corespunzătoare de configurare a parametrilor, a complexității ori privind compunerea și numerotarea completurilor și planificările la nivelul secției, astfel încât dispoziția prevăzută la art. 19 lit. i) Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care reprezintă norma generală, nu este contrară normelor din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție care stabilesc atribuțiile colegiului de conducere al instanței supreme.

O altă situație identificată este cea referitoare la *practica blocării de la repartizare a unor completuri de judecător de cameră preliminară, pe considerentul echilibrării volumului de activitate*, situație generată de faptul că, pentru completurile judecătorului de cameră preliminară,

deși s-a stabilit un număr maxim de dosare ce pot fi repartizate fiecărui complet, nu s-a stabilit și introdus în aplicația informatică și complexitatea premergătoare pentru fiecare complet.

Plenul apreciază că această modalitate de a proceda poate influența procesul de distribuire aleatorie a cauzelor, pe de o parte prin faptul că, prin blocarea unor completuri, se reduce numărul completurilor implicate în această operațiune și între care se poate face repartizarea unei cauze și, pe de altă parte, numeroasele intervenții în aplicație, pot genera erori (prin omiterea neintenționată a deblocării unor completuri sau prin blocarea din eroare a unor completuri).

Această metodă nu este recomandabilă și pentru că, în materie penală, oricum se procedează la blocarea completurilor devenite incompatibile urmare a soluționării unor cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, iar blocarea de la repartizare și a altor completuri pentru echilibrarea volumului de activitate, adăugându-se la blocările pentru incompatibilități sau din alte motive obiective, reduce și mai mult numărul completurilor ce vor fi avute în vedere de aplicația informatică în operațiunea de repartizare.

Referitor la *modul de repartizare a dosarelor verificate prin sondaj*, s-a constatat că au fost respectate dispozițiile legale și regulamentare, dosarele fiind repartizate aleatoriu automat, prin aplicația informatică.

De asemenea, excepțiile de la repartizarea aleatorie a cauzelor au fost gestionate corespunzător, fiind întocmite procese-verbale cu privire la incidentele ivite și, acolo unde dispozițiile regulamentare prevăd, acestea au fost atașate la dosar.

La Înalta Curte de Casație și Justiție, în ceea ce privește repartizarea dosarelor de competența completurilor de 5 judecători în materie penală, din verificările efectuate a reieșit că în perioada de referință au funcționat numai două completuri de 5 judecători în materie penală, iar în intervalul de distribuire erau incluse două termene de judecată ale unui complet și un singur termen de judecată al celuilalt complet.

Plenul constată că, în prezent, exigențele repartizării aleatorii sunt îndeplinite, fiind constituite 3 completuri de 5 judecători în materie penală, ca urmare a Hotărârii nr.

1367/05.12.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, iar în intervalul de distribuire sunt cuprinse câte două termene de judecată ale fiecărui complet.

3. Referitor la respectarea garanțiilor procesuale în dosarele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică și rechizitorii emise de Direcția Națională Anticorupție, Plenul reține următoarele:

a) Din verificările directe efectuate cu privire la modalitatea de instrumentare și soluționare a dosarelor având ca obiect **măsurile speciale de supraveghere tehnică** au fost identificate mai multe aspecte.

Un prim aspect constatat este acela că, la o parte din instanțele verificate, majoritatea încheierilor prin care s-au dispus soluții de admitere a cererilor formulate de Direcția Națională Anticorupție nu cuprind motivele de fapt și/sau de drept care au fost avute în vedere de judecătorul de drepturi și libertăți, în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 139 și următoarele Cod procedură penală.

Această deficiență a fost constatată, în special cu privire la dosarele înregistrate în perioada 2014-2016, având ca obiect **măsuri speciale de supraveghere tehnică**.

În fapt, în dosarele analizate, controlul efectiv al judecătorului s-a rezumat la o frază în care se constata îndeplinirea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală pentru încuviințarea sau autorizarea, confirmarea/prelungirea măsurilor.

Or, în condițiile în care procentul mediu de admitere la nivel național al cererilor cu acest obiect este de 97,08%, Plenul apreciază că lipsa unor minime argumente care să facă trimitere la probele din dosarul de urmărire penală, pentru fiecare persoană/măsură vizată, poate duce la concluzia că nu a existat un control efectiv al judecătorului cu privire la îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 139 și următoarele Cod procedură penală, fapt ce constituie o vulnerabilitate majoră pentru actul de justiție, din perspectiva echității procedurii, dar și a respectării dreptului la viață privată și de familie a persoanelor vizate de aceste măsuri speciale.

Din perspectiva respectării dreptului la un proces echitabil, atât în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cât și a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a statuat că *motivarea hotărârii trebuie să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce*

*i-au fost prezentate și constituie o garanție pentru părți în fața eventualului arbitrar, judecătoresc, precum și singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noțiunii de proces echitabil în condițiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

În cazul hotărârilor pronunțate asupra unor măsuri speciale de supraveghere, responsabilitatea judecătorului de drepturi și libertăți este cu atât mai mare cu cât nu este prevăzută nici o cale de atac împotriva acestora și nici nu pot fi avute în vedere în procedura de evaluare a judecătorului, dat fiind caracterul lor confidențial.

În privința consecințelor nemotivării acestor hotărâri trebuie avute în vedere și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 244/2017, care obligă legiuitorul să reglementeze o cale de atac care să permită tuturor persoanelor supuse măsurii de supraveghere să obțină repararea apropiată a urmărilor încălcării constatate.

Lipsa unei cenzuri efective a judecătorului de drepturi și libertăți în unele cazuri rezultă nu numai din lipsa argumentelor din hotărârile pronunțate, ci și din faptul că au fost identificate situații de încălcare a normelor procedurale care guvernează luarea și prelungirea măsurilor speciale de supraveghere tehnică. Astfel, s-au identificat încălcări ale dispozițiilor art. 140 alin. (3)-(4) și art. 144 Cod procedură penală.

b) Referitor la respectarea garanțiilor procesuale în dosarele având ca obiect rechizitorii emise de Direcția Națională Anticorupție, din perspectiva respectării componentei dreptului la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, așa cum este statuat în art. 6 paragraf 1 din Convenția europeană pentru drepturile omului, transpus în art. 21 alin. (3) din Constituția României, republicată, și în art. 8 Cod procedură penală, verificările directe și care au vizat atât dosarele soluționate definitiv, cât și cele aflate pe rol, au relevat atât preocuparea constantă a judecătorilor investiți cu soluționarea acestor cauze penale, cât și implicarea activă a conducătorilor administrative ale instanțelor pentru realizarea (îndeplinirea) acestui deziderat.

Ca urmare a verificărilor, s-a constatat că, în exercitarea funcției jurisdicționale, judecătorii investiți cu soluționarea dosarelor penale în care actul de sesizare a fost emis de structurile centrală și teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție au asigurat

respectarea garanțiilor procesuale, din perspectiva actului de justiție realizat de o instanță obiectivă și imparțială.

Astfel, în situațiile de incompatibilitate absolută și relativă, așa cum sunt reglementate de dispozițiile art. 64 Cod procedură penală și art. 101-109 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, dar și în cazurile particulare în care judecătorii au apreciat că pun sub semnul îndoielii imparțialitatea, aceștia au formulat declarații de abținere de la judecată, cu prezentarea cazului de incompatibilitate invocat.

Nu au fost identificate situații în care judecătorii care au fost investiți cu judecarea dosarelor penale din această categorie să fi cunoscut că fac obiectul unor proceduri penale în desfășurare și să nu încunoștințeze colegiul de conducere al instanței sau să formuleze declarații de abținere. În unele din aceste situații, declarațiile de abținere au fost respinse ca neîntemeiate.

\*\*\*

## CONCLUZII:

Coroborând cele expuse mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată o argumentare judicioasă a constatărilor faptice și a concluziilor raportului supus analizei privind activitatea de urmărire penală, după cum urmează:

- *Durata nejustificată a cercetărilor în numeroase dosare, datorată, în principal, lipsei de ritmicitate în efectuarea urmăririi penale, corelată cu perioade de inactivitate;*

- *Încălcarea normelor de procedură de către procurorii care au efectuat urmărirea penală, constând în următoarele:*

- Încălcarea normelor de procedură privind obligația procurorului de a informa persoana interceptată/supravegheată tehnic, respectiv absența ordonanțelor de amânare a măsurii, precum și necomunicarea soluțiilor de clasare magistraților vizați de cercetări;

- Inexistența ordonanțelor de începere a urmăririi penale „in rem”;

- Emiterea unor ordonanțe de delegare a atribuțiilor „în alb”, respectiv efectuarea de acte de urmărire penală de organele de cercetare penală în lipsa delegării;
- Redistribuirea dosarelor fără nicio motivare/justificare a măsurii;
- Efectuarea unor acte specifice activității de urmărire penală de către ofițerii Serviciului Român de Informații în cauzele privind magistrați;
- Practica solicitării de dosare aflate în curs de judecată pe rolul diferitelor instanțe judecătorești în vederea evaluării măsurilor/soluțiilor pronunțate de judecători dintr-o posibilă perspectivă penală;
- ***Alte aspecte necorespunzătoare sesizate***
  - Solicitarea de preluare de cauze penale de către DNA Structura Centrală în raport de modul de soluționare de către judecător a cererii de prelungire a măsurilor de supraveghere tehnică vizând alți magistrați;
  - Formularea de comentarii inadecvate cu privire la soluțiile pronunțate de judecători, în acte îndeplinite/întocmite de procurori DNA;
  - ***Tehnica sesizărilor din oficiu, cu precădere împotriva judecătorilor și cercetarea lor pentru soluțiile dispuse în diferite cauze.***
  - ***Soluționarea în bloc a cauzelor lăsate în nelucrare uneori chiar o perioadă foarte mare de timp, înaintea operaționalizării Secției de Investigare a Infracțiunilor din Justiție.***

Din perspectiva respectării garanțiilor prevăzute de lege pentru magistrați implicați în cauzele aflate pe rolul Direcției Naționale Anticorupție, se poate constata existența unor deficiențe majore în ceea ce privește efectuarea actelor de urmărire penală într-o serie de cauze.

Astfel, caracterul echitabil al procedurii presupune, conform jurisprudenței CEDO, asigurarea unui echilibru între apărarea interesului general al societății, de pedepsire a tuturor infractorilor, pe de o parte, și interesul legitim al fiecărei persoane nevinovate, de a nu fi supusă constrângerii penale, pe de altă parte.

Tot astfel, echitatea presupune o preocupare permanentă de a nu se aduce, nejustificat, atingere drepturilor și libertăților fundamentale consfințite în Constituție,



ceea ce presupune garanții puternice care să împiedice orice abuz și să înlăture consecințele unor încălcări ale legii de către organele judiciare.

Ca și componentă a echității, caracterul rezonabil al duratei procedurilor se apreciază în funcție de circumstanțele cauzei și ținând cont de criteriile stabilite în jurisprudența CEDO, respectiv complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului, comportamentul autorităților și importanța pentru reclamant a obiectului cauzei.

Or, din analiza situațiilor prezentate în Raportul Inspecției Judiciare rezultă că modalitatea de exercitare a atribuțiilor de către organele de urmărire penală a ieșit din sfera cerințelor stabilite de CEDO, cu consecința încălcării duratei rezonabile a procedurii și a echității acesteia.

În multe cauze, s-au constatat perioade de inactivitate nejustificată (de ordinul anilor), subsecvente dispunerii unor măsuri de supraveghere tehnică, de multe ori pe durate de timp semnificative, măsuri care, prin natura lor, prezintă un grad de intruziune extrem de ridicat în drepturile și libertățile magistraților vizați.

În multe situații, inactivitatea organelor de urmărire penală a fost dublată de măsuri de amânare a încunoaștințării persoanelor vizate despre supravegherea tehnică exercitată, fapt care, fără îndoială, a aplicat consecințele negative asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale magistraților vizați.

În același timp, se constată, în cauzele expuse, un dezinteres vădit al organelor de urmărire penală pentru soluționarea cauzei, chiar în condițiile în care, așa cum s-a reținut uneori în ordonanța de clasare, nu existau indicii privind săvârșirea unei infracțiuni.

În raport de împrejurările anterior expuse, se poate desprinde concluzia unei afectări a garanțiilor de independență a magistraților care au făcut obiectul cercetării în aceste cauze, ca o consecință directă a modului în care s-a desfășurat urmărirea penală.

În desfășurarea procesului penal, organele judiciare trebuie să asigure respectarea strictă a legii, imperativ care se impune atât în ceea ce privește acțiunile celorlalți participanți la procesul penal, cât, mai ales și cu precădere, acțiunile organelor judiciare însele.

Dincolo de nesocotirea flagrantă a unor dispoziții de procedură cu caracter imperativ, deficiențele reliefate de Raportul Inspecției Judiciare ridică serioase îndoieli în

ceea ce privește aparența de imparțialitate care ar trebui să caracterizeze conduita organelor de urmărire penală în cursul procesului penal.

Abaterile grave de la normele procesual penale, concretizate în nerespectarea obligației de informare a persoanelor supuse măsurii de supraveghere tehnică, lipsa ordonanței de începere a urmăririi penale *in rem*, emiterea unor ordonanțe de delegare a atribuțiilor „în alb” (măsură de natură a permite întocmirea unor lucrări cu date nereale), redistribuirea dosarelor fără nicio justificare/motivare a măsurii, efectuarea unor acte specifice activității de urmărire penală de către ofițeri ai Serviciului Român de Informații în cauzele privind magistrații sau practica solicitării de dosare aflate pe rolul instanțelor, în vederea evaluării măsurilor/soluțiilor judecătorilor, pe lângă consecințele procedurale asupra cărora se pot pronunța doar organele judiciare competente, în condițiile legii, generează, fără îndoială, în percepția publică neîncrederea în obiectivitatea organelor de urmărire penală sau, mai mult, temerea justificată că activitatea acestora nu este subordonată legii.

Toate împrejurările anterior descrise au, cumulat, și consecința de a reprezenta un factor de presiune evidentă asupra magistraților vizați de dosarele în cauză, constituindu-se, în același timp, într-o afectare severă a principiului legalității procesului penal și a prezumției de nevinovăție, care reprezintă fundamentele unui proces penal echitabil.

În același context se înscriu și alte metode de lucru ale organelor de urmărire penală, scoase în evidență de constatările inspectorilor judiciari.

Astfel, relevant este numărul mare al judecătorilor vizați de activitățile de urmărire penală în cauze aflate pe rolul Direcției Naționale Anticorupție (Structura Centrală și structurile teritoriale), privit în corelație cu numărul total al judecătorilor din instanțele respective, pe de o parte, și cu faptul că în majoritatea covârșitoare a acestor cauze au fost dispuse soluții de neurmărire penală.

Spre exemplificare, la **Înalta Curte de Casație și Justiție** au fost vizați mai mult de 75 de judecători (9 dintre aceștia fiind cercetați la serviciile teritoriale Brașov, Oradea, Constanța), la Curtea de Apel București aproximativ 100 de judecători, la Curtea de Apel Oradea aproximativ 35 de judecători (din circa 40 de judecători), la Curtea de Apel Ploiești aproximativ 30 de judecători (din circa 50 de judecători), la Curtea de Apel Brașov

aproximativ 25 de judecători, la Curtea de Apel Iași aproximativ 20 de judecători (din circa 45 de judecători), la Curtea de Apel Constanța mai mult de 15 judecători (din circa 40 de judecători), la Curtea de Apel Timișoara mai mult de 15 judecători (din circa 60 de judecători), la Tribunalul București mai mult de 85 de judecători, la Tribunalul Argeș mai mult de 25 de judecători (din circa 40 de judecători), la Tribunalul Bihor peste 30 de judecători (din circa 40 de judecători), la Tribunalul Dolj mai mult de 25 de judecători (din peste 70 de judecători).

În total, la nivelul Structurii Centrale și al structurilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție au fost vizați peste 1900 de judecători.

**Practicile procurorilor DNA care au instrumentat cauze cu judecători în modalitățile mai jos menționate au reprezentat forme de presiune asupra acestora, cu consecințe directe în ceea ce privește înfăptuirea actului de justiție.**

Astfel, tehnica sesizărilor din oficiu împotriva judecătorilor și cercetarea lor pentru soluțiile dispuse în cauze este un fapt inacceptabil, de o gravitate fără precedent, care, fără îndoială, reprezintă un factor de presiune nu doar asupra celor vizați, ci asupra întregului corp profesional al judecătorilor.

Suspiciunile asupra modului de lucru al procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție sunt amplificate și de împrejurarea că dosare care au fost lăsate în nelucrare o perioadă mare de timp, după ce anterior se dispuseseră în acestea măsuri de supraveghere tehnică pe durate semnificative, au fost soluționate în bloc, prin netrimiteri în judecată, chiar înainte de operaționalizarea Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție.

O astfel de practică ridică serioase semne de întrebare cu privire la rațiunile care au justificat menținerea pe rol a unor cauze pe durate de timp de ordinul anilor și determină suspiciuni legitime în privința constituirii și, în acest mod, a unui factor de presiune asupra activității magistraților și, finalmente, asupra dreptului părților la un proces echitabil.

În aceleași coordonate se înscrie practica solicitării de dosare aflate în curs de judecată pe rolul diferitelor instanțe judecătorești în vederea evaluării măsurilor/soluțiilor pronunțate de judecători dintr-o posibilă perspectivă penală. În fapt, această manieră de anchetă a reprezentat o veritabilă intruziune în libertatea de apreciere a judecătorului.

Totodată, se constată că obiectivul general al controlului, stabilit prin ordin al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, a fost respectarea principiilor generale care guvernează activitatea de urmărire penală, respectiv activitatea de judecată în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție în care au fost cercetate/urmărite/judecate persoane având calitatea de magistrat și în cauzele de pe rolul instanțelor în care trimiterea în judecată s-a realizat prin rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție care au legătură cu dosarele în care au fost urmăriți magistrați.

În legătură cu obiectivul general stabilit, a fost verificată respectarea dispozițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică prevăzute de Codul de procedură penală.

Având în vedere concluziile Raportului Inspecției Judiciare nr. 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018, pentru a asigura o deplină lămurire a modului în care au fost respectate principiile generale ale procesului penal în cauzele în care au fost urmăriți magistrați sau în cauzele aflate în legătură cu acestea, referitor la aceeași perioadă avută în vedere cu ocazia verificărilor (01.01.2014 – 31.07.2018), este necesară și verificarea respectării dispozițiilor legale care privesc emiterea mandatelor de siguranță națională, conform dispozițiilor art. 14-19 din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României.

Față de cele reținute mai sus, Plenul urmează să aprobe Raportul Inspecției Judiciare nr. 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018 privind *"respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați sau în legătură cu acestea"*.

Având în vedere concluziile care s-au desprins din constatările efectuate de inspectorii judiciari, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este absolut necesar ca, dat fiind potențialul de afectare a independenței judecătorilor și procurorilor și, în consecință, a dreptului părților la un proces echitabil, prezenta analiză să fie urmată de măsuri concrete de restabilire a legalității în activitatea organelor de urmărire penală, sens în care, la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, va fi demarată o analiză cu acest obiect.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 74 alin. (1) lit. (h) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenti (10 voturi DA, 8 voturi NU, 1 vot NUL)

**PLENUL  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**HOTĂRĂȘTE:**

**Art. 1** – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 5488/IJ/2510/DIJ/1365 /DIP/2018 privind „respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați sau în legătură cu acestea.”

**Art. 2** - Prezenta hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 15 octombrie 2019

Președinte,

Judecător **Lia SAVONEA**



WWW.JURI.RO